

Zeitschrift: Schweizer Monatshefte : Zeitschrift für Politik, Wirtschaft, Kultur
Herausgeber: Gesellschaft Schweizer Monatshefte
Band: 62 (1982)
Heft: 3

Rubrik: Blickpunkt

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 25.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Blickpunkt

LICHT UND SCHATTEN DER DIREKTEN DEMOKRATIE

Alles hat seine zwei Seiten, auch unsere Abstimmungsdemokratie. Staatspolitisch gesehen verkörpert sie unter sämtlichen praktisch erprobten Formen der Volksherrschaft jene Institution, die dem Bürger der Industriegesellschaft wohl das optimale Mass an aktiver Partizipation sichert. Daran ändert auch die heutige Tendenz nichts, das Stimmrecht in Sachfragen mit dem Schlagwort zu diskreditieren, «die da oben» machten ja doch, was sie wollten, und dagegen komme der einzelne mit seinem Stimmzettel nicht an. Hier handelt es sich gewissermassen um ein arithmetisches Problem, da es von einer bestimmten Bevölkerungszahl an nicht mehr ohne intermediäre Substrukturen – vom Stammtisch über Vereine und Verbände bis hin zum Partiensystem – geht. Wenn sich der Bürger gegenüber diesen intermediären Körperschaften mit ihren Formen der Meinungsbildung und Entscheidungsvorbereitung verweigert, ist es nicht mehr weit zum subjektiven Gefühl der politischen Ohnmacht.

Der staatspolitischen Gewichtung der Abstimmungsdemokratie ist jene der sachpolitischen Effizienz gegenüberzustellen. Auch hier fehlt es nicht an kritischen Vorbehalten: Der Instanzenzug sei zu langwierig und schwerfällig; die Notwendigkeit einer breiten politischen Abstützung der abstimmungs- und referendumspflichtigen Vorlagen zwinge zu einer Politik permanenter Kompromiss-

Suche, welche sachliche Gesichtspunkte immer wieder relativiere oder gar aus den Augen verliere; auch sei es für den Bürger vielfach unmöglich, Tragweite und Zusammenhänge einer Vorlage wirklich gültig zu beurteilen. Jedes dieser Argumente hat etwas für sich. Doch entscheidend ist die *relative Effizienz*, das heisst der Vergleich mit rein repräsentativen Demokratien, und nicht die Bewertung nach idealtypischen Kriterien. Dabei kommen auch die schärfsten Kritiker nicht um die Feststellung herum, dass rein parlamentarische Systeme selbst bei eindeutigen Mehrheitsverhältnissen keineswegs bessere Resultate zeitigen, und zwar ganz einfach deshalb, weil die grossen Regierungsparteien solcher Länder ein breites Wählerspektrum umfassen und damit ebenfalls zur permanenten Kompromiss-Suche gezwungen sind – ganz abgesehen davon, dass auch für Volksvertreter in rein parlamentarischen Demokratien der Wahltag «politischen Zahltag» bedeutet, dass also auch dort ständig sachfremde Gesichtspunkte in die Entscheidungsbildung miteinbezogen sind.

Doch die verhältnismässig günstige «relative Effizienz» unseres Systems kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass sich gewisse Minuspunkte in neuerer Zeit tendenziell verstärken. Wenn zum Beispiel der Abstimmungskalender von den Bundesratsparteien bereits zwei Jahre vor den nächsten Wahlen unter wahlaktischen Per-

spektiven durchkämmt wird, wie dies vergangenen Spätherbst geschehen ist, so muss man sich schon fragen, wo hin dies letzten Endes führen wird. Da der erste Abstimmungstermin nach den Wahlen jeweils aus guten Gründen ebenfalls nicht mit schwierigen Vorlagen dotiert wird, hat man davon auszugehen, dass heutzutage fast die Hälfte einer Legislaturperiode für schwierigere Abstimmungsgeschäfte entfällt.

Das wäre nicht weiter schlimm, wenn damit zugleich auch die oft überbordende Gesetzgebungsflut der letzten zehn Jahre eingedämmt würde, steht man doch unter dem Eindruck, dass nicht nur das Volk, sondern auch Parlament und Regierung von der allzu hektisch gewordenen Abstimmungsdemokratie vielfach überfordert scheinen – zum Schaden der Qualität mancher Vorlagen und zum Schaden unserer Demokratie überhaupt, die eine Zeitlang von neuen oder dichteren Reglementierungen geradezu überschwemmt wurde. In Tat und Wahrheit wird aber die Zeit nach dem Wahlherbst 1983 voraussichtlich eine fast beispiellose Abstimmungsdichte bringen, womit nicht allein der Bürger, sondern auch die politischen Träger der Kampagnen harten Belastungsproben ausgesetzt werden dürften.

Darüber hinaus hat diese Entwicklung der Dinge zur Folge, dass zum Beispiel im Energiesektor dringend erforderliche Weichenstellungen auf die lange Bank geschoben werden – eine Bank, die durch die radikale Gegnerschaft von wirtschaftlichem Wachstum im allgemeinen und zur Atomenergie im besonderen noch zielbewusst verlängert worden ist, in-

dem Initiativen deponiert wurden, die bei Annahme die ganze Energiepolitik von Grund auf umkrempeln würden. Von seiten des Bundesrates könnte die Bereinigung der Situation innert Jahresfrist erfolgen. Angesichts der nachdrücklich dokumentierten Entschlossenheit der Regierungsparteien, vor dem Herbst 1983 keine heissen Eisen mehr ernsthaft anzufassen, wird es aber zu dieser Bereinigung erst *nach den Wahlen* kommen, behaftet mit all den Unwägbarkeiten des parlamentarischen Betriebs. Dass damit auch der Fall Kaiseraugst noch für längere Zeit pendent bleiben wird, liegt auf der Hand. Die negative energiepolitische Gesamtrechnung, die mittel- und langfristig unweigerlich aus all diesen Umtrieben resultieren wird, ist alles andere denn harmlos. Und Leidtragende werden letzten Endes nicht allein die direkt betroffenen Wirtschaftskreise sein, sondern das Land als ganzes.

Denn Basis der individuellen materiellen Sicherheit wie des staatlichen Dienstleistungsangebots ist und bleibt eine leistungs- und konkurrenzfähige Wirtschaft. Es ist erstaunlich, wie schwer es fällt, diesen simplen Sachverhalt im öffentlichen Bewusstsein genügend zur Geltung zu bringen. Im Zusammenhang mit diesen und ähnlichen Zonen der politischen Entscheidungsbildung drängt sich denn auch immer mehr die Frage auf, wie weit die direkte Demokratie – bei all ihren sonstigen Vorzügen – noch in der Lage ist, die nötigen Weichenstellungen langfristiger Art frühzeitig genug gewährleisten zu können.

Richard Reich

HOLPERIGE INFORMATIONS POLITIK IN WIRTSCHAFTSFRAGEN

Wir leben in einer Zeit der Informationsflut. Nicht alles, was auf dem Informationsmarkt angeboten und nachgefragt wird, hat einen Stellenwert, der wirtschaftspolitische Relevanz für sich beanspruchen kann. Auf der andern Seite gibt es aber auch Informationen, die in bezug auf die Meinungsbildung und damit auch auf das Verhalten der Wirtschaftssubjekte von einigem Gewicht sind. Wirtschaftssubjekte handeln nach individuellen Prioritäten und Informationen, die ihre Entscheidungssituation betreffen oder die, in einem weitern Sinne, ihr Interessenspektrum tangieren. Vom Bürger wird in der direkten Demokratie erwartet, dass er dieses weitere Interessenspektrum mit sich herumschleppt und dass er auf Informationen reagiert, die in dieses hineinfallen. Die Staatsordnung verlangt ja, dass er sich von Zeit zu Zeit ganz konkret zu spezifischen Fragen dieses Staates äussert. Und vielfach sind es, besonders wenn die Wirtschaft zur Diskussion steht, recht anspruchsvolle Problemkreise, die es zu beurteilen gilt.

Information ist aber nicht gleich Information. Die Form, *wie* eine Information präsentiert wird, ihre «Verpackung», spielt keine geringe Rolle. Es gibt so etwas wie ein Informationsmarketing. Und dies trifft nun nicht zuletzt auch für Informationen zu, die aus den höchsten Amtsstuben des Bundeshauses stammen. Zwar kann man dem Bundesrat gewiss nicht vorwerfen, er zeige sich zu wenig in der Öffentlichkeit. Vielmehr besteht bisweilen der Eindruck, ein Teil der

Überbelastung, unter der unsere Landsväter leiden, sei eine Folge des «Zwanges», in die Öffentlichkeit zu wirken. Um so erstaunlicher mutet deshalb das Faktum an, dass dieser gleiche Bundesrat einen Beschluss gefasst hat, an Diskussionen am Fernsehen *nicht* mehr teilzunehmen. Natürlich, es gibt auch Diskussionen und Diskussionen. Und man wird einiges Verständnis dafür haben, dass die Neigung der helvetischen Minister wenig gross ist, sich der Gefahr auszusetzen, *coram publico* verheizt zu werden, sich sozusagen als Zugpferde für die Steigerung des Show-Gehaltes einer Sendung missbrauchen zu lassen. Es gibt aber auch Diskussionen, in denen ein Mitglied der Landesregierung die Gelegenheit hat, ein von ihm vertretenes politisches Geschäft im Rahmen der existierenden Meinungsunterschiede – und von diesen geht ja die demokratische Willensbildung aus – mit Sachkunde, Überzeugungskraft und, wenn's geht, mit Eloquenz zu vertreten. Es unterliegt wohl keinem Zweifel, dass dem Bundesrat mit dem TV eine wirkungsvolle Möglichkeit zur Verfügung steht, seine Auffassung darzulegen. Und der Bürger erwartet dies von «seiner» Regierung. Weshalb also ein genereller Beschluss, auf diese Variante zu verzichten? Einer selektiven Handhabung steht nichts entgegen.

Ein anderes Beispiel: Der Hypothekarzinsfuss steht im Gerede. Hypothekarzinsprobleme haben, weil viele Bürger von diesen direkt betroffen werden, einen hohen Aufmerksamkeitsgrad. Es ist deshalb verständlich,

dass Bundesrat Ritschard dazu Stellung nimmt. Und er hat dies auch in der ihm eigenen Weise prononciert getan und ist dabei – auch dies ein normaler Vorgang – mit seinen Gegenspielern, den Kantonalbanken, ins «Gerangel» gekommen. Wer da jedoch glaubt, es sei möglich, einen Vertreter des Finanzdepartementes oder der Kantonalbanken, nachdem ein erster Schlagabtausch erfolgte, zu weiteren Stellungnahmen bewegen zu können, der irrt. Denn inzwischen ist ein «Abkommen» getroffen worden, in der Öffentlichkeit nicht mehr wei-

ter über diesen «Fall» zu sprechen – und alle halten sich an dieses Gentleman-Agreement. Der interessierte Bürger macht sich seinen Reim auf diese Form des «Meinungskartells». Erst werden Interessen und Erwartungen geweckt; die Einlösung des Checks aber wird verweigert. Besser wäre es vermutlich gewesen, die Kontroverse erst gar nicht in Szene zu setzen. Auch dies ein Beispiel einer eher fragwürdig anmutenden Informationspolitik.

Willy Linder



Im Jubiläumsjahr gestalten wir unsere Mitteilungen mit aktuellen Beiträgen berufener Wirtschaftsexperten.

Visura-MITTEILUNGEN Nr. 1/82

● Prof. Dr. Emil Küng

Die volkswirtschaftlichen Aussichten
der 80er Jahre für Klein- und
Mittelbetriebe

- Drohende Umsatzeinbusse — was nun?
- Controlling — ein Führungsinstrument —
nur für Grosse?

Kostenloser Bezug durch
Visura-Treuhand-Gesellschaft
Zürich, Tel. 01 211 38 33

Seit 50 Jahren
Partner von Wirtschaft
und Verwaltung