

Zeitschrift:	Schweizer Monatshefte : Zeitschrift für Politik, Wirtschaft, Kultur
Herausgeber:	Gesellschaft Schweizer Monatshefte
Band:	44 (1964-1965)
Heft:	9
Anhang:	Winston S. Churchill : Leader der freien Welt : Versuch einer Würdigung seiner Persönlichkeit anlässlich seines 90. Geburtstages am 30. November 1964
Autor:	Silberschmidt, Max

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 10.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Winston S. Churchill — Leader der freien Welt

Versuch einer Würdigung seiner Persönlichkeit
anlässlich seines 90. Geburtstages am 30. November 1964

Max Silberschmidt

Sonderbeilage zur Dezembernummer 1964 der «Schweizer Monatshefte»
Abdruck ist nur unter genauer Quellenangabe gestattet. Übersetzungsrechte vorbehalten

Churchill — Leader der freien Welt

MAX SILBERSCHMIDT

Die folgenden Darlegungen und Gedanken möchten ebensosehr Ausdruck des Gefühls einer Winston Churchill geschuldeten Dankbarkeit für seine mannhafte Tapferkeit und erhabene Führerschaft in den Tagen der schwersten Not im Jahre 1940 sein, die unsere Zeit gekannt hat, wie auch ein Versuch, jene Monate des britischen Widerstandes in Erinnerung zu rufen und den Mann zu würdigen, der Träger einer solchen weltgeschichtlichen Mission war.

Da Churchills Einzigartigkeit darauf beruht, daß er die Geschichte gleicherweise durch das Wort wie durch die Tat geprägt hat, haben wir im ersten Abschnitt durch längere Zitate aus seinen Reden der Jahre 1940 und 1941 den Leser unmittelbar in die Geisteswelt und die Lage zu versetzen versucht, aus der heraus Churchill gehandelt hat.

Churchill übernimmt 1940 die Führung

Am 10. Mai 1940 fiel die deutsche Armee in Holland und Belgien ein. Neville Chamberlain trat vom Amt des Premierministers zurück. König Georg VI. betraute Winston Churchill mit der Bildung einer neuen Regierung. Am 13. Mai traf die niederländische Königsfamilie in London ein. Churchill hielt seine erste Rede als Ministerpräsident. Er gab die Bildung einer Koalitionsregierung von Konservativen, Liberalen und Labour bekannt und bat angesichts des Umstandes, «daß wir uns im Anfangsstadium einer der größten Schlachten der Weltgeschichte befinden», man möge entschuldigen, wenn er sich kurz fasse und auf Formalitäten verzichte. Dann sprach er die Worte:

«I would say to the House, as I said to those who have joined this Government: ,I have nothing to offer but blood, toil, tears and sweat'.» Darauf kam die Erklärung: «We have before us an ordeal of the most grievous kind. We have before us many, many long months of struggle and of suffering. You ask, what is our policy? I will say: It is to wage war, by sea, land and air, with all our might and with all the strength that God can give us: to wage war against a monstrous tyranny, never surpassed in the dark, lamentable catalogue of human crime. That is our policy. You ask, what is our aim? I can answer one word: Victory — victory at all costs, victory in spite of all terror, victory however long and hard the road may be; for without victory, there is no survival. Let that be realised: no survival for the British Empire; no survival for all that the British Empire has stood for; no survival for the urge and impulse of the ages, that mankind will move forward toward its goal. But I take up my task with buoyancy and hope. I feel sure that our cause will not be suffered to fail among men. At this time I feel entitled to claim the aid of all and I say: Come then, let us go forward together with our united strength¹.»

Am 4. Juni 1940 gab Churchill im House of Commons einen ausführlichen Rechenschaftsbericht über den deutschen Vorstoß zum Kanal und die Evakuierung von Dunkirchen und schloß:

«We shall not flag or fail. We shall go on to the end, we shall fight in France, we shall fight on the seas and oceans, we shall fight with growing confidence and growing strength in the air, we shall defend our island, whatever the cost may be, we shall fight on the beaches, we shall fight on the landing grounds, we shall fight in the fields and in the streets, we shall fight in the hills; we shall never surrender, and even if, which I do not for a moment believe, this island or a large part of it were subjugated and starving, then our Empire beyond the seas, armed and guarded by the British Fleet, would carry on the struggle, until, in God's good time, the New World, with all its power and might, steps forth to the rescue and the liberation of the Old².»

Nachdem Paris am 14. Juni von den Deutschen besetzt und die Regierung Reynaud durch jene Marschall Pétains ersetzt worden war, kam am 17. Juni die Nachricht, daß Pétain mit Hitler in Verhandlungen einzutreten wünschte. Churchill verkündete in seiner Radiobotschaft: «What has happened in France makes no difference to our actions and purpose. We have become the sole champions now in arms to defend the world cause. We shall do our best to be worthy of this high honour.»

Am 14. Juli gedachte Churchill des Nationalfeiertages Frankreichs und gab in einer Radiorede bekannt³, was er schon am 4. Juli im Parlament gesagt hatte, daß Großbritannien genötigt war, sich gegen die mögliche Verwendung französischer Kriegsschiffe zugunsten Hitlers zu sichern (Zerstörung französischer Schiffe im Hafen von Oran) und fuhr fort:

«And now it has come to us to stand alone in the breach, and face the worst that the tyrant's might and enmity can do. Bearing ourselves humbly before God, but conscious that we serve an unfolding purpose, we are ready to defend our native land against the invasion by which it is threatened. We are fighting by ourselves alone; but we are not fighting for ourselves alone. Here is this strong City of Refuge which enshrines the title-deeds of human progress and is of deep consequence to Christian civilization; here... we await undismayed the impending assault... be the ordeal sharp or long, or both, we shall seek no terms, we shall tolerate no parley; we may show mercy — we shall ask for none. — I can easily understand how sympathetic onlookers across the Atlantic, or anxious friends in the yet unravished countries of Europe, who cannot measure our resources or our resolve, may have feared for our survival when they saw so many states and kingdoms torn to pieces in a few weeks or even days by the monstrous force of the Nazi war machine. But Hitler has not yet been withheld by a great nation with a will power the equal of his own. Many of these countries have been poisoned by intrigue before they were sliced down by violence. They have been rotted from within before they were smitten from without... But here, in our island, we are in good health and in good heart. ... We would rather see London laid in ruins and ashes than that it should be tamely and abjectly enslaved.

I stand at the head of a Government representing all parties in the State — all creeds, classes, every recognisable section of opinion. We are ranged beneath the Crown of our ancient monarchy. We are supported by a free Parliament and a free Press; but there is one bond which unites us all and sustains us in the public regard — namely (as is increasingly becoming known) that we are prepared to proceed to all extremities, to endure them and to

enforce them; that is our bond of union in His Majesty's Government to-night. Thus only, in times like these, can nations preserve their freedom, and thus only can they uphold the cause entrusted to their care.

This is no war of chieftains or of princes, of dynastics or national ambitions; it is a War of peoples and of causes. There are vast numbers not only in this island but in every land, who will render faithful service in this War, but whose names will never be known, whose deeds will never be recorded. This is a War of the Unknown Warriors; but let all strive without failing in faith or in duty, and the dark curse of Hitler will be lifted from our age⁴.»

In einer Pause inmitten der Luftschlacht über Großbritannien am 8. Oktober 1940, nach einem Überblick über die allgemeine Lage, schloß Churchill mit folgenden Worten:

«No one can predict, no one can even imagine, how this terrible war against Germany and Nazi aggression will run its course or how far it will spread or how long it will last . . . Not only great dangers, but many more misfortunes, many shortcomings, many mistakes, many disappointments will surely be our lot. Death and sorrow will be the companions of our journey; hardship our garment; constancy and valour our only shield. We must be united, we must be undaunted, we must be inflexible. Our qualities and deeds must burn and glow through the gloom of Europe until they become the veritable beacon of its salvation⁵.»

In der Ansprache in Mansion House am 9. November 1940, als Antwort auf den Toast des Lord Mayor, machte Churchill die Bemerkung:

«The outside world which a little while ago took only a moderate view of our prospects, now believes that Britain will survive. But between immediate survival and lasting victory there is a long road to tread⁶.»

Hitler hatte in der Tat das Unternehmen «Seelöwe», die Invasion Englands, vorläufig vertagt.

Wenige Tage vor Hitlers Angriff auf Rußland am 16. Juni 1941, als Churchill die Ausweitung des Krieges kommen sah, lässt er sich vernehmen:

«We need not bewail the fact that we have been called upon to face such solemn responsibilities. We may be proud, and even rejoice amid our tribulations, that we have been born at this cardinal time for so great an age and so splendid an opportunity of service here below⁷.»

Ein Jahr nach den Anfängen der «Battle of Britain», am 9. September 1941, der erste Ausspruch, der Besseres verheiße: «A year ago, our position looked forlorn and well nigh desperate to all eyes but our own. To-day we may say aloud before an awe-struck world: ,We are still masters of our fate. We still are captains of our soul⁸.» Den Helden der Battle of Britain aber widmete er den von der freien Welt nie vergessenen Satz: «Never in the field of human conduct was so much owed by so many to so few.»

Hier spricht ein Mann, der weiß, daß sein Volk den Schrecken todbringender Gewalten ausgesetzt ist. Er allein hat den Überblick und die Verantwortung der Führung in einer Sternstunde der Menschheit. Er redet, als gehörten seine Worte schon der Geschichte an. Die Gedanken, die er prägt, die Wahl des ver-

wendeten Ausdrucks sind dem Außerordentlichen der Lage angemessen; sie zeigen einen Meister, den die Größe der Aufgabe, die Erregung des Augenblicks befähigt, geradezu beschwörend den Hörern ins Herz zu dringen, in ihnen ein Hochgefühl zu erzeugen, das jeden einzelnen stark macht und jeden mit dem andern zum Volk im Widerstand zusammenschweißt.

Walking with destiny

Churchills Worte wurden nicht nur von Briten vernommen, sondern von Menschen in der ganzen Welt, die um Leben und Zukunft bangten. Mit diesen Ansprachen trat er vor das Antlitz der Menschheit und enthüllte sein Maß, seinen Stil, seinen Charakter, sein Temperament, seine Gesinnung und sein Ethos. Die Welt erkannte, daß der Premier Britanniens in den entscheidenden Monaten des gewaltigsten Ringens der Geschichte jene moralische Kraft war, die die Wendung im Kriegsglück der Tyrannen und Autokraten, Hitlers und Mussolinis, herbeizuführen vermochte.

Die Verlautbarungen Churchills, die den Rechenschaftsberichten, Erläuterungen und Ermahnungen des für die Kriegsführung persönlich verantwortlichen Regierungschefs entnommen sind, hatten den Charakter von Kampfhandlungen. Sie waren nicht bloße patriotische Reden an das Volk. Sie gaben dem Krieg erst eigentlich das Gepräge, seinen Sinn: Churchill rief auf zur Sammlung im Kampf gegen die Tyrannis. Seine Worte werden unsterbliche Dokumente bleiben, so lange es eine Geschichte des Abendlandes gibt.

Das war kein Zufall. Churchill war nicht durch Glück oder Gewalt ans Rad gelangt. Man hatte ihn als den besten Mann, den das Land besaß, auf den schwierigsten Posten gestellt, den es gab. Die Reden, die er hielt, entsprangen dem Geiste eines der wortgewaltigsten, kompetentesten Schriftsteller, die das heutige England besitzt (Churchill wurde 1953 der Nobelpreis für Literatur verliehen); sie sind die Reflexionen eines mit der Staatsführung in einer vierzigjährigen parlamentarisch-ministeriellen Laufbahn aufs engste verflochtenen Politikers, eines durch Schulung, Erfahrung und Instinkt ausgewiesenen Soldaten, eines speziellen Kenners der See-, Land- und Luftkriegsführung, die er alle zuvor als ziviler Minister in gefahrvoller Zeit zu leiten gehabt hatte und mit deren Praxis er als ausgebildeter Offizier, als Amateurflieger, als Seemann vertraut war.

Ein dauernder Kulturbesitz sind diese Reden auch als Manifestationen der staatsmännischen Persönlichkeit Churchills, dergleichen — wie Harold Macmillan beim Abschied Churchills vom Unterhaus bemerkte — wir Heutigen nie mehr sehen werden.

Die Herbstmonate 1940 sind wie die Tage von Waterloo oder — im Altertum — wie jene vor der Schlacht von Salamis: «Jetzt um alles geht der

Kampf» (Aeschylos, «Perser», 405). Weil Churchill am Ruder war, gab es noch eine Hoffnung, man werde die Katastrophe überstehen, man werde die Kraft aufbringen, die Prüfung zu bestehen, zu kämpfen, zu sterben.

Der Mensch Churchill gab uns in jener Not Halt, flößte uns Vertrauen ein, ließ uns spüren, daß das Leben, wie wir es verstanden, noch einen Sinn, unsere Existenz noch eine Bedeutung haben mochte — wenn *er* das britische Volk führte, wenn er dessen Wortführer war, wenn er die Verantwortung trug. Er war Schlachtenlenker und Freiheitskämpfer in einer Person. Die Welt des Westens, die seit Jahren unter dem Druck und den Erfolgen der Diktatoren und Militärgewaltigen vom Fernen Osten bis nach Spanien zusammenbrach, auseinanderfiel, zerbarst — hier hatte sie, im Augenblick der Entscheidung, im Moment höchster Gefährdung, ihren Führer gefunden. Das grenzt ans Wunderbare. Und wunderbar war es auch für Churchill (der sein Leben lang ans Wunderbare geglaubt hat).

Er sagt uns in seinen Kriegsmemoiren selbst, was in der Krise anfangs Mai 1940, nach der Katastrophe von Norwegen, als es zum Aufruhr gegen Chamberlain kam, in seinem Innern vor sich ging:

— «During these last crowded days of the political crisis my pulse had not quickened at any moment. I took it all as it came. But I cannot conceal from the reader of this truthful account that as I went to bed at about 3 a. m. I was conscious of a profound sense of relief. At last I had the authority to give directions over the whole scene. I felt as if I were walking with destiny, and that all my past life had been but a preparation for this hour and for this trial. Ten years in the political wilderness had freed me from ordinary party antagonisms. My warnings over the last six years had been so numerous, so detailed, and were now so terribly vindicated, that no one could gainsay me. I could not be reproached either for making the war or with want of preparation for it. I thought I knew a good deal about it all, and I was sure I should not fail. Therefore, although impatient for the morning, I slept soundly and had no need for cheering dreams. Facts are better than dreams⁹.»

Ein deutscher Dichter (Erhart Kästner) schreibt in einem Buch, das der Erinnerung an seine Gefangenschaft im Zweiten Weltkrieg in einem Lager in Afrika gewidmet ist, über eine Figur namens Paul: «Er wußte wohl, daß in Stürmen dem Willen eine magische Schutzkraft innwohnt. Das Boot, das ohne Antrieb ist, ist dem Untergang sicherer geweiht als eines, das Ziel und Fahrt und Vorwärtsdrängen behält. Wer hätte es nicht erfahren in Zeiten, in denen das Schicksal unverhüllter agiert, und mit Glück und Unglück, merkwürdigen Regungen und plötzlichen Untergängen weniger Umschweife macht als in beruhigteren Tagen, daß es Magien zu geben scheint, denen die Dinge sich beugen?» Churchill war der Magier, dem die Dinge sich beugten, und von der magischen Schutzkraft, die dem Willen innwohnt, fühlte er sich schon in jungen Jahren getragen, wenn er, in gefahrloser Lage, unbeugsam und beherzt dem Tode ins Antlitz blickte. Furcht hat er nicht gekannt seit der Zeit, da ihm bewußt wurde, daß unser Leben einer höheren Ordnung einverlebt ist. In seiner Autobiographie («My Early Life») bemerkt er etwas spött-

tisch zum Thema der Schulmeister, die bei den Prüfungen gerne die Rolle von Schicksalsmächten spielen möchten: «I admire them. I honour them. We all do. But no one, least of all themselves, would suppose they could play so decisive and cardinal a part in human affairs. Which brings me to my conclusion upon Free Will and Predestination: namely — let the reader mark it — that they are identical¹⁰.»

Churchill glaubte, daß die geheimnisvolle Übereinstimmung der Pläne Gottes mit den Eingebungen unseres Willens das Geschick der Menschen bestimmen. Das waren Gedanken, die er im Jahre 1930 niederschrieb. 1940, im Augenblick des Zusammenpralls der Kräfte zum Austrag einer weltgeschichtlichen Entscheidung von unabsehbaren Folgen sieht er sich «walking with destiny... sure I should not fail» — und überwältigt von dem Gefühl: «all my past life had been but a preparation for this hour and this trial». Hinzu kam das gute Gewissen, daß er an der Herbeiführung der Katastrophe nicht beteiligt gewesen war; er hatte stets gewarnt, man solle rüsten und die Dinge nicht treiben lassen. Er war überzeugt, dieser Krieg sei das Ergebnis unentschuldbarer Fehler und Versäumnisse, ein «unnötiger Krieg», das heißt ein Krieg, der hätte vermieden werden müssen.

Als Churchill die Aufgabe auf sich zukommen sah, Vollstrecker dessen zu sein, was als Schicksal über die Menschen verhängt ist, nachdem ihm die Stellung des Höchstverantwortlichen übertragen worden war, fühlte er sich der Aufgabe gewachsen und fähig, sie zu meistern, allen Gefahren zum Trotz. Dies kam in seinen Ansprachen unmittelbar zum Ausdruck und verlieh ihm jenes Charisma, das ihn zur wahren Führergestalt werden ließ und dem Westen, der führerlos war, eine Persönlichkeit schenkte, auf die er als Gegenfigur zu Hitler Gefühle der Verehrung und Bewunderung übertragen konnte.

Für Churchill war Hitler «the wicked man», in biblischer Anspielung (böse im Sinn von schlecht), für den er als Staatsmann keineswegs Verachtung (wie dieser für Churchill) empfand, dessen «visionäres» Führertum er vielmehr in seiner ganzen Ungeheuerlichkeit durchschaute, dem zu widerstehen Gebot war. In Churchill war geballte Kraft; da war ein Mann, der auf seine Stunde gewartet hatte; ein Gigant an Stärke und Selbstbewußtsein, aber nicht ein Umstürzler, kein Stürmer nach einer neuen Welt, kein Weltverbesserer und auch kein Mensch, der ein Idol sein wollte, kein Verhöhner des Menschengeschlechts, kein Verächter von Würde und Freiheit, kein Mörder und keine Gottesgeißel.

Churchills Geschichte ist, wie er es sagt und in jener Nacht des 10. auf den 11. Mai 1940 empfand, gottgefügte Begegnung einer kraftvollen, kampfgewohnten und erprobten Persönlichkeit mit einer schicksalgeladenen Stunde in der Geschichte der Menschheit, die ein Höchstes an rückhaltloser Hingabe forderte. Die Menschheit aber fand in jener schrecklichen und schreckhaften Krise, am Rande des Abgrundes, ihren Mann. In dieser Begegnung kam es zur Über-

windung des «wicked man», freilich in lange dauernden und unabsehbaren Kämpfen, über Abgründe hinweg und verbunden mit Werken apokalyptischer Zerstörung.

Mehr als eine Lebensspanne

Churchill ist heute schon eine legendäre Figur. Die Ehren, die die Welt zu vergeben hat, sind ihm alle zuteil geworden, seitdem er uns als der Retter der westlichen Welt zum Symbol dessen geworden ist, was wir sein möchten. Er war schon zuvor im Besitze unzähliger Ehrenämter, Orden und Mitgliedschaften, die er sich durch Fleiß, Arbeit, Mühe und Opfer erkämpft hatte. Man kann ihn schon nicht mehr einreihen unter die Zeitgenossen — er ist überlebensgroß, sprengt den üblichen Rahmen. Den Griechen wäre er als Heros erschienen, als einer der von den Göttern abstammt und unter Menschen wandelt.

Schon die Daten seines Lebens verraten, daß er mehreren Generationen angehört. Er war an den Kämpfen in Kuba beteiligt, als Kuba noch spanische Kolonie war. Er wurde ins Parlament gewählt, als Königin Viktoria noch herrschte. Er war während 62 Jahren Abgeordneter in Westminster (nur 1923/24 ohne Sitz), hielt zwölf verschiedene Ministerposten inne und war zweimal Prime Minister, einmal Leader der Opposition. Er war Kriegsberichterstatter in Indien, Afrika und Amerika noch vor Beginn dieses Jahrhunderts. Mit 26 Jahren schrieb er eine vielbeachtete Novelle. Er wies sich mit 32 Jahren mit der Veröffentlichung «Lord Randolph Churchill» als Meister auf dem Gebiet der politisch-historischen Literatur aus. Man hat ihm am Ende des Krieges, wie seinem Ahnherrn John Churchill (1712), den Herzogstitel angeboten. Er hat ihn abgelehnt, da er dem House of Commons, mit dem er den Krieg durchgekämpft hatte, treu bleiben wollte. Aber man behandelte ihn wie einen Herzog. Königin Elisabeth II. und der Prinzgemahl weilten bei ihm in der Residenz des Prime Ministers zu Gast. Die Königin brachte einen Toast auf ihn aus.

Sein 80. Geburtstag wurde wie ein Festtag des Landes gefeiert. In Westminster Hall fand für ihn und seine Gemahlin Clementine ein Staatsakt statt. Die Königin richtete es so ein, daß die Eröffnung des Parlamentes mit der Thronrede auf den 30. November fiel, den Geburtstag des Gefeierten. Die Welt wußte, daß die Rede, die sie verlas, Winston Churchill, der Prime Minister, verfaßt hatte (wie es der Brauch ist).

Der Abschied von der parlamentarischen Laufbahn im Juli 1964 wurde Anlaß einer Zeremonie und Ehrung, wie sie zum letzten Mal dem Herzog von Wellington zuteil geworden war. Churchills Landsitz Chartwell ist schon von ihm selber zur nationalen Gedenkstätte gemacht worden, als «Museum für die

Erinnerungen meines langen Lebens», und die Sammlung von Geld durchs ganze Land im Jahre 1954 galt einem Fonds zu dessen Erhaltung.

Die Literatur hat sich schon lange seiner angenommen, und die Geschichtswissenschaft wird gewiß eine Forschungsstelle, gar ein Institut für Churchill-Studien inaugurierten. Das wird seine Berechtigung haben, denn das besondere Studium bedeutender Männer muß ein Anliegen der Historie bleiben. Die Zeit der Weltkriege verdiente eher das Zeitalter Churchills als das Hitlers oder Mussolinis genannt zu werden. Kritiker werden vielleicht finden, daß er gar nicht «so groß» war, Literaten, daß er noch größer hätte sein können. Alle aber, die die Kriegsjahre erlebt und insbesondere jene, die sie durchgelitten haben und ihre Nachkommen haben Anspruch darauf, daß die Gestalt Churchill, die für sie ehrwürdig ist, von unzulässigen Verzerrungen verschont bleibe.

Heute ist Churchills politische und schriftstellerische, seine aktive Laufbahn abgeschlossen. Wir blicken auf eine Leistung, die vollbracht ist, auf eine Aufgabe, die als vollendet gelten darf. Damit löst sich Churchills Gestalt vom Hintergrund bloß temporärer Erscheinungen ab, und ist uns gestattet, über den Rahmen zeitgenössischer Betrachtungen und kulturkritischer Reflexionen hinaus, Churchills Persönlichkeit und Figur um ihrer selbst willen zum Gegenstand der Forschung und Darstellung zu machen. Wir müssen uns — im Rahmen einer allgemeinen Würdigung — auf einige Hinweise und Motive beschränken.

Herkunft und Bestimmung

Was uns heute brennend interessiert und innerlich bewegt, ist die einfache Frage: Was war das für ein Mensch, der plötzlich — so schien es — als die Rettergestalt, groß und mächtig, wortgewaltig und gezügelt, unerhört tätig die schwersten Entschlüsse faßte, immer an der Stelle war, wo die Entscheidungen fielen, und der uns dann, nach dem Kriege, zur Zeit als er Führer der Opposition war, in dem mächtigen sechsbändigen Opus «The Second World War» (von 1948 bis 1954 erschienen) einen Kommentar zum Kriege schenkte (wie er es bescheiden nannte) und schließlich, als Epilog seines Lebens die vierbändige «History of the English Speaking Peoples» (1956—1958) in der Zeit nach seinem Rücktritt von der Staatsleitung. — Wie war dieser Mensch beschaffen, wes Geistes Kind war er, woher kam er? War ihm etwa schon dank Herkunft und Geburt vorbestimmt, an die Spitze des Staates zu gelangen? War es, kurz gesagt, für einen Spencer Churchill, einen nahen Verwandten der Herzöge von Marlborough, wohl gar nichts Besonderes, fast eher Routine, wenn er die Stufenleiter der hohen Staatsämter eine nach der anderen erklimm, um dann schließlich Prime Minister zu werden?

Mehr: er war der Sohn eines hervorragenden Mannes, einer bedeutenden, markanten politischen Persönlichkeit, Lord Randolph Churchill, der in der Konservativen Partei und als Minister in hohen Ämtern, zuletzt als Chancellor of the Exchequer, wohl den Ehrgeiz hatte, einmal Führer der Konservativen und Premier zu werden, dann aber — unter dramatischen und politisch unerfreulichen Verhältnissen — seinen Rücktritt nahm, sich politisch nicht mehr zu rehabilitieren vermochte und, von schwerer Krankheit befallen, eines frühen Todes starb. Lord Randolph war ein «jüngerer», das heißt nicht adelsberechtigter Sohn des Duke of Marlborough, des 7. Herzogs in der faktisch auf die weibliche Linie der Spencer übergegangenen Nachfolge des großen John Churchill, des ersten Herzogs, des unbesiegbaren Führers der Großen Allianz im Kriege Englands gegen Ludwig XIV., des Herrn des grandiosen Schlosses von Blenheim, das Königin Anna ihm und seiner Gemahlin Sarah als Dankesbezeugung geschenkt hatte und das noch heute den Herzogen von Marlborough als Wohnstätte dient.

Winston Churchill kam selbst der Höflichkeitstitel «Lord», den noch sein Vater getragen hatte, nicht zu. Gleichwohl gehörte er gesellschaftlich zum Kreise der führenden Familien, hatte aber praktisch — etwa finanziell — auf gar nichts Anspruch als was die nicht sehr vermögliche Familie besaß. Churchill mußte, wollte er standesgemäß leben, sein Brot verdienen und um seinen Lebensunterhalt kämpfen. Er tat es spontan, weil er nie hätte abhängig sein wollen und weil ihm sein Tatendrang sagte, dies sei der Weg, sich selbst zu erproben. Das bewirkte, daß er sich durch den Broterwerb den bürgerlichen Schichten zugehörig fühlte, daß es für ihn eine Kluft zwischen Ständen und Klassen, auch in seinem Bewußtsein, nie gegeben hat. Die Zugehörigkeit zum Kreise der ersten Familien Englands prädestinierte ihn beruflich für eine politische, militärische oder Beamten-Laufbahn; denn wenn England auch demokratischer geworden war als im 18. Jahrhundert, so galt doch immer noch die Praxis (bis heute noch), daß es Ehrensache gerade der jüngeren Söhne des Adels war, im Unterhaus Politik zu machen und sich an der Führung der Staatsgeschäfte zu beteiligen.

Hier nun waren die Chancen Churchills nicht besser als die irgend eines Politikers, sie waren eher schlechter. Von Marlboroughs Nachfolgern hatte sich im House of Lords kaum einer besonders hervorgetan; der Klan der Spencer (Churchill) konnte es mit jenem der Cecil oder Cavendish und anderen an politischem Talent kaum aufnehmen. Seit den 1830er Jahren waren auch immer mehr Fabrikantensöhne neben den Landedelleuten als Konkurrenten im politischen Wahlkampf dazugekommen, die Peel, die Gladstone etwa, und selbst Outsiders wie Disraeli, der Sohn eines freigeistigen Literaten, konnten sich Ansehen verschaffen und aufsteigen, wenn sie sich bewährten. «Alles, was ich habe, habe ich mir erkämpft», hat Churchill von sich gesagt, und ein andermal: «Allen Reichtum habe ich mir durch Feder und Rede erworben».

Als einen Kampf hat Churchill von allem Anfang an sein Leben aufgefaßt, weil er sich keineswegs als ein Kronprinz, als jemand vorkam, dessen Eintritt in die Arena etwas Selbstverständliches war. Das hing wohl wesentlich zusammen mit dem Schicksal seines Vaters, der als ein Geschlagener den Kampfplatz der Politik verlassen hatte. Es war auch bedingt durch Churchills Erfahrungen in der Schule, in der es ihm erging wie so manchem, dessen Begabung nicht auf das herrschende Schulsystem zugeschnitten war. Er scheiterte auf dem Weg, der von Harrow nach Oxford oder Cambridge führen sollte. Dafür aber bewährte er sich nach dem Austritt aus Harrow in Sandhurst, dem Royal Military College, und wurde fürs erste Kavallerieoffizier. Diese Weichenstellung war für sein Leben und seine Laufbahn entscheidend. Es war für Churchill schmerzlich, die «Public School Education», das heißt die klassisch-humanistische Bildung einschließlich der Universität im Rahmen der College-Gemeinschaft, verpaßt zu haben, und er hat sich später oft Gedanken darüber gemacht. Da zeigt sich dann aber gleich der wahre Charakter seiner Seele. Er suchte die Bildungslücken durch private Studien in selbstaufgerlegter Fron zu stopfen. Das Erlernen der antiken klassischen Sprachen lag ihm nicht. Hingegen war er des Englischen, seiner Muttersprache — auch dank eines unvergleichlichen Gedächtnisses — in höchstem Maße mächtig. Durch das Medium der an der Antike geschulten großen englischen Prosameister, besonders der Klassiker Gibbon und Macaulay, machte sich der Einfluß der Alten Welt auf ihn geltend, mehr als bei manchen, die alte Sprachen gepaukt haben. Der Verkehr mit den großen Geistern des Wortes und des Gedankens — das wertvollste, was humanistische Bildung vermitteln kann — war ihm selbstverständlich. In der Garnison in Indien holte er in freien Nachmittagsstunden manches an Lektüre nach, was ihm in der Schule entgangen war. Da standen auf seinen Regalen neben den Geschichtsschreibern Werke von Aristoteles und Schopenhauer, von Malthus und Darwin. Man spürt auch, wie die Bibellektüre seine Diktion und seinen Stil geformt hat. Das Lied in der Gestalt des College Song und des Kirchengesangs war ihm lieb (er war stolz auf Harrows Liedertradition). Unvergeßlich der Sonntagmorgen in der Placentia Bay in Neufundland bei der Begegnung Churchill-Roosevelt im August 1941, als Roosevelt Churchill seine Lieblingskirchenlieder auswählen läßt, die auf dem Kriegsschiff dann von den Amerikanern und Briten gemeinsam intoniert werden!

Das Verhältnis zu den Eltern und zur Familientradition war ebenso entscheidend. Churchills Mutter, eine geborene Jerome, war Amerikanerin. Sie entstammte einer distinguierten Familie mit hugenottischer Tradition, verwandtschaftlichen Beziehungen zur Familie von George Washington und mit einem Einschlag von Irokesenblut. Churchills amerikanischer Großvater war ein großer Geschäftsmann, Zeitungsmagnat (der einmal die «New York Times» besaß), Rennbahnbesitzer und Sportsmann und erlebte Aufstieg und Niedergang, wie es in den Wogen der Gründerjahre üblich war. Man hat

schon erklärt, daß sich in Churchills Temperament von Lebhaftigkeit, Streitbarkeit, Intuition, Warmherzigkeit zuweilen auch ein brusk trotziges, hart-abweisendes Verhalten bemerkbar mache; die rasche Auffassung, das impulsive Zugreifen, der Wille zu pressanter Ausführung gemahnen an amerikanische Art. Churchills als nicht typisch englisch, vielleicht gar unenglisch empfundenes Wesen mag mit diesem gemischten Erbe zusammenhängen. Manchmal glaubt man, in der Handhabung des Kommandos mehr den Stil des amerikanischen Magnaten zu spüren als den des englischen Aristokraten.

Kavallerieoffizier und Schriftsteller

Für Churchills «Selbstverständnis» scheint uns bedeutsam zu sein, daß ihn das Schicksal seines Vaters und die Rolle, die er im englischen Partei- und Staatsleben spielte und die Art, wie man dem einmal Gestürzten mitgespielt hatte, auf das Nachhaltigste beschäftigte. Damit gewann er einen Zugang zur Persönlichkeit seines Vaters, der kaum je mit dem Sohne einen geistigen Austausch gepflogen hatte. Wichtig wurde ihm im späteren Leben das Verhältnis zu seinem politischen Ahnherrn Marlborough und damit auch wieder zu den Problemen der Staatskunst, Führung, politischen Gesinnung und zum Ethos der Macht.

Das Verhältnis zur Mutter, die zu den brillantesten Figuren (sie war eine Schönheit) der Londoner vornehmen Welt zählte, war ein herzliches und stellte in späteren Jahren geradezu eine Kameradschaft dar. Als Temperament ein «Panther», so hieß es, wirkte sie durch die Kraft der Erscheinung; Winston, als Erscheinung nicht bevorzugt, brachte die geschichtliche Welt in Bewegung.

Churchill steckte sich offenbar schon früh im Leben das Ziel, eine Stellung ganz an der Spitze zu erringen — in der Tradition der Churchill, das hieß in Kriegswesen und Politik. (Ein früher Ausspruch zu seinem Mitschüler Amery in Harrow ist überliefert: «I shall be a greater man than you!» Amery brachte es dann selbst zu einer führenden politischen Stellung.) Für Winston Churchill ist es nun bezeichnend, daß er sich die Sache nicht leicht machte. Als junger Kavallerieoffizier nach Indien versetzt, wollte es ihm nicht in den Kopf, daß seine Erfahrungen, wie es üblich war, auf den Exerzierplatz, das Garnisonsleben und das Polospiel (worin er Meisterschaft errang) beschränkt bleiben sollten. Offizier sein konnte für ihn nur bedeuten: im Kampfe stehen, wo Kugeln pfiffen, wo die Artillerie schoß und — wenn möglich — die Kavallerie zum Angriff ritt. Von 1895 bis 1899, schreibt ein Kommentator, hat Winston, der Leutnant, mehr aktiven Dienst gesehen als Hunderte von Generälen in Europa. Da sein eigenes Regiment nicht im Kampfe stand und auch kein Kampf bevorzustehen schien, ließ er sich detachieren. Als Kriegsberichterstat-

ter und als Suppleantoffizier erscheint er an den Orten, wo in jenen Jahren wirklich gekämpft wurde: 1895 in Kuba (Aufstand gegen Spanien), 1896 an der indischen Nordostgrenze, 1898 im Sudan, 1899/1900 in Südafrika im Burenkrieg.

Damals reifen in Churchill Eigenschaften, die haften und am Grunde seines späteren Aufstiegs stehen. Vor allem: Mut, bedenkenlose Kaltblütigkeit, totale Furchtlosigkeit vor Gefahren. Dazu die Gabe der Berichterstattung, die Kunst, zu erzählen, Situationen dramatisch zu beleuchten und der Wille zu persönlicher Stellungnahme. Er macht sich einen Namen als Autor vielfacher Kriegsbücher, die Frucht seiner Erfahrungen auf all den verschiedenen Kriegsschauplätzen. Er wird zum Geschichtsschreiber der Kolonialkriege Englands, vom Standort und Standpunkt des Beteiligten, des Mitkämpfers. Damals versucht er es auch mit der Novellistik und schreibt den politischen Roman «Savrola», dessen Hauptfigur ein revolutionärer Aristokrat ist. Lord Salisbury spricht ihm sein Entzücken über sein Buch über den Sudankrieg aus, «The River War», eine Beschreibung von Kitcheners Feldzug gegen das Derwischreich im Sudan (1898), wo der Kavallerieoffizier Churchill wohl eine der letzten durch die Kavallerie entschiedenen Schlachten der Weltgeschichte als aktiver Kämpfer miterlebte.

Dann kommt die Wende in Churchills Leben: der Entschluß, Südafrika noch vor Kriegsende zu verlassen, da der Krieg strategisch beendet ist (die beiden Hauptstädte der gegnerischen Macht sind eingenommen), die militärische Laufbahn als Husar aufzugeben und ins Parlament einzutreten, das heißt die politische Laufbahn einzuschlagen. Im Alter von 26 Jahren wird er, nachdem er einen ersten Wahlkampf verloren hatte, bei den Wahlen von 1900 als konservativer Abgeordneter für Oldham ins House of Commons gewählt.

Wie man ihn und seine Zukunft damals beurteilte, bezeugt der Aufsatz eines besonders fähigen Journalisten, S. W. Stevens, der Churchill nach dem Sudankrieg 1898 näher kennengelernt hatte. Er nannte ihn «the youngest man in Europe». Der Verfasser meinte damit den jungen Mann, der am meisten werde von sich reden machen, der es vermutlich am weitesten bringen werde. Denn er sei «a man with ambitions fixed», mit einem «precocious worldly wisdom». Er bemerkte an ihm «the grand style of entering upon (state) affairs», was sich für einen Menschen seiner Herkunft ziemte («He is what he is by breeding»). Er sah aber auch weiter, erkannte Winstons Ehrgeiz, Berechnung (jedoch ohne Kälte), die Fähigkeit, Begeisterung zu wecken und den Mann, der sich selbst zum Mittelpunkt zu machen verstand. Er sieht Churchills Angriffigkeit, ebensosehr das Selbstvertrauen, das auf der Gabe der Introspektion beruht. Er betont den unheimlichen Scharfsinn, das Verhältnis von Mittel und Zwecken abzuschätzen — also jene Gabe, die ihn zu einer wahren Führerschaft prädestinierte. Der Churchill, den er beschrieb, war 24 Jahre alt. Er prophezeite, daß für diesen Mann das Parlament, wenn er 30 Jahre alt wäre, zu klein, und wenn

er 40 sein werde, Europa auch zu klein sein könnte. In der Tat war Churchill mit 32 Jahren schon Minister und mit 40 Erster Lord der Admiralität, das heißt Chef der größten Flotte der Welt. 1915 plante er das Dardanellenunternehmen, das ja nun wirklich den «Europäern» zu groß angelegt erschien!

Parlamentarier, Minister, Historiker

Churchills weitere Karriere auch nur in großen Zügen darzulegen, würde ein Buch füllen. Es sollen hier bloß einige charakteristische Phasen seines Weges herausgehoben werden, um den Fortgang seiner Tätigkeit zu verfolgen.

Im House of Commons wuchs er rasch zum parlamentarischen Redner heran, dessen Ansprachen sorgfältig vorbereitet und wohlgeformt waren, und er wurde ein gefürchteter, schlagfertiger Debatter. Seine Laufbahn war stürmisch, von Kämpfen erfüllt, von vielen Erfolgen begleitet, mit schweren Niederlagen durchsetzt. Es lag daran, daß Churchill nicht ganz ins Schema paßte. Eigenarten seiner Anlagen, seines Charakters (wenn man so will) standen ihm oft im Weg. Es lag aber auch daran, daß er bedeutender war als seine Umgebung. In diesem Mann wirkte die Kraft der großen Tat. In Zeiten kleinlicher Streitigkeiten war er einfach fehl am Platz. Wenn eine irregeleitete Politik und Diplomatie die großen Katastrophen herauftäuferte, 1914 den Ersten Weltkrieg, 1939 den Zweiten Weltkrieg, wenn man einen Steuermann im Sturm brauchte, dann war Churchill der Mann, der das Reich durch Wirren und Not in den sicheren Port führen würde.

Churchill war ein unbequemer Kollege, und er war kein ganz zuverlässiger Parteimann. Seine Tatkraft war so groß, seine Hingabe so intensiv, daß er über seinen Fachbereich hinaus ins Gebiet anderer überzugreifen suchte. Aber wir erfahren auch, daß wer mit ihm für das Wohl des Landes zusammenzuarbeiten hatte und die Beherrschung und Disziplin aufbrachte, sich Churchill zu stellen, solche Arbeit als Höhepunkt des Lebens, als würdiges Opfer empfand. (Von seinem militärischen Hauptmitarbeiter im Zweiten Weltkrieg, Feldmarschall Lord Alanbrooke, stammt die Aussage: «He is quite the most difficult man to work with that I have ever struck, but I would not have missed the chance of working with him for anything on earth.») Wenn Churchill in der eigenen Partei wegen seiner Eigenwilligkeit nicht beliebt war, erkannten gerade die politischen Gegner seinen Genius und zollten ihm ihren Tribut. Es waren die Labourleute, die 1940 von Chamberlain genug hatten und nur mit Churchill zusammen den Zweiten Weltkrieg durchzustehen für möglich hielten.

Im Kreise Gleichgestellter mochte er nicht beliebt sein: jene jedoch, die in seinen Diensten standen, bewunderten ihn, und im Volke genoß er zu Zeiten eine grenzenlose Verehrung. Wenn er im Kriege in den Ruinen erschien, um-

gaben ihn kleine Leute wie einen Heiligen und wollten seine Kleider berühren, oder sie riefen ihm zu: «Zahle ihnen zurück!» oder «Mach weiter so!»

Seine Auffassung von Politik kann man vielleicht mit dem Kennwort der Gruppe um Lord Randolph Churchill (den «Hooligans») am besten umschreiben als «Tory Democracy». Es war schon das Leitwort von Benjamin Disraeli gewesen: das Bekenntnis zu einer modernen konservativen Politik, die nicht Klassenpolitik sein sollte, einer Politik der Patrioten, getragen und zu tragen von der Schicht aristokratischer Familien und solcher, die — wie in England üblich — in diese Schicht aufsteigen (die im House of Lords durch ihre Häupter vertreten waren und im House of Commons durch die jüngeren Söhne und deren Nachkommen) und die im Sinne politischer Fürsorge für das Volk, das heißt im Geiste der Demokratie den Staat verwalten sollten. Diesem Gedanken ist Churchill immer treu geblieben. Wenn er die Parteilinie zweimal überquert hat, mit dem Übertritt 1904 von den Konservativen zu den Liberalen und zwanzig Jahre später mit der Rückkehr in den Schoß der Konservativen, kann Churchill (und er tut es auch) geltend machen, daß *er* sich treu geblieben sei, das Parteisystem sich aber gewandelt habe. Als Liberaler war er — in Ministerfunktion — beteiligt an dem gigantischen Ausmaße annehmenden Kampf des (reformierten) Unterhauses gegen ein House of Lords, das zu einer Feste der Konservativen Partei geworden war. Der Nachkomme der Marlboroughs kämpfte an der Seite Lloyd Georges, des Plebejers aus Wales, darum, daß das Oberhaus seiner Funktion als mitberatende und mitentscheidende Finanzbehörde bei der Verabschiedung der jährlichen Budgets beraubt werde. (Was für ein Verräter an seiner Klasse! Das gleiche wurde beinahe zur gleichen Zeit Theodore Roosevelt, dem republikanischen Präsidenten der USA, vorgeworfen.)

Die Liberalen gewannen den Kampf. Churchill hat als Innenminister an der Schaffung einer modernen Volksversicherung mitgearbeitet und den Anfang zur Vorbereitung einer Arbeitslosengesetzgebung gemacht. Zu einer Charakterfigur war er herangereift unter den bitteren Erfahrungen, die ihm die Affäre der Dardanellenexpedition (1915) eingebrockt hatte, die ihn das seit 1911 innegehabte Amt des Ersten Lords der Admiralität kostete. Da zog Churchill wieder den Waffenrock an, begab sich an die Front und ließ sich ein Regimentskommando in Flandern geben. Er wollte in der Kalamität, in die er hineingeraten war, bei den Soldaten in den Schützengräben sein. Und wie faßten die Mannschaften und sehr bald auch die Offiziere Vertrauen zu ihm! Als Lloyd George an die oberste Führung kam, gab es für Churchill sogleich wieder einen entscheidenden Ministerposten, das Munitionsministerium. Und am Ende des Krieges wurde er Minister of War and Air! Er verstand es, die Demobilisation, die wegen falscher oder unfairer Staffelung der Entlassungen beinahe zu schweren Aufständen geführt hätte, zu einem guten Ende zu bringen. Schließlich hatte er als Nachfolger Lord Milners von 1921/22 das Kolonialministerium

inne; dann aber wurde er in den Wahlen von 1922 geschlagen und verlor sein Ministeramt.

In der nun akut gewordenen innenpolitischen Krise, die zur Auflösung der Koalitionsregierung der Kriegszeit führte, sehen wir Churchill, der für Erhaltung der Koalition eingetreten war, seine eigenen Wege gehen. Als Antwort auf den Zug nach links, die Anbiederung mit Sowjetrußland bei den Labourleuten und den Zank bei den Liberalen suchte er als Unabhängiger die antisozialistischen Kräfte um sich zu scharen. Ohne direkten Erfolg. Aber indirekt war sein Ansehen so gestiegen, daß ihm — als er sich den Konservativen wieder anschloß — das zweithöchste Staatsamt, der Exchequer (das Schatzamt) angeboten wurde. Das war eine Domäne, in der er seine besonderen Fähigkeiten nicht geltend machen konnte. Aber es ist kaum zulässig, unter Berufung auf Maynard Keynes, der ein grundsätzlicher Gegner der Geldpolitik der Bank von England war, Churchill für die wirtschaftliche Misere verantwortlich zu machen, die durch die Rückkehr zum Goldstandard auf der Basis der alten Parität wohl verschärft, aber nicht ausgelöst wurde.

Damals begann er die Arbeit an dem Monumentalwerk «The World Crisis», einer Geschichte des Ersten Weltkrieges, das in sechs Bänden von 1923 bis 1931 erschien. Wieder gewährte ihm diese schriftstellerische Arbeit die finanzielle Basis für den Lebensunterhalt und ermöglichte ihm die Erwerbung von Chartwell als Familiensitz auf dem Lande.

Dann kamen für England die Jahre der Weltwirtschaftskrise, der Koalition der Konservativen mit einer Gruppe von Labourseparatisten, erst unter der Ministerpräsidentschaft von Ramsay MacDonald, dann, bei langsamer Überwindung der Krise unter Stanley Baldwin und schließlich unter Neville Chamberlain. Churchill distanzierte sich. Und es gab Leute, die meinten, Churchill habe ausgespielt.

In dieser Zeit erwuchs der Churchill des reifen Mannesalters. Als er 1915 die Leitung der Flotte hatte preisgeben müssen, wandte er sich in der Freizeit der Ölmalerei zu und wurde ein begeisterter und lernbegieriger Maler, der Bilder von mehr als durchschnittlicher Amateurqualität schuf. Nachdem er Chartwell erworben hatte, erlernte er das Maurerhandwerk und gestaltete seinen Garten durch eigene Bauten nach seinem Geschmack.

Im Jahre 1930 veröffentlichte er eine Autobiographie seiner Jugendjahre: «My Early Life» (bis zum Eintritt ins politische Leben), die wegen ihrer ungestüm offenen Art und Sauberkeit, ihres Elans und ihrer stilistischen Formung hohe Anerkennung fand. Es folgte 1932 eine Sammlung kleiner Gelegenheitsessays «Thoughts and Adventures», die, als sie im Kriege in deutscher Übersetzung in einem Zürcher Verlag erschienen (1943), gleich ein Bestseller wurden. Der Kontrast des sinnierenden, Humor und Lebensweisheit von sich gebenden Schriftstellers mit dem Helden der Schlacht von England war erschütternd. Und wie in England üblich, gab Churchill 1937 eine Sammlung von

Kurzbiographien großer Zeitgenossen heraus: «Great Contemporaries», die er in den Jahren von 1928 bis 1936 sukzessive in der Presse hatte erscheinen lassen. Hier tritt er auf als ein den großen Gestalten der Politik seiner Zeit ebenbürtiger, mit vielen persönlich vertrauter, oft befreundeter Staatsmann, der auch anders gearteten Persönlichkeiten gerecht wird. Vornehme Großmut ist ein Charakterzug Churchills, den die Welt kennenlernte bei der Behandlung Neville Chamberlains bei dessen Sturz.

Zur selben Zeit griff Churchill zur Feder, um einen einzelnen durch ein historisches Gemälde von monumentalen Ausmaßen zu ehren. Freunde hatten ihn ermuntert, da er nun politisch «ruhte», sich seines Ahnen, des Duke of Marlborough, anzunehmen. Churchill durchmusterte die Archive von Blenheim und ließ jene von London, Paris und Wien durchpflügen, um, auf einem gewaltigen Quellenmaterial aufbauend, «Marlborough, His Life and Times» in einer mehrtausendseitigen vierbändigen Reihe, in den Jahren von 1933 bis 1938, herauszugeben.

Churchill lebte nun die Kämpfe des Spanischen Erbfolgekrieges durch, des ersten «Weltkrieges», wie man ihn auch schon genannt hat, ging es doch nicht nur um die Besitzungen der spanischen Habsburger in Belgien, in Italien, im Mittelmeer, sondern auch um den Besitz Amerikas und der Philippinen. Und Churchill verleibte sich die Glanzgestalt dieses überragenden Generals und politischen Strategen ein. «Lord Randolph Churchill», die Biographie seines Vaters, die bei Kennern sogleich Bewunderung für Winstons Gaben der Reflexion, des Urteils und des Stils hervorriefen, war für den Sohn die Schule gewesen, die er durchmachen mußte, um — seines Vaters würdig — im Parlament bestehen zu können. Die Rehabilitierung seines Vaters war das erste Ziel gewesen, das sich der Sohn gesetzt hatte. Die Laufbahn seines Vaters nachzuvollziehen und bis ans Ende zu gelangen, war der begreifliche Ehrgeiz eines Mannes, der zu seines Vaters Gaben hinzu, dem durchdringenden Verstand und der Kühnheit des Gedankenfluges, noch die Gesundheit und das physische Durchhaltevermögen mit auf den Lebensweg bekommen hatte. Nun vertiefte sich der Sechzigjährige in die Probleme von Englands großer Umbruchzeit, der Glorious Revolution, und in die Rolle, die John Churchill, der Gründer der Dynastie der Spencer-Churchill, gespielt hatte. Er gewann wertvollste Einblicke in die Fragen alliierter Kriegsführung und in die Diplomatie der Mächte. Bezeichnenderweise interessierte ihn auch bei dieser Arbeit wie im Jugendwerk über Randolph Churchill wesentlich die Frage der persönlichen und politischen Integrität seines Helden, die Macaulay in Frage gestellt hatte, die zugunsten Marlboroughs zu klären dem fernen Nachkommen geglückt sein dürfte.

Nun wurde diesem späten Churchill — in seltsamer Wiederholung einer Konstellation, die doch aus ganz anderer Zeit geboren war — eine ähnliche Funktion zuteil wie seinem Ahnherrn: England zu führen in einem Erbfolgekrieg eigener Art, da ein Diktator von schwärmerischen Anlagen, geplagt von

dunklen Haß- und Wahnvorstellungen, Europa zu «beerben» sich vorgenommen hatte, um es nach seinen Vorstellungen umzugestalten.

In den dreißiger Jahren wächst die Persönlichkeit Churchills zu einer eigenartig markanten Gestalt heran — in der Stellung, wie man etwas übertreibend gesagt hat, der One-Man-Opposition. Unterstützt von nur ganz wenigen Parteimitgliedern hebt er an, dem Parlament darzulegen, daß England und das Empire einer tödlichen Gefahr entgegengehen — daß sie Adolf Hitler in die Netze laufen. Er belegt seine Mahnungen mit Zahlen. Wir wissen heute, daß er durch Aufziehen einer eigentlichen Nachrichtenstelle ein genaues, authentisches Bild der deutschen Aufrüstung zu gewinnen suchte und mit Vertraulichen aus dem Kreise der Landesverteidigung private Beratungen abhielt, um Sorge zu tragen, daß die Abwehr Englands auf die Höhe gebracht werde. Die Reden jener Jahre, unter dem Titel «Arms and the Covenant» (mit Covenant ist der Völkerbund gemeint), in der amerikanischen Ausgabe als «While England slept» veröffentlicht (1938), sind der Anfang jener Serie von Ansprachen, die mit «Into Battle» überleiten aus der Zeit des «Schlafs» in die Epoche des Kampfes. Churchill, der Enkel des siebten Herzogs, war nun berufen, als der Marlborough der Mitte des 20. Jahrhunderts die Grande Alliance mit Rußland und Amerika zu schmieden, die 1945 zum Sieg führte.

Der liberale Staatsmann und Strategie zweier Weltkriege

Churchill ist die große politische Führergestalt in der Periode des Übergangs vom viktorianischen zum nuklearen Zeitalter. Er hat in seinen Ämtern als britischer Staatsmann drei große Probleme der ersten Jahrhunderthälfte angefaßt und einer Lösung entgegengeführt: die Frage der Gestaltung des Empire, die Frage des Wohlfahrtsstaates, die Frage des Mächtegleichgewichtes. Als offizieller Sprecher des Kolonialamtes trat er für die Entschärfung der Burenfrage und die Einverleibung der Burenstaaten als selbständige Glieder einer südafrikanischen Union ein und rief die Opposition der Konservativen auf, sich an dem Werk der Einigung zu beteiligen. Er half mit, ein neues Irland als selbständiges Dominion aus der Taufe zu heben, in unerhörter Geduldsarbeit die Verhandlungen von 1921 zu führen, die dann freilich durch den Radikalismus de Valeras zeitweilig zunichte gemacht wurden.

Er hat, mit Lawrence of Arabia an seiner Seite, 1921 die «Fehler von 1919» in der nahöstlichen Politik korrigiert und damit die den arabischen Verbündeten des Ersten Weltkrieges gegebenen Versprechen einzulösen versucht. Als Handels- und als Innenminister hat er vor dem Ersten Weltkrieg in Zusammenarbeit mit führenden Sozialreformern den Klassencharakter der «two England» auszumerzen alle Anstrengungen gemacht. Als überzeugter Freihändler hat er sich von den Tendenzen einer Reichspräferenzpolitik strikte distanziert, was sein Verbleiben bei den Konservativen unmöglich machte.

So war sein politischer Standort der eines aufgeschlossenen Liberalen, der die Richtung auf eine soziale Marktwirtschaft bejahte, für den Abbau der Handelsschranken in der Welt eintrat und dem Aufstieg der Talente wohlgesinnt war.

Auf diese Welt brach das Problem Deutschland herein, als die zentralste machtpolitische Frage vom Beginn des Jahrhunderts bis zur Gegenwart. Es zeigte sich bald, daß die deutsche Frage eine militärische war, da Deutschland im Zeitalter der kolonialen Expansion und der Industrialisierung des Wehrwesens hoffte und zu glauben Anlaß hatte, es könnte sich durch Rüstung und Krieg eine führende Machtposition erkämpfen. Churchill war zweimal berufen, als Minister der Landesverteidigung — im Ersten Weltkrieg als Marineminister (schon seit 1911), im Zweiten Weltkrieg wieder als Marineminister 1939, dann 1940 als Verteidigungsminister — Deutschlands militärischer Gegenspieler zu sein.

Churchills Kriegsführung als strategisch-taktisches Problem ist Gegenstand fachmännischer Diskussion, von Kritik und Gegenkritik, auf die hier nicht einzugehen ist. Hingegen gehört die Konzeption seiner Aufgabe und die gesamte militärisch-politische Haltung, die er eingenommen hat, zum Kern dessen, was zu beleuchten wir uns vorgenommen haben.

Im Ersten Weltkrieg erlitt er Schiffbruch. Er, der die Flotte im August 1914 rechtzeitig kampfbereit aufgestellt hatte (schon vor der Mobilisationsorder) und mit Lord Fisher zusammen der eigentliche Erneuerer der britischen Flotte war, die er zu einem offensiven Kriegsinstrument machen wollen, er mußte nach dem Scheitern des Dardanellenunternehmens die Stellung als First Lord of the Admiralty räumen und einem andern überlassen.

Das Dardanellenunternehmen (der Plan, den Durchgang durch die Meerengen durch eine kombinierte Land-See-Operation zu erzwingen) ist Churchills eigentliches Trauma gewesen. Hier mißlang, was im Zweiten Weltkrieg großartig gelang: die Zusammenarbeit des verantwortlichen zivilen Ministers mit den eigentlichen Chefs der militärischen Operationen. Und doch spricht vieles dafür, daß Churchills Idee und Auffassung der Dardanellenunternehmung richtig war: die Idee, aus der Konstellation des Stellungskrieges (schon 1915!) herauszukommen, die Weststrategie (französischer Kriegsschauplatz) durch eine Oststrategie zu ergänzen, die Position der Zentralmächte als Ganzes zu sehen und die Chance wahrzunehmen, in die schwache Südostflanke einzubrechen und enge Fühlung mit Rußland zu nehmen.

Solche Kriegsführung entsprach ganz Churchills Begabung. «Auf höchster Ebene», so schreibt er in *World Crisis*, «sind echte Politik und Strategie ein und dasselbe» (at the summit true politics and strategy are one). Diesem Wahrspruch hat er im Zweiten Weltkrieg in unangefochtener Position (die freilich immer vor dem Parlament zu erklären und vor Kritik nicht geschützt war) nachleben können.

Der Erste Weltkrieg, der im Westen als Stellungs- und Schützengrabenkrieg in die Geschichte eingegangen ist, ist kein Ruhmesblatt militärischer Kunst. Die Völker haben diese Form der Kriegsführung teuer bezahlt. Churchill erhob damals seine Stimme gegen die großen Menschenopfer.

Den Zweiten Weltkrieg hat Churchill in der Grundkonzeption so zu gestalten vermocht, wie er es für richtig hielt. Dieser Krieg blieb Bewegungskrieg bis zum Ende und führte von Offensive zu Offensive. Es war ein Luft-, See- und Landkrieg. Man ließ die Deutschen sich nach Osten entfalten. Churchill sorgte frühzeitig für starke Kräfte in Ägypten. Von hier aus wurde die italienische Position in Äthiopien liquidiert, und von hier aus folgte gegen Rommel die Aufrollung der nordafrikanischen Front von Osten her, mit der Landung alliierter Truppen in Algerien auch von Westen her. Rußland wurde sogleich als Verbündeter willkommen geheißen und seine Versorgung zu einem Hauptanliegen britischer und amerikanischer Kriegsführung gemacht. Churchill bewog die Vereinigten Staaten — trotz Pearl Harbour —, dem Krieg im Atlantik ihre volle Aufmerksamkeit zu schenken und dem Kampf gegen Hitler zeitlich vor der Niederwerfung Japans den Vorzug zu geben.

Die durch Deutschlands U-Bootkrieg bedrohte Herrschaft zur See verlor er in der kritischen Phase des Krieges durch zwei politisch-militärische Coups wieder zu festigen: durch die Aktion von Oran und durch das Abkommen mit den Vereinigten Staaten zwecks Überlassung von fünfzig Zerstörern zum Schutze der Handelsschiffahrt noch vor dem Kriegseintritt der USA gegen Abtretung britischer Basen an der Ostküste Amerikas. Es gelang dank Churchills Sinn für die globalen Zusammenhänge des politischen Kräftespiels und einer langfristig geplanten Strategie, die Front gegen die Achsenmächte trotz Katastrophen und Rückschlägen dauernd zu verstärken und die Zusammenarbeit der Verbündeten bis zur vollständigen militärischen Unterwerfung des Gegners durchzuhalten. In der Endphase war es wiederum Churchill, der erkannte, daß die Westmächte sich strategisch an der Befreiung Südosteuropas beteiligen müßten, wenn sie beim Friedensschluß ihr Gewicht in die Waagschale legen wollten — doch vergeblich.

Churchills persönliche Beiträge bei der Bewältigung der technischen Aufgaben der Kriegsführung waren im Ersten Weltkrieg: die vertragliche Sicherstellung der Ölbelieferung der Flotte, der Auftrag zum Bau neuer Typen von Kriegsschiffen, der Aufbau eines Marinestabes; in der Landkriegsführung (er war 1918 wieder in der Regierung als Munitions-, dann als Kriegsminister) die Förderung, durch persönliche Interventionen, von Studien zu Verwendung von Tanks. Er war es auch, der die Bedeutung der Verwendung von Flugzeugen von Kriegsschiffen aus, also der Marine-Luftwaffe, erkannte und zu einem Kriegsinstrument entwickeln ließ. Im Zweiten Weltkrieg geht die Verwendung von Zinnbändern im Luftraum (zur Verwirrung der Radargeräte), die Idee künstlicher Häfen und von Unterwasser-Benzinleitungen zur Stützung der

«zweiten Front» auf Churchill persönlich zurück, der nicht nur die Anregung gab, sondern deren Verwirklichung erzwang.

Überall sieht man den Mann, der die Übersicht über das Ganze hat und selbst aufspürt, wo neue Wege erkundet werden können und müssen. Gewiß hätte Churchill den Krieg ohne die Mitarbeit erstranger militärischer Fachleute und Kommandanten nicht gewinnen können. Es ist bemerkenswert, daß er die Oberleitung in der Hand behielt, durch Aussprache mit den Kommandanten an den Entscheidungen stets mitbeteiligt war und deshalb bei den Konferenzen mit den Verbündeten, obwohl nur Ministerpräsident, gegenüber den Staatschefs Stalin und Roosevelt, die gleiche Autorität besaß.

Churchill — Kämpfer und Prophet

Der Krieg der Waffen hatte die großen staatspolitischen Umwälzungen zur Folge, die der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts ihr Gepräge gaben. Churchill erfaßte den Sinn und die Wirkungen der staatlichen Wandlungen für das Gleichgewicht der Mächte und sah das Kommen der Konflikte voraus.

Dem Kampf mit Deutschland folgte die Auseinandersetzung mit dem aus dem Kriege heraus entstandenen neuen bolschewistischen Rußland, der Sowjetunion; in einem späteren Stadium wurde Deutschland wieder, diesmal unter Adolf Hitler, der eigentliche Gefahrenherd. In der Zeit nach 1945 nützte das siegreich gewordene Rußland, der bisherige Kriegspartner, die Nachkriegserschlaffung aus, um seine Weltumsturzpläne wieder aufzunehmen. Das führte zu einer neuen Bestimmung des Verhältnisses zu Amerika.

In all diesen Phasen der Geschichte unseres Jahrhunderts ist Churchill der Mann, der spürt, was vorgeht, und der den Kampf unablässig fortsetzt.

Die bürgerliche, oft bürgerlich-oligarchische Ordnung und der Rechtsstaat werden von den monolithisch-totalitären Diktatursystemen abgelöst. Churchill sieht gleich die tödliche Gefahr kommunistischer Herrschaft und wird zum Ankläger gegen das bolschewistische System. Dadurch wird er zum eigentlichen Gegner der Labourleute, die in ihm den Mann der Tradition und Reaktion bekämpfen. Churchill verläßt 1924 die Liberalen, die sich gegen Labour nicht halten können und Labour zur Macht verhelfen. Er kehrt ins Lager der Konservativen zurück, die ihm freilich die Zeit des Exils nie verzeihen werden. Der gleiche Mann sieht eine neue deutsche Gefahr am Horizont aufsteigen, als er bemerkt, daß Hitler nicht nur die «Schmach von Versailles» auszutilgen, sondern die Entscheidung von 1918 zu revidieren gedenkt. Von Klasseninteressen nicht geblendet, weist er im Gegensatz zu Baldwin und zu Chamberlain, für die Deutschland ein Bollwerk gegen die Sowjetunion darstellt, darauf hin, daß Hitlers Pläne allumfassend sind. Die Ereignisse geben ihm recht. Er hilft jene Luftwaffe aufzubauen, die die Luftschlacht um England im Jahre 1940 gewinnen wird.

Kein Jahr nach Beendigung des Krieges und des gemeinsam errungenen Sieges begibt sich der nunmehr schon wieder entlassene und Oppositionsführer gewordene Churchill in ein unbekanntes amerikanisches College nach Fulton (Missouri) in die Vereinigten Staaten und erhebt seine Stimme zur Warnung gegen die Vorgänge, die sich in Osteuropa abspielen, vor dem — wie er sagt — ein «eiserner Vorhang» niedergegangen ist. Die Fultonrede (5. März 1946), der am 19. September 1946 die Rede in Zürichs Universität an die akademische Jugend der Welt folgt, zeigen Churchill in der gleichen Haltung wie in den dreißiger Jahren — als den Mann, der Wegweiser in die Zukunft ist. In Fulton rief er auf zum engeren Schulterschluß der englischsprechenden Völker, in Zürich zur Beendigung der deutsch-französischen Rivalität, und er stellte sich in den folgenden Jahren an die Spitze der Bewegung, aus der der Europarat und die anderen Bestrebungen zur Bildung neuer Gemeinschaften hervorgehen sollten.

Im Jahre 1951 konnte die konservative Partei unter seiner Führung die Regierungsmacht zurückgewinnen, so wenig hatte Labour vermocht, das Land auf dem Weg weiterer Sozialisierungen mitzureißen. Der siebenundsiebzigjährige Churchill wurde wieder Premier, und seine Partei ist bis zum Herbst 1964 am Ruder geblieben. In seine letzte Regierungszeit (bis 1955) fiel die Entwicklung der H-Bombe und der Wunsch Churchills, da die Sowjets die Bombe auch hatten, mit den Russen ins Gespräch zu kommen. Er leitete 1955 noch eine Konferenz der Commonwealthländer — dann trat er zurück.

Dieser Mann hat uns geholfen, unser Erbe zu bewahren. Dieser Mensch ist der Idee der Freiheit und des bürgerlichen Rechtsstaates treu geblieben, indem er uns zeigte, daß wir für diese Privilegien mehr tun müssen als uns als Erben zu fühlen.

Weltpolitisch steht er als der große britische Staatsmann da, der mitgeholfen hat, den atlantischen Zusammenschluß der westlichen Völker zu verwirklichen und das buntscheckige Imperium in ein gelockerteres Commonwealth umzuwandeln. Er hat in einer Zeit, da die Tyrannis in mancherlei Gestalt in Europa ihr Haupt erhob, getreu der britischen Vermittlerrolle zwischen Europa und der Welt, die Vereinigten Staaten bewogen, aus ihrer Abseitigkeit herauszutreten, um die Front der westlichen Mächte zu stärken. Sein letztes Werk war sinnvollerweise «The History of the English-speaking Peoples». Es scheint sein letztes bedeutendes Wort zu sein.

Churchill als einen Politiker zu bezeichnen, der weise Mäßigung zu predigen sich vornahm, wäre fehl am Platz. Man hat von ihm gesagt, er sei immer eher einen Schritt zu weit vorn gewesen als fünf Schritte zurück. Das hängt zusammen mit seiner impulsiven Natur, seinem Künstlertemperament, der Elastizität seines Geistes. So hat er Dinge erwogen, die man ihm als Unvorsichtigkeiten nachgetragen hat — die Idee der Union mit Frankreich, seine paneuropäischen Pläne, seine Sympathie für den Zionismus.

Von allen großen Staatsämtern hat Churchill das eine nie innegehabt noch innehaben wollen, als er die Wahl hatte: das Foreign Office (hingegen war er zweimal Kolonialminister). Es war kein Amt für einen Mann, dessen hervorragende Eigenschaft Dynamik war.

Das Geheimnis der großen Persönlichkeit

Wo liegt das Geheimnis dieser Persönlichkeit, woher kommt ihre Strahlungskraft? Weshalb ist sie ein Turm in einem wirren Jahrhundert?

Hier hat ein Mensch das Schicksal in seine Hand genommen und hat gewirkt, sich selbst und Gott vertrauend, hat Niederlagen hingenommen ohne zu verzweifeln und ohne Ranküne. Er war bestrebt, in der großen Überlieferung seines Volkes und seiner eigenen Familie den Kampf des Guten zu bestehen. Er nahm sich vor, sich selbst immer das Schwerste aufzubürden, vorne zu stehen, sich nie zu schonen und den Menschen ein Wegweiser zu sein.

Durch dieses Leben — wir sahen es — geht eine große Linie, gebrochen zu weilen, aber gerade dadurch wird die Kraft ersichtlich, die alle Widerstände überwindet, durchstößt. Churchills Schicksal ist die Konstante, gebrochen war die Zeit, in der er wirkte. Er ist in der Tat ein Mann aller Jahrhunderte. Wir wissen, wie sehr die Antike ihn angesprochen hatte, wie sehr die biblische Geschichte ihm vertraut war. Einen Elisabethaner hat man ihn genannt wegen seiner unerschrocken auf sich selbst gestellten Mannesart und der Weltoffenheit seiner Gesinnung — einen typischen Vertreter des Grand Siècle, den Nachkommen Marlboroughs. Gewiß war der Bewunderer Gibbons auch ein Vertreter des 18. Jahrhunderts: die Welt ließ sich durch Anwendung von Verstandeskraft manipulieren (aber nicht lenken), die Menschheit war auf dem Wege der «Entfaltung». Churchill war kein exalterter Geist. Common sense ist die Grundlage, daher auch sein Glaube an die Demokratie als einzige mögliche Staatsform, weil alle andern noch viel schlechter wären. Und er ist ein Mann des 19. Jahrhunderts, Viktorianer in mancher Beziehung. Viel bedeutet ihm die Familie; unangekränkelt ist (nach einer kurzen rebellischen Phase) sein Gottesglaube und die Treue zur anglikanischen Kirche, selbstverständlich der Glaube an das Empire — an ein liberales Empire freilich, aber in seiner patriarchalischen Mission zu erhalten so lange wie möglich. Viktorianisch ist wohl auch die große Gebärde, der majestätische Stil, der Sinn fürs Feierliche, das Verstehen der Geschichte als politisches Drama. Churchill ist auch ein Mensch des 20. Jahrhunderts (wenn wir schon wüßten, was dieses Jahrhundert bedeutet) mit dem Spürsinn für naturwissenschaftlich-technische Lösungen strategischer Probleme, mit der Erkenntnis der Bedeutung von Organisation und Technik für die Staatsführung und Staatsverwaltung, aber auch mit dem Gefühl der Gefährdung unserer Welt durch die Diskrepanz zwischen verfügbaren Mitteln und ethischer Substanz.

In einer Zeit, die bürgerliche Ausgewogenheit und Freude an individuellem Besitz durch die Forderung uneingeschränkter Hingabe an die höheren Ziele des Kollektivs hat auslöschen wollen, war Churchill ausersehen, unser Champion und Leader zu sein. Denn er besaß das Feuer kämpferischer Leidenschaft, das jene allein zu besitzen vorgaben, die die Werte unserer Welt dem Hohn und der Verachtung preisgaben.

Churchills Parole ist Kampf und ständige Wachsamkeit. Wir verdanken es ihm, wenn wir als Erben verehrungswürdiger Kulturgüter gelernt haben in einer Welt zu leben, die stets bedroht ist und wenn wir verstanden haben, daß bloß unsere aktive Beteiligung, die Bereitschaft für unsere Worte und Gedanken einzustehen, dem Leben in einer Zeit dynamischer Umwälzungen noch einen Sinn geben kann.

Es war Churchill gegeben, zu tun, was Diktatoren zu tun nie beschieden sein wird — vom Amt im richtigen Augenblick zurückzutreten, selbst den Schlußstrich unter seine politische Laufbahn zu ziehen. 1955 gab er Königin Elisabeth die Siegel seiner Ämter zurück und Eden folgte ihm in der Ministerpräsidentschaft. Am 28. Juli 1964 feierte das Unterhaus den Abschied Churchills aus dem politischen Leben und Vertreter der großen Parteien ehrten ihn als einen der größten Parlamentarier, die England je besessen hat.

In Winston Churchill weilt ein Mensch noch unter uns, der sich so sehr und so selbstverständlich dem Lauf der Welt, dem «strain of things» einverleibt fühlte, daß seine Existenz nichts anderes als herkulische Arbeit, Formung und Tat sein konnte. Und da er zum Geschlecht der Staatsmänner, der Politiker, Krieger, Schriftsteller und Geschichtsschreiber insgesamt gehört, stellt sein Leben ein Kapitel der Weltgeschichte dar, das er selbst mitgestaltet und in Worte und Gedanken gefaßt hat. Da er ein Herr und ein wahrer Diener war, wird sein Name die Zeiten überdauern. Er hat das unerbittliche Geschäft von Krieg und Politik auf eine Art besorgt, die Bewunderung erwecken muß — als ein großer Künstler.

¹ *Into Battle. Speeches by the Right Honorable Winston S. Churchill*, C. H., M. P., London 1941, S. 208. ² *Ibid.*, S. 223. ³ *Ibid.*, S. 247. ⁴ *Ibid.*, S. 251. ⁵ *Ibid.*, S. 291. ⁶ *Ibid.*, S. 311. ⁷ *The Unrelenting Struggle. War Speeches by the Right Honorable Winston S. Churchill*, C. H., M. P., London 1942, S. 174. ⁸ *Ibid.*, S. 255. ⁹ *The Second World War*, vol. I. Penguin Books, S. 589. ¹⁰ *My Early Life*, Collins, 1930. S. 36.

Literaturhinweis:

Jede wissenschaftliche Beschäftigung mit Churchill wird basieren auf der umfassenden Quellensammlung von *Frederick Woods: A Bibliography of the Works of Sir Winston Churchill*, London 1963. (Sie enthält auch die wichtigsten — englisch geschriebenen — Bücher über Churchill.)