

Zeitschrift: Schweizerische Monatshefte für Politik und Kultur
Herausgeber: Genossenschaft zur Herausgabe der Schweizerischen Monatshefte
Band: 9 (1929-1930)
Heft: 1

Artikel: Wieder vom Krieg
Autor: Brock, Erich
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-157009>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 17.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Wieder vom Krieg.

Von Erich Brock.

Unf einmal nach zehn Jahren ist der Krieg wieder lebendig geworden. Man bemühte sich all die Zeit über, zu vergessen und zu verdrängen. Es ist, als ob nun plötzlich das Ungeheure und nie innerlich Bezwungene wieder hervorbreche; es ist, als ob die ungeheuren Leistungen an Glauben, Ausharren, Dulden und Handeln, welche wenigstens in weitesten Kreisen Deutschlands mit einem Federstrich für wertlos erklärt wurden, mit ihren unabsehbaren moralischen Energien mit der Gewalt einer Entladung wieder ins Bewußtsein drängen. Drei Bücher sind fast gleichzeitig erschienen, welche, nachdem Kriegsbücher schon seit Mitte des Krieges nicht mehr gingen, die begehrtesten des Augenblicks sind. Da ist erst „Krieg“ von Ludwig Renn (Frankfurt a. M., Frankfurter Soziätatsdruckerei). Hier wird ganz einfach, auch ohne gemachte Einfachheit, das tägliche Erleben eines einfachen Soldaten geschildert (der nachher zum Unteroffizier aufrückt). Es ist ein sehr deutsches Buch; die ungeheure Gutwilligkeit, die unbedenkliche Pflichterfüllung ohne Grübelei über das Ganze zeigt Größe und Grenze des deutschen Menschen erschütternd auf. Das Buch von Erich Maria Remarque, „Im Westen nichts Neues“ (Ullstein=Verlag, Berlin), ist dem gegenüber dichterisch viel bedeutender, viel ausgearbeiteter, ausdrücklicher. Die Vorbemerkung sagt, es solle keine Anklage noch Bekennnis sein; aber in diesem Falle heißt es, wer sich entschuldigt, klagt sich an. Die Tendenz ist überall mit Händen zu greifen. Zwar soll damit nicht gesagt werden, es sei von den spezifischen Kriegsschilderungen etwas falsch; aber gerade durch die herausgeführte Absichtlichkeit wird die Wirkung eben in dem vom Verfasser angestrebten politisch-menschlichen Sinne, aber auch rein künstlerisch schwächer als bei Renn. Was bei Remarque offenbar falsch ist, nicht der Wirklichkeit entspricht, ist sein Streben, die restlose Verrohung und Entgeistung auch des gebildeten Menschen durch den Krieg zu zeigen. Selbst wenn man es nicht sonst wüßte, so brauchte man hier nur zu dem dritten Buch zu greifen, den „Kriegsbriefen gefallener deutscher Studenten“ (herausgegeben von Philipp Wittkopf, Verlag von Georg Müller, München), welches einen gewissen dokumentarischen Wert besitzt, um dies widerlegt zu finden. Es zeigt mit voller Deutlichkeit, daß in den jungen Soldaten der Bildungsschicht ein großer Glaube an die deutsche Sache lebte, ein reflektierter Glaube, und darüber hinaus eine nie ganz niederzuschlagende Auseinandersetzung mit geistigen Fragen, die der Krieg aufwarf, und auch sonstigen. Bei den Soldaten der breiteren Volkskreise drang gewiß der Nihilismus seit 1916 immer mehr vor, allein auch hier war mehr Einsicht, mehr Denken, mehr allgemeinerer Wille vorhanden, sei es auch im pazifistisch-bolschewistischen Sinne, als Remarque zugeben will. Gewiß gab es rein materielle Stumpfsheit, wie er sie schildert, aber dazwischen auch andere Einstellungen — wohl fast bei allen. Wenn auch in der Briefsammlung besonders

im Anfang des Krieges manches auftritt, was uns heute als reine Redensart erscheint (wobei wir dahingestellt sein lassen, ob eine geglaubte Redensart zu mehr als einer Redensart wird, oder ob eine Redensart schon als solche erweist, daß nicht ernstlich an sie geglaubt wird) — so überwiegt doch mehr und mehr ein guter, eruster, durchdachter und kaum erschütterlicher Glaube an Pflicht und Vaterland in allem Graus. Ja sogar ganz überraschend häufig zeigt sich ein durchaus lebendiger und starker religiöser Glaube, nicht nur bei Theologen — ob das an der Auswahl liegt, über die sich natürlich an mancher Stelle streiten ließe, oder ob wirklich noch erheblich mehr Religion im deutschen Volke ist als man für gewöhnlich sich anzunehmen genötigt sieht, kann natürlich nicht entschieden werden. Ohne daß hier das Fürchterliche zurückgedrängt wird, sind doch auch sehr schöne Dinge in diesem Studentenbuch. —

Es gibt unter den Menschen erschreckte und bedenkliche Seelen, welche immer im Schatten letzter Bestreitungsmöglichkeiten leben; aber die große Menge ist fest verrammelt in ihren äußeren und inneren Lebensformen und schießt ohne Anruf auf jeden, der von außen kommt, um Bewußtsein von im einfachsten Sinne jenseitigen Dingen zu vermitteln, seien sie negativer oder positiver Natur. Und nach dem Kriege glaubte sich jedermann berechtigt, und wer am wenigsten mitgemacht hatte am meisten, alles Unbequeme fortzustoßen zugunsten der alten und schlichten Weisheit: Ich und trink, denn morgen bist du tot. Darum ist es gut, daß solche Bücher jetzt erscheinen, und es sind ihnen viele Leser zu wünschen. Denn wenigen kann gemeinhin eine Erschütterung zu tief gehen.

Zwei Fragstücke sind es, welche diese Bücher aufgeben — wenn man ein bescheidenes Wort vorzieht. Denn wer hier nicht in seinen Grundlagen aufgewühlt wird, der ist entweder ein Heiliger, oder es ist an ihm Hopfen und Malz verloren. Was aber gedanklich übrig bleibt, ist erstens die weltanschauliche Frage. Welches ist die Weltanschauung (außer der verbreitetsten des Stumpfssinns und des Willens zum Wegblicken), die erlaubte, diese Dinge auszuhalten, d. h. irgendwie bewußt zu bewältigen und nicht nur wieder zu vergessen? Unseres Erachtens sind es nur zwei. Zunächst die Anschauung einer unbegrenzten menschlichen Vervollkommenungsfähigkeit, welche den Gedanken erlaubt, durch Gutwilligkeit und Bemühung, Aufklärung und Erziehung würden die Menschen eines Tages so weit gebracht werden können, daß etwas derartiges wie dieser Krieg sich unter keinen Umständen mehr würde abspielen können. Die zweite ist ein strenger religiöser Vorsehungsglaube, welcher durch die Annahme eines absoluten Wesens den Gedanken erlaubt, daß Sinn und Logik der Völkerschicksale sich darin ohne Künstlichkeit mit dem in unsichtbaren Zusammenhängen positiven Endzinn jedes Einzelschicksals im Rahmen dieses Krieges wie auch sonst vereinbart. Natürlich würde hier jede Andeutung einer näheren Ausmalung, die über die völlige Übergabe, das Beharren in dem sozusagen ausdehnungslosen Punkte der letzten Sinngeißel hinausginge, alles in Plattheit stürzen.

und unmöglich machen. Über diese Alternative wollen wir hier nichts mehr sagen.

Die zweite Frage, welche diese Bücher stellen, ist die politisch-kulturelle. Wir glauben nicht, daß ein ehrlicher Mensch, der seine Einstellungen und Überzeugungen immer erneuter Nachprüfung durch das Leben offen hält, zunächst nachdem er diese Bücher fortgelegt hat, etwas anderes empfinden und denken könnte, als: Dies darf nie wieder sein. Unter keinen Umständen darf solches nochmals sein. Es gibt nichts unter allen hohen und tiefen Dingen, die dies Grauen, diese Hölle rechtfertigten und trügen. Alle Ziele und Bestrebungen müssen richtig sein vor dem einen, mit allen Kräften diese Wiederkehr zu verhindern. Jedes noch so elende Leben ist besser als dies langsame gegenseitige Hinsoltern von Millionen. — Diese Empfindung hat recht, wie jede wirkliche Empfindung in ihren Grenzen recht hat. Aber um diese Grenzen festzustellen, muß man sie entwickeln. Wir sagten, jedes Leben ist besser als dies. Ist Leben etwas Greifbares? Ist es nur Vorhandensein und Atmen? Auch diese Soldaten sind vorhanden, bis zum Augenblick, wo sie sterben. Das ist es also nicht. Es gibt ein Leben, das sich nicht mehr lohnt. Unter anderm z. B. ein Leben, das in sich erschlafft und sich gegen sich selbst wendet; ein Leben, das sich zwischen geistloser Sattheit und pseudogeistiger Selbstzerstörung spannt. In weiten Strecken war das Leben vor dem Kriege so. Und wir sind heute noch der Überzeugung, daß der Aufschwung zu Kriegsbeginn, mit seinem erneuerten Elementargefühl, was Leben sei, noch mehr: was Volk und Staat sei, und was es bedeute, sich und sie einer letzten Bedrohung abzugewinnen — daß dies ein ganz großes Ding war. Ja sogar sind wir noch der Überzeugung, daß der Krieg, wenn er 3—4 Monate gedauert hätte, vielleicht Europa stärker, reiner und tiefer gemacht hätte und daß dies mit hunderttausend Toten nicht zu teuer bezahlt gewesen wäre, die uns zum Zwecke der Aufrechterhaltung sozialer und hygienischer Missbräuche täglich feil sind.

Aber lassen wir das. Es ist durchaus möglich, daß im Verlauf unserer Kulturentwicklung täglich mehr die letzten Erschütterungen nur noch zerstörend wirken und daß eine Politik, die auf menschliche und völkische Werte abzielte, sehr konservativ sein müßte. Wir würden für eine solche Auffassung viele Beweisgründe wissen. Und selbst wenn dem nicht so wäre, wenn wir gut einsehen, daß die Freiheit und Rechtssicherigkeit der Menschen sich nur von den ernstlichen Drohungen letzter Übel im Zaume halten läßt, so haben darum wir Menschen nicht das Recht, diese Übel zu verordnen und anzuwenden; die Gifte sind dem höchsten Arzte vorbehalten. Was aber wichtiger ist, der Krieg hat nicht vier Monate, sondern vier Jahre gedauert, und der Aufschwung des Anfangs hat sich großenteils in qualvolle Phrasen verkehrt. Ein solcher Krieg, wie er gewesen ist, ist unter allen Umständen ein Übel über allen Übeln, die ein fauler Friede bringen kann. Man muß also alle Fragen, die zu einem solchen Kriege (und fast jeder Krieg, der heute in Europa ausbräche, würde ein solcher oder noch weit grauenvollerer sein) führen, einfach unterdrücken, mißachten, auf sich beruhen lassen?

Man kann bereits zweifeln, ob ein Friede, der unter voller Mißachtung des Rechtsgedankens und aller idealen Güter der Gemeinschaft besteht, besser sei als der Krieg — ja man kann zweifeln, ob nicht der Rechtsgedanke allein verlangt, wenn seine Mißachtung in einem Frieden auf einem Äußersten angelangt ist, das Grauen des Krieges anzunehmen. Wie gesagt, man kann zweifeln; wir sind entfernt, jemanden gering zu achten, der auch angesichts dieser Alternative aus einem letzten Ernst der Menschlichkeit den Frieden vorzieht — allerdings den, der sich aus einem Ernst gleicher Würde anders entscheidet, werden wir gleichfalls nicht gering achten. Woran aber kaum ein Zweifel erlaubt ist, das ist dies: daß das Unrecht mit psychologischer Notwendigkeit den Krieg gebären wird. Glaubt jemand im Ernst, daß Staaten Jahre und Jahrzehnte lang gegen die moralische Persönlichkeit, das höchste und breiteste Geistesleben, das Rechtsbewußtsein, die Sprache und das Wesen völkischer Minderheiten, die sie sich gewaltsam angegliedert haben, jede Unterdrückung mit dem eingestandenen Zweck der Ausrottung dieser Minderheit als solcher entfesseln können, ohne daß jeder gegen diese Staaten gerichteten Drohung bei einiger Erfolgssicht kriegswillige Verbündete in diesen Minderheiten erstünden? Glaubt jemand im Ernst, daß z. B. etwa ein großes, fruchtbare und begabtes Volk wie die Ukrainer sich auf ewig in fünf Staaten ohne Souveränität wird zerstückelt wissen wollen, ohne bei der ersten Gelegenheit sich zu erheben? Handelt es sich hier mehr um ideale Güter, so könnte man vielleicht hoffen, den Menschen klar zu machen, daß dieselben auf die Dauer einen Krieg, mit allem, was das heißt, nicht wert sind. Vielleicht allerdings werden die Menschen anders darüber denken, und wir möchten nicht zu denen gehören, die darüber restlos traurig wären. Aber es gibt noch andere Lagen, in welchen jeder einzelne Angehörige eines Volkes ein Unrecht zwischen den Völkern als derartig einschneidende materielle Beeinträchtigung fühlt, daß auch da der Tag kommen kann, wo die Volksmehrheit einen Krieg mit allem, was das heißt, mit der Aussicht auf ihm folgende Besserung als das geringere Übel gegenüber dem Fortdauern des bestehenden Zustandes empfindet. Das kann z. B. der Fall sein bei einer Klasseunterdrückung, die auf diese Weise zum Bürgerkrieg führt. Das kann aber auch eine Sache zwischen den Völkern sein. Glaubt jemand im Ernst, fragen wir wieder, daß man Jahre und Jahrzehnte lang auf einem fast in jeder Hinsicht großen Volke mit Nagelstiefeln herumtreten und ihm, selbst im Überfluß schwimmend, jeden Pfennig abpressen kann, ohne daß, wenn in diesem Volke ein neues Geschlecht herauskommt, das von den Schrecken des Krieges nicht mehr weiß, ein solcher nur noch die Frage aussichtsvoller Gelegenheit wäre? — wenn nicht vorher diesem Volke in seinen breiten Schichten eine anderweitige Möglichkeit lebenswerter Existenz gezeigt würde? Glaubt man in Sonderheit, daß in ganzen Erdteilen, auf die Europäer alle ihre Instinkte von Geldgier, Verantwortungslosigkeit und Grausamkeit wie ein Rudel Wölfe losgelassen haben, wo jeder einzelne Eingeborene diesen Einfluß als unmittelbarste und unerbittlichste geistige Wesensberaubung

und körperliche Sklaverei zu empfinden bekommt — wo ganze Länder ausgemordet und der Rest ihrer Bewohner in die Flucht getrieben wird — da sollte nicht (bei sowieso naturhaft herabgesetzten Hemmungen) mit psychologischem Zwange — ja schließlich auch mit objektiv logischem Zwange, die Entfesselung des grauenhaftesten Rassenvernichtungskrieges nur eine Frage der Zeit sein?

Es ist also für den Pazifisten und für den, der es durch diese Bücher doppelt geworden ist, das unabweislichste Gebot, an der Ausräumung der Rechtswidrigkeiten und Unterdrückungen zu arbeiten, die noch nie so reichlich vorhanden waren wie heute. Das darf dann freilich nicht als Waffe einer besonderen politischen Lage dienen, die nach erreichtem Erfolg wieder in die Ecke gestellt wird, sondern im Sinne eines allgemein und nach allen Seiten und unabhängig von allen äußeren Machtverhältnissen gültigen Prinzips. Andererseits allerdings darf es auch nicht als bloße Lippenübung und Deklamation geschehen und unter ängstlicher Schonung bestehender Empfindlichkeiten, oder als grundsätzlich mittlerer Kompromiß der bestehenden Anschauungen, sondern mit der ganzen rücksichtslosen Schärfe, die das Rechtsgefühl zusammen mit dem Schrecken vor dem Kriege, der bei Andauern des bestehenden Zustandes unbedingt kommt, eingehen muß.

Entfernen wir uns von den Büchern und deren Gegenstand, von denen wir begannen? Wir glauben nicht. Es ist nicht das Entsprechende, diese Schriften geschmäcklerisch zu zergliedern; wer sie liest, soll und muß sich mit der Frage des Krieges ganz grundsätzlich auseinandersetzen, sonst lasse er sie lieber ungelesen. Und vorbehaltlich besserer Belehrung glauben wir, schwerlich könne diese Auseinandersetzung in bedeutend anderer Richtung laufen als wir oben anzudeuten versuchten.

Politische Rundschau

Schweizerische Umschau.

Nachdenkliches zur Märztagung der Bundesversammlung.

Die Verhandlungen der eben zu Ende gegangenen Märztagung der Bundesversammlung weisen auf deutliche Mängel der heute in Gebrauch befindlichen parlementarischen Form hin. Diese Form ist im wesentlichen noch immer diejenige des vor hundert Jahren geschaffenen liberalen oder politischen Parlaments, wobei aber dessen inhaltliche Voraussetzungen längst dahingefallen sind. Die Folgen dieses zwiespältigen Zustandes zeigen sich in einer weitgehenden Teilnahmslosigkeit, bezw. Nichtteilnahme der Parlamentsmitglieder an den Verhandlungen — selbst bei wichtigen Abstimmungen fehlte oft die Mehrheit der Ratsmitglieder. Ferner in einer riesigen Zeitverschwendug für die Behandlung gewisser Gegenstände — die Beratung des neuen Strafgesetzbuches beschäftigte den Nationalrat wiederum zwei Wochen lang und noch ist die Beratung kaum bis zur Hälfte gediehen, dürfte also weitere drei bis vier Sessionen in Anspruch nehmen. Drittens in unbefriedigenden Ergebnissen einzelner Verhandlungen — z. B. Nichtwiedereinführung der Rekruteneinsprüchen trotz befür-