

**Zeitschrift:** Schweizer Münzblätter = Gazette numismatique suisse = Gazzetta numismatica svizzera

**Herausgeber:** Schweizerische Numismatische Gesellschaft

**Band:** 23-27 (1973-1977)

## Teilband

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 16.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Jahrgang 26

Februar 1978

Heft 101

# SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

## *Gazette numismatique suisse*

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

*Publiée par la Société suisse de numismatique*

*Redaktionskomitee:* Prof. Dr. H. A. Cahn, Basel, Dr. H.-U. Geiger, Zürich, Prof. Dr. H. Jucker, Bern, Dr. Colin Martin, Lausanne, Dr. L. Mildenberg, Zürich, Prof. Dr. D. Schwarz, Zürich

*Redaktion:* Dr. B. Kapossy, Bern. Bernisches Historisches Museum, Münzkabinett, Helvetiaplatz 5, CH - 3000 Bern

*Administration:* Mme A. Schwartz, 1, rue Pépinet, 1003 Lausanne, Compte de chèques 10 - 23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.– pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.– pro Nummer, Fr. 350.– im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1500.–, Jahresbeitrag Fr. 80.–

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.– par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.– par numéro, fr. 350.– par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1500.–, cotisation annuelle fr. 80.–

### Inhalt – Table des matières

*Hans-Ulrich Geiger:* Colin Martin zum siebzigsten Geburtstag, S. 1. – *L. El. Kanitz:* The counter-mark KOB on coins of Caesarea Maritima, S. 2. – *Pierre Bastien:* Une émission méconnue de folles de la première tétrarchie à l'atelier de Trèves, S. 6. – *Hans-Ulrich Geiger:* Die Äbtissin mit der Rüschenhaube, S. 10. – *Erich B. Cahn:* Zur Basler Münzprägung um 1640, S. 14. – Berichte - Rapports, S. 16. – Personalia, S. 19. – Der Büchertisch - Lectures, S. 20.

## *Colin Martin zum siebzigsten Geburtstag*

Als vor 38 Jahren Colin Martin durch einen Zufall auf die Numismatik stieß, hatte er wohl kaum gedacht, daß sie neben seiner Tätigkeit als Rechtsanwalt zum bestimmenden Faktor seines Lebens würde. Und wie sehr hat dann gerade auch er bestimmenden Einfluß auf diese Wissenschaft genommen, sowohl in publizistischer wie in organisatorischer Hinsicht. Von einer echten wissenschaftlichen Neugierde getrieben, beschäftigt er sich nicht nur mit der Münzgeschichte allein, sondern bezieht alles mit ein, was in irgendeiner Form zur Numismatik gehört, von den Münzmandaten und Rechentischen über Goldwaagen und Münzgewichten bis zu den Kapseln der Theriakfläschchen. Wenn er kürzlich in einem Referat ausführte: «l'époque où les monnaies étaient étudiées uniquement pour elles-mêmes paraît être définitivement révolue», und daß die Numismatiker «cherchent à replacer les monnaies dans leur contexte historique, économique et social», so ist er an dieser Entwicklung mitbeteiligt. Seine Publikationen sind aus der schweizerischen wie europäischen Numismatik nicht mehr wegzudenken. Einen Eindruck davon gibt die in

Heft 87 (SM 22, 1972) publizierte Bibliographie zur Schweizer Numismatik 1946 bis 1971.

Ebenso bedeutend ist die organisatorische Leistung von Maître Martin. Die 26 Jahre, während deren er seit 1949 die Schweizerische Numismatische Gesellschaft als Präsident leitete, war für diese eine Zeit des Wachstums und der Blüte. Dabei verstand er es, in einer unverwechselbar persönlichen Art weniger zu dominieren als vielmehr zu animieren und mit einer fast charismatischen Gabe der Numismatik zahlreiche neue Freunde zu gewinnen. Seine Fähigkeit, wissenschaftliche Arbeit zu organisieren und ihr auf diese Weise Impulse zu geben, wurde auch von andern Organisationen in vermehrtem Maße in Anspruch genommen. Zu erwähnen wäre etwa die Internationale Kommission für Numismatik, deren Kasse er jahrelang führte. Für die Bibliothèque historique vaudoise zeichnet er als Initiant und Herausgeber und hat damit der waadtländischen Geschichtsforschung eine Publikationsreihe geschenkt, die innert 35 Jahren bereits auf über 50 Bände angewachsen ist. Dieses reiche und fruchtbare Wirken fand immer wieder berechtigte Anerkennung, und so hat ihm denn auch 1973 die Universität Lausanne die Würde eines Docteur ès lettres honoris causa verliehen.

Wenn Colin Martin nun das Präsidium unserer Gesellschaft niedergelegt hat, so bei weitem nicht, um das an sich wohlverdiente «otium cum dignitate» zu genießen. Vor einem Jahr nämlich übernahm er die Leitung der Schweizerischen Geisteswissenschaftlichen Gesellschaft, wo ihm neue und wichtige Aufgaben harren. Unsere herzlichsten Glückwünsche zum siebzigsten Geburtstag, die wir Maître Colin Martin am 11. März darbringen, verbinden wir mit der Hoffnung, daß die Numismatik noch lange in den Genuß seiner tätigen Initiative komme. Als bescheidener Dank sei ihm dieses Heft gewidmet.

*Hans-Ulrich Geiger*  
Präsident der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

## THE COUNTERMARK KOB ON COINS OF CAESAREA MARITIMA

L. El. Kanitz

To the memory of Leo Kadman

Some coins of Nero<sup>1</sup> bear the countermark KOB, first published by Leo Kadman in «The Coins of Caesarea Maritima»<sup>2</sup>. The meaning of this countermark is so far without explanation<sup>3</sup>. This negative status was still some time ago confirmed to the present writer in a personal communication by the late Father Aug. Spijkerman OFM, the eminent expert of Roman provincial coins in the Middle East and Curator

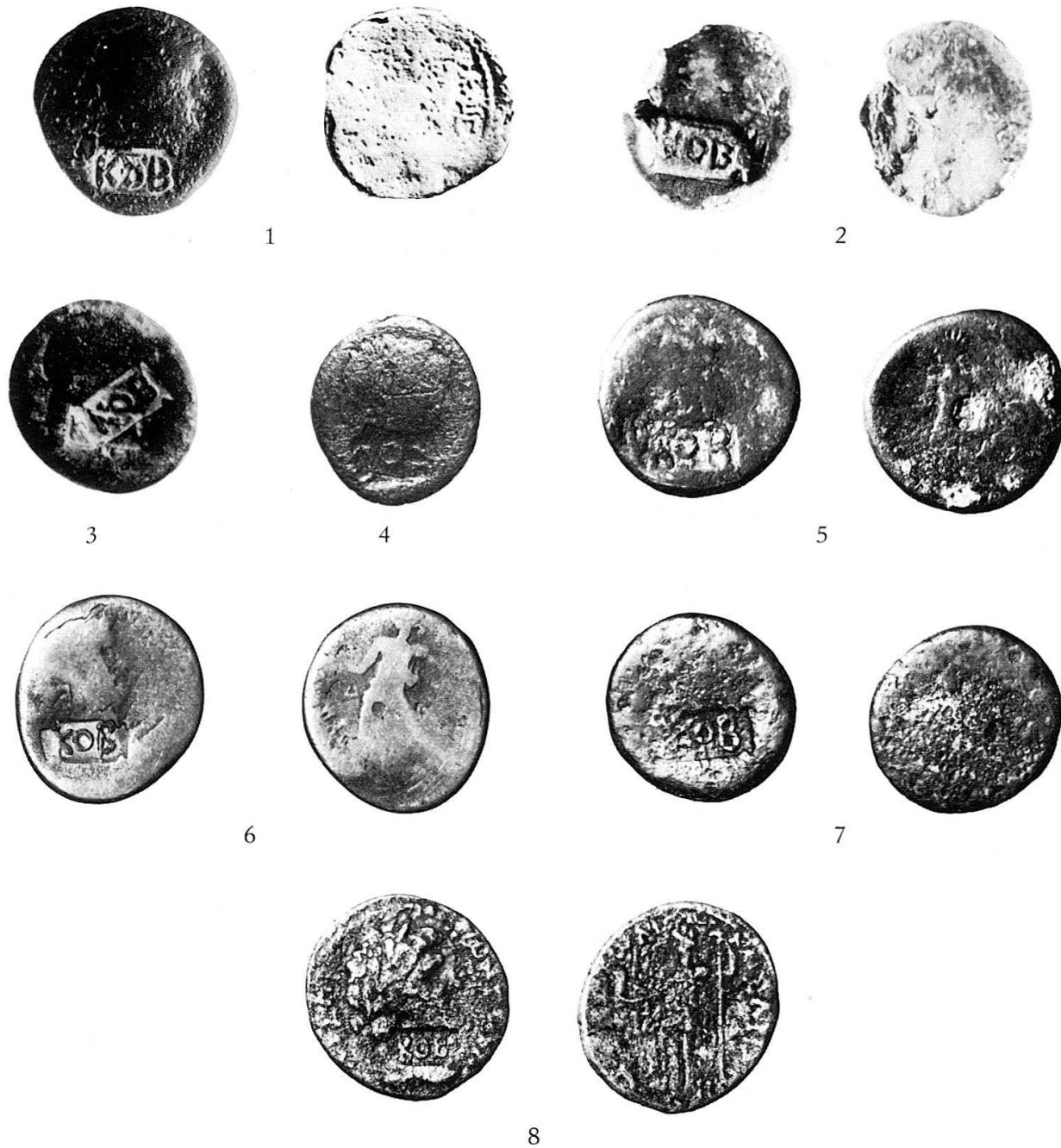
I am grateful to Dr. Colin M. Kraay, Oxford, whose work on countermarks inspired me, for his encouraging comments. My thanks are due to the above mentioned museums and their directors, Father M. Piccirillo, Jerusalem, and Mr. A. Kindler, Tel-Aviv, and to the private collectors for their support and permission to publish their coins.

<sup>1</sup> G. F. Hill, BMC Palestine/Caesarea. Nos. 20–29.

<sup>2</sup> Corpus Nummorum Palaestinensis, Publications of the Israel Numismatic Society, Vol. II, Jerusalem (1957) p. 100 no. 12 and p. 189 no. 4.

<sup>3</sup> Ibid. p. 82.

of the Museum of the Franciscan Biblical School (Flagellation) Jerusalem, where three specimens of the above mentioned countermarked coins are kept (Pl. nos. 1–3). An other specimen is in the Kadman Numismatic Museum, Tel-Aviv (Pl. no. 4), one in the collection of Mr. L. Better, Haifa (Pl. no. 5), an other is with Mr. M. Rosenberger, Jerusalem (Pl. no. 6) and two further specimens are in the writer's possession (Pl. nos. 7 and 8).



One of the latter (Pl. no. 7) has been found at Givat Ram, today's hill location of the Hebrew University, Jerusalem, when the trenches were dug during the siege of Jerusalem in 1947/48. The second one (no. 8) has been found, years later, in the dunes of Caesarea. The flan of the first is badly worn on both sides and apparently disfigured by previous countermarking; on the obverse to the left, above the clear oblong countermark KOB, an X, on the reverse, in a round incuse, a small boar are still visible, both symbols of the Legio X Fretensis.

The second coin, from the sands of Caesarea, is in such a condition that on the obverse the bust of Nero, laureate, is distinct as well as a part of the legend, viz.: NEPΩΝ Σ(ΕΒΑΣΤΟΣ Κ)ΑΙΣΑΡ; on the reverse Tyche is standing to left, holding a bust in the right and a sceptre in the left hand, her right foot rests on a prow, in the field beneath the outstretched right arm appears the date (L)ΙΔ; the legend reads: ΚΑΙΣΑΡΙΑ (Η ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣ)ΤΩ ΛΙΜ(ΕΝΙ) <sup>4</sup>. – On the obverse, over the neck of Nero's bust, appears, neatly and clearly, the oblong countermark KOB.

Colin M. Kraay, in «The Behaviour of Early Imperial Countermarks» <sup>5</sup>, emphasizes that his endeavour at that time was not to discover the purpose of countermarks but to define the behaviour of some of them, after examining the evidence given, for instance, by the relation of the countermark to the coin, by chronological and geographical distribution or by epigraphical facts <sup>6</sup>. Under the impression of these views, the present writer tried to look for the explanation of the KOB countermark in a new light.

The known countermarks on Caesarea coins of Nero, all dated ΛΙΔ, i.e. in the 14th year of the emperor's reign, = 67/68 A.D., are the following:

1. LXF or XF, sometimes together with a boar, a galley, a dolphin or a bust – related to Legio Decima Fretensis
2. KAI or KA, sometimes with a bust – related to ΚΑΙΣΑΡΙΑ
3. AV.C – related to AUGUSTA CAESAREA, from the time when Caesarea became a Roman colony, and
4. KOB – until now unexplained.

Most of these countermarked coins of Nero were found on the site of Caesarea, but one was excavated at «Sheikh-Bader» in Jerusalem <sup>7</sup>. Sheikh-Bader was once the name of a northwestern district of Jerusalem between the highway coming up from the plain and the Givat Ram hill mentioned above; thus the coin came from the same region as one of the author's specimens.

As to the letters KOB, obviously the first and the second letter, viz. K and O are almost equal in size – the O being the smaller one. The third letter B, however, is larger in size, and creates the effect to stand separately.

Since the later time of Augustus (6 C.E.) the Roman procurators, installed in Judaea, issued successively copper coins – the Prutot; the last ones under Procurator Antonius Felix (52–60) appear with Nero's name and with the date ΛΕ, i.e. the year 58 <sup>8</sup>. These Prutot of the Procurators have been, at that time, the smallest coins in Palestine.

Nero's coins of Caesarea, on which the countermark KOB occurs, bear, as mentioned above, the date ΛΙΔ, the year 67/68, the last of his reign and of his life; as there is a considerable number of these Neronian coins with Tyche on the reverse preserved till today, it would appear that great quantities of this coin must have been issued in the year 66/67 already <sup>9</sup>. When prior to the Civil Wars and still in Nero's lifetime the revolt broke out in the provinces and when even the imperial bodyguard, the Praetorians, deserted the emperor at Rome <sup>10</sup> – who finally was

<sup>4</sup> Ibid. Corpus no. 3.

<sup>5</sup> Essays in Roman Coinage, presented to Harold Mattingly, Oxford (1956).

<sup>6</sup> Ibid. pp. 114/115 and 134.

<sup>7</sup> Leo Kadman, op. cit. supra 2 p. 81.

<sup>8</sup> Ya'akov Meshorer, Jewish Coins of the Second Temple Period, Tel-Aviv 1967, Corpus no. 234.

<sup>9</sup> L. Kadman, op. cit. supra 2 p. 81.

<sup>10</sup> Suetonius, XII Caesares, Nero 40 ff.

declared a public enemy by the Senate<sup>11</sup> – coins bearing Nero's name and portrait were apparently locally countermarked, to different purposes and intents, as shown above. As a significant fact, the countermarks are struck mainly on the obverse of the coins and placed in such a way as to deface, deliberately, the bust of Nero<sup>12</sup>.

It can be assumed that after ten years the last Prutot of the Procurators were not circulating anymore in sufficient quantity, apart from the fact that this coin, too, bore Nero's name; on the other hand, the requirement of small change was, without doubt, prevalent in the daily life of the country.

Now, two Prutot of the Procurators were equal to one Roman Quadrans. This proportion appears repeatedly in contemporary Scriptures<sup>13</sup>, where one Pruta is denoted as  $\frac{1}{8}$  of the Roman As (the latter being equal to four Quadrantes). The Gospel<sup>14</sup> also confirms, viz.: Λεπτὰ δύο ὁ ἔστιν Κοδράντης.

The Greek Kodrantes stands for the Latin Quadrans<sup>15</sup>.

«Lepta» denotes the smallest coins (mite) and this smallest denomination at that time was the Pruta. B. Kanael<sup>16</sup> states: «We are justified to consider the Lepta as the current coins of the Procurators.» Rev. J. Hastings<sup>17</sup> declares: «The coins (Lepta) mentioned in these three passages (of the Gospel) can only be the Pruta ... It is expressly declared (reference to Scriptures) to have been tariffed as  $\frac{1}{8}$ th of the Roman As, in other words the  $\frac{1}{2}$  of the Roman Quadrans.»

The KoB countermarked Caesarea coins of Nero thus designate the current value of 2 Quadrantes (= 4 Prutot):

Ko stands for Κοδράντης

B stands for δύο; B as the second letter of the Greek alphabet has the numeral value «2»<sup>18</sup>.

A coin's weight was a significant and important factor: The average weight of the Nero coin in question is 11.7 g<sup>19</sup>; the average weight of Antonius Felix' Prutot is 2.9 g<sup>20</sup>.

Kodrantes (Quadrans) one . . . . . = 2 Prutot

Kodrantes two (thus the B in the countermark) = 4 Prutot,

4 times 2.9 g = 11.6 g, which tallies with the average weight of Nero's Caesarea coin. Thus the weight, too, confirms the indication of the countermark KoB, i.e. 2 Kodrantes, equal to 4 Prutot.

On the other hand, the weight of Nero's Roman copper Quadrans is about 3 g<sup>21</sup>, 2 Quadrantes of 6 g are about the half of the 11.7 g for Nero's Caesarea coin. Hence it appears that the countermark KoB clearly denotes – according to the Roman standard – a downgrading of the pieces, nearly all of which are very worn, as will be noticed from the plates and from the detailed list. To prolong the life of worn coins<sup>22</sup> was one of the main purposes of countermarking and there are instances of a countermark DVP = dupondius on worn sestertii and AS on worn dupondii, indi-

<sup>11</sup> Ibid. Nero 49.

<sup>12</sup> L. Kadman, op. cit. supra 2 p. 81.

<sup>13</sup> Kiddushim I, 1; Ediyot IV, 7.

<sup>14</sup> Ev. Marci XII, 42 and others.

<sup>15</sup> Liddell-Scott, Greek-English Lexicon, Oxford 1961.

<sup>16</sup> JNG 1967 – Literaturüberblicke der griechischen Numismatik, Altjüdische Münzen, p. 181 (translated).

<sup>17</sup> A Dictionary of the Bible, Edinburgh 1950, Vol. III p. 428.

<sup>18</sup> Liddell-Scott, op. cit. supra 15.

<sup>19</sup> L. Kadman, op. cit. supra 2, Corpus nos. 3, 4, 6, 8, 12.

<sup>20</sup> Y. Meshorer, op. cit. supra 8 p. 174.

<sup>21</sup> BMC RE I p. lvi.

<sup>22</sup> Colin M. Kraay, op. cit. supra 5 p. 113.

cating a downgrading: those worn pieces were only admitted at half their original value <sup>23</sup>.

Obviously, the KoB-marking was a relief action and a temporary measure, using up the still available, even worn Neronian coins, since soon afterwards, in the second year of the Jewish war against Rome, new Prutot were issued, this time by the Jewish Government <sup>24</sup> and with Hebrew legends <sup>25</sup>.

*List of available details according to the plate*

- 1 Obv. Head of Nero, laur. KoB  
Rev. Contours of Tyche: upper part and l. hand holding sceptre, LIΔ KAIC...  
Flagellation Museum, Jerusalem.
- 2 Obv. NEP...C...A KoB  
Rev. Contours of left part of Tyche holding sceptre, badly worn and partly broken.  
Flagellation Museum, Jerusalem.
- 3 Obv. Head of Nero, laur. NEPω.....CAP. KoB upwards covering eye and nose of emperor,  
struck over an oblong countermark (horizontal, illegible).  
Rev. Obliterated except for a round countermark with a head (?).  
Flagellation Museum, Jerusalem.
- 4 Obv. Head of Nero, laur. KoB  
Rev. Obliterated, except for a round, unidentified countermark.  
Kadman Numism. Museum, Tel Aviv.
- 5 Obv. Contours of Nero's head, laur. NE... KoB.  
Rev. Tyche with turreted crown holding bust in r. hand, beneath (L) IΔ – AIC...  
L. Better, Haifa.
- 6 Obv. Head of Nero, laur. KoB.  
Rev. Tyche holding bust in r. hand, beneath (LI) Δ – EBA...  
M. Rosenberger, Jerusalem.
- 7 Obv. Contours of Nero's head, laur. KoB.  
Rev. Tyche's turreted crown.  
L. Kanitz, Haifa.
- 8 Obv. Head of Nero, laur. KoB.  
Rev. See above p. 3.  
L. Kanitz, Haifa.

<sup>23</sup> Ibid. p. 130.

<sup>24</sup> L. Kadman, The Coins of the Jewish War of 66–73 C.E., Corpus Numm. Palaestinensium, Publications of the Israel Numismatic Society., Vol. III, Jerusalem (1960) p. 97.

<sup>25</sup> Ibid. Corpus nos. 11–19.

## UNE EMISSION MECONNUE DE FOLLES DE LA PREMIERE TETRARCHIE A L'ATELIER DE TREVES

Pierre Bastien

Le premier lot du trésor de Fresnoy-lès-Roye II nous avait révélé deux *folles* de l'atelier de Trèves à la marque ATR<sup>1</sup>. On ne signalait jusqu'alors qu'une émis-

<sup>1</sup> P. Bastien, Une émission inédite de folles de Trèves sous la 1<sup>e</sup> Tétrarchie, BSFN, 1970, pp. 510–512, P. Bastien et F. Vasselle, Les trésors monétaires de Fresnoy-lès-Roye (Somme), Mém. Soc. Ant. Picardie, 23, 1971, p. 162, Fresnoy-lès-Roye II, pl. I, 48–49.

sion, très abondante d'ailleurs, de *folles*  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$ <sup>\*</sup> <sup>\*</sup> <sup>2</sup>. Nos deux monnaies appartenaienent donc à une émission différente, non décrite, et caractérisée par les signatures  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$ . L'absence d'étoile dans le champ était confirmée par un examen des flans au microscope binoculaire. Nous écartions dès cette époque l'hypothèse d'un oubli du graveur, «car une telle omission, sur deux revers de types différents, n'aurait pas manqué d'être remarquée lors de la vérification des coins».

La publication de la trouvaille de Dillingen-Pachten en 1969 nous confirmait l'existence de l'émission  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$ . En effet les auteurs y reproduisaient deux *folles* de Galère R/MONETA S AVGG ET CAESS NN, l'un de la première officine (n° 321), l'autre de la seconde (n° 320)<sup>3</sup>.

En 1973 un deuxième lot du trésor de Fresnoy-lès-Roye II était découvert. Il a fait l'objet d'une description sommaire<sup>4</sup>, mais l'ensemble du trésor sera prochainement publié, avec d'autres trouvailles monétaires du nord de la Gaule. Or ce deuxième lot comprend un *follis* de Dioclétien R/M SACRA AVGG ET CAESS NN  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ . La présence de trois *folles*  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$  dans la trouvaille de Fresnoy-lès-Roye II et de deux autres dans celle de Dillingen-Pachten, dépôts de faible importance, puisque le premier se compose de 499 monnaies et le second de 501, nous confirme qu'il s'agit bien d'une véritable émission. Bien que brève, celle-ci a dû être d'ailleurs plus abondante que nous ne l'avions d'abord supposé car les cinq droits et les cinq revers proviennent de coins différents.

Ces observations nous ont engagé à entreprendre une enquête dans les collections publiques. Si celle-ci ne nous a pas apporté le matériel que nous espérions découvrir, elle a toutefois permis d'ajouter à notre liste trois nouveaux exemplaires, de coins distincts des précédents, l'un du Cabinet des Médailles de Paris et les deux autres du Cabinet des Médailles de Vienne.

Nous connaissons donc maintenant 8 *folles* de l'émission, 6 de la première officine, 2 de la seconde. 3 sont à l'effigie de Dioclétien, 2 de Constance et 3 de Galère. Quant aux revers ils se partagent en 1 GENIO, 5 M SACRA et 2 MONETA S.

En comparant cette nouvelle émission à celle des *folles*  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$  nous constatons qu'elle ne comprend pas de revers FORTVNAE REDVCI (tout au moins en l'état actuel de nos connaissances) mais bien un revers GENIO POPVLI ROMANI inconnu dans l'émission à l'étoile. Ainsi pensons-nous que l'émission  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$  se place entre l'émission  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$  où les revers GENIO abondent et l'émission  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$  où ils ont disparu.

Les dates limites de l'émission  $\overline{\overline{\text{ATR}}}$ ,  $\overline{\overline{\text{BTR}}}$  suscitent des discussions. C. H. V. Sutherland

<sup>2</sup> RIC VI, pp. 190-194, n°s 378-494 b, P. N. Schulten, Die römische Münzstätte Trier, Francfort, 1974, pp. 18-19, 8<sup>e</sup> émission.

<sup>3</sup> M. D. Alecu et P. R. Franke, Der römische Münzfund von Dillingen-Pachten, 1968, 16. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland, 1969, p. 155, 320-321, pl. 30.

<sup>4</sup> P. Bastien et F. Vasselle, Nouvelle découverte de monnaies romaines à Fresnoy-lès-Roye (Somme), BSFN, 1974, pp. 498-500.

land propose 300–301<sup>5</sup>, M. D. Alecu et P. R. Franke 297–299<sup>6</sup> et P. N. Schulten 299–300<sup>7</sup>. Pour notre part nous optons pour fin 299–301, les droits de Maximien avec buste en *trabea* qu'on observe dans l'émission (RIC VI, 383), ne pouvant avoir été frappés qu'en 299 pour son 6<sup>e</sup> consulat<sup>8</sup>.

En conclusion nous confirmons notre précédente datation de fin 299 pour l'émission, certainement assez courte et jusqu'ici méconnue, des *folles*  $\overline{\text{ATR}}$ ,  $\overline{\text{BTR}}$ . Cette émission précède l'émission  $\overline{\text{ATR}}^*$ ,  $\overline{\text{BTR}}^*$ .



<sup>5</sup> RIC VI, p. 149 et 190.

<sup>6</sup> M. D. Alecu et P. R. Franke, pp. 144–145, 153–155.

<sup>7</sup> P. N. Schulten, pp. 18–19.

<sup>8</sup> Cf. P. Bastien et A. Cothenet, Trésors monétaires du Cher, Numismatique Romaine, Essais, recherches et documents, VIII, Wetteren, 1974, p. 42.

*Catalogue* <sup>9</sup>

R/GENIO POPVLI ROMANI  
1<sup>re</sup> officine

- 1 IMP DIOCLETIANVS P AVG – B \* – R/POPV-LI ATR  
9,84 g ↓

Trouvaille de Fresnoy-lès-Roye II, 1er lot, no 48 (no 181 du nouveau catalogue).

R/M SACRA AVGG ET CAESS NN  
1<sup>re</sup> officine

- 2 IMP DIOCLETIANVS P F AVG – B \* – R/AVGG ATR  
9,52 g ↗

Cabinet des Médailles de Paris.

- 3 IMP DIOCLETIANVS AVG – B \* – R/AVG-G ATR  
8,35 g ↑

Trouvaille de Fresnoy-lès-Roye II, 2<sup>e</sup> lot, no 182.

- 4 FL VAL CONSTANTIVS NOBIL C – A<sup>\*2</sup> – R/AVG.G. ATR  
10,92 g ↓

Trouvaille de Fresnoy-lès-Roye II, 1er lot, no 49 (no 183 du nouveau catalogue).

- 5 MAXIMIANVS NOB CAES – B \* – R/AVGG ATR  
9,70 g ↗

Cabinet des Médailles de Vienne, no 24.893.

2<sup>e</sup> officine

- 6 FL VAL CONSTANTIVS N C – B \* – R/AVG-G BTR  
8,92 g ↗

Cabinet des Médailles de Vienne, no 82.139.

R/MONETA · S · AVGG ET CAESS NN  
1<sup>re</sup> officine

- 7 MAXIMIANVS NOB CAES – A<sup>\*2</sup> – ATR  
7,60 g ↓

Trouvaille de Dillingen-Pachten, no 321.

2<sup>e</sup> officine

- 8 MAXIMIANVS NOB CAES – B \* – BTR  
9,56 g ↗

Trouvaille de Dillingen-Pachten, no 320.

<sup>9</sup> Buste A<sup>\*2</sup> = buste lauré à droite avec cuirasse et *paludamentum*, vu de trois quarts en arrière, buste B\* = buste lauré à droite avec cuirasse.

# DIE ÄBTISSIN MIT DER RÜSCHENHAUBE

Zu einem seltenen Zürcher Pfennig des 14. Jahrhunderts

Hans-Ulrich Geiger

Das geübte Auge des Numismatikers läßt Colin Martin manchen Museumsbesuch zu einer Entdeckungsreise werden, über die er dann in einem Artikel dem interessierten Publikum berichtet. So soll denn auch hier eine ähnliche Entdeckung Anlaß zu einem kleinen Geburtstagsgruß für den verehrten Jubilar bieten. Als ich nämlich 1973 an der Generalversammlung unserer Gesellschaft in Lugano über das vorliegende Thema ein kurzes Referat hielt, waren die Teilnehmer wie ich selber nicht wenig überrascht, anderntags in der Sammlung Thyssen der Villa Favorita eine Skulptur vorzufinden, die meine Ausführungen auf eindrückliche Weise illustrierte und bestätigte<sup>1</sup>.

Die Ikonographie der Zürcher Pfennige weist im 13. Jahrhundert in der Regel den Kopf des heiligen Felix auf. Im späteren Mittelalter, vom 14. Jahrhundert an, tritt an seine Stelle das Brustbild der ursprünglichen Stadtherrin und nominellen Inhaberin des Münzrechtes, der Äbtissin des Fraumünsters. Meist wurde das Brustbild en face auf die Münze gesetzt, wie auf den häufigsten Zürcher Brakteaten aus dem Anfang des 14. Jahrhunderts zu sehen ist<sup>2</sup>. Weitaus seltener und jünger ist jener Pfennig, der den Kopf der Äbtissin im Profil nach links blickend zeigt (Abb. 1)<sup>3</sup>.



1

Was uns bei der geistlichen Dame hier besonders interessiert, ist die merkwürdige Haube, die scheinbar mit großen Perlen verziert ist. Worin diese Verzierung bestand, konnte bis jetzt nicht schlüssig gedeutet werden; Dietrich Schwarz bezeichnete die Haube als pelzbesetzte Kapuze<sup>4</sup>. Es muß sich offenbar um eine modische Form der Kopfbedeckung handeln, der wir – wenigstens auf Münzen – weder vor- noch nachher begegnen.

In nächster Nähe des Fraumünsters, auf dem Areal der heutigen Fraumünsterpost, wurden im Jahre 1894 zahlreiche keramische Funde gemacht, worunter neben verschiedenen anderen Tonfigürchen auch einige Exemplare der hier abgebildeten vollplastischen, 14,8 cm hohen Figur zum Vorschein kamen (Abb. 2)<sup>5</sup>. Sie stellt eine

<sup>1</sup> Eine erste, kürzere Fassung dieses Artikels ist in: Zürcher Münzbote 2, Festschrift anlässlich der 2. Zürcher Internationalen Münzenbörse, 20./21. Oktober 1973 erschienen.

Für freundliche Hinweise und Unterstützung schulde ich meinen Kollegen Dr. Anna Rapp und Dr. Rudolf Schnyder herzlichen Dank.

<sup>2</sup> Dietrich Schwarz, Münz- und Geldgeschichte Zürichs im Mittelalter, Aarau 1940, Nr. 30. – Hans Hürlimann, Zürcher Münzgeschichte, Zürich 1966, Nr. 58. – Zürcher Münzen und Medaillen, Katalog der Ausstellung im Haus zum Rechberg, Zürich 1969, Nr. 40.

<sup>3</sup> Schwarz Nr. 32, Hürlimann Nr. 65, Katalog Rechberg Nr. 43. – Bis jetzt sind mir neun Exemplare bekannt gewesen. Aus der Grabung der Stiftskirche St. Verena in Zurzach ist nun im Herbst 1975 ein zehntes Exemplar zum Vorschein gekommen.

<sup>4</sup> Schwarz, 120.

<sup>5</sup> Schweiz. Landesmuseum, LM 1020 a–46. – R. Ulrich, Keramischer Fund im Areal des neuen Postgebäudes in Zürich, Anzeiger f. schweiz. Altertumskunde 1894, 382, Taf. XXXI. – Rudolf Schnyder, Keramik des Mittelalters, Bern 1972 (Aus dem Schweiz. Landesmuseum 30), 9, vgl. Abb. 13.



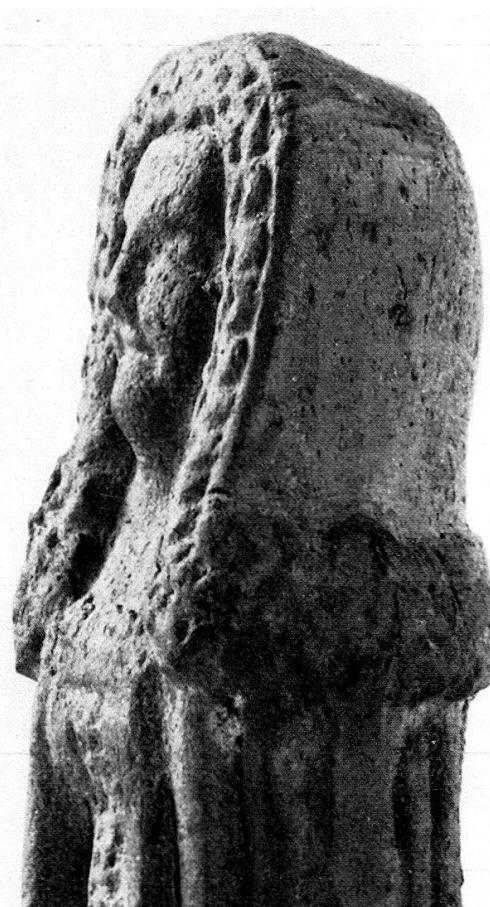
Dame dar, die über einem Gewand mit aufgenähter Mittelborte einen Mantel trägt und mit einer Haube bekleidet ist, die große Ähnlichkeit mit der Darstellung unserer Münze besitzt. In der Hand hält sie eine Paternosterschnur, die Vorläuferin des Rosenkranzes, und muß deshalb geistlichen Standes sein. Es ist sehr wohl möglich, daß es sich hier um die Fürstäbtissin selber handelt. Wie wir aus schriftlichen Dokumenten wissen, wurden diese Funde dort gemacht, wo der Hafner Konrad von

1356 bis 1382 seine Werkstatt hatte. Er war eine angesehene Persönlichkeit und mehrmals Zunftmeister. Offenbar stand er im Dienste des Fraumünsters und hatte für das Stift diese Tonfigürchen geschaffen, die vielleicht als Wallfahrtsandenken im weitesten Sinne gedient haben mögen<sup>6</sup>.

Vergleichen wird das Kopfprofil dieser Tonfigur (Abb. 4) mit dem vergrößerten Münzbild (Abb. 3), so erkennen wir, daß es sich bei beiden Darstellungen um die gleiche Art von Haube handeln muß. Unter ihr schaut ein reicher Rüschenbesatz hervor, der sie ganz einfaßt, und die Perlen, die wir auf der Münze sehen, können nichts anderes als Rüschen sein. Stilistisch passen Münze und Tonfigur gut zusam-



3



4

men; beide besitzen diese etwas grobe, knollige Modellierung, die sie kennzeichnet. Man könnte auch, worauf Schwarz schon hingewiesen hat, an die Illustrationen in der Zürcher Handschrift der Weltchronik des Rudolfs von Ems denken, doch liegen diese zeitlich eher etwas früher<sup>7</sup>. Auf Grund genauer Angaben, die wir über die Hafnerwerkstatt besitzen, stammen diese Tonfigürchen aus der Zeit um 1370 bis 1380, und auch unser Pfennig dürfte nicht weit davon entfernt sein. Seine Seltenheit läßt eher auf eine kurze Prägezeit schließen, und so wäre es gut möglich, daß er in der Zeit zwischen dem Schaffhauser Münzvertrag von 1377 und der Neuverleihung des Münzschlages durch Äbtissin Beatrix von Wohlhusen von 1380 entstanden ist<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Ulrich, a. a. O.

<sup>7</sup> Schwarz, 120, Anm. 23. – Vgl. auch Liselotte Stamm, Rezension über: Christine Kratzert, Die illustrierten Handschriften des Rudolf von Ems, Diss. Berlin 1974, in: Zeitschr. f. Schweiz. Archäologie u. Kunstgesch. 32, 1975, 235.

<sup>8</sup> Schwarz, 86–90.

Solche Rüschenhauben oder Kruseler (mhd. Kruiseler), wie die zeitgenössische Bezeichnung lautet, sind in Deutschland in der Zeit von ungefähr 1340 bis 1430 in verschiedenen Varianten nachweisbar<sup>9</sup>. Unsere Form muß vor allem im letzten Drittelpunkt des 14. Jahrhunderts eine beliebte modische Kopfbedeckung gewesen sein. Dies belegt unter anderem eine Ofenkachel aus der Burgruine Schenkon bei Sursee, die 1388 zerstört wurde<sup>10</sup>. Das eindrücklichste Beispiel aber ist die Büste einer der elftausend heiligen Jungfrauen von Köln aus dem letzten Viertel des 14. Jahrhunderts der Sammlung Thyssen (Abb. 5)<sup>11</sup>. In voller Lebensgröße zeigt sie uns sehr genau, wie eine solche Haube ausgesehen haben muß. Die Rüschen bestanden aus



5

feinen, weißen Leinenbändern, die mit dem heißen Schereisen in Bögen gelegt und am Saum der Haube angenäht wurden.

Münze wie Tonfigur sind sprechende Dokumente für die Mode in Zürich und zeigen, wie modebewußt damals bereits die Zürcher Damen waren, bis zur Äbtissin des Fraumünsters. Es ist eines der seltenen Beispiele, wo nicht nur die römische, sondern auch die mittelalterliche Numismatik für die Kostümgeschichte relevant werden kann.

<sup>9</sup> Vgl. Eva Nienholt, *Die deutsche Tracht im Wandel der Jahrhunderte*, Berlin 1938, 49, Taf. 13, 15 f. – Millia Davenport, *The Book of Costume*, New York 1968, 233, Abb. 654.

<sup>10</sup> Schnyder, Abb. 10.

<sup>11</sup> Holz, gefaßt, Kölner Werkstatt. Slg. Thyssen-Bornemisza, Villa Favorita, Castagnola, Nr. K 57. Für die freundliche Publikationserlaubnis danke ich dem Leiter der Galleria Thyssen, Herrn Alexander S. Berkes.

# ZUR BASLER MÜNZPRÄGUNG UM 1640

## Eine Berichtigung

Erich B. Cahn

In dem vor kurzer Zeit veröffentlichten Büchlein «Schöne Münzen der Stadt Basel» (vom Verfasser, erschienen in der Reihe «Schriften des historischen Museums Basel, Band 3, 1975) habe ich ein Kapitel der münzgeschichtlich wie künstlerisch bedeutenden Basler Münzserie um 1640 gewidmet<sup>1</sup>. Es handelt sich um den bekannten Doppeltaler ohne Jahr, den Taler von 1640 sowie als Beispiel der Goldmünzen um einen Doppelgoldgulden ohne Jahr.

Zunächst etwas Prinzipielles: Es war von vornherein ausgeschlossen, dem in aller Eile geschriebenen Büchlein eine gründliche Quellenbearbeitung vorzugehen zu lassen. Da die Basler Münzgeschichte der Neuzeit bis dato noch nicht geschrieben ist und infolgedessen die Münzakten praktisch nicht erforscht wurden, waren Fehler kaum zu vermeiden, weil sich immer mehr zeigt, wie wenig zuverlässig die «Sekundärliteratur» im allgemeinen ist. In einigen Fällen, in denen stichprobenartig einige Akten dank der unschätzbar Mithilfe von Herrn Dr. Ulrich Barth, Adjunkt am Basler Staatsarchiv, benutzt werden konnten, kamen neue Ergebnisse zutage, wie beispielsweise neues über die Tätigkeit des Graveurs Huber am Ende des 18. Jahrhunderts.

Soeben hat mir Herr Dr. Barth die Entdeckung eines wichtigen Aktenstücks signalisiert, dies leider erst, nachdem die Drucklegung des Büchleins beendet war, womit eine dort geäußerte Hypothese über die Münzprägung um 1640 als irrig erscheint: es betrifft die Frage des Stempelschneiders.

Da bisher bekannt war, daß *Friedrich Fecher*, der bedeutende Straßburger Medailleur, wohl seit etwa 1640 in Basel tätig war, so bestand, gestützt auf ein *späteres* Aktenstück<sup>2</sup>, allgemein die Ansicht, Fecher habe nur das Recht gehabt, Medaillen anzufertigen, ja die Herstellung von Münzstempeln sei ihm geradezu untersagt worden.

Daher habe ich ausschließen müssen, daß die Basler Münzprägung von 1640 mit Fecher in Zusammenhang zu bringen sei, und als Hypothese versucht – gewiß ohne Belege –, sie mit Samuel Hanhardt zu verbinden, von dessen Hand wir um die Mitte des 17. Jahrhunderts ein paar Basler Medaillen kennen. Hanhardt kam von Steckborn und war also Schweizer.

Diese Behauptung widerlegt nun eindeutig ein Aktenstück der Basler Missiven<sup>3</sup>: Am 6. Februar 1640 schreibt der Rat von Basel an den Rat von Straßburg und bittet um die Verlängerung des Urlaubs von *Friedrich Fecher*: «notwendiger Münzarbeiten halber», der sich zuvor «auf unser Anforderung allhier in unser Statt begeben» ...

Damit ist die Tätigkeit *Friedrich Fechers* als Münzstempelschneider in Basel aktenfündig, und man muß annehmen, daß er schon im Jahre 1639 nach Basel kam, ausdrücklich berufen als Münzstempelschneider.

Näheres darüber wird man in einer demnächst erscheinenden Lizentiatsarbeit von Frau G. Novak erfahren, die Fecher zum Thema hat, über die Prägung 1640 ausführlicher noch später in einigen Studien zur Münzgeschichte der Stadt Basel, die derzeit von U. Barth und E. Cahn gemeinsam in Angriff genommen werden.

<sup>1</sup> Nr. 14–16.

<sup>2</sup> Vgl. E. Major, *Friedrich Fecher*, Jahresbericht des Historischen Museums Basel 1941 (S. 47 ff.: Verbot der Hausgenossenzunft 1643 für Fecher, als Goldschmied zu arbeiten).

<sup>3</sup> Staatsarchiv Basel, Missiven, A 100.

Beiden soll nicht vorgegriffen werden, indes hier zum besseren Verständnis nur so viel: Wir bemerken auf den unten abgebildeten beiden Münzen, dem Doppeltaler ohne Jahr und dem Taler von 1640 etwas Gemeinsames an der gleichen Stelle der Stücke, nämlich auf der Rückseite oben ein Ornament, das aus einer vierblättrigen, von Zweigen und Voluten umrankten Blüte besteht. Ohne Zweifel ist dies die «Signatur» Friedrich Fechers: in dieser Zeit sind Stempelschneidersignaturen mit Initialen wohl auf Medaillen, jedoch im allgemeinen noch nicht auf Münzen üblich, häufig findet man indessen bereits solche Zeichen. Das oben erwähnte findet sich auch auf einem Doppelgoldgulden ohne Jahr<sup>4</sup>, andere Stücke sind noch zu suchen.

Damit rundet sich das Bild eines der größten Medailleure des 17. Jahrhunderts auf unvorhergesehene Weise ab.



Doppeltaler ohne Jahr = 1640, Stempel von Friedrich Fecher (Ewig 126, Cahn, Schöne Münzen der Stadt Basel, 14, Divo 85)



Taler 1640. Stempel von Friedrich Fecher (Ewig 172. Cahn 15. Divo 94)

<sup>4</sup> Cahn, a. a. O., Nr. 16; Ewig, 78.

*Protokoll*

der 94. Jahresversammlung der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft vom 27./28. September 1975 in Schaffhausen  
Anwesend sind 48 Mitglieder und Gäste.

*Vorsitz:*

Maître Colin Martin, Präsident der Gesellschaft

Um 14.30 Uhr heißt Herr Dr. Max Freivogel, Direktor des Städtischen Museums zu Allerheiligen in Schaffhausen, die Anwesenden herzlich willkommen. Nach der Besichtigung des Museums finden sich die Teilnehmer um 16.00 Uhr in der Eingangshalle des Museums zur Jahresversammlung ein. Der Präsident begrüßt die Anwesenden. Er dankt den Behörden sowie den Herren Dr. H. U. Geiger und R. Schellenberg, die die Tagung vorbereitet und organisiert haben. Anschließend erteilt er das Wort Herrn Prof. Dr. Heinz Haffter, der als Vertreter der Schweizerischen Geisteswissenschaftlichen Gesellschaft an unserer Tagung teilnimmt. Herr Prof. Haffter gibt seiner Freude Ausdruck, unter uns zu sein und erwähnt, wie sehr gerade unsere Gesellschaft mit der SGG verbunden sei.

*Administrativer Teil*

*Protokoll.* Das in Heft 97 der Schweizer Münzblätter publizierte Protokoll der letzten Jahresversammlung wird durch die Mitglieder genehmigt.

*Jahresbericht des Präsidenten*

*Mitgliederbestand.* Am 1. September 1974 betrug die Mitgliederzahl unserer Gesellschaft 796. Bis zum 1. September dieses Jahres konnten wir 44 neue Mitglieder begrüßen. Demgegenüber stehen 59 Abgänge, wovon zehn wegen Nichtbezahlung des Beitrages und elf Todesfälle. Der Mitgliederbestand per 1. September 1975 beträgt demnach 781. Von den elf verstorbenen Mitgliedern seien besonders erwähnt:

Prof. Dr. T. Gerassimov, Sofia, Stütze unserer Gesellschaft im Balkan; Herr Jean Gricourt, Lambersart, Verfasser zahlreicher Publikationen über die römische Numismatik, und schließlich Herr Dr. Hans Hürlimann, Zürich, der unserer Gesellschaft ein Legat von Fr. 1000.– vermachte.

*Publikationen.* Während des vergangenen Jahres wurden in der Schweizerischen Numismatischen Rundschau wiederum einige bedeutende Arbeiten veröffentlicht. G. K. Jenkins beendigte den zweiten Teil seiner Publikation über die karthagischen Münzen. Der inzwischen leider verstorbene D. Allen hat

*Procès-verbal*

*de la 94<sup>e</sup> assemblée générale  
de la Société suisse de numismatique  
tenue les 27/28 septembre 1975, à Schaffhouse*

*Présidence:*

Me Colin Martin, président de la société, qui salue 48 membres et hôtes.

Le directeur du Musée de Tous les Saints, le Dr Max Freivogel, adresse à 14 h. 30 son salut de bienvenue aux participants. Après une visite du musée, l'assemblée s'ouvre à 16 h. 00 dans une des salles du musée. Le président salue les participants. Il remercie les autorités ainsi que MM. H.-U. Geiger et R. Schellenberg, qui ont préparé la séance. Le Prof. Heinz Haffter, représentant la Société suisse des sciences humaines, adresse un mot de bienvenue, rappelant combien notre société est étroitement liée à la SSSH.

*Partie administrative*

*Le procès-verbal de l'assemblée générale 1974 a été publié dans le fascicule 97 de notre Gazette. Il est adopté.*

*Rapport du président*

*Effectif:* L'an dernier notre société comptait 796 membres. Durant l'exercice, nous avons pu saluer 44 adhérents. Par contre, il y a eu 59 radiations pour non-paiement de la cotisation, démissions ou décès. Parmi les 11 membres décédés, le président rappelle les noms du Prof. T. Gerassimov, de Sofia, Jean Gricourt, de Lambersart (France), auteur de nombreuses publications de numismatique romaine; enfin, Hans Hürlimann, fidèle membre de notre société, à laquelle il a légué une somme de fr. 1000.–

*Publications.* Durant l'année écoulée, la Revue a paru, riche d'importants travaux. G. K. Jenkins nous a donné la deuxième partie de sa publication sur les monnaies carthaginoises. Derek Allen, hélas décédé depuis lors, avait rédigé un travail très important pour notre pays: «The Philippus in Switzerland and the Rhineland». Sous la plume de H.-U. Geiger a paru la publication de l'importante trouvaille faite à Winterthur en 1974, comportant 2284 deniers du 13<sup>e</sup> siècle.

Tous ces travaux n'auraient pas pu paraître sans l'inlassable activité du rédacteur, le Dr Leo Mildenberg. Le président le remercie au nom du Comité et de la société pour son activité.

La Gazette a également fait paraître d'importants travaux. Mme de Rougemont a publié

eine höchst interessante Studie verfaßt: «The Philipus in Switzerland and the Rhineland». Von Dr. H. U. Geiger konnte die Publikation des umfangreichen Münzfundes aus dem Jahr 1970 in Winterthur erscheinen, wo 2284 Pfennige aus dem 13. Jahrhundert gefunden wurden.

Alle diese Arbeiten hätten ohne den großen Einsatz des Redaktors der Revue, Herr Dr. L. Mildenberg, wohl nicht publiziert werden können. Der Präsident dankt dem Redaktor im Namen des Vorstandes und der ganzen Gesellschaft für seinen unermüdlichen Einsatz.

Aber auch in den Schweizer Münzblättern sind einige bemerkenswerte Arbeiten erschienen. Madame de Rougemont publizierte die 52 Fundmünzen aus Dombresson und Herr Dr. Bastien, ein treues Mitglied unserer Gesellschaft, verfaßte eine Arbeit über «Victoria Parthica» des römischen Kaisers Valerian.

Der Präsident dankt auch dem Redaktor der Schweizer Münzblätter, Herrn Dr. B. Kapossy, für seine treue und zuverlässige Arbeit.

Im Office du Livre in Freiburg ist inzwischen der erste Band der Reihe TYPOS erschienen: Probleme der frühen Elektronprägung von Liselotte Weidauer. Der Präsident bittet die Mitglieder, diese Bücher über antike Numismatik zu erwerben, da TYPOS ohne unsere Unterstützung nicht lebensfähig ist. Die Reihe der Schweizerischen Münzkataloge, dessen erster Band im Jahre 1959 erschienen ist, sieht pro Jahr ein Heft vor. Leider konnte das erhoffte Ziel nicht erreicht werden. Sollte es nicht erstes Anliegen unserer Gesellschaft sein, gerade die schweizerische Numismatik zu fördern? Wo lassen sich geeignete Mitarbeiter finden, die bereit sind, die prächtigen Münzen Berns und Basels zu bearbeiten und zu publizieren? Der Vorstand nimmt entsprechende Anregungen jederzeit gerne entgegen. Es sollte doch möglich sein, die noch fehlenden Gebiete endlich zu bearbeiten.

*Vorstand.* Der im Jahre 1972 bestellte Vorstand ist heute neu zu wählen. Es haben ihre Demission eingereicht: Dr. Hans Krähenbühl, Me Colin Martin und Otto P. Wenger. Maître Martin trat im Jahre 1938 unserer Gesellschaft bei und amtete während 26 Jahren als Präsident. Der Eintritt von Herrn Wenger erfolgte 1949. Er ist seit 21 Jahren Vorstandsmitglied, wovon acht Jahre als Sekretär. Die beiden Herren erklären sich jedoch bereit, für ein weiteres Jahr als Beisitzer im Vorstande unserer Gesellschaft zu verbleiben. Herrn Dr. Krähenbühl, dem zurückgetretenen Quästor, wird für seinen großen Effort gedankt.

Der Präsident schlägt der Jahresversammlung folgenden neuen Vorstand vor:

52 monnaies complétant la trouvaille de Dombresson. Le Dr Bastien nous a donné un article sur la «Victoria Parthica» de l'empereur Valérien.

Le président remercie le Dr B. Kapossy, rédacteur, pour sa fidélité et sa ponctualité.

L'Office du Livre, à Fribourg, a fait paraître le premier volume de la série TYPOS, de Liselotte Weidauer «Probleme der frühen Elektronprägung». Le président encourage nos membres à acquérir ces travaux de numismatique, car TYPOS ne pourra pas survivre sans notre appui.

La série du Catalogue des monnaies suisses, dont le premier volume a paru en 1959, prévoyait un cahier par année. Cet espoir n'a pas pu être réalisé. Pourtant, cela ne devrait-il pas être le premier souci de notre société, de favoriser plus particulièrement la numismatique suisse? Il faudrait absolument trouver des rédacteurs capables de rédiger les catalogues des magnifiques monnaies bernaises et bâloises. Le Comité est prêt à examiner toutes les suggestions dans ce sens. Cela devrait être possible de publier les monnaies manquantes à notre collection.

*Comité.* Élu en 1972 il doit être réélu aujourd'hui. Plusieurs membres ont donné leur démission: MM. Krähenbühl, Martin, Wenger. Entré en 1938 dans notre société, Me Martin a fonctionné 26 ans comme président. Entré en 1949, M. Wenger a œuvré 21 ans au Comité, dont les huit dernières comme secrétaire. MM. Martin et Wenger sont d'accord de se laisser réélire pour une année.

Le président adresse au Dr Krähenbühl, qui se retire comme trésorier, les remerciements de notre société pour son administration.

Cela étant, le président propose à l'assemblée d'élire un nouveau Comité composé comme suit:

Président: Dr Hans-Ulrich Geiger

Vice-président: Prof. Dr Dietrich Schwarz

Trésorière: Mme Anita Schwartz

Secrétaire: M. Edwin Tobler

Bibliothécaire: Dr H. Häberli

Rédacteurs: Dr B. Kapossy

Dr Leo Mildenberg

Membres: Prof. Dr H. A. Cahn

Prof. Dr H. Jucker

Me Colin Martin

Mme Denise de Rougemont

M. Otto Paul Wenger

Il est élu à l'unanimité.

*Nomination d'un membre d'honneur.* Le Comité propose à l'assemblée, comme membre d'honneur, M. Kurt Jaeger, à Kornthal/Allemagne, qui a rédigé de très importants travaux sur la numismatique des deux derniers siècles. Ses catalogues, de qualité scientifique, ont l'avantage d'être accessibles aux collectionneurs. Il a apporté de la clarté

Präsident: Dr. H. U. Geiger

Er wird von der Jahresversammlung einstimmig gewählt.

Vizepräsident: Prof. Dr. D. Schwarz

Quästor: Mme Anita Schwartz

Aktuar: Edwin Tobler

Bibliothekar: Dr. H. Häberli

Redaktoren: Dr. B. Kapossy

Dr. L. Mildenberg

Beisitzer: Prof. Dr. H. A. Cahn

Prof. Dr. H. Jucker

Maître Colin Martin

Mme Denise de Rougemont

Otto Paul Wenger

Der Vorstand wird in dieser Form einstimmig neu gewählt.

*Ernennung eines Ehrenmitgliedes.* Der Vorstand schlägt der Jahresversammlung als neues Ehrenmitglied unserer Gesellschaft vor: Herr Kurt Jaeger, Korntal BRD.

Der Genannte hat sich um die Numismatik der letzten 200 Jahre besonders verdient gemacht durch seine wissenschaftlich fundierten, aber jedem Sammler zugänglichen Kataloge der deutschen Münzen, in denen seit dem späten 18. Jahrhundert die fürstlichen Prägungen, dann die Münzen der sogenannten Schwalbach-Zeit und schließlich die Reichsprägungen seit 1870 bearbeitet sind. Sein berühmtes Handbuch der Deutschen Reichsmünzen seit 1870 erlebt jetzt schon die elfte Auflage.

Herr Jaeger ist ein regelmäßiger Gast unserer Versammlungen und hat auch schon einen schweizerischen Münzkatalog mitverfaßt. Er ist der ideale Vertreter eines Sammlertums, das seine Kenntnisse in die weitesten Kreise führt.

Die Jahresversammlung ernennt Herrn Kurt Jaeger einstimmig zum Ehrenmitglied.

*Rechnungswesen.* Aus der den Anwesenden verteilten Jahresrechnung ist ersichtlich, daß für die Jahre 1972, 1973 und 1974 ein Defizit von Fr. 39 000.– resultierte. Heute aber beträgt dasselbe nur noch Fr. 13 000.–. Der Vorstand wird alles daran setzen, unsere Auslagen nach den effektiven Einnahmen zu richten. Hauptposten sind nach wie vor unsere Publikationen. Einsparungen können höchstens durch ein billigeres Druckverfahren erreicht werden, was aber die Qualität wesentlich herabsetzen würde.

Die Versammlung genehmigt die Rechnung einstimmig und dankt dem Kassier für seine zuverlässige Arbeit.

*Festsetzung des Mitgliederbeitrages.* Der Vorstand schlägt der Jahresversammlung vor, den Mitgliederbeitrag von Fr. 80.– zu belassen, hingegen jenen auf Lebenszeit auf Fran-

dans les innombrables émissions des princes allemands, qui ont fleuri depuis le 18<sup>e</sup> siècle. Son manuel des monnaies de l'Empire allemand postérieur à 1870 en est aujourd'hui à sa 11<sup>e</sup> édition.

M. Jaeger a assisté fidèlement à nos assemblées. Il a rédigé un des catalogues des monnaies suisses. Il est un représentant remarquable du cercle des collectionneurs capables d'élargir leurs connaissances.

M. Jaeger est nommé à l'unanimité membre d'honneur.

*Comptes.* Ils sont distribués à l'assemblée. Le déficit accumulé des années 1972 à 1974 se monte à fr. 39 000.–. A la date de l'assemblée, heureusement, le déficit a pu être ramené à fr. 13 000.–. Le Comité a pris les mesures qui s'imposent pour adapter nos dépenses à nos recettes effectives. Nos dépenses principales sont affectées aux publications. Il étudie un procédé d'impression meilleur marché, tout en respectant la qualité.

L'assemblée accepte les comptes et remercie le trésorier.

*Cotisations.* Le Comité propose de maintenir la cotisation annuelle à fr. 80.–, par contre d'élever celle à vie à fr. 1500.–. Ces propositions sont acceptées à l'unanimité.

*Vérificateurs des comptes.* Le Comité propose d'élire:

M. Peter Fischer, Aarburg

M. Hubert Wassmer, Ropraz.

Ces deux vérificateurs sont élus à l'unanimité.

*Divers.* Au nom du Comité et de toute la société, le Dr H.-U. Geiger remercie Me Colin Martin pour son activité durant ses 26 années de présidence. Lorsqu'il est entré en 1938, la société comptait moins de 100 membres. C'est sous la présidence de notre vénéré membre du Comité, le Prof. Dr D. Schwarz, que la société commença à se développer. Lorsque Me Martin reprit la présidence, en 1949, il trouva un organe fort bien structuré. Inlassablement, il s'est dévoué à notre société, ne s'épargnant aucune peine. Qu'il en soit remercié de tout cœur.

#### *Partie scientifique*

Nos membres et invités ont pu entendre les trois intéressantes communications de MM. Prof. Dr Karl Schib: «Geschichte der Stadt und Landschaft Schaffhausen»,

Prof. Dr F. Wielandt: «Schaffhausens Stellung in der Münz- und Geldgeschichte des Oberrheins».

Dr Colin Martin: «La trouvaille monétaire de Vigevano».

Les communications du Prof. Dr H.-A. Cahn et du Dr H.-U. Geiger ont dû être renvoyées, faute de temps.

ken 1500.– zu erhöhen. Die Versammlung beschließt diesen Vorschlag einstimmig.

*Rechnungsrevisoren.* Der Vorstand schlägt der Jahresversammlung als Rechnungsrevisoren vor:

Herr Peter Fischer, Aarburg

Herr Hubert Wassmer, Ropraz

Die Versammlung wählt die beiden Revisoren einstimmig.

*Verschiedenes.* Herr Dr. H. U. Geiger dankt im Namen des Vorstandes und der ganzen Gesellschaft dem scheidenden Präsidenten Maître Martin für die 26 Jahre seines Wirkens. Als er im Jahre 1938 unserer Gesellschaft beitrat, zählte diese weniger als 100 Mitglieder. Unter der Präsidentschaft unseres verehrten Vorstandesmitgliedes, Herrn Prof. Dr. D. Schwarz, begann sie sich allmählich zu entwickeln. Als Maître Martin im Jahre 1949 den Vorsitz übernahm, traf er eine wohlorganisierte Gesellschaft an. Unermüdlich hat sich der scheidende Präsident für uns eingesetzt, keine Arbeit war ihm zu groß. Wir alle möchten ihm dafür von Herzen danken.

### *Wissenschaftlicher Teil*

Anschließend an die Jahresversammlung wurde den Mitgliedern Gelegenheit geboten, drei interessante Vorträgen beizuhören.

Es sprachen folgende Referenten:

Herr Prof. Dr. Karl Schib: «Geschichte der Stadt und Landschaft Schaffhausen».

Herr Prof. Dr. F. Wielandt: «Schaffhausens Stellung in der Münz- und Geldgeschichte des Oberrheins».

Herr Dr. Colin Martin: «La trouvaille monétaire de Vigevano».

Die beiden numismatischen Kurvvorträge von Prof. Dr. H. A. Cahn und Dr. H. U. Geiger mußten der fortgeschrittenen Zeit wegen abgesagt werden.

La partie scientifique a été agrémentée d'un récital de harpe que nous a offert l'excelente interprète, la Comtesse Naomi Mihara.

Un repas fut servi ensuite à l'hôtel «Bellevue», dominant les chutes du Rhin, à Neuhausen.

Le dimanche les congressistes visitèrent la ville de Schaffhouse sous la conduite du Dr Zimmermann et à 10 h. 30 s'embarquèrent sur un bateau spécial, qui les conduisit jusqu'à Mammern au Lac inférieur, avec une halte à Stein am Rhein.

Après la visite du Couvent de St-Georges et de la ville sous la direction de l'Archiviste d'Etat, M. Dr Lieb, le bateau ramena les numismates enchantés à Schaffhouse.

Le secrétaire: *Otto Paul Wenger*

---

Umrahmt wurde der wissenschaftliche Teil durch Harfenrezitale der bekannten japanischen Harfenistin Frau Naomi Gräfin Mihara.

Anschließend fand um 19.30 Uhr das gemeinsame Nachtessen im Hotel «Bellevue» über dem Rheinfall in Neuhausen statt.

Am nachfolgenden Sonntag versammelten sich die Mitglieder und Gäste zu einer interessanten Führung durch die Altstadt Schaffhausen unter der Leitung von Herrn Dr. Zimmermann.

Um 10.30 Uhr bestiegen die Teilnehmer der Jahresversammlung ein Extraschiff. Die herrliche Fahrt führte uns bis nach Mammern an den Untersee. Anschließend legte man in Stein am Rhein an.

Nach der Besichtigung des Klosters St. Georgen und einer Stadtührung durch den Schaffhauser Staatsarchivar Herrn Dr. Lieb kehrte man mit dem Schiff wieder nach Schaffhausen zurück.

Der Aktuar: *Otto Paul Wenger*

---

### PERSONALIA

---

Unser Ehrenmitglied Dr. Karel Castelin in Prag ist von der Rumänischen Numismatischen Gesellschaft mit der Ehrenmitgliedschaft ausgezeichnet worden. Er ist einer der besten Kenner keltischer Numismatik und unsren Lesern bereits von mehreren Artikeln her bekannt. Mit Spannung erwarten wir seinen Katalog der keltischen Münzen im Schweizerischen Landesmuseum. Für die verdiente Ehrung gratulieren wir ihm herzlich.

Dr. Colin M. Kraay wurde zum Keeper des Heberden Coin Room am Ashmolean Museum, Oxford, ernannt. Sein Vorgänger, Dr. C. H. V. Sutherland, ehemaliger Präsident der Commission Internationale de Numismatique, trat im Sommer 1975 aus Altersgründen zurück.

*L. Weidauer*, Probleme der frühen Elektronprägung. Typos. Monographien zur antiken Numismatik. Bd. I. Freiburg i. Ü. (1975).

Wie bereits der zurückhaltend formulierte Titel besagt, handelt es sich bei der vorliegenden Arbeit nicht um ein Korpus der frühen Elektronprägung. Der Katalog enthält immerhin 205 Exemplare, die eine zuverlässige Basis für die Analyse verschiedener Probleme bilden. Diese kreisen um die zentrale Frage nach dem Beginn der Münzprägung. Der Mut der Verfasserin, sich diesem Thema zu widmen, verdient Respekt; ihre Resultate ließen schon die Zuhörer ihres Vortrages am letzten Numismatikerkongress in New York aufhorchen. Um das Wesentliche gleich voranzustellen: im Gegensatz zu E. S. G. Robinsons Datierung um 630 v. Chr. verlegt sie die Entstehungszeit der ältesten, noch bildlosen Münzen an den Anfang des 7. Jahrhunderts. Da nach ihrer Untersuchung der Legenden *Valvel* weder mit Alyattes noch mit anderen lydischen Königen in Verbindung steht, entfällt das wichtigste Argument der robinsonischen Chronologie. Als *Terminus ante quem* bietet sich das Todesdatum des Kimmerierkönigs Lygdamis, der den ältesten Artemistempel in Ephesos zerstörte, an. In dem Fundament dieses Tempels war der älteste Münzfund (bestehend aus den damals zirkulierenden Münzen, die von den bildlosen Typen bis zu den *Valvel*-Prägungen reichen) als Bauopfer vergraben. Für die späte Datierung der Mitfunde vom Archäologen P. Jacobsthal liegen keine zwingenden Gründe vor. Nach assyrischen Quellen fällt der Tod des Lygdamis in die Jahre zwischen 637/36 und 626. Wieviel Jahrzehnte muß man bis zum Beginn der ältesten Münzprägung dazurechnen? Hierzu dienen – um nicht ins Arbiträre abzuleiten – der Verfasserin technische und stilistische Untersuchungen. Zu ihren Vergleichen zwischen den Münzbildern und auf der gleichen Stilstufe stehenden anderen Denkmälern möchte ich allerdings als Randnotiz «Gattungsstil» vermerken, das heißt die Frage nach der stilistischen und chronologischen Parallelität von so verschiedenenartigen Denkmälergattungen wenigstens aufwerfen.

Zu dieser Arbeit kann man nur herzlich gratulieren: sowohl der Verfasserin als auch den Initianten, die damit die neue Monographienreihe inauguriert haben. *B. Kapossy*

*Adalberto Giovannini*, Athenian Currency in the Late Fifth and Early Fourth Century B.C., Greek, Roman and Byzantine Studies 16, 1975, S. 185–195.

Ausgehend von dem jüngst veröffentlichten Gesetz von 375/74 v. Chr., das die An-

nahme des eigenen Silbergeldes in Athen bewirken soll (vgl. R. S. Stroud, *An Athenian Law on Silver Coinage*, *Hesperia* 43, 1974, S. 157–188), behandelt der Genfer Althistoriker A. Giovannini in einem ersten Abschnitt «The Athenian Bronze Coinage at the End of the Peloponnesian War» die Fragen zur Münzprägung Athens gegen Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. Mit E. S. G. Robinson bestreitet Giovannini die seit Head, *HN* 2 (1911 = 1967) S. 373, vertretene Ansicht, daß platierte Vierdrachmenstücke mit den bei Aristophanes, *Frösche* 718–737, Weibervolksvers. 813–822, und *Aiolosikon* frg. 3, genannten Scheidemünzen identisch wären; vielmehr glaubt Giovannini, diese bei Aristophanes genannten Geldstücke in einer Gruppe athenischer Kleinbronzen wiederzufinden, die nur vorübergehend die Silberwährung im Binnenhandel ersetzt hätten. Im zweiten Abschnitt «The Currency Law of 375/4 B.C.» wendet sich Giovannini gegen die Auffassung des Herausgebers, daß neben der eigentlichen Eulenprägung auch die vollwertigen Imitationen als gültige Münzen in Athen anerkannt würden. Vielmehr gelte vom vorliegenden Gesetz an nur noch und ausschließlich die offizielle Prägung Athens, während für den Verbleib der Imitationen die Zusatzbestimmung eingefügt wäre. Nicht ohne eine gewisse Berechtigung vermutet Giovannini also, daß die Imitationen, selbst wenn sie in vollwertigem Silber geprägt sind, zugunsten der eigenen Emissionen Athens zurückgedrängt werden sollen. Aber dem Rezensenten scheint das Gesetz in der Tat recht ungenau zu sein, denn zum einen bleibt ungewiß, was mit den eigentlichen Fälschungen geschehen soll (die Deponierung minderwertiger Stücke bezieht sich nach dem Text der Inschrift, wie ihn der Herausgeber überzeugend rekonstruiert, nur auf die Imitationen!), zum anderen bedeutet die «Billigung» der gültigen Münze durch den Prüfer ja tatsächlich die «Rückgabe» an den Eigentümer. So möchte ich eher im Sinne von Stroud a. a. O., S. 185 die Gesetzesbestimmungen einheitlich auffassen, das heißt, echte und nachgeahmte Prägungen, wie sie im Geldumlauf zusammen auftreten, werden gleich behandelt, es sei denn, man müßte annehmen, der Staat der Athener hätte selbst mit seinen Prägestempeln minderwertige Stücke ausgegeben, die er jetzt begreiflicherweise verschweigt bzw. unter die Imitationen einreicht. Wäre dies wirklich der Fall – und das «Falschgeld von Eleusis» (IG II 2 1388 B Zeile 53 u. 1393 Z. 33) könnte wie der Schatzfund platiert Münzen in Eleusis (Inventory Nr. 46) darauf hinweisen, vielleicht im Zusammenhang mit den nach dem Ende des Peloponnesischen Krieges in Eleusis etablier-

ten Oligarchen –, wäre die Abneigung der Athener gegen ihr eigenes Geld um so verständlicher! Aber diese Spekulationen sollen nicht mehr als zur weiteren Beschäftigung mit diesem bemerkenswerten Münzgesetz anregen, das Stroud eingehend und vorzüglich erläutert hat und das Giovannini recht scharfsinnig kritisiert.

*Th. Fischer*

*Helmut Kienle*, Der Gott auf dem Flügelrad. Zu den ungelösten Fragen der «synkretistischen» Münze BMC Palestine S. 181, Nr. 29. Göttinger Orientforschungen, VI. Reihe, Band 7, Wiesbaden (1975).

Das Britische Museum besitzt seit langem eine kleine Silbermünze (das bislang einzige bekannte Stück), deren Deutung trotz eingehender Beschäftigung Numismatikern, Historikern und Theologen noch immer nicht gelungen ist: Erscheint – vereinfacht ausgedrückt – auf der Rückseite der jüdische Gott Jahwe oder nicht? Die aramäische Umschrift lässt sich entweder als JHW oder als JHD, das heißt Jahwe oder Judäa, lesen und das Münzbild auch auf Zeus, Dionysos oder einen anderen Gott deuten (S. 51/52 denkt Kienle sogar an den persischen Ahuramazda). Der Verfasser, ein Tübinger Theologe, unternimmt es, allen Fragen und Deutungen dieser Münze gründlich nachzugehen, um es nach einer kritischen und abwägenden Beurteilung bei dem «non liquet» zu belassen, das bereits der Erstbearbeiter T. Combe im Jahre 1814 zum Ausdruck gebracht hatte. Die Beziehung zum vor- oder fruhhellenistischen Judentum sieht Kienle freilich als gesichert an, ob es sich nun um ein Gepräge der Juden selbst, ihres persischen Statthalters oder ihrer palästinischen bzw. ihrer philisto-arabischen Nachbarn handelt. Der Rezensent möchte nicht die bemerkenswerten Beziehungen zwischen Jahwe und dem griechischen Dionysos übergehen, während ihm der Vergleich mit dem sizilischen Hadranos, wie er zum Teil in der Forschung vertreten wurde, recht gezwungen erscheint. In der Tat wird nur ein Neufund die Lösung näherbringen können, wie Kienle abschließend bemerkt, zumal es uns nicht möglich ist, dieses Unikum in einen weiteren Zusammenhang zu stellen. Eine Erörterung des Münzfußes könnte zur Klärung vielleicht beitragen. Übrigens scheint mir auf der Vorderseite ein Doppelschlag nicht ausgeschlossen zu sein (s. auch die Randleiste unterhalb des Büstenabschnitts).

Mit diesem Erstlingswerk ist es dem Verfasser gelungen, die recht umfangreiche Literatur zu bewältigen, die Fragen aufzuzeigen und so die Grundlage für jede weitere Erörterung zu schaffen. Der Münzfreund wird dieses ansprechende Büchlein mit den vergrößert abgebildeten Münzen gerne in die Hand nehmen.

*Th. Fischer*

*Robert Göbl*, Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien 1973. 154 Seiten, 50 Tafeln, zwei Faltafeln.

Aus der Feder des Wiener Sasanidenforschers erschien nunmehr eine weitere numismatische Arbeit mit keltischer Thematik. Gegenstand sind hauptsächlich die Tetradrachmenprägungen im antiken Noricum, dem Vasallenstaat Roms an der Nordostgrenze Italiens, im 1. Jahrhundert v. Chr. Sie sind hier nach Pinks alter Gliederung in eine ostnorische und eine westnorische Gruppe geteilt. Wie die anderen keltischen Werke dieses Autors ist auch diese Publikation in erster Linie eine eindrucksvolle Vorführung der verschiedenen Serien norischer Großsilberprägungen. Dem Autor gelang es, in übersichtlicher und zweckmäßiger Anordnung über 900 Münzen des behandelten Gebietes aus Sammlungen, Büchern und Katalogen zu vereinigen und auf sehr guten Tafeln vorzuführen. Damit ist allen Interessenten ein ganz vorzügliches Studienmaterial geboten, das seinen Zweck auch als Zitierungsgrundlage auf lange Zeit hinaus erfüllen wird.

Erfahrungsgemäß wird durch jede so reich bebilderte Publikation das Interesse an den betreffenden Prägungen von neuem angeregt. Sammlern, Studenten usw. bereitet es Freude, nicht verzeichnete Varianten festzustellen; vor allem werden aber sehr erwünschte Unterlagen zu genaueren Fundbeschreibungen geboten, die gerade für das norische Münzwesen früher fehlten. Erst einige neuere Beschreibungen der Münzfunde am Magdalensberg (Kärnten) von G. Bruck, G. Piccotini-H. Bannert u. a. beginnen hier erfolgreich Abhilfe zu schaffen.

Zum Unterschied vom Bildteil wird der Textteil des Buches den ernsthaften Keltenforschern mehrfach Gelegenheit zu Diskussionen bieten. Ein Kapitel für sich sind zum Beispiel die wiederholten und vermutlich oft unbegründeten «Zweitstempel» und fehlenden «Erststempel». Pinks Hinweise, daß die keltische Münzprägung allgemein nachahmend ist, sind nämlich dabei nicht berücksichtigt. Da Nachahmung und Nachprägung gangbarer Münztypen in den keltischen Werkstätten sämtlicher Nachbarländer rund um Noricum – in der Cisalpina, Vindelizien, dem Dunantul und dem Donauraum – laufend geübt wurden und da sich Noricum, wie aus den Funden in Karlstein hervorging, im 1. Jahrhundert v. Chr. auch in der Münztechnik an die Nachbargebiete hielt, ist es höchst unwahrscheinlich, daß die kleinen Werkstätten Noricums nicht auch die allgemein übliche Nachprägung benachbarter Münztypen gekannt hätten. Es besteht für mich kein Zweifel, daß – um nur ein Beispiel von

vielen zu nennen – unter den sogenannten «Samobor-C-Typen» mehrfach Nachprägungen zu finden sind oder daß, wie schon die krassen Unterschiede in Zeichnung und Technik zeigen, unter dem norischen Kleinsilber mit dem Pferdchen ebenso wie jenem mit dem Kreuz mehrfach Nachprägungen verschiedener kleinerer Werkstätten in Ostnoricum wie in Westnoricum zu finden sind. Alles das taucht im neuen Werk unter «Zweitstempel», «Nachschnitt» usw. unter und wird erst durch eine Neubearbeitung – dann aber klar – zum Vorschein kommen.

Zweifelhaft scheint mir auch, ob die zur Erklärung einzelner Namen herangezogene – schon früher gelegentlich von Paulsen, Pink und mir verwendete – Flüchtlingstheorie (bei konträren Typen) überall Beifall finden wird; zum Beispiel die von D. F. Allen gut bearbeiteten Treverer-Prägungen, die bekanntlich früher emigrierten Armorikanern zugeschrieben wurden, können dagegen sprechen.

Chronologisch kommt der Autor zu interessanten Resultaten. So etwa nimmt er den Beginn der norischen Prägung nach etwa 60 v. Chr. oder die Tetradrachmen mit SVICCA in der Mitte der fünfziger Jahre des 1. Jahrhunderts v. Chr. an; diese und andere Ansätze werden durch aus dem neuen Werke selbst hervorgehende Argumente als immerhin zweifelhaft erwiesen.

Nicht aufgenommen wurden die Prägungen vom sogenannten «Kroisbacher» und vom «Velemer» Typus, die typologisch, metrologisch und wohl auch geographisch, da ja die Ostgrenze Noricums sich bis ins heutige Westungarn erstreckte, zur norischen Gruppe zu rechnen sind. Eine Karte des antiken Noricums wäre hier von großem Nutzen gewesen, denn kaum ein Leser wird die Grenzen dieses Gebietes im letzten Jahrhundert v. Chr. genau im Gedächtnis haben bzw. wissen, wie weit dazu Teile und Münzfunde im heutigen Ungarn und im nördlichen Jugoslawien gehören. Unbedingt nötig erscheinen jedenfalls Fundkarten, doch haben wir hier glücklicherweise schon die nach einzelnen Münzgruppen ausgearbeiteten guten Fundkarten Dembski's (NZ, Wien 1972), die hier leider nicht benutzt wurden und zu Unrecht ungünstig beurteilt sind.

Die hauptsächlich in der letzten Epoche der norischen Prägung so wichtigen Kleinsilbermünzen sind nur kurz behandelt. Auch hier bietet sich mehr als eine Gelegenheit, die Ausführungen des Autors zu ergänzen bzw. richtigzustellen. So nimmt der Autor zum Beispiel an, daß die norischen Kleinsilbermünzen nicht in Stradonice (Böhmen) nachgeprägt wurden, wofür doch zahlreiche in unserer heimischen Literatur veröffentlichte Münz- und Tontafelfunde von Stradonice und weiteren drei Oppida sprechen. Die

Hauptaufgabe beim Kleinsilber, zunächst die älteren Emissionen von den jüngeren zu trennen (das neue Werk kennt nicht einmal den Erststempel der ostnorischen Tetradrachmen), wurde kürzlich von zwei Münchener Numismatikern mit Erfolg in Angriff genommen, wobei sie sich auf Fundzusammensetzungen stützten. Dies ist eine solidere Basis als die stets mehr oder minder subjektiven Ansichten über Stempelabfolge, Nachschnitt usw. Hier bleibt noch viel Arbeit zu tun, und ich werde, wenn mir Zeit bleibt, gelegentlich das eine oder andere ungelöste Problem im norischen Münzwesen in dieser Zeitschrift aufgreifen.

Karel Castelin

A. Alföldi, *Caesar in 44 v. Chr.* Bd. 2. Das Zeugnis der Münzen, mit einer Revision der Stempel und Stempelverbindungen von Dr. W. Kellner. *Antiquitas*, Reihe 3, Bd. 17. Bonn (1974).

Diese neue Monographie, von der zuerst der Tafelband erschienen ist, bringt nicht die Wiederholung jener zahlreichen, größtenteils in dieser Zeitschrift erschienenen Artikel, in den Alföldi die Emissionen der vier Münzmeister in den ersten vier Monaten des Jahres 44 v. Chr. analysierte. Der kommende Textteil wird nach mündlicher Auskunft des Verfassers Caesars Monarchie und deren historischen Hintergrund gewidmet sein; der vorliegende Tafelband bildet sämtliche, insgesamt 1744 Exemplare der behandelten Prägungen, die bis zum Abschluß des Manuskriptes bekannt geworden sind, ab.

Dieser Tafelband bringt zweierlei Konsequenzen mit sich: wer sich mit der caesarischen Münzprägung befassen will, kann nun auf derselben breiten Basis wie Alföldi selbst weiterarbeiten. Andererseits muß er sich aber auch mit dem gesamten Material auseinandersetzen, um mitreden zu können.

Die mühsame und verdienstvolle Revision der Stempelkoppelungen hat W. Kellner besorgt. Drei einschlägige Abschnitte stammen von ihm. Was die Abbildungen betrifft: sie sind alle in doppelter Größe und fallen je nach Erhaltungszustand bzw. Qualität der Vorlagen unterschiedlich aus. Die zuletzt aufgetauchten Stücke konnten nur noch als Lückenbüsser untergebracht werden; das unvermeidliche Blättern nimmt man aber der Vollständigkeit zuliebe gern in Kauf.

B. Kapossy

A. Alföldi, *Die zwei Lorbeerbäume des Augustus.* *Antiquitas*, Reihe 3, Bd. 14, Bonn (1973).

Zu den Ehrenbeschlüssen des Senats gegenüber Augustus im Jahr 27 v. Chr. gehörte die Schmückung der Pforte von dessen Haus mit

den bekannten zwei Lorbeerbäumen. Wie diese zu «Abzeichen der Alleinherrschaft» und «sakralen Wahrzeichen der numinösen Majestät» geworden sind, beschreibt Alföldi in dieser Monographie. Er untersucht dabei sowohl die schriftlichen Quellen als auch die Darstellungen auf Münzen, Reliefs, Gemmen und Lampen. Dabei zeigt sich nicht nur, wie Augustus es verstand, die religiös gefärbte Dankbarkeit und Verehrung des Volkes behutsam, aber entscheidend und mit sanftem Druck sich zunutze zu machen, sondern auch, wie sich der Sinn des Symbols wandelte: im volkstümlichen Bereich sanken diese Lorbeerbäume im Lauf der Zeit in das Repertoire der allgemeinen Glückssymbolik herab. – Zu den ikonographischen Problemen vergleiche die Besprechung von H. Jucker, in *Museum Helveticum* 31, 1974, 187.

B. Kapossy

*Wolfgang Hahn*, *Moneta Imperii Byzantini (MIB)*, Rekonstruktion des Prägeaufbaues auf synoptisch-tabellarischer Grundlage, Bd. 2: Von Justinus II. bis Phocas (= Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Kl., Denkschriften, 119 Bd., Veröffentlichungen der numismatischen Kommission, Bd. IV), Wien 1975, 146 S., 40 Taf., 13 Faltkarten.

Wenn es Frühling wird, sprießt eine Blume kurz nach der anderen aus dem Boden. Die byzantinische Numismatik erlebt zurzeit einen solchen Frühling. Kurz nacheinander sind die Kataloge von Dumbarton Oaks und der Bibliothèque Nationale erschienen, und nun stellt W. Hahn Band für Band seines «Aufbaus» fertig. Das Werk kann sich in der Reihe der Standardwerke durchaus sehen lassen. Mit klaren Münzbeschreibungen (einschließlich Averslegenden) und brauchbaren (im Vergleich zum Bd. 1 deutlich verbesserten) Abbildungen ist es nun ein deutschsprachiges Nachschlagwerk, mit dessen Hilfe man die byzantinische Münzprägung studieren kann. Dabei ist es wesentlich mehr als nur die Erfüllung eines alten Desiderates deutschsprachiger Münzsammler, es ist ein Werk, das in der internationalen Numismatik beachtet werden muß. Allein schon die Rekonstruktion der Prägung einer «moneta militaris imitativa», die W. Hahn gelungen ist, ist ein numismatisches Ereignis. Ein Ereignis, von dem man nachträglich sagen wird, daß es zu erwarten war – in einem Beamtenstaat, wie dem byzantinischen Reich, ist es fast undenkbar, daß jahrzehntelang in großem Stil «irregular» geprägt wurde. Der Nachweis von Stempelverbindungen hat es nun sicher werden lassen, daß verschiedene Gruppen von «barbarisierten» Stücken aus einer einzigen Werkstatt stammen. Beachtet werden wird das Buch auch, weil es mehr Material bietet als alle bisherigen Kataloge. Der Sammeleifer des Verfassers ist bewundernswert, bei den

Nachträgen wird er allerdings fast beängstigend. 105 Notizen sind in dem «Materialnachtrag zu MIB I», p. 22–25, verarbeitet. Wenn in Zukunft jeder Band Nachträge zu jedem Band bringt, wird die Benützung mühsam. Wäre ein Generalsupplement am Ende des ganzen Werkes nicht doch besser?

Erst ein gewisser Abstand wird auch die Konsequenzen aus den bisherigen Feststellungen sichtbar werden lassen. So wäre es wohl konsequent gewesen, nach der Umgruppierung der *Constantina Numidiae*-Folles von Sizilien weg zur *moneta militaris imitativa* die ganze Münzstätte Sizilien zu streichen. Unter Justinian I. bleiben für Sizilien fast nur noch die für Rom zu leichten Kleinbronzen mit «verballhornter» Justinian-Legende. Gehören sie nicht an den Anfang der Regierung Justinus II., und zwar nach Rom? Der Anschluß an die spätere Münzstätte Catania ist ja auch nicht gegeben, wenn Hahn (p. 58) Catania eine «neu etablierte» Münzstätte nennt. Am besten wäre es wohl, überhaupt zum bisher angenommenen Beginn der sizilischen Prägung unter Mauricius Tiberius zurückzukehren. Ein Lob der leserfreundlichen roten Farbe auf den Tabellen, diesmal zusätzlich zur Numerierung auch zur Verdeutlichung der Unterscheidungsmerkmale der Varianten. Die Striche und Kreise an den kritischen Stellen sind eine Hilfe zur schnellen Orientierung für den Fachmann und eine Anleitung zur Schärfung des Blickes für die, die sich, wie zu hoffen ist, an Hand des Werkes neu in die byzantinische Numismatik einführen lassen.

W. Kellner

*Helfried Ehrend*, mit Beiträgen von *Günter Stein* und *Friedrich Wielandt*, *Der Münzschatz von Lingenfeld 1969. Numismatische Gesellschaft Speyer e. V., 1975*.

Trouvaille de quatre récipients en argent, renfermant

1874	hellers de Spire
98	Händleins Heller
59	Hellers de Francfort
230	deniers de Strasbourg
83	bractéates suisses
25	pièces diverses

2369 pièces de monnaie du 14<sup>e</sup> siècle.

Il intéressera nos lecteurs d'avoir le détail des monnaies suisses; le voici:

1	bractéate de Bâle: Gerhard de Wippingen (1310–1325)
43	bractéates de Bâle: Jean II (1335–1365)
4	bractéates de Zofingue, de Frédéric le Beau (1314–1330)
4	bractéates de Zurich (Hürlimann XXXIII–56)
13	bractéates de Soleure (après 1330)

- 3 bractéates de Berne (Meyer, 1)  
15 bractéates de Laufenbourg (début 14<sup>e</sup>)

Les pièces d'argenterie sont elles seules un véritable trésor. L'un des gobelets porte des armes qui n'ont pas été soumises à un héraldiste; toujours ce malheureux manque de collaboration entre disciplines.

*Colin Martin*

*Philip Grierson*, Numismatics, Oxford, University Press, 1975.

Chaque génération se doit de réécrire un ouvrage d'introduction à notre science. Rédigés et présentés au goût du jour, ces petits traités exercent un meilleur attrait sur les débutants que les excellents, mais poussiéreux et fanés travaux de nos prédecesseurs. Notre science a d'ailleurs fait d'énormes progrès, l'édition de même, et ses formats «de poche» sont à la mode.

Les qualités extrinsèques sont néanmoins peu de chose au regard de la science de l'auteur, qui domine la matière comme peu l'ont réussi à ce jour. Il serait vain de vouloir ajouter quelque chose à cette somme, concentrée en 211 pages, ornées de 67 figures, complétée d'un glossaire et d'un index. Avec sa «Bibliographie» parue à Bruxelles en 1966, notre membre d'honneur apportait aux étudiants un instrument de travail; avec le présent opuscule il leur donnera – à n'en pas douter – le goût de la numismatique. *Colin Martin*

*John C. F. Gray*, Tranquebar. A Guide to the Coins of Danish India, c. 1620 to 1845. Quartermann Publications, Lawrence, Mass.

A l'instar des Anglais qui créèrent en 1600 l'*East Indian Company*, et des Néerlandais, en 1602, la *Dutch Vereenigde Oost-Indische Compagnie*, le roi Christian IV promulga en 1616 la charte de la *Dansk Ostindisk Com-*

*pani*. Son premier et grand port d'attache fut celui de Tranquebar, sur la côte sud-est de l'Inde, par 10 degrés de latitude nord, c.-à-d. sur le même parallèle que l'extrémité nord de l'île de Ceylan. Dès 1620, la «DAC» frappa une monnaie pour son commerce en Orient. Il s'agit de pièces de billon, en plomb jusqu'en 1777, puis en cuivre dès lors.

Les monnaies de la compagnie anglaise sont connues par la publication de R. Friedberg, 1962; celles des Pays-Bas par l'ouvrage de Scholten, 1953. La publication de J. Gray apporte pour la première fois aux numismates la description de ce monnayage, devenu fort rare. L'introduction historique décrit cette période si intéressante de la pénétration européenne en Asie. Elle nous montre aussi les âpres luttes concurrentielles entre européens. Elle nous montre aussi l'antagonisme des Compagnies, en un mot les mœurs commerciales d'une rude époque, que nous dirions de gangstérisme, si nous ne vivions pas nous-mêmes, sous une autre forme, des luttes tout aussi fratricides.

Ouvrage à lire et à placer sur ses rayons.

*Colin Martin*

*Walter Hävernick*, Numismatik – Aufgabe und Erlebnis, 1920–1973. Ein persönlicher Abschlußbericht. Hamburg 1975.

Das zwanzig Seiten starke Heftchen enthält den leicht abgewandelten und ergänzten Vortrag, den der Verfasser am Deutschen Numismatikertag 1972 gehalten hatte. In temperamentvoller, pointierter und persönlicher Weise, wie wir das von Hävernick nicht anders gewöhnt sind, hält der Septuagenarius nicht nur Rückschau, sondern gibt auch Rechenschaft über die der Numismatik eigenen Forschungsprobleme und die daraus resultierenden wissenschaftspolitischen Forderungen.

*H. U. Geiger*

---

Wie wir unmittelbar vor Redaktionsschluß erfuhren, starb am 6. Dezember 1975 nach schwerer Krankheit kurz vor der Vollendung seines siebenundsechzigsten Lebensjahres *Kurt Jaeger*, Ehrenmitglied unserer Gesellschaft. Eine ausführliche Würdigung seines Lebens und seiner Werke wird in der nächsten Nummer durch E. B. Cahn erfolgen.

# SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

## *Gazette numismatique suisse*

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

*Publiée par la Société suisse de numismatique*

*Redaktionskomitee:* Prof. Dr. H. A. Cahn, Basel, Dr. H.-U. Geiger, Zürich, Prof. Dr. H. Jucker, Bern, Dr. Colin Martin, Lausanne, Dr. L. Mildenberg, Zürich, Prof. Dr. D. Schwarz, Zürich

*Redaktion:* Dr. B. Kapossy, Bern. Bernisches Historisches Museum, Münzkabinett, Helvetiaplatz 5, CH - 3000 Bern

*Administration:* Mme A. Schwartz, Petit Chêne 18, CH - 1002 Lausanne, c. c. p. 10 - 23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.- pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.- pro Nummer, Fr. 350.- im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1500.-, Jahresbeitrag Fr. 80.-

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.- par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.- par numéro, fr. 350.- par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1500.-, cotisation annuelle fr. 80.-

### Inhalt – Table des matières

*Christoph Jungck:* Die neuen Funde zum Preisedikt Diokletians, S. 25. – *Michel Dürr:* Septime Sévère et Julia Domna sur un tétradrachme inédit d'Alexandrie, S. 32. – *Hans-Ulrich Geiger:* Fund Zürcher Münzen des 11. Jahrhunderts aus Beromünster, S. 34. – *Erich B. Cahn:* Münzfunde bei Kirchengrabungen in der Schweiz IV, S. 36. – Nekrolog - Nécrologie, S. 38. – Der Büchertisch - Lectures, S. 40. – Mitteilungen - Avis, S. 44.

## DIE NEUEN FUNDE ZUM PREISEDIKT DIOKLETIANS

Christoph Jungck

Nach einer langen Zeit relativer Ruhe ist die Diskussion um Diokletians Währungsmaßnahmen wieder in Gang gekommen, nicht zuletzt natürlich angeregt durch die aufsehenerregenden Neufunde der letzten Jahre. Da durch diese nicht nur Lücken ausgefüllt, sondern auch manche verlässlich scheinenden Ergebnisse der älteren Forschung in Frage gestellt worden sind, scheint mir gegenwärtig vor allem eine Diskussion der neuen Daten auf möglichst breiter Basis nötig. Die folgenden Zeilen möchten als kleiner Beitrag dazu verstanden werden<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Es liegt ihnen ein Referat zugrunde, das an der Dezembersitzung 1975 des Circulus Numismaticus Basiliensis gehalten wurde. Ich verdanke es der Freundlichkeit H. A. Cahns, daß ich den Artikel J. P. Callus in den Actes des Congr. intern. de numismatique (1973), 1976, 227 ff. danach noch in den Fahnen einsehen konnte. Was die Verhältnisse um 301 angeht, bin ich weitgehend zu den gleichen Schlüssen gelangt. Dies ist doch wohl ein Indiz dafür, daß die hier vorgetragene Interpretation der neuen Texte sich mindestens in den Hauptzügen aufdrängt.

Daß in Aezani eine Abschrift des Preisedikts vorhanden war, wußte man seit der Mitte des letzten Jahrhunderts. Erst die Ausgrabungen nach dem schweren Erdbeben von 1970 zeigten aber, was alles noch unter der Erdoberfläche verborgen war<sup>2</sup>.

Von den vielen Ergänzungen zur Warenliste sei nur weniges hervorgehoben. Auf der zweiten Kolumne des achten Blockes sind die Preise für Sklaven sowie für Reit-, Zug- und sonstige Haustiere erhalten. Ich will hier darauf verzichten, amüsantere Vergleiche anzustellen, und nur einen Passus von grundsätzlicher Bedeutung anführen: Am Schluß der Sklavenpreise findet sich die Bemerkung, daß Verkäufer und Käufer bis zum Doppelten des angeführten Preises vereinbaren dürfen, wenn der Sklave über besondere Fertigkeiten verfügt.

Dies steht im Widerspruch zur *praefatio* (19), die ausdrücklich ein Überschreiten der Höchstpreise im gemeinsamen Einverständnis verbietet und auch den Käufer mit Strafe bedroht. Wenigstens in bescheidenem Maße ist also der Besonderheit der Ware Mensch Rechnung getragen worden.

Wichtiger für den Numismatiker ist, daß in der ersten Kolumne des gleichen Blocks die Edelmetallpreise erhalten sind. Den Goldpreis glaubte man zwar schon bisher zu kennen, doch hatte die umstrittene Lesung 50 000 für das Goldpfund und der seltsame Preis von 12 000 für das Pfund Golddraht viel Kopfzerbrechen und mannigfache Spekulationen hervorgerufen. Diesen setzt die Inschrift von Aezani ein Ende, denn auf ihr ist klar lesbar, daß der Höchstpreis für das Pfund Gold (als Münzen, Barren oder Draht) 72 000 Denare und für das Pfund Silber 6000 Denare betrug. Das Verhältnis zwischen den Edelmetallen war also – wenigstens was die offizielle Relation betrifft – entgegen den Berechnungen mancher Gelehrter durchaus die Normalrelation der Antike von 12:1. Daß es sich dabei um eine Art «Notenbankkurs» gehandelt hat, zeigt freilich schon die Tatsache, daß beim Gold Münzen und Barren gleich bewertet werden. Wir müssen also mit nicht unerheblichen Abweichungen auf dem freien Markt rechnen. Beiläufig hat uns dieser Text eine kleine Sensation beschert, denn in der lateinischen Fassung (bisher war nur die griechische Übersetzung erhalten) sind die Goldmünzen als *solidi* bezeichnet (30, 1a).

Was das unedle Metall betrifft, so dürfte das *aes ductile* (15, 65), das zum Silber im Verhältnis 1:100 steht, wohl als das Münzmetall anzusehen sein<sup>3</sup>.

Ihren vollen Wert erhalten diese Angaben aber erst im Lichte der Neufunde von Aphrodisias<sup>4</sup>. Dort zeigte sich bei einer genaueren Untersuchung der 1970 gefundenen Bruchstücke, daß eine kleine Zahl von Fragmenten auf dickeren Platten nicht zum Edikt gehören konnte. Die Schreibweise ist leicht verschieden, vor allem aber gehören einige zu einer anderen *praefatio* als der ja bekannten des Edikts. Das neue Dokument muß etwa gleichzeitig sein und ist wahrscheinlich in der Nähe des Edikts aufgestellt gewesen.

<sup>2</sup> Die Ergebnisse wurden in verdankenswert rascher Weise publiziert von R. und F. Naumann, Der Rundbau in Aezani (= Istanbuler Mitt. Beih. 10), Tübingen 1973. Die Publikation des griechischen Nachwortes war allerdings in unverständlicher Weise ungenügend. Sie wurde nachgeholt von M. H. Crawford und J. Reynolds im Journal of Roman Studies 65, 1975, 160 ff. Aber auch der lateinische Text enthält leicht verbesserbare Fehler. Ich notiere im Vorbeigehen: 30, 8 EIDEM (nicht EUREM); 31, 19 ARABICUS (statt ARARICUS). 31, 2 müßte die Abkürzung SS erklärt werden (= *supra scriptae*, M. Giacchero, Edictum Diocletiani et Collagarum I, Genova 1974, 208).

<sup>3</sup> M. Giacchero, RIN 76, 1974, 152 geht bei ihren Berechnungen ohne Angabe von Gründen vom *aurichalcum*, dem Messing, aus (ebenso Edictum I, 116). Callu a. O. 239 Anm. 54 legt das *aes commune* (15, 66 – Verhältnis zum Silber 1:120) seinen Berechnungen zugrunde.

<sup>4</sup> K. T. Erim, J. Reynolds, M. Crawford, Diocletians Currency Reform; a New Inscription, Journal of Roman Studies 61, 1971, 171 ff.

Zweifellos am wichtigsten ist Fragment b<sup>5</sup>, das zu Recht sofort Aufsehen erregt hat. Dort lassen sich die Worte *argenteus centum denariis* lesen. Dies ergibt zwar eine erfreuliche Bestätigung unseres Terminus *argenteus* für die Silbermünze Diokletians, der Wert aber entspricht dem Vierfachen des bisher meist angenommenen. Weiter heißt es, daß dieser Wert eine Verdoppelung des bisherigen Nominalwertes (*geminata potentia*) darstelle<sup>6</sup>. Darauf folgen Übergangsbestimmungen für Darlehen: für vor dem 1. September entstandene Schulden soll der alte Nominalwert gelten, das heißt der Schuldner soll gleichviel Münzen zurückzahlen müssen, wie er seinerzeit erhalten hat. Ob dies freilich in jedem Fall «klärlich das Gerechteste» war, wie der Erlaß dann (Zeile 6–7) verkündet, sei dahingestellt – eher lag diese Bestimmung im Interesse der Gläubiger und damit wohl auch des Fiskus.

Aufgrund des Fundes von Aezani sehen wir nun, daß es prinzipiell falsch war, aus dem Nominalwert des *argenteus* den Silberpreis berechnen zu wollen. Da als erwiesen gelten darf, daß 96 *argentei* auf ein Pfund Silber gingen<sup>7</sup>, ergäbe sich ein theoretischer Preis von 9600 Denaren für das Pfund Silber. Aus Aezani wissen wir aber, daß Diokletian den Höchstpreis auf 6000 Denare festgesetzt hat. Wir stellen also fest, daß der *argenteus* bei einem Nominalwert von 100 einen inneren Wert von höchstens 62,5 Denaren besitzen sollte. Wenn wir annehmen, daß dies einem eher niedrig angesetzten Marktwert vor der Währungsmanipulation Diokletians entsprach, so drängt sich folgende Überlegung auf: Diokletian hat sich zur Verdoppelung des Nominalwertes seiner Münzen entschlossen, als (u. a.) der innere Wert des *argenteus* über seinen Nominalwert gestiegen und der *argenteus* damit als Münze unbrauchbar geworden war, da er in Horden verschwand oder zum Metallwert gehandelt wurde (wie wir es ja auch in der Schweiz während der Silberkrise beobachten konnten). Da wir das Preisedikt recht präzis, nämlich auf die Zeit zwischen 20. November und 10. Dezember 301 datieren können<sup>8</sup>, läßt sich die Entwicklung des Jahres 301 sogar noch genauer zeichnen. Nach der Münzreform von 294 sind offenbar die Preise – aus welchen Gründen auch immer<sup>9</sup> – inflationär weitergestiegen. So versuchte Diokletian im Herbst 301 seine Münzen durch eine ebenso kühne wie ökonomisch fragwürdige Operation zu retten: er erklärte ihren Nominalwert für vom 1. September an verdoppelt. Als diese gewaltige Erhöhung der Geldmenge naturgemäß die Preise erst recht in die Höhe trieb<sup>10</sup>, erließ er das Preisedikt, das die Preise auf dem ihm richtig erscheinenden (d. h. wohl vorherigen Stand) einfrieren sollte. Auf den Münzen selbst hinterließ all dies keine Spuren. Ob Diokletian der erste gewesen ist, der eine solche Währungsmanipulation versuchte, ist darum kaum sicher zu sagen; manches – vor allem das Edikt selbst,

<sup>5</sup> a. O. 173. In Fragment a ist vor allem das sonst nicht belegte Wort *bicharacta* (*moneta?*) interessant. Crawford denkt bei diesem «doppeltgeprägten» Geld an die Reform von 294, bei der eine große Masse alten Geldes umgeprägt worden sei. Vielleicht darf man aber doch von der a. O. 175 Anm. 4 angeführten griechischen Parallele «*dicharaktos*» ausgehen. Die Bedeutung wäre dann einfach «beidseitig geprägt», also «in Münzform». Callu a. O. 228 Anm. 8 meint, die Maßnahme habe eher das Ziel gehabt, eine solche Umprägung unnötig zu machen.

<sup>6</sup> Auf eine Erhöhung der Nominalwerte im Zusammenhang mit dem Edikt von 301 hatten schon vorher verschiedene Gelehrte geschlossen, vgl. S. Bolin, *State and Currency in the Roman Empire to 300 A.D.*, Stockholm 1958, 325 ff.; Sutherland RIC VI, 99.

<sup>7</sup> Zum programmatischen XCVI auf der Rückseite einiger Emissionen s. unten; der tatsächliche Feingehalt lag etwas darunter.

<sup>8</sup> J. Lafaurie, *Comptes rendus de l'Acad. des Inscr.* 1965, 197 f.; vgl. Giacchero RIN a. O. 147.

<sup>9</sup> Vgl. J. Frézouls, *A propos de la hausse des prix sous Dioclétien*, *Mélanges Carcopino*, Paris (1966) 277 ff.

<sup>10</sup> Dadurch erscheinen auch die zunächst als rhetorische Hyperbel angesehenen Angaben der *praefatio* (14) über eine Vervielfachung der Preise in anderem Licht.

spricht dafür. Sicher ist aber, daß wir grundsätzlich mit staatlichen Eingriffen (die ihre eigene Logik haben) rechnen müssen, so daß alle Aussagen über das Geldwesen des 3. und 4. Jahrhunderts auf unsicherem Boden stehen, sofern sie sich nicht auf eindeutige zeitgenössische Dokumente stützen können<sup>11</sup>.

Aus den Münzen dürfen wir dagegen schließen, daß Diokletian mit seinem *argenteus* bewußt den Silberdenar Neros und damit die «gute alte Zeit» erneuern wollte<sup>12</sup>. Denn wenn die Tetrarchen ein großes XCVI auf die Rückseite gewisser Serien ihrer *argentei* setzen ließen, so ist dies weniger eine Wertangabe ( $1/96$  Pfund Silber) als ein politisches Programm im genannten Sinne<sup>13</sup>. Für Preisvergleiche haben wir also einen «Rechnungsdenar» von einem «Silberdenar» zu unterscheiden.

In diesem Zusammenhang läßt sich auch das alte Rätsel um den *modius castrensis* mindestens weitgehend lösen. Das Problem war, daß bei einem *argenteus* zu 25 Denaren ein solcher Scheffel hätte vier Silberdenare kosten dürfen, während der Normalpreis für einen *modius (Italicus)* Getreide in der frühen Kaiserzeit 1– $1\frac{1}{4}$  Denare betragen hatte. Um diese Differenz zu verkleinern, war man daher versucht, den *modius castrensis* möglichst groß, zum Beispiel als 2 *modii*, anzunehmen. Dagegen hatte sich A. Segrè aufgrund der Papyri von jeher gewandt<sup>14</sup>. Er hat übrigens, wie sich jetzt zeigt, auch im Hinblick auf die Nominalwerte der Münzen im Prinzip das Richtige gesehen.

Aus dem Kairoer Papyrus 57030 B<sup>15</sup> ergibt sich, daß zum gesetzlichen Preis von 100 Denaren pro *modius castrensis* eine Artabe 1310,5 Drachmen = 327,6 Denare kostete. Eine Artabe entsprach also gut  $3\frac{1}{4}$  «Lagerscheffeln». Segrè's Schluß<sup>16</sup>, der *modius castrensis* sei daher nichts anderes als der *modius Italicus*, kann aber kaum richtig sein. Die von ihm zur Stütze angeführten andern italischen Maße des Edikts (*sextarius, pondus*) sind ausdrücklich als solche bezeichnet; vor allem aber ist der *modius Italicus* an anderer Stelle (6, 20; 23; 25) im Edikt als solcher aufgeführt. Da einer Vielzahl von *modii* auch eine Vielzahl von Artaben gegenübersteht<sup>17</sup>, ist eine ganz sichere Berechnung nicht möglich. Faktisch in Frage kommen aber wohl nur zwei Maße für den *modius castrensis*:

der gehäufte (*cumulatus*) Scheffel zu  $1\frac{1}{3}$  *modii* ( $\sim 11,64$  l) und  
der gestrichene (*xystos*) Scheffel zu  $1\frac{1}{5}$  *modii* ( $\sim 10,48$  l).

Da der letztere zur Artabe von 48 Choinikes in einem Verhältnis von 1:3 $\frac{1}{3}$  steht, wollte Boak<sup>18</sup> in ihm den *modius castrensis* sehen. Eine noch genauere Entsprechung zum oben errechneten Zahlenverhältnis ergibt sich aber aus einem von

<sup>11</sup> Weiter rapid steigende Preise bei sich nicht oder wenig änderndem Münzmaterial lassen auf eine Wiederholung ähnlicher Maßnahmen schließen, vgl. zum Beispiel A. Segrè, *Byzantion* 15, 1940/41, 263 f.

<sup>12</sup> Daß *argenteus* eine Abkürzung für *denarius argenteus* sei, ist wohl richtig. Man hatte nach der Reform von 301 also gewissermaßen einen «ancien» und einen «nouveau franc». Hingegen beruht die Angabe von A. H. M. Jones, *Inflation under the Roman Empire*, Econ. Hist. Rev. 2, 5, 1952/53, 298 (übernommen von Sutherland RIC VI, 97 usw.), der «alte» Denar werde im Edikt als *denarius communis* bezeichnet, offensichtlich auf einem Irrtum (ich konnte diesen Terminus überhaupt nirgends finden).

<sup>13</sup> Damit werden auch die Einwände Kienasts, *Die Münzreform Aurelians*, Chiron 4, 1974, 560 ff. gegen eine solche Deutung des XCVI als «Wertangabe» gegenstandslos.

<sup>14</sup> Zum Beispiel a. O. *Byzantion* 15, 277 f.

<sup>15</sup> A. E. R. Boak, *Some Early Byzantine Tax Records from Egypt*, *Harvard Studies* 51, 1940, 49 ff.

<sup>16</sup> Wie Segrè a. O. *Byzantion* 15, 278 auf ein Verhältnis von 1:3,313 kommt, ist mir nicht klar. Seinen folgenden Überlegungen legt er dann ein Verhältnis von 1:3 $\frac{1}{3}$  zugrunde.

<sup>17</sup> Siehe Segrè, *Metrologia*, Bologna (1928) 35.

<sup>18</sup> a. O. (s. Anm. 15) 58.

Segrè behandelten Papyrus<sup>19</sup>. Dort ist eine Artabe *metro modio* belegt, die zum *modius cumulatus* im Verhältnis 1:3,246 steht. Dieser *modius cumulatus* ist nun aber nichts anderes als der alte sizilische Modius, also das Maß der früheren Kornkammer des Westens. Dieses Maß würde auch eine bequeme Umrechnung der Mengen und Preise in Italische Scheffel erlauben: Ein Italischer Modius entspräche  $\frac{3}{4}$  Lagerscheffeln und hätte entsprechend  $\frac{3}{4}$  Silberdenare oder (wie wir sehen werden) 3 *nummi* gekostet. Weiter ergäbe sich daraus, daß Diokletian den Höchstpreis genau auf die  $\frac{3}{4}$  Denare pro Scheffel angesetzt hätte, die Tacitus für die Verbilligungsaktion Neros nach dem Brand von Rom angibt<sup>20</sup>. So hätte auch der erste Preis des Edikts wie das XCVI auf den Münzen programmatischen Charakter gehabt.

Die goldenen Zeiten sind freilich für die Bevölkerung dabei keineswegs ausgebrochen, denn noch viel tiefer liegen, am selben Maß, dem Silberdenar, gemessen, die Löhne:  $\frac{1}{4}$  Denar pro Tag für Landarbeiter und  $\frac{1}{2}$  Denar pro Tag für Handwerker (zuzüglich Verpflegung). Dagegen sind für die frühe Kaiserzeit Löhne für Landarbeiter bis zu 1 Denar bezeugt<sup>21</sup>. Da kaum anzunehmen ist, daß Diokletian den Getreidepreis im Verhältnis zu anderen Waren besonders hoch angesetzt hat, muß also eine massive Senkung des Lebensstandards eingetreten sein.

Die Angaben über eine zweite Münzsorte sind auf unserem Fragment leider nur teilweise erhalten. Lesbar oder sicher ergänzt ist nur . . . *ti quinque den[ari]orum potentia vige[...]* Crawford schlägt vor, dies zu *sed ut nummi radiati quinque denariorum potentia vigeant* zu ergänzen. Unter *nummi radiati* wären die Bronzantoniniane zu verstehen. Diese hätten an der Verdoppelung des Wertes keinen Anteil gehabt. So glaubt er folgendes System erschließen zu können:

	Wert in Denaren bis 301	nach dem 1. September 301
Kleinbronze («Bronzequinar»)	2	2
«Bronzeantoninian»	5	5
«Follis»	10	20
<i>argenteus</i>	50	100

Soviel ich sehe, hat Crawford bisher weitgehend Zustimmung gefunden. Dies ist eigentlich erstaunlich, denn wenn er bemerkt, «we believe that the temptation to restore here *viginti quinque denariorum* must be resisted»<sup>22</sup>, so deutet er damit doch an, daß dies die näherliegende Ergänzung wäre. Der hauptsächliche Gegengrund ist, daß sich der Wert 25 nicht mit der Wertmarke XX auf einem Teil der «Folles» aus der Zeit des Edikts vertrage<sup>23</sup>. Weiter sei unwahrscheinlich, daß je eine Münze zu  $2\frac{1}{2}$  Denaren existiert habe, die 301 auf 5 Denare angehoben worden wäre; also müsse von einem Geldstück die Rede gewesen sein, das 301 seinen Wert von 5 Denaren behalten habe. Ebenso wird in einer Fußnote die Möglichkeit einer Münze von zunächst  $12\frac{1}{2}$  Denaren zurückgewiesen.

Die vorgeschlagene Deutung ist zweifellos ingenios, und nur zu gern sähe man das leidige Problem des XX.I auf den Reformmünzen der Tetrarchen so elegant gelöst<sup>24</sup>. Bei genauerer Prüfung erheben sich aber doch schwerwiegende Bedenken.

<sup>19</sup> Metrologia 503 (Nachtrag).

<sup>20</sup> Ann. 15, 39, 2 *preiumque frumenti minutum usque ad ternos nummos*.

<sup>21</sup> Man denke nur an das Gleichnis von den Arbeitern im Weinberg (Matth. 20, 9 f.).

<sup>22</sup> a. O. 175.

<sup>23</sup> Die bisher meist vorgetragene Lösung XX = 20 Sesterzen = 5 Denare fällt aufgrund des neuen Textes außer Betracht, da der Metallwert des «Follis» zwischen  $\frac{1}{6}$  und  $\frac{1}{8}$  des *argenteus* beträgt (s. dazu S. Bolin, a. O. 303 f.).

<sup>24</sup> Auf die Bedeutung desselben Zeichens bei Aurelian ist Crawford a. O. nicht eingegangen, doch ist implizite die Deutung 20 Sesterzen = 5 Denare vorausgesetzt.

Daß für die Ergänzung ein sonst nicht belegtes Kunstwort *radiatus* erfunden werden mußte, wiegt dabei noch am leichtesten. Stutzig haben mich zuerst andere Bedenken sprachlicher und sachlicher Art gemacht:

Jedermann erwartet, daß nach dem *argenteus* die wertmäßig anschließende Münze genannt wird, also der «Follis»<sup>25</sup>. Noch weniger leuchtet ein, daß in einem solchen Kanzleitext zunächst der Singular *argenteus*, dann aber plötzlich der Plural *radiati* verwendet worden sein soll. Schließlich müßte dann in korrektem Latein die Distributivzahl *quinorum* (*denariorum*) stehen. Wäre, was Crawford vorschlägt, sicher überliefert, ließe es sich gewiß zur Not rechtfertigen; als Ergänzung hat es nur eine geringe Wahrscheinlichkeit für sich. Es ist daher nötig zu prüfen, ob die angeführten Gründe wirklich ausreichen, um die naheliegende Ergänzung *vigin]ti quinque* zurückzuweisen.

Wie immer man zu den Ausführungen Kienasts<sup>26</sup> zum Zeichen XX.I steht, etwas scheint er mir schlüssig nachgewiesen zu haben, nämlich, daß die Marke keine für das große Publikum bestimmte Wertbezeichnung gewesen sein kann. Natürlich ist damit das Problem nur verschoben, ein durchschlagendes Argument gegen die Annahme eines Münzwertes von 25 Denaren läßt sich daraus aber dann nicht mehr gewinnen<sup>27</sup>.

Gewichtiger scheint der andere Einwand: Es ist doch kaum wahrscheinlich, daß Diokletian seiner neuen Münze zuerst den Wert von  $12\frac{1}{2}$  Denaren gegeben hätte. Man könnte zunächst daran denken, daß bei der Währungsmanipulation von 301 auch die Wertverhältnisse der Münzen zueinander korrigiert, also etwa der «Follis» von zum Beispiel ursprünglich 10 gerade auf 25 Denare angehoben worden wäre. Diese Lösung scheitert weniger am Ausdruck *geminata potentia* als an den nachfolgenden Ausführungsbestimmungen für ältere Darlehen<sup>28</sup>.

Eine solche künstliche Deutung ist aber gar nicht nötig, denn es existieren mehrere längst bekannte Papyri, deren Lesung zwar im einzelnen unsicher ist, aus denen aber klar hervorgeht, daß ausgerechnet die Werte  $12\frac{1}{2}$  und 25 bei dieser Währungsmanipulation im Verhältnis von 1:2 eine Rolle gespielt haben. Dazu sei an dieser Stelle daran erinnert, daß aus der Preisstruktur des Edikts ja schon wiederholt auf einen 25er geschlossen worden war<sup>29</sup>.

Am wichtigsten ist für uns der Papyrus PSI VIII (1927) 965<sup>30</sup>, da darin ausdrücklich auf das Preisedikt der Tetrarchen Bezug genommen wird. Zeile 5 sind Attischen Drachmen (= Denaren) Triobole<sup>31</sup> (= Halbdrachmen) gegenübergestellt. Das «zwölf», mit dem die letzte Zeile abbricht, läßt sich aufgrund von Pap. Osl. 83 Z. 12<sup>32</sup> sicher zu  $12\frac{1}{2}$  ergänzen. Dort ist nämlich zunächst wieder von 25 Attischen Drach-

<sup>25</sup> Zur möglichen Rolle des Kupferantoninians vgl. u.

<sup>26</sup> a. O. (Anm. 13) 547 ff.

<sup>27</sup> Grundsätzlich anders steht es mit dem oben erwähnten XCVI, denn diese Zeichen stellen, wie auch Kienast a. O. 562 betont, das eigentliche Reversbild dar. Da diese Zahl aber, wie wir gesehen haben, programmatischen Charakter hat und nicht einfach eine Wertangabe darstellt, sind die Einwände Kienasts gegen die Deutung als 96 hinfällig.

<sup>28</sup> Da für diese die alten Münzwerte gelten, müßte ein heilloses Durcheinander entstanden sein. Diese Überlegung spricht – allerdings in geringerem Maße – auch gegen die Theorie Crawfords.

<sup>29</sup> Man wollte freilich meist im *argenteus* die entsprechende Münze sehen (vgl. o. zum *modius castrensis*) – im Prinzip richtig hat dagegen auch hier Segré gesehen (z. B. Maia 16, 1964, 267).

<sup>30</sup> Abgedruckt u. a. in der Ausgabe des Edikts von Lauffer unter den *Testimonia* S. 57, vgl. Callu a. O. 238.

<sup>31</sup> Die sichere Ergänzung ist meines Wissens seltsamerweise nie ausdrücklich vorgenommen und für die Argumentation verwendet worden.

<sup>32</sup> Vgl. Jones a. O. 318.

men die Rede, dann von einem *noummos* von  $12\frac{1}{2}$ , und das ganze steht im Zusammenhang mit einer staatlichen Verlautbarung (Z. 13/4).

Nicht sicher geht aus beiden Dokumenten hervor, ob es sich um eine Auf- oder eine Abwertung gehandelt hat. Wenn man bisher immer auf eine Abwertung schloß, so einerseits, weil die Marke  $12\frac{1}{2}$  auf Stücken des Licinius von 321/324 vorkommt, vor allem aber, weil in einem dritten, wohl um 320 zu datierenden Papyrus<sup>33</sup> eindeutig von einer Herabsetzung des *italikon nomisma* beziehungsweise *argyron* auf einen halben *noummos* die Rede ist.

Die Neufunde haben gezeigt, wie gefährlich es ist, auf fragmentarische Zeugnisse weitreichende Theorien aufzubauen. So viel dürfen wir aber festhalten: Geldstücke im Wert von  $12\frac{1}{2}$  und 25 Denaren sind im Zusammenhang mit Diokletians Maßnahmen von 301 gut bezeugt. Es kann sich dabei nur um den sogenannten Follis gehandelt haben, für den damit die Bezeichnung *nummus* gesichert ist. Wir dürfen wohl noch einen Schritt weiter gehen und sagen, daß dieser neue *nummus* – ganz entsprechend dem *argenteus* – an den alten *nummus*, den Sesterz<sup>34</sup>, anknüpfte und wie dieser zum Silberdenar im Verhältnis 1:4 stand. Das Fragment von Aphrodisias wäre also dem Sinn nach zu ergänzen: . . . *ita ut (denarius) a]rgenteus centum denariis [valeat et ut nummus virgin]ti quinque den[ari]orum potentia vige[at]*.

Ungelöst ist dabei die Frage, wie bei diesen hohen Nominalwerten von *nummus* und *argenteus* sich der tägliche kleine Zahlungsverkehr nach den Tarifen des Edikts abgespielt hat. Bei der kleinsten Bronze, in der Crawford ein 2-Denar-Stück sehen will (so viel durfte ein Coiffeur verlangen!), scheint es sich um eine ausgesprochen seltene Festprägung gehandelt zu haben. Die Kupferantoniniane sind offenbar in das neue System einbezogen worden; sie wurden ja nach 301 wenigstens noch in Alexandrien und Karthago geprägt – im übrigen Gebiet genügten anscheinend die vorhandenen Mengen dieses Nominals. Was aber war sein Wert? Von den Papyri her würde man gerne mit Segrè<sup>35</sup> auf  $12\frac{1}{2}$  Denare schließen; aber dies läßt sich weder mit dem relativen Metallwert noch mit den Preisen des Edikts recht zusammenbringen. So wird man eher zwischen dem Vorschlag Crawfords (5 Denare s. o.) und dem Lafauries<sup>36</sup> (10 Denare) schwanken.

Vielleicht handelt es sich aber bei der aufgeworfenen Frage nach der Übereinstimmung von Tarif und real vorhandenen Münzen wenigstens teilweise um ein Scheinproblem. Der Tarif verzeichnet ja ausdrücklich Höchstpreise; es müßten also auch etwas tiefere Preise in Geld bezahlt werden können. Weiter ist von jeher aufgefallen, daß den Ansätzen des Edikts meist ausgesprochene Klein-, wenn nicht Kleinstmengen zugrunde gelegt sind. Man hat daraus auf einen regen täglichen Kleinhandel und Bargeldverkehr geschlossen – vielleicht zu Unrecht, wenn wir nämlich annehmen, daß es sich dabei – analog zum Denar als Geldeinheit – nicht um übliche Handelsmengen, sondern um eine Art «Rechnungsmengen» gehandelt hat<sup>37</sup>. Was Löhne und Dienstleistungen betrifft, müßten wir voraussetzen, daß diese nicht täglich, sondern in gewissen Abständen abgerechnet wurden.

<sup>33</sup> Pap. Ryl. inv. 650, vgl. Jones a. O. 317; Callu a. O. 237.

<sup>34</sup> Ist es zu kühn, zu vermuten, daß der *nummus* von Diokletian ganz bewußt als *ses – tertius* im Wortsinne zum 5-Denar-Stück Aurelians geschaffen wurde? Zu beachten ist dabei, daß ja schon Aurelian seiner neuen Münze den zweieinhalfachen Wert der alten, des «Antoninians», gegeben hatte.

<sup>35</sup> a. O. Byzantion 15. 253; vgl. zum Beispiel den oben erwähnten Pap. Ryl. inv. 650.

<sup>36</sup> Siehe Callu a. O. 238 Anm. 53.

<sup>37</sup> Vergleichbar etwa den von der Schweizer Preiskontrolle veranlaßten 100-g-Preisen auf den Lebensmittelpackungen.

Das Gesamturteil über die wirtschaftspolitischen Maßnahmen Diokletians dürfte aufgrund der neuen Erkenntnisse doch wieder negativer ausfallen. Die Verdopplung der Geldmenge mußte die Inflation beschleunigen. Umfassende Reglementierung und Terror sollten darauf zum Funktionieren bringen, was nach den Gesetzen der Ökonomie nicht funktionieren konnte. Hier haben die scharfen Kritiker seit Laktanz bei aller Parteilichkeit richtig gesehen. Auch auf Seiten der Regierung scheint man eher skeptisch gewesen zu sein, ob sich auf diese Weise wirklich eine dauerhafte Ordnung herbeiführen lasse. Jedenfalls waren offenbar nur drei oder höchstens fünf Männer unter den Provinzverwaltern so überzeugt davon und nahmen den Ewigkeitsanspruch der *praefatio* (5) so wörtlich, daß sie das doch sehr umfangreiche Edikt auf Stein verewigen ließen<sup>38</sup>. Man wird deswegen Diokletian ein ehrliches Ringen um den gerechten Preis und den gerechten Lohn nicht absprechen dürfen, aber analog gilt, was kürzlich über Diokletians Steuerreform in Ägypten geschrieben worden ist<sup>39</sup>: «Scheinbar gerechte Gleichmacherei tritt an die Stelle sachgemäßer Differenzierung.»

SEPTIME SEVERE ET JULIA DOMNA SUR UN TETRADRACHME  
INEDIT D'ALEXANDRIE

Michel Dürr

Av. AYT K Λ CΞΠ CΞYH €-YCE ΠΕΡΤ CΞB APA [ΑΔΙ]  
Buste de l'empereur lauré à dr.



Rv. ΙΟΥΛΙΑ · ΔΟΜΝΑ · CΞB · MHT · CTPAT

Buste drapé de Julia Domna à dr. LH dans le champ (= an 8 du règne de Septime Sévère, soit 200/201 ap. J.-C.).

Tetradrachme de billon, 13,44 g, ↓ ↓, diamètre 16 mm.

<sup>38</sup> Dies ist die meines Erachtens schlagende Erklärung Crawfords (a. O. JRS 65, 1975, 163) für die Tatsache, daß alle bekannten Fragmente aus einem sehr begrenzten Gebiet stammen. Wieder einmal zeigt sich bei einem vielbehandelten Problem, daß wohl die Frage falsch gestellt war: zu erklären ist nicht, warum das Edikt nicht überall in Stein gehauen wurde, sondern viel eher, wieso überhaupt an gewissen Orten dieser ungeheure Aufwand getrieben wurde.

<sup>39</sup> J. Hengstl, Gnomon 47, 1975, 484.

La grande réforme entreprise par Septime Sévère dès 196 en vue d'uniformiser le système monétaire à travers tout l'Empire se manifeste dans la frappe alexandrine à deux niveaux. D'une part le système d'équivalence alexandrin fut adapté au système romain: la teneur en argent des tétradrachmes fut réduite pour arriver entre les monnaies d'argent et de bronze au même rapport qu'à Rome<sup>1</sup>. D'autre part une nouvelle iconographie remplace peu à peu sur les revers les images stéréotypées des divinités. Les anciennes divinités locales de l'Egypte se maintiennent, mais d'autres font leur apparition, tout comme à Rome, qui sont de plus en plus mises en relation avec un événement particulier ou avec une qualité déterminée de l'empereur.

Depuis la fin de 199 ce genre de représentation se trouve encore multiplié par une propagande qui tend à symboliser l'unité de l'Empire à travers celle de la famille impériale et de la dynastie. Cette campagne est menée simultanément à Rome et dans les autres villes de l'Empire. Les excellents rapports qu'entretenait l'empereur avec l'Egypte favorisaient cette iconographie sur les monnaies d'Alexandrie<sup>2</sup>. Les analogies entre les revers romains et alexandrins se multiplient. Les légendes grecques sont la traduction littérale des légendes latines<sup>3</sup>.

C'est dans ce contexte qu'apparaissent alors sur les revers l'empereur et les membres de sa famille<sup>4</sup>.

En partant de ces quelques remarques nous constatons que notre tétradrachme s'inscrit parfaitement dans cette lignée. Julia Domna avait reçu le titre de MATER CASTRORUM<sup>5</sup>, équivalent du MHTHP CTPATΩΠΕΔΩΝ, de notre pièce, le 14 avril 195<sup>6</sup>. Ce titre apparaît pour la première fois à Alexandrie sur un bronze de l'an 8<sup>7</sup>. Le prototype, Septime Sévère à l'avers, Julia Domna au revers, est attesté à Rome dans des monnaies d'or et d'argent de la période 200–201<sup>8</sup>.

Les tétradrachmes alexandrins de cette époque sont rares, les lacunes donc nombreuses. De cette émission qui pourrait être qualifiée de propagande «familiale» on connaît déjà le type avec à l'avers Septime Sévère et au revers les bustes affrontés de ses deux fils<sup>9</sup>, celui avec à l'avers Caracalla et au revers Géta<sup>10</sup>, sans parler des revers mentionnés plus haut. Il est souhaitable que d'autres types alexandrins manquants de cette série, dont on peut se faire une image à travers les pièces de Rome, fassent un jour leur apparition, comme vient de le faire ce tétradrachme.

#### *Bibliographie générale*

- Birley A., *Septimius Severus: The African Emperor*. London 1971.  
 Dattari G., *Numi Augg. Alexandrini*. Le Caire 1901.  
 Milne J. G., *Catalogue of Alexandrian Coins*. Oxford 1971.  
 Vogt J., *Die alexandrinischen Münzen, Grundlegung einer alexandrinischen Kaisergeschichte*. Stuttgart 1924.

<sup>1</sup> Vogt, p. 162.

<sup>2</sup> L'Egypte s'était rangée du côté de Septime Sévère contre Pescennius Niger dès le début de l'an 193. Aussi les inscriptions honorifiques y sont-elles nombreuses: Cagnat R., *Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes* I, 1063, 1067, 1113, 1185 et CIL III Suppl. I, 6580.

<sup>3</sup> Pietas (C. 147) = ἘΛΣΕΒΙΑ (D. 4021); Liberalitas (C. 279–287, 103) = ἘΛΘΕΝΙΑ (D. 4022); Victoria (C. 701 ss.) = ΝΙΚΗ (D. 3997, 4021); Concordia (C. sous Domna 163) = ὘ΜΟΝΟΙΑ (D. 4046); Providentia Augg. (C. sous Domna 163) = ΠΡΟΝΟΙΑ ΣΕΒ (D. 4028).

<sup>4</sup> L'empereur à cheval (D. 3986); bustes de Géta et Caracalla (D. 3985 et 4044); Géta et Caracalla sacrifiant (D. 4045); Caracalla debout (D. 4051); Caracalla et Plautillia (D. 4077).

<sup>5</sup> Thesaurus Linguae Latinae, s. v. Castra. Ce titre est porté entre autres par Julia Domna: CIL II, 810; 2661 et III 6714; C. 120–121. On trouve même une MHTHP ΚΑΣΤΡΩΝ, Cagnat op. cit. III, 333.

<sup>6</sup> Vogt, p. 161. <sup>7</sup> D. 4031. <sup>8</sup> C. 1–4; RIC 161.

<sup>9</sup> C. 1–2; RIC 251–252; D. 3985 et Vogt pl. IV, 10.

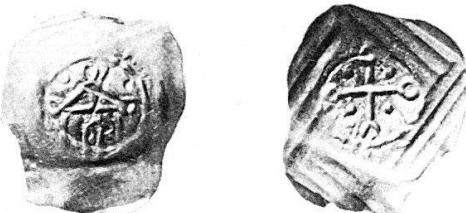
<sup>10</sup> C. 1–2; RIC 17 et 38; D. 4044.

# FUND ZÜRCHER MÜNZEN DES 11. JAHRHUNDERTS AUS BEROMÜNSTER

Hans-Ulrich Geiger

Bei einer Sondiergrabung nördlich der Stiftskirche St. Michael in Beromünster, die im Zusammenhang mit der Errichtung eines Kulturgüterschutzraumes von Werner Stöckli, Moudon, durchgeführt wurde, kam am 12. Mai 1975 ein kleiner Münzschatz zum Vorschein. Er umfaßte rund 36 Pfennige, die zum Teil stark zusammengebacken waren. 30 davon sind mehr oder weniger ganz erhalten. Von irgendeinem Behältnis waren keine Spuren mehr vorhanden. Der Fundort lag 7,5 m nördlich der Nordmauer der Stiftskirche, etwa 0,75 m unter dem Niveau des Platzes in einer Schicht, die aus Abbruchmaterial einer Mauer bestand. «Diese Mauer ist nach dem stratigraphischen Befund eines Querprofils älter als die Nordmauer der heutigen Stiftskirche (11. Jahrhundert)<sup>1</sup>.» Es handelt sich bei diesen Münzen um Pfennige der Fraumünsterabtei in Zürich, die um die Mitte des 11. Jahrhunderts zu datieren sind:

1. Vs. Kirchenportal, Reste einer Umschrift (Trugschrift?).



Rs. Kreuz, dessen Schenkel in Ringel enden, in den Zwickeln je eine Kugel.  
6 Exemplare, davon 4 intakt: 0,34 g, 0,41 g, 0,42 g, 0,43 g.  
Schwarz –. Dannenberg –. Hürlimann –.

2. Vs. desgleichen.



Rs. Mit einem Kreis belegtes Kreuz, dessen Schenkel in Ringel enden.  
23 Exemplare, davon 10 intakt: 0,35 g, 0,37 g, 0,38 g (2), 0,39 g, 0,41 g (2), 0,42 g (2),  
0,43 g.  
Schwarz –. Dannenberg 1004 (SNR 11, Nr. 27). Hürlimann 25.

3. Zeitgenössische Fälschung von Nr. 2, Kupfer mit Silberüberzug.  
1 Exemplar, 0,41 g.



<sup>1</sup> Fundbericht von Werner Stöckli vom 7. Juli 1975.

Typ Nr. 1 ist eine bis jetzt unbekannte Variante zu Schwarz Nr. 13 (Dannenberg 1002), die das Münzbild der Rückseite in gegengleicher Form zeigt, nämlich Kugel als Kreuzende und Ringel im Zwickel. Ein seltener und deshalb wichtiger Beleg ist die zeitgenössische Fälschung; Falschmünzen des Hochmittelalters aus schweizerischen Gegenden sind bis jetzt kaum bekannt geworden.

Die Schriftreste der Legenden, die nur durch eine größere Stückzahl rekonstruiert werden können, gelang es bis jetzt nicht zu entziffern. Meine eigenen Versuche führten zu keiner sinnvollen Ergänzung der Legenden. Vermutlich sind die Umschriften von einem des Schreibens nicht kundigen Stempelschneider verstimmt worden. Dafür ergab der technische Befund, daß die für diese Dünnpfennige charakteristische Hämmierung vor und nicht nach der Prägung vorgenommen wurde, wie man bis jetzt angenommen hatte<sup>2</sup>. Die Legenden sind also nicht dadurch beeinträchtigt worden.

Es mag nicht uninteressant sein, die Funde solcher Pfennige zusammenzustellen. Dabei zeigt sich, daß die Heimatfunde, vor allem durch die Entdeckungen bei Kirchengrabungen, langsam ein Übergewicht bekommen. Bis jetzt sind mir vom Typ Kirchenportal die folgenden bekannt geworden, wobei die Rückseitenvariante mit dem Kreuz mit Kugelende und Ringel (Dannenberg 1002) bei weitem überwiegt:

- Zürich*, Oberdorftor (?), größere Anzahl, Dannenberg 1002, gefunden 18. Jh.<sup>3</sup>  
*Zürich*, Altstetten, 1 Exemplar, Dannenberg 1002, Kirchengrabung 1942<sup>4</sup>  
*Ruine Alt-Regensberg*, 22 Exemplare, Dannenberg 1002, Grabung 1956<sup>5</sup>  
*Affoltern am Albis*, 8 Exemplare, Dannenberg 1004, gefunden 1902<sup>6</sup>  
*Hegnau*, Dannenberg 1002, gefunden 1740<sup>7</sup>  
*Wetzikon*, Dannenberg 1002, gefunden 1713 und 1732<sup>8</sup>  
*Burgruine Oberwangen bei Bern*, 2 Exemplare, Dannenberg 1002, Grabung um 1930<sup>9</sup>  
*Beromünster LU*  
*Baar ZG*, Dannenberg 1002, Fundamentgrabung um 1830<sup>10</sup>  
*Steckborn TG*, unter 500 Halbbrakteaten etwa 12 Exemplare, Dannenberg 1002 und Dannenberg 1004, Schatzfund 1883<sup>11</sup>  
*Konstanz* (?), 19 Exemplare, Dannenberg 1004<sup>12</sup>  
*Flums*, Kapelle St. Jakob bei Gräplang. 1 Exemplar, Dannenberg 1004, Grabung 1975<sup>13</sup>  
*Bendern FL*, 1 Exemplar, Dannenberg 1002, Kirchengrabung 1969<sup>13</sup>

<sup>2</sup> Schwarz, 34. – Vgl. meine «Bemerkungen zur Technik der Brakteatenprägung in der Schweiz», die demnächst publiziert werden sollen.

<sup>3</sup> Heinrich Meyer, Die ältesten Münzen von Zürich, Zürich 1840, 16. – Schwarz, 25, vgl. Anm. 56.

<sup>4</sup> Unpubliziert, Landesmuseum Zürich, mit Fundnotiz.

<sup>5</sup> SM 8, 1958, 54. Landesmuseum Zürich.

<sup>6</sup> Schwarz, 25. Landesmuseum Zürich.

<sup>7</sup> Meyer, 1.

<sup>8</sup> Schwarz, 25. – Meyer, 1.

<sup>9</sup> Otto Tschumi, Die Burgruine von Oberwangen bei Bern, Jahrb. Bern. Hist. Museum 15, 1935, 93.

<sup>10</sup> T. L. Lüthert, Versuch einer Münzgeschichte der fünf Orte. Geschichtsfreund 20, 1864, 141.

<sup>11</sup> C.-F. Trachsel, Trouvaille de Steckborn, semi-bractéates inédites suisses et souabes, Lausanne 1884, 35.

<sup>12</sup> Friedrich Wielandt, Zwei Funde schweizerischer Mittelaltermünzen aus Konstanz (?), SM 25, 1975, 68 f.

<sup>13</sup> In Bearbeitung.

- Mechtersheim/Pfalz* D, 2 Exemplare, Dannenberg 1002, in Schatzfund, vergraben vor 1073, gefunden 1910<sup>14</sup>
- Rom*, S. Paolo fuori le mura, Dannenberg 1002 und Dannenberg 1004, Schatzfund, vergraben vor 1075, gefunden 1843<sup>15</sup>
- Sigsarve*, Gotland S, 1 Exemplar, Dannenberg 1002, Schatzfund, vergraben um 1060, gefunden 1918<sup>16</sup>
- Suderkvie*, Gotland S, 1 Exemplar, Dannenberg 1002, Einzelfund?<sup>17</sup>

Die beachtliche Verbreitung dieser Pfennige läßt darauf schließen, daß wir es hier mit einer intensiven und großen Emission zu tun haben, die einen wichtigen Anteil am Geldumlauf unserer Gegenden jener Zeit besaß.

#### *Literatur*

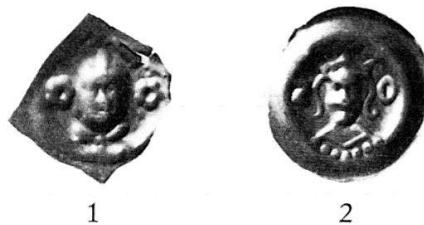
- Hermann Dannenberg, Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit, Berlin 1876–1905.
- Derselbe, Die Münzen der deutschen Schweiz zur Zeit der sächsischen und fränkischen Kaiser, SNR 11, 1901, 337–423.
- Hans Hürlimann, Zürcher Münzgeschichte, Zürich 1966.
- Dietrich Schwarz, Münz- und Geldgeschichte Zürichs im Mittelalter, Aarau 1940.

## MÜNZFUNDE BEI KIRCHENGRABUNGEN IN DER SCHWEIZ IV

Erich B. Cahn

Nach längerer Zeit konnte mir durch Herrn Dr. Ewald, Kantonsmuseum in Liestal, wieder ein hübscher, kleiner Bestand von Münzen vorgewiesen werden, die bei der Restauration der Kirche von *Kilchberg BL* ans Licht kamen. Es handelt sich – chronologisch geordnet – um folgende Stücke:

1. Bistum Basel. Gerhard von Wippingen 1310–1325, Pfennig. Büste zwischen zwei Rosetten. Variante zu Wielandt 104 und Kat. Wüthrich 22 (linke Rosette verschieden gebildet). 0,18 g (Fund Nr. 10).



1

2

2. Zofingen. Unter Habsburg. Pfennig der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts nach dem früheren Königsbrakteat. Z–O. Gekrönte Büste. Starker Wulstreif. Starke

<sup>14</sup> C. W. Scherer, Der Denarfund von Mechtersheim (Pfalz). Berliner Münzblätter NF 22, 74–77, 113–116, Nr. 45.

<sup>15</sup> Arnold Morel-Fatio, Monnaies suisses de la trouvaille de St-Paul, frappées à Zurich, Bâle etc. au XI<sup>e</sup> siècle. RN 1849, 378–391, 465–475.

<sup>16</sup> Fundregesten deutscher Münzen in Schweden, Numismatische Kommission, Museum für Hamburgische Geschichte, Hamburg. – Gert Hatz, Handel und Verkehr zwischen dem Deutschen Reich und Schweden in der späten Wikingerzeit, Stockholm 1974, Nr. 285.

<sup>17</sup> Fundregesten. – Hatz, Nr. 64.

Variante zu Reber Taf. 22, 4 und Kat. Wüthrich 140. Der Unterschied dieses runden Pfennigs zu den zitierten Exemplaren liegt an der verschieden gezeichneten Gewandpartie der Büste: hier, mehr wie bei den älteren Pfennigen spitzer Halsabschnitt mit 7 Kugeln, dort gerader Ausschnitt mit 4 Kugeln. 0,31 g (Fund Nr. 9).

3. Todtnau. Unter Habsburg. Eckiger Pfennig. Negroide Büste l. mit von Kugeln verzierter Mütze zwischen T-O. F. Wielandt, Todtnau, Wiener NZ 87, S. 93, 2 («1387–1399»). Kat. Wüthrich 158 (Herzog Leopold III 1365–1386). 0,14 g, ausgebrochen (Fund Nr. 8).



4. Solothurn. Runder Pfennig nach 1400. S–O Kopf des heiligen Ursus in Brünne. Variante zu Simmen HMZ (anderes Gewand). 0,27 g (Fund Nr. 7).

5. Thann, österreichische Münzstätte. Hälbling (Stebler) vom Rappen nach 1425. Schild Österreich-Burgund. Fehlt bei Engel et Lehr und Kat. Wüthrich. Archiv f. Brakteatenkunde Taf. 59, 5. 0,17 g (Fund Nr. 1).

6. Fürstabteien Murbach und Lure, Münzstätte Guebwiller. Leopold Wilhelm, Erzherzog von Österreich 1632–1662. Einseitiger Rappen. Dreifach gespaltener Schild von Murbach, Lure und Österreich. Engel et Lehr 97. Kat. Wüthrich 80. 0,31 g (Fund Nr. 2).

7. Stadt Basel. Einseitiger Rappen 17. Jh. Verziertes Stadtwappen. Rand aus 20 Kugeln. Fund von Bourrignon, vierter Typus. 0,19 g (Fund Nr. 3).

Erwähnt seien noch ein halbierter Basler Vierer des 16. Jahrhunderts, undatierte Rappen (je 1 von Basel und Zürich des 18. Jahrhunderts), sowie ein Rechenpfennig, wohl noch aus dem 16. Jahrhundert.

Einige dieser wenigen bei der Kirchenrestauration von Kilchberg gehobenen Münzen sind dennoch bemerkenswert:

Nr. 1: Hier handelt es sich um eine etwas seltenere Abart des Basler Pfennigs mit den beiden Rosetten zur Seite der Bischofsbüste, wobei beide Rosetten gleich geformt sind. Im Fund vom «Schönen Haus» in Basel (E. Cahn, Jahresbericht des Historischen Museums Basel, 1966, S. 31), wo nur zwei Exemplare in nicht besserer Erhaltung vorlagen, ist unter Nr. 1 diese Variante zu Wielandt 104 aufgeführt.

Nr. 2: Dieser hervorragend schön erhaltene Zofinger Brakteat des späten 14., wenn nicht frühen 15. Jahrhunderts, ist wohl die früheste Abart der späten Wiederaufnahme des Königstypus, die noch nicht ediert ist. In der Literatur figuriert bisher lediglich der Kopf mit geradem Halsabschnitt.

Nr. 3: Der bekannte «Negerkopf-Pfennig» liegt – obwohl seitlich ausgebrochen – in einem selten scharfen Exemplar vor, besser erhalten, als die bei Wielandt-Todtnau und Wüthrich abgebildeten Exemplare. Hier ist einwandfrei deutlich, daß die Mütze geperlt ist, während Wielandt, noch unsicher durch die mäßige Erhaltung seines Exemplars, schreibt: «geperlt oder gestrickt». Das Vorkommen in einem Kirchenboden beweist übrigens einmal mehr, daß diese Todtnauer Brakteaten weit herum in der Region verbreitet waren.

Nr. 4: Solothurn, ebenfalls frühes 15. Jahrhundert. Dieses Stück ist recht mäßig erhalten. Wir glauben aber dennoch zu erkennen, daß es sich um eine variierende Zeichnung gegenüber den bisher bekannten Brakteaten dieses Typus handelt.

Nr. 5: Ein bemerkenswert hübsches Exemplar dieses überaus seltenen Hälblings von Thann.

Nr. 6 und 7: Auch dieser kleine Kirchenfund beweist, wie unverwüstlich in der oberrheinischen und Juraregion sich noch im 17. Jahrhundert der einseitige Rappen hielt. Darüber wird der Verfasser ausführlich in der nächsten Nummer der «Schweizerischen Numismatischen Rundschau» (Fund von Bourrignon) zu berichten haben. Es sei dem darum nicht vorgegriffen. Der Basler Rappen mit dem Rand von 20 Perlen entspricht dem letzten (vierten) Typ von Bourrignon und gehört daher eindeutig bereits ins 17. Jahrhundert.

Scheinbar unbedeutende, wenige Münzlein, gefunden in einem Kirchenboden, Einzelfunde also! Wir haben aber gesehen, daß solche Einzelfunde nicht selten sehr viel mehr aussagen können, als man beim ersten Zusehen glaubt. Daher sei an dieser Stelle dringend gebeten, jeden kleinen Kirchenmünzfund zu melden, auch dann, wenn er zunächst unbedeutend scheint.

---

#### NEKROLOG – NECROLOGIE

---

##### *George C. Miles*

Il 1975 si chiude con la triste notizia della morte di George C. Miles, uno dei più grandi studiosi di numismatica Islamica.

Già nel 1938, con la sua prima opera importante – *The Numismatic History of Rayy* – aveva dimostrato la sua capacità.

Servì onorevolmente in guerra la sua Patria e riprese i suoi studi dopo il 1945, pubblicando poi tutta una serie di opere: la sua bibliografia, aggiornata al 1974 e compresa in un volume pubblicato in onore del suo settantesimo anniversario, contiene 165 voci.

Di particolare importanza sono le sue ricerche metrologiche sui pesi vitrei arabici e le sue monografie sulla monetazione dei Visigoti in Ispagna e su quella dei Fatimidi in Africa ed in Siria.

È impossibile ricordare qui le sue opere principali ma si deve almeno accennare ai suoi studi sugli Emiri arabi di Creta; egli amava la Grecia, la visitava frequentemente nei suoi ultimi anni: Creta era il punto di contatto delle due civiltà alle quali aveva dedicato la vita.

Non deve essere dimenticata la sua attività presso la American Numismatic Society, a New York: è suo merito se oggi vi si trovano uno dei più grandi centri di studi di numismatica Islamica ed una delle maggiori raccolte.

Prima di congedarci da George C. Miles dobbiamo ringraziarlo per l'aiuto che ha sempre e volentieri dato a chi a Lui si rivolgeva: senza il suo incoraggiamento ed il suo

aiuto molte opere non sarebbero mai state scritte.

*Enrico Leuthold, Jr.*

##### *Kurt Jaeger 1909–1975*

Am 6. Dezember 1975 starb Kurt Jaeger, eine Persönlichkeit, die vielleicht mehr als jede andere der deutschsprachigen Numismatik der Neuzeit in den drei Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg ihren Stempel aufgedrückt hat.

Es ist die traurige Pflicht des Schreibenden, über die Wirksamkeit dieses Mannes, mit dem er mehr als ein Vierteljahrhundert eng zusammenarbeitete, zu berichten.

Schon als sehr junger Mensch wurde Kurt Jaeger von den Münzen fasziniert, naturgemäß von den Geprägen seines Vaterlandes Deutschland, besonders aber auch von denjenigen seiner engeren Heimat Württemberg, denn seine Großmutter, welche aus dem bekannten Schwäbisch Haller Patriziergeschlecht Seiferheld stammte, hatte eine Sammlung württembergischer Münzen mit in die Familie gebracht, und sein Vater hatte diese Sammlung in bescheidenem Rahmen fortgeführt. Jaeger war ein Sproß des alteingesessenen württembergischen Bürgertums. Schon am 18. Januar 1921, anlässlich der 50-Jahr-Feier zur Reichsgründung, hatte der elfjährige (!) Schüler den «Reichsmünzkatolog» bis zu Nummer 301 in einem handgeschriebenen Exemplar fertiggestellt. Gegen Ende 1940 erschien die notdürftig hektographierte «Kriegsausgabe» eines Katalogs über die Münzen Deutschlands von der Reichsgründung 1871 bis zur Gegenwart. Sie

war in kurzer Zeit vergriffen. Seit Ende 1944 stand Jaeger in stetigem, engem Kontakt mit uns.

Der Krieg war noch nicht richtig zu Ende, da besprachen wir, wie man diesen Katalog in vernünftigem Rahmen drucken könne. Zunächst war das aber reine Theorie; Deutschland befand sich in einer scheinbaren Agonie, und außerhalb der Grenzen gab es sehr wenig Interesse für deutsche Münzen. Diese Situation änderte sich mit der Währungsreform und der Gründung der Bundesrepublik. Dennoch, niemand dort wagte, diesen Katalog herauszugeben, und in der Schweiz war es immer noch nicht ohne Risiko. Wir erkannten andererseits die große Chance, die sich mit diesem klaren und ausgezeichnet verfaßten Katalogwerk ergab, die Numismatik im deutschsprachigen Raum zu propagieren, und so entstand die zweite (erste normal gedruckte) Ausgabe der «Deutschen Reichsmünzen» noch im gleichen Jahre, 1948, im Verlag der Münzen und Medaillen AG in Basel.

Jaeger füllte eine Lücke aus, denn es gab außer einem schlecht gedruckten Werklein von Redder, das längst vergriffen war, nichts. Nicht nur das: in einer modernen Form, Abbildung neben oder über dem Text, komplette Angabe aller Prägezahlen usw., wurde etwas völlig Neues geboten. Gewiß gab es Vorläufer dieser Art von Katalogisierung (in den USA z. B.) – hier in Europa war sie für die meisten neu. Kaum vorstellbar ist uns heute die Wirkung dieses Büchleins, so selbstverständlich ist uns eine derartige Katalogmethode geworden. Daher ist es nicht erstaunlich, daß nach kurzer Zeit Jaegers «Reichsmünzen» ein begehrtes Büchlein wurde und wenige Jahre genügten, um dem Autor eine unschlagbare Berühmtheit im deutschen Sprachgebiet zu verschaffen, ja sogar der deutschen Münzkunde nach 1870 den Namen «Jaeger» im Numismatikerjargon zu geben, einen Namen, den sie wohl nie verlieren wird.

Einem allgemeinen Wunsch zufolge erschienen auch bald in einem Separatbändchen die Bewertungstabellen (1950). Die dritte Auflage kam 1956 heraus und in immer kürzerem Abstand die weiteren. Kurz vor seinem Tod durfte der Autor die Ende Oktober 1975 herausgekommene elfte Auflage erleben, eine Tatsache, die ihm die letzten Tage seines Daseins bei seiner schweren Krankheit ebenso aufhellte wie die kurz zuvor erfolgte Ernennung zum Ehrenmitglied der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft. Die Gesamtsumme der Auflagen des «Jaeger» (längst hießen die Bände «Die deutschen Münzen seit 1871»; seit der 8. Auflage, 1969, waren die Bewertungen im Katalog eingedruckt) ergab einen Bestand von über

einer Viertelmillion Exemplaren, also ein in der europäischen Numismatik noch nie erreichter «Bestseller».

Soweit der äußere Ablauf. Fast entscheidender als dieser aber ist die Tatsache, daß jede Auflage mehr münzgeschichtliche, technische und viele andere Angaben enthielt. Mit jeder Auflage sollten dem Münzsammler neue Entdeckungen, neue Anregungen geboten werden. Auf diese Weise entstand nicht nur ein einfacher Katalog, sondern ein auf weite Strecken wissenschaftlich fundiertes Standardwerk. Es sei hier hervorgehoben, daß inzwischen wohl eine Unmenge ähnlicher Katalogwerke auf allen möglichen Gebieten der neuzeitlichen Numismatik erschienen ist, aber – vielleicht mit Ausnahme des französischen «Mazard» – keines, das Anspruch erheben darf, der Wissenschaft zu dienen. Es ist vorgesehen, «Die deutschen Münzen seit 1871» höchstens bei wenigen äußeren Kleinigkeiten, keineswegs aber im Bestand und Aufbau, in Zukunft zu modifizieren: Unverändert soll der Begriff «Jaeger» mit den Münzen des neueren Deutschland verbunden bleiben.

Wie oben schon erwähnt, war Jaegers Interessengebiet mit den Münzen des neuen Deutschland nicht erschöpft. Im Jahre 1951 gab er im Selbstverlag zum 50jährigen Bestehen des Württembergischen Vereins für Münzkunde «Die Münzen des Königreichs Württemberg und des Fürstentums Hohenzollern seit 1806» heraus, ähnlich im Aufbau wie «Die Reichsmünzen».

Der Schreibende erkannte sofort, daß hier eine einmalige Chance gegeben war, eine kaum vorstellbare Lücke der neuzeitlichen Münzkunde zu stopfen. Denn in der Tat gab es noch kein Werk, das die so vielfältige und wichtige Münzkunde der deutschen Länder vor der Reichsgründung und seit dem Ende des Heiligen Römischen Reichs umfaßte. Es existierte nur der in sehr vielen Auflagen gedruckte «Schwalbach», das heißt der Katalog der Münzen des Deutschen Münzvereins seit den dreißiger Jahren des 19. Jahrhunderts. Für die Zeit vorher konnte man nur einige wenige, längst vergriffene Werke für Spezialgebiete konsultieren; gewisse Länder Deutschlands waren überhaupt nicht erfaßt. Jaeger war der einzige Mann, der den Pioniergeist und den Schwung in sich hatte, eine solche gigantische Aufgabe an die Hand zu nehmen. Und er hat es geschafft: in zwölf Bänden, von denen so manche in mehreren Auflagen erschienen, wurde die Katalogisierung der Münzen sämtlicher Länder Deutschlands und Österreichs nach 1806 im Jahre 1972 abgeschlossen, in etwas mehr als 20 Jahren also.

Auch an dieser Reihe wurde wie bei den «Reichsmünzen» stets gefeilt, Äußeres so-

wie Inhalt verbessert. Immer mehr kam auch die Münzgeschichte zu ihrem Recht. Gelegt wurde so die Basis zu späteren, gewiß notwendigen Änderungen und Komplettierungen. Es ist völlig klar, daß eine Pionierarbeit wie diese nicht ohne Fehler und nicht ganz mit subtiler Perfektion gearbeitet sein kann, denn sonst wäre sie nie zu Ende gebracht worden, und der Sammler stünde wie vor 20 Jahren hilflos da. Gerade die letzten Bände (Mitteldeutschland, Band 12, und Nordwestdeutschland, Band 6) zeigen, daß man weit ins 18. Jahrhundert ausholen muß, denn münzkundlich war eben 1806 kein Einschnitt: er liegt wesentlich früher, etwa um 1750. Diesem Umstand hat Jaeger, so gut das in den kurzen Werken möglich war, in beiden Bänden Rechnung getragen. Diese zwölf Bände müssen vor allem als Basis für eine kommende Generation dienen, der eine wissenschaftlich vollgültige Erfassung dieses so komplizierten Gebietes von Jaeger als Aufgabe überlassen wurde: Das kann nur in Form einer auf Quellen fundierten Münzgeschichte und eines «Corpus Nummorum» geschehen.

Der Mitarbeiter an der oben erwähnten Reihe, B. Ernst, W. Gasser, P. Jaeckel, J. U. Rixen und F. Wielandt und anderer, soll an dieser Stelle dankbar gedacht werden.

Schließlich darf in unseren Münzblättern nicht unerwähnt bleiben, daß Jaeger 1963 auch das Heft 3 der «Schweizerischen Münzkataloge» schrieb, welches die «neueren» Kantone der Schweiz umfaßte. Wenn der

Katalogteil bald vom «Divo-Tobler» (1. Auflage 1967) überholt wurde, so füllte Jaeger damals nicht nur eine auch bei uns bestehende Lücke aus, sondern seine münzgeschichtlichen Angaben – sie fehlen im Katalogwerk von Divo-Tobler – sind heute noch eine notwendige und lesenswerte Ergänzung zu diesem.

Ein paar persönliche Worte seien dem Schreibenden am Schluß gestattet. Er ist wohl nie zuvor einem Menschen begegnet, der eine schier unerschöpfliche, sich immer wieder ändernde Fülle von Ideen, gepaart mit einer tiefen Liebe zu unseren Münzen aufzuweisen hatte. Eine unendliche Anzahl von Anregungen verdankt er ihm. In seinem Büro ist es fast allzu still geworden, es kommt kein Telefon mehr: «Hier Jaeger» . . .

Requiescat in pace.

Erich B. Cahn



Medaille auf Kurt Jaeger zu seinem 60. Geburtstag von Pákay, 1969

Eine Bibliographie von Jaegers Werken erschien vor kurzem: Siehe «Die deutschen Münzen seit 1871», 12. Auflage, Basel 1975, S. 486 ff.

## DER BÜCHERTISCH – LECTURES

*Greek and Roman Coins in the Athenian Agora*, Princeton, New Jersey 1975 (American School of Classical Studies at Athens, Excavations of the Athenian Agora, Picture Book No. 15). Fascicule de 32 pages, illustré.

Les fouilles américaines de l'Agora d'Athènes ont mis à jour plus de 75 000 monnaies. Leur datation s'échelonne du VI<sup>e</sup> siècle av. J.-C. au XX<sup>e</sup> siècle de notre ère.

Cet ouvrage comporte la description typologique des monnaies grecques et romaines. En outre il nous montre l'évolution économique d'Athènes au travers des monnaies grecques frappées ou non dans la cité. Le prestige de celle-ci devint tel aux Ve et IV<sup>e</sup> siècles av. J.-C. que les marchands étrangers y apportaient leur propre monnaie en quantité. Le pourcentage élevé des monnaies romaines frappées à Athènes ou à Rome sous la République et l'Empire souligne l'importance que la cité a conservé jusqu'à l'époque de Constantin le Grand.

Ce fascicule aurait gagné à comporter une conclusion générale. Chaque chapitre est bref et clair, les illustrations sont de bonne qualité. Il manque une bibliographie.

Anne Geiser

*E. Chirila - N. Chidiosan - I. Ordentlich - N. Kiss*, Der Münzhort von Silindia. Muzeul Tarii Crisurilor, Oradea - Muzeul Județean Arad (Oradea 1972). 74 S., XXXVI Taf., 1 Karte. Übersetzung von A. Tarnavscu.

Eines der Hauptanliegen der vor allem auf dem Gebiet der keltischen Numismatik überaus rührigen rumänischen Forscher ist die Publikation von geschlossenen Fundkomplexen, an denen das Land besonders reich ist. Davon zeugt eine ganze Reihe von zum Teil sehr guten Veröffentlichungen (vgl. SM XXIV 96 [1974] 121 ff.), die in hohem Maße dazu beitragen, die Materialbasis auf diesem schwierigen Gebiet zu erweitern. Freilich können nicht alle diese Arbeiten die ihnen zu-

gedachte Funktion ganz erfüllen; das liegt zum einen am oft sehr mangelhaften Druck der Tafeln, der ein Heranziehen der abgebildeten Stücke in manchen Fällen nur schwer möglich macht, zum anderen aber auch an methodischen Schwächen, derer wegen es nicht möglich ist, die erarbeiteten Ergebnisse in dem von den Verfassern erhofften Ausmaße zu würdigen und zu verarbeiten.

Der im hier zu besprechenden Band vorgelegte Münzhort wurde im Sommer 1967 gefunden und enthielt ursprünglich über 800 Münzen, die in einem Tongefäß aufbewahrt waren. 727 Münzen konnten geborgen und bearbeitet werden. Sie befinden sich heute in den Museen von Oradea und Arad.

Die Verfasser teilen die Münzen des Schatzfundes in 64 «Gruppen», die zum Teil in mehrere Untergruppen zerfallen. Es muß gleich vorweg festgestellt werden, daß die Kriterien für diese Unterscheidung – obwohl den Verfassern augenscheinlich eine Art stempelkritischer Untersuchung vorschwebte – rein typologischer Art sind. Das geht aus den Ausführungen auf S. 3 hervor: «Die Gruppen oder – fallweise – die Varianten umfassen Stücke, deren Avers- bzw. Revers-Stanzen nach einem gemeinsamen Vorbild, das wir Prototyp nennen wollen, gearbeitet wurden. Nach diesem Prototyp wurden eine oder mehrere Stanzen angefertigt.» Zunächst muß hier noch einmal wiederholt werden, was schon an mehreren anderen Stellen gesagt wurde: Es wäre sehr wünschenswert, wenn die rumänischen Forscher (denen man dankbar ist, daß sie ihre Publikationen auch in deutscher Sprache veröffentlichen), es sich zur Gewohnheit machen könnten, für feststehende termini technici den adäquaten deutschen Ausdruck zu verwenden und zum Beispiel «Stempel» statt des ungebräuchlichen «Stanze» zu schreiben. Auch der Ausdruck «Prototyp» ist sehr mißverständlich; es scheint damit die Vorlage gemeint zu sein, die der Stempelschneider zur Anfertigung eines Stempels verwendete. Das Fehlen einer korrekten Terminologie muß man allerdings bis zu einem gewissen Grad verzeihen, da eine solche bis vor kurzem, vor allem für den keltischen Bereich, auch im Deutschen noch nicht eindeutig fixiert war (vgl. dazu nun die Arbeiten von R. Göbl, vor allem Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum. Österr. Akad. d. Wissenschaften, phil.-hist. Kl., Denkschriften Bd. 113 [Wien 1973]; abgek. TKN). Die Gliederung innerhalb der einzelnen dieser Gruppen in sogenannte «Varianten» erscheint freilich oft problematisch, da hier offensichtlich verschiedene Stücke (d. h. solche, die aus verschiedenen Stempeln stammen) aufgrund rein stilistischer Kriterien wie zum Beispiel der «Haarbehandlung» zusam-

mengestellt werden. Bedauerlicherweise kann der Benutzer wegen der schlechten Abbildungen nur in seltenen Fällen stempelgleiche Stücke identifizieren. Die Verfasser haben es leider versäumt, ihre typologischen Beobachtungen, ausgehend von dem vorliegenden Fund, in einen weiteren Zusammenhang zu stellen, und ziehen Vergleiche im allgemeinen nur mit anderen in jüngerer Zeit veröffentlichten Funden. Man wird zweifellos auch die Möglichkeiten der Stempeluntersuchung nicht als «unbegrenzt» (S. 66) bezeichnen können, da an zweiter Stelle doch die Auswertung der Fundorte, der Gewichtreihen und stilistische Fragen gestellt werden müssen. Zu einer solchen Feststellung kann freilich die isolierte Betrachtung eines zusammenhängenden Fundkomplexes leicht verleiten!

Es muß noch ein weiterer wichtiger Teil der Ausführungen der Verfasser kritisiert werden. S. 68 heißt es: «Eine der dringlichsten Fragen ist die ethnische Zuweisung der Hortmünzen.» Dann werden Münzen mit sogenannten «Symbolen, die der keltischen Mythologie entstammen» (im konkreten Fall sind dies ein Rabe und ein Löwe im Revers!) den «pannonischen Kelten» zugewiesen, alle anderen jedoch den Dakern. Man wird den Verfassern auch kaum folgen können, wenn sie behaupten (S. 69 f.), daß «das Phänomen der Auflösung des menschlichen Gesichts ein Kriterium zur Scheidung keltischer von dakischer Bevölkerung darstellt». Es ist sicherlich nicht möglich, Fragen ethnischer Zuweisung (die meines Erachtens auch gar nicht entscheidend sind) auf diese Weise zu lösen.

Nun einige Bemerkungen zu einzelnen Stücken: Sehr interessant sind Nr. 524–535, die im Avers das Porträt eines Mannes mit komplizierter Haartracht, langem Schnurrbart und Torques haben und so den gallischen Einfluß, den schon Pink beobachtete (POK 60), ebenso zeigen wie Nr. 536–540 (Typen, die Pink noch nicht bekannt waren) mit Eberbeizeichen und offenbar «gallischem Schild» im Revers. Zu erwähnen ist auch Nr. 108 (Taf. III und XXII) mit beidseitigem Doppelschlag. (Das Stück dient den Verfassern übrigens als Beweis dafür, daß die Münzen geprägt und nicht gegossen wurden; daran hat aber doch niemand ernsthaft gezweifelt, wenn man von den Münzen in sogenannter verschmierter Technik [POK 46 ff.] absieht.) Viele der Stücke tragen Einhiebe, einige in Avers und Revers. Beachtenswert und in den Ansätzen sicher richtig sind die Schlüssefolgerungen bezüglich der Münzstätten und des Umlaufgebietes (S. 66); die Vermutung, daß es in ganz West- und Nordsiebenbürgen nur drei oder vier Münzstätten gegeben hat, stimmt gut zu den Ergebnissen, die R. Göbl für das Münzwesen in Noricum erbringen konnte (vgl. TKN 53 ff.).

36 Tafeln und eine Fundkarte beschließen den Band. Zu bemerken ist, daß die Tafeln (wenigstens in der dem Rezensenten vorliegenden Ausgabe) sehr schwach gedruckt und daher praktisch unbenützbar sind. Taf. I–XVII bringen die wichtigsten Typen, Taf. XVIII–XXXV die hervorragendsten Stücke in dreifacher Vergrößerung, Taf. XXXVI die Gegenstempel in vierfacher Vergrößerung. Die übersichtliche Fundkarte verzeichnet anschaulich die wichtigsten Fundorte ostkeltischer Münzen.

Zum Abschluß soll eine Liste gegeben werden, in der die im Fund von Silindia enthaltenen Münzen nach POK-Nummern aufgeschlüsselt erscheinen, damit sich der Leser ein Bild machen kann, in welchem Ausmaß schon bekannte bzw. neue Typen vertreten sind.

Silindia Nr. 2 = POK 71; 3–49 = 72; 51–98 = 62; 189 = 67; 190–191 = 82; 192–212 = 75; 214–223 = 79; 224–265 = ganz neuer Typ; 266–271 = desgleichen; 272 = 0, zu 233–235; 287–335 = 64; 360–396 = zu 236 und 43–44; 405–413 = 47; 414–416 = 49; 417–423 = 288; 424–425 = zu 111–115; 434–461 = 69, 68; 462–482 = 89; 542–544 = 237–238; 550–551 = 442; 552 = 343–344 (mit Vogel auf Standarte im Rev.); 553 = 335–336; 554–560 = 342, 443; 554 = 342; 557–560 = 443 (erstes Stück mit sicherem Fundort); 561–580 = 429; 586 = 425 (sicherer Fundort); 588–589 = 59; 652–656 = 456; 657–659 = 90–92; 660–664 = 53; 689–711 = 56; 712–714 = 421; 715–716 = 312; 717–720 ≈ 315; 722 = 147 ff.

Herbert Bannert

Fritz Redlich, *Die deutsche Inflation des frühen 17. Jahrhunderts in der zeitgenössischen Literatur: Die Kipper und Wipper*. Köln, Wien 1972, 98 S. (Forschungen zur internationalen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Bd. 6.)

Die Kipper- und Wipperzeit zu Beginn des Dreißigjährigen Krieges ist eine der einschneidendsten Epochen der neueren Münz- und Geldgeschichte und dazu ein hoch interessantes Phänomen, dessen Verständnis sich nur schwer erschließt. Fritz Redlich versucht, dieses Problem von der Wirtschafts- und Sozialgeschichte her anzugehen. Als Grundlage dient ihm das zeitgenössische Schrifttum, das er sowohl als Quelle benutzt wie gleichzeitig auch analysiert. Gerade deshalb ist diese kleine Schrift für den Numismatiker als notwendige Ergänzung zu den Münzen besonders wertvoll.

In knappen Sätzen gelingt es dem Verfasser, die Inflation in Deutschland am Anfang des 17. Jahrhunderts und ihre Wurzeln zu charakterisieren. Diese lagen im Rückgang der deutschen Silberproduktion in der zwei-

ten Hälfte des 16. Jahrhunderts und der gleichzeitigen Steigerung des Geldbedarfes. Der strukturelle Fehler der Augsburger Reichsmünzordnung 1559 mit dem relativ zu hoch angesetzten Silbergehalt der Kleinkünzen bewirkte zunächst einen Mangel an Kleingeld, dann Notmünzen, Münzverschlechterungen und schließlich die Heckenmünzen. Die durch die Kosten für die Wiedereroberung Böhmens vom Kaiser 1621 hervorgerufene Inflation führte praktisch zu einem Kupferstandard, der in Spanien und Schweden seine gleichzeitige Parallelen hatte. Verursacher und Träger der Inflation waren die Geldhändler, die «Kipper und Wipper», die die vollwertigen groben Sorten im Volk mit schlechtem Kleingeld zu einem verführerischen Kurs aufwechselten, das Silber mit hohem Gewinn an die Heckenmünzer weiterverkauften, welche ihrerseits damit wiederum ein Vielfaches an Scheidemünzen prägten.

Der Autor geht dann der Geschichte und Bedeutung der Wortzusammenstellung «Kipper und Wipper» nach und untersucht das zeitgenössische Schrifttum nach Erscheinungsorten und -jahren, wobei der Schwerpunkt deutlich in Sachsen liegt. Die volkstümliche Literatur in Form von Flugblättern und Broschüren trägt aggressive Züge: «Sie hatte die Funktion der seelischen Entlastung der an der Inflation Leidenden.» Das kirchlich-lutherische Schrifttum zeigt wenig Verständnis für die wirtschaftlichen, sozialen und monetären Ursachen. Die Inflation wird in erster Linie als Strafe Gottes für begangene Sünden hingestellt. Aus dem ökonomisch-politisch-juristischen Schrifttum der Zeit ragt die Denkschrift von Zacharias Geitzkofler hervor, die 1621 posthum erschien. Sozialpolitisch gesehen hatte sie auf die Zeitgenossen wegen ihrer komplizierten Sprache keinen Einfluß. Doch zeigt Geitzkofler für die damalige Zeit überdurchschnittliche geldtheoretische Kenntnisse und klare geldpolitische Vorstellungen.

Ein drittes Kapitel behandelt die Devaluationen und die Schuldenregulierung nach 1622, die in den verschiedenen Gegenden ganz verschieden ausgefallen sind. Ein präzises Verzeichnis der benutzten wie der nicht zugänglichen zeitgenössischen Literatur – knappe 80 Nummern – rundet die Studie ab.

Der Verfasser hat als Wirtschaftshistoriker die Problematik haarscharf erfaßt. Sein Verdienst ist es, diese in zweifacher Hinsicht nicht leicht zugängliche Literatur ausgewertet zu haben: einerseits ist sie in ihrer Seltenheit schwierig aufzutreiben, anderseits macht der schwere und fast überbordende barocke Stil die Lektüre dieser Texte mühsam. Jeder, der von der numismatischen Seite dieses Problems angehen und ergänzen will, wird mit Vorteil und Gewinn zu diesem schmalen Band greifen.

H. U. Geiger

*Jean-Baptiste Giard*, La pénurie de petite monnaie en Gaule au début du Haut-Empire. Journal des savants, Paris, avril-juin 1975, pp. 81-102, pl. I-X.

Etude intéressante pour notre pays, où les indices de la pénurie de numéraire avaient déjà été signalés par les auteurs à l'occasion de la publication des trouvailles de nos grands sites romains: C. M. Kraay et T. Peckáry (Vindonissa), H.-M. von Kaenel (Avenches, RSN 51, 1972), Colin Martin (Vidy, BHV vol. 42). Comme nous le rappelions récemment aux archéologues, à propos des trouvailles monétaires, on aurait tort de mépriser les imitations et les faux, qui sont incontestablement l'indice d'une faiblesse du pouvoir et aussi d'un manque de numéraire. En se fondant sur l'étude de ces monnaies, l'auteur met en évidence un aspect important de l'apport de la numismatique à l'histoire économique et sociale du premier siècle de notre ère.

*Colin Martin*

*Mario Bernocchi*, Le monete della Repubblica Fiorentina. I. Il Libro della zecca, pp. CXXI et 535; II. Corpus nummorum Florentinorum, pp. XXXVIII et 641. Leo S. Olschki, Florence, 1974 et 1975.

Il y a longtemps que les numismates souhaitaient une étude approfondie de l'histoire monétaire du plus important atelier de la péninsule, du point de vue de l'histoire économique dès le XIII<sup>e</sup> siècle. N'est-ce pas Florence qui a créé le florin, cette monnaie d'or, corollaire de la renaissance économique de l'Europe, pièce qui ne tarda pas à devenir monnaie internationale. Ses imitations s'étendent à une centaine d'ateliers et de souverains; devenue monnaie de compte le florin domina le commerce et la banque du continent.

C'est sur l'initiative d'un historien, G. Villani, que fut commencé en 1317 le *Libro della zecca*, œuvre fondamentale pour l'histoire de Florence. Publié par Ignazio Orsini en 1760, cet ouvrage est devenu rarissime; il y a longtemps que nous en cherchions un exemplaire. Depuis lors quasiment rien. Le *Corpus nummorum italicorum*, dont le volume consacré à Florence (XII, Rome 1930) n'apporte rien aux historiens, si ce ne sont des matériaux numismatiques, d'ailleurs sans aucun commentaire.

Une nouvelle édition du *Libro della zecca* s'imposait d'autant plus qu'Orsini n'avait donné souvent que des extraits. Le professeur Bernocchi en publie le texte intégralement et le complète d'un abondant matériel tiré d'autres sources.

Le premier texte du *Libro della zecca* se rapporte à l'année 1252, date de la frappe des premiers florins d'or; il continue jusqu'en

1834, date de l'émission des premières pièces «da Paoli 5». Sa publication intégrale apporte de précieux renseignements sur les ordonnances de frappe. Il comporte d'innombrables dessins des marques particulières des monnayeurs. Leur fidèle reproduction est bien plus précieuse pour l'étude des monnaies, que les dessins souvent sommaires d'Orsini et du Corpus.

L'index des noms des maîtres monnayeurs, des familles et des symboles monétaires fera de cette publication un précieux instrument de travail et de recherche pour les historiens.

Le tome II de cette œuvre magistrale est le Corpus des monnaies de Florence; pour la période républicaine, c'est-à-dire de 1189 à 1533. Chaque pièce et chaque variante sont décrites, les marques des monnayeurs sont dessinées dans les marges, ce qui facilite la recherche. L'ordonnance générale est celle du CNI; 4111 pièces sont décrites, avec diamètre, poids et références, soit plus du double que n'en décrivait le CNI.

Ce serait un truisme de rappeler que depuis la parution, en 1930, du CNI, nombre de pièces sont réapparues, que d'autres mal attribuées ou mal datées, ont repris leur place dans l'œuvre de Bernocchi, qui a également renoncé à la division, arbitraire selon lui, entre «Periodo del fiorino stretto» et «Periodo del fiorino largo», et la subdivision de cette dernière en 1422-1459 et 1459-1533.

XLI planches reproduisent chronologiquement toutes les marques; elles sont suivies d'un index de ces marques, des monnayeurs, des maîtres, d'un double glossaire italien-anglais et anglais-italien, d'un index méthodique des objets, ce qui facilitera les recherches; enfin un index général des noms fait de cet ouvrage un instrument de travail conforme aux exigences modernes des chercheurs. Nous attendons avec impatience la suite de cette œuvre qu'il n'est pas exagéré de dire monumentale.

*Colin Martin*

*Philip Grierson*, Monnaies et monnayages, Introduction à la numismatique. Editions Aubier, Paris 1975.

C'est l'édition française établie par notre savante amie Cécile Morrisson, du volume dont nous avons déjà donné ici le compte rendu (GNS 26, 1976, 24). *Colin Martin*

*Emanuela Nohejlová-Prátova*, Základy Numismatiky, Praha 1975.

Les principes de la numismatique. Brève introduction à notre science, présentée en 5 chapitres: définitions, place de la numismatique dans les sciences, ses méthodes et ses sources, organisation et technique de la frappe, le développement historique de la science numismatique. Bref résumé en allemand. 64 planches et une bibliographie de

la numismatique tchéco-slovaque de 1182 titres.  
*Colin Martin*

*Methods of chemical and metallurgical investigation of ancient coinage. A Symposium held by the Royal Numismatic Society at Burlington House, London, 9–11 December 1970. Ed. by E. T. Hall and D. M. Metcalf, London 1972, 446 S. (Royal Numismatic Society, Special Publications Nr. 8).*

Das Symposium hatte eine Reihe Analytiker sowie Numismatiker vereinigt, die sich schon mit der Auswertung von Analysenresultaten befaßt hatten. Im vorliegenden Buch sind deren Beiträge und Kommentare zusammengefaßt. Es enthält zudem eine ausführliche Literaturliste über Analysen von römischen, griechischen und keltischen Münzen und deren Auswertung. In mehreren Beiträgen und am Schluß des Bandes sind ausführliche Tabellen mit Resultaten von Münzanalysen eingefügt.

Wie E. T. Hall in seinem «Summing up for the scientist» feststellt, gibt es drei Fälle, wo die Zusammenarbeit zwischen Analytikern und Numismatikern Erfolg verspricht:

a) Die Analyse der Hauptbestandteile bzw. die Feingehaltsbestimmung kann Auskünfte über die ökonomischen Verhältnisse einer bestimmten Epoche liefern.

b) Aus den neben den Hauptbestandteilen vorhandenen Elementen kann unter Umständen auf die Herkunft der Rohstoffe geschlossen werden.

c) Die Zusammensetzung der Münzen und eventuell auch deren mikroskopische Untersuchung kann oft die Herstellungstechnik aufzeigen.

Diese drei Punkte beeinflussen die Wahl der Analysenverfahren sehr stark. Die wichtigsten Unterschiede der heute möglichen Analysenmethoden liegen bei der Probenmenge, der Anzahl der erfaßten Elemente, der erzielbaren Genauigkeit, dem apparativen Aufwand und dem Zeitaufwand pro Münze. (Letzteres spielt eine wichtige Rolle bei der Analyse von größeren Komplexen.) Es hat sich gezeigt, daß ein Analysenverfahren nicht gleichzeitig die verschiedenen wünschbaren Merkmale aufweisen kann.

Das Buch enthält Beiträge über die folgenden Untersuchungsmethoden:

#### Bestimmung des spezifischen Gewichts

Ein verhältnismäßig einfaches Verfahren. Bei sorgfältiger Durchführung der Wägungen sind – außer bei sehr leichten Münzen – gute Resultate möglich. Dies gilt aber nur, wenn es sich um Legierungen mit nur zwei Komponenten handelt. Die Münzen werden absolut nicht beschädigt.

#### Neutronenaktivierungsanalyse

Die ganzen Münzen oder sehr kleine Proben davon werden mit Neutronen bestrahlt. Die vorhandenen Elemente (außer Blei) werden dabei aktiviert. Anschließend kann man die Konzentrationen aus den vorhandenen Aktivitäten bestimmen. Der apparative Aufwand bei dieser Methode ist leider sehr groß.

#### Röntgenfluoreszenzanalyse (RFA)

Das Objekt wird mit Röntgenstrahlen angeregt. Gleichzeitig mißt man die erzeugte Fluoreszenzröntgenstrahlung. Die RFA liefert sehr genaue Resultate von homogenen Objekten. Die Messung bezieht sich auf die Oberfläche. Wie in mehreren Beiträgen festgestellt wird, kann sich die Zusammensetzung der Oberfläche bei Bodenfunden stark geändert haben. Es werden Möglichkeiten beschrieben, wie man mit nur sehr geringen Eingriffen an den Münzen zuverlässige Resultate bekommen kann.

#### Maßchemische Analyse

Sie liefert die wahrscheinlich sichersten Ergebnisse, hat aber den großen Nachteil, daß sie grundsätzlich das untersuchte Material zerstört.

Weiter werden die Atomabsorption für die Spurenanalyse sowie die Messung von Blei-isotopenverhältnissen behandelt. Zu all diesen Beiträgen sind auch immer Beispiele aufgeführt und besprochen. Es wird klar gezeigt, daß jede Methode ihre spezifischen Vor- und Nachteile hat. Die wertvollsten Ergebnisse erhält man mit der Kombination von mehreren Methoden.

Das Buch enthält vor allem für den Analytiker sehr wertvolle Angaben und Hinweise. Dabei sind die Vergleiche von den verschiedenen Meßmethoden besonders wichtig.

Der Numismatiker findet in mehreren Beiträgen Anhaltspunkte für die Auswertung der ihm gelieferten Meßwerte.

*A. Voûte*

---

#### MITTEILUNGEN – AVIS

---

Die nächste Jahresversammlung der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft findet am 25. und 26. September 1976 in Neuenburg statt.

La prochaine assemblée de la Société suisse de numismatique aura lieu à Neuchâtel les 25 et 26 septembre 1976.

# SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

## *Gazette numismatique suisse*

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft  
*Publiée par la Société suisse de numismatique*

*Redaktionskomitee*: Prof. Dr. H. A. Cahn, Basel, Dr. H.-U. Geiger, Zürich, Prof. Dr. H. Jucker, Bern, Dr. Colin Martin, Lausanne, Dr. L. Mildenberg, Zürich, Prof. Dr. D. Schwarz, Zürich

*Redaktion*: Dr. B. Kapossy, Bern. Bernisches Historisches Museum, Münzkabinett, Helvetiaplatz 5, CH - 3000 Bern

*Administration*: Mme A. Schwartz, Petit Chêne 18, CH - 1002 Lausanne, c. c. p. 10 - 23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.– pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweizer. Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.– pro Nummer, Fr. 350.– im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1500.–, Jahresbeitrag Fr. 80.–

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.– par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.– par numéro, fr. 350.– par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1500.–, cotisation annuelle fr. 80.–

### Inhalt – Table des matières

*Michel Amandry*: Une trouvaille de folles en Macédoine, S. 45. – *Rolf Blatter*: Zu einem etruskischen Skarabäus, S. 61. – *Denise de Rougemont*: Un coin de la Compagnie des Indes Néerlandaises au Musée de Neuchâtel, S. 63. – Altes und Neues - Nouvelles d'hier et d'aujourd'hui, S. 65. – *Der Büchertisch - Lectures*, S. 67.

### UNE TROUVAILLE DE FOLLES EN MACEDOINE

Michel Amandry

Durant l'été 1967, nous avons eu l'occasion d'examiner, sur le marché des antiquités à Athènes, un trésor de folles provenant, nous avait-on dit, de Macédoine. Grâce à l'amabilité du marchand chez qui était déposé ce trésor, nous avions pu en disposer pendant une journée et le photographier; malheureusement, il ne nous avait pas été possible de peser les pièces ni de relever l'axe de figuration des coins.

Ce lot de 187 pièces ne représente pas la totalité de la trouvaille; une autre partie se trouvait, à la même époque, à Salonique. Il nous apparaît cependant intéressant de le publier, même de façon sommaire, car les trouvailles de folles en Grèce sont relativement rares<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Deux trouvailles ont été publiées ces dernières années: la trouvaille de Veroia et celle d'Oraios en Thrace. S. Francheschi, La trouvaille de Veroia (Grèce), Bull. Cercle d'Et. Num. Vol. 5 n° 3 (juillet-sept. 1968), pp. 55–59. A. Romiopoulou et I. Touratsoglou, Thesauros «Follis» tes A'Tetrarchias ex Oraion Dyt. Thrakes (N. Xanthes), Arch. Ephemeris (1970), pp. 47–65 pls. 13–26.

La ventilation de ces pièces par atelier s'établit comme suit:

Atelier	Nombre d'exemplaires	Pourcentage
Trèves	1	0,53 %
Lugdunum	—	—
Ticinum	12	6,46 %
Aquilée	9	4,82 %
Rome	14	7,49 %
Carthage	8	4,28 %
Siscia	15	8,02 %
Serdique	7	3,74 %
Thessalonique	36	19,25 %
Héraclée	33	17,60 %
Nicomédie	—	—
Cyzique	36	19,26 %
Frappe de Cyzique	1	0,53 %
Antioche	7	3,74 %
Alexandrie	8	4,28 %
Total	187	100,00 %

Un autre tableau indique la date d'émission de ces folles ainsi que leur répartition par tétrarque (annexe).

Ces tableaux appellent quelques commentaires: la date d'émission des folles s'étale de 294 à 310; sur ces 187 monnaies, 149 appartiennent à la première Tétrarchie, 38 aux Tétrarchies suivantes: il s'agit bien là d'un trésor reflétant la circulation monétaire à la date de son enfouissement et non un trésor de thésaurisation. En effet la répartition des folles correspond assez bien à la durée des différentes Tétrarchies, compte tenu, en outre, des problèmes particuliers qui se posent pour les ateliers balkaniques.

#### Première Tétrarchie

##### a) Ateliers de la zone a (Londres, Trèves, Lyon) <sup>2</sup>

Ils ne sont représentés que par un seul follis de Trèves, de l'émission \*/ATR (300-301). L'absence quasi totale de folles des ateliers gaulois et britannique dans notre trouvaille indique bien le cloisonnement des zones où circule la monnaie et l'absence d'échanges entre les Balkans et cette partie de l'Empire.

##### b) Ateliers de la zone b (ateliers italiens et Carthage)

Tous les ateliers, y compris Carthage, sont à peu près uniformément représentés. A eux quatre, ils constituent plus d'un quart du total des pièces.

##### c) Ateliers de la zone c (ateliers balkaniques)

Ces ateliers fournissent évidemment la majeure partie de notre trouvaille; les monnaies émises dans les trois ateliers principaux, Thessalonique, Héraclée et Cyzique sont réparties de façon homogène.

<sup>2</sup> Il s'agit de structures zonales telles qu'elles sont définies dans J. P. Callu, La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311, Paris (1969), p. 389.

#### d) Ateliers de la zone d (ateliers orientaux)

Antioche et Alexandrie sont peu représentées, beaucoup moins que les ateliers italiens, ce qui indique bien que les pays balkaniques entretenaient avec les pays de la Méditerranée occidentale des relations beaucoup plus étroites qu'avec les pays orientaux.

#### Tétrarchies suivantes

a) Les ateliers de la zone a ne sont plus du tout représentés, ce qui pourrait s'expliquer par le temps que met la monnaie à circuler; mais la représentation des ateliers des zones b et c est, elle aussi, pratiquement inexisteante (10 % env.), ce qui ne peut s'expliquer, nous y reviendrons, que par les conditions et les problèmes politiques que connaît l'Empire Romain à cette époque.

b) Le reste des folles est émis par les ateliers balkaniques. Héraclée et Cyzique sont mieux représentées que Thessalonique, car cette atelier est fermé jusqu'à la fin de 308. Mais ce sont ses folles qui nous permettent de fixer la date d'enfouissement de notre trésor: en effet, nous possédons des folles émis après la réouverture de cet atelier par Galère; cette émission s'arrête au moment de l'élévation de Maximin au rang d'Auguste en mai 310. Notre trésor a été enfoui vers cette date; le fait que les monnaies les plus tardives que nous connaissons aient été émises à Thessalonique confirme la provenance macédonienne du lot.

Pour Siscia, nous possédons un inédit: il s'agit d'un follis de Maximin (cat. no 57), appartenant à la courte émission  $\frac{\sim VI}{SISA-\Gamma}$  (305–306) qui prolonge la dernière émission de la Première Tétrarchie. Le type en est Moneta mais, pour la première fois à Siscia, nous trouvons une légende raccourcie comme à Aquilée: SACR MONET AVGG ET CAESS NN et non SACRA MONET ... La présence de cette légende sur un follis d'un César semblerait attester que, durant cette émission dont les exemplaires sont rares, le type Moneta a été émis avec les deux légendes; de nouveaux trésors permettront sans doute de faire connaître des folles des deux Auguste, Constance et Galère, et de l'autre César, Sévère, avec cette légende.

Enfin la présence d'un follis de Dioclétien au revers PROVIDENTIA DEORVM S F KΔ QVIES AVGG avec la marque  $\frac{K\Delta}{PTR}$  (cat. no 172) prouve, s'il en était encore besoin, l'origine balkanique de ces frappes. Le Dr Bastien en a clairement démontré l'origine cyzicène<sup>3</sup>; toutefois le problème de la marque TR reste entier.

Ces quelques indications rapides sur la circulation monétaire ne peuvent avoir de valeur que si l'on compare la composition de ce lot à celle d'autres trésors enfouis dans ces régions vers la même époque.

<sup>3</sup> Le problème a été récemment réexaminé par P. Bastien, *Une énigme de la numismatique romaine: Les Folles*  $\frac{K\Delta}{PTR}$  et  $\frac{K\zeta}{PTR}$ , dans *Mélanges de Travaux offerts à M. J. Tricou*, Lyon (1972), pp. 23–28. Le style de ces pièces et le fait que l'on en trouve seulement dans des trésors orientaux montre bien leur appartenance cyzicène (S. Francheschi publie dans la trouvaille

un follis de Dioclétien [RIC Trèves 671] avec la marque  $\frac{K\zeta}{PTR}$  que le Dr Bastien ne cite pas).

Plus récemment, un follis de Maximien avec la marque KΔ a été publié dans le trésor de Čentur (A. Jeločnik, *The Čentur hoard, Situla 12, Ljubljana 1973*, p. 222 n° 410).

Outre les trésors d'Oraios et de Veroia déjà cités, ceux d'Ankara et d'Antalya<sup>4</sup> peuvent nous aider à préciser nos vues sur ces problèmes. Il aurait été intéressant de pouvoir utiliser la trouvaille de Kailak en Bulgarie<sup>5</sup>: malheureusement la publication fautive et sans références de ce trésor en rend l'exploitation scientifique impossible.

### Folles de la Première Tétrarchie

Trésors	Exemplaires	Zone a	Zone b	Zone c	Zone d	Date
Oraios	931	0,33 %	6,25 %	87,30 %	6,12 %	305
Veroia	281	0,71 %	24,20 %	68,31 %	6,76 %	310
Macédoine	149	0,67 %	27,52 %	63,09 %	8,72 %	310
Ankara	147	—	23,81 %	59,87 %	16,32 %	311
Antalya	54	—	35,18 %	47,42 %	7,40 %	313

### Folles des Tétrarchies suivantes

Trésors	Exemplaires	Zone a	Zone b	Zone c	Zone d	Date
Veroia	44	—	5,40 %	91,90 %	2,70 %	310
Macédoine	38	—	5,26 %	89,48 %	5,26 %	310
Ankara	160	—	0,62 %	96,26 %	3,12 %	311
Antalya	291	—	—	26,47 %	73,53 %	313

Ces tableaux parlent d'eux-mêmes:

Durant la Première Tétrarchie, les monnaies des ateliers gaulois et britannique parviennent, quoiqu'en quantité très restreinte, dans les Balkans mais non en Asie Mineure. Le commerce avec la Méditerranée occidentale est important puisque, dans tous ces trésors (excepté celui d'Oraios qui semble être plus un trésor de thésaurisation qu'un trésor reflétant l'état de la circulation monétaire), le pourcentage de folles émises dans les ateliers italiens et à Carthage varie de  $1/4$  à  $1/3$ . Ces relations sont beaucoup plus importantes que celles entretenues avec l'Orient (Antioche et Alexandrie sont faiblement représentés: moins d' $1/10$  des pièces sauf à Ankara où le pourcentage s'élève à 16 % env.).

Au cours des Tétrarchies suivantes, les relations avec l'Ouest sont pratiquement suspendues. Il faut expliquer cet état de fait par la situation politique de l'Empire: les dissensions entre les Tétrarques ne pouvaient que nuire aux relations commerciales: Constantin est en Gaule et Maxence en Italie, Galère tient les Balkans et l'Asie Mineure, Maximin la Syrie et l'Egypte; les ponts entre eux sont coupés; la monnaie ne circule plus entre les différentes parties de l'Empire<sup>6</sup>. Durant cette période, et pour nos trésors, on ne trouve pratiquement que des monnaies émises par les ateliers balkaniques et d'Asie Mineure. Ce n'est qu'après la mort de Galère (311) et

<sup>4</sup> D. Kienast, Der Münzfund von Ankara (270–310 n. Chr.), JNG 12 (1962), pp. 65–112. La trouvaille d'Antalya est étudiée par D. Kienast avec l'aimable autorisation d'H. Chantraine.

<sup>5</sup> E. Genova, S'krovishchee ot rimskei monet i ot Pleven, Arkheologiiia Vol. 6 n° 4 (1964), pp. 52–57 illus.

<sup>6</sup> La composition du trésor de Čentur en apporte la confirmation (A. Jeločnik, op. cit., p. 99). Ce trésor a été trouvé en Istrie du Nord, sur le territoire que contrôlait Maxence: sur 5032 folles formant la première trouvaille, 97,1 % ont été émises par les ateliers italiens, 0,6 % par les ateliers gaulois et britannique, 2,3 % par les ateliers balkaniques et orientaux.

la main mise sur l'Asie Mineure par Maximin que les ateliers orientaux relayent les ateliers d'Asie Mineure et sont enfin représentés dans des régions où leurs monnaies auraient dû circuler bien avant cette date: le trésor d'Antalya en est la preuve.

Il resterait à expliquer la raison de l'enfouissement de ce trésor en Macédoine en 310; ce trésor est contemporain de la trouvaille de Veroia. Nous avions pensé un moment que ces deux trésors pouvaient n'en former qu'un seul, étant donné leur composition pratiquement identique. Mais les dates de trouvailles nous empêchent de conclure en ce sens. Sans doute faut-il voir dans l'enfouissement de ces deux trésors à la même époque le reflet des difficultés politiques du moment: c'est un réflexe de peur qui a poussé les propriétaires de ces magots à les cacher.

### *Catalogue* <sup>7</sup>

#### Bustes <sup>8</sup>

O Tête nue laurée à droite

B Buste lauré à droite, avec cuirasse

H<sub>5</sub> Buste consulaire lauré à droite, tenant un rameau d'olivier de la main droite et la mappa de la main gauche

#### *Trèves*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

2 officines  $\frac{*}{A-BTR}$  (300 à 301)

1* IMP DIOCLETIANVS P AVG	B MONETA AVGG ET CAESS NN	A RIC 442a
---------------------------	------------------------------	------------

#### *Ticinum*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

2 officines  $\frac{*}{P-ST}$  (296 à 297)

2 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	P RIC 31a
3 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	S RIC 31a

2 officines  $\frac{*}{P-ST}$  (298 à 299)

4 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	S RIC 33a
5 IMP C MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	S RIC 33b
6* CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	S RIC 35a

3 officines  $\frac{*}{P-TT}$  (300 à 303)

7 MAXIMIANVS NOB CAES	O SACRA MONET AVGG-ET CAESS NOSTR	P RIC 44b
8 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	P RIC 45a

<sup>7</sup> Les exemplaires reproduits sur les planches sont signalés dans le catalogue par un astérisque.

<sup>8</sup> Le même code est utilisé pour les trouvailles d'Osmery et de Lignières publiées par le Dr P. Bastien et pour les lots de Seltz IV et V (publication à paraître par nous).

9* IMP C MAXIMIANVS P F AVG	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	S RIC 45b
10-11 CONSTANTIVS NOB CAES	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	T RIC 46a
	3 officines $\frac{*}{P-TT}$ (304 à 305)	
12 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	P RIC 47a
13 IMP C MAXIMIANVS P F AVG	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	S RIC 47b

*Aquilée*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

	3 officines $\frac{*}{AQP-\Gamma}$ (296)	
14 IMP DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	P RIC 23a
	3 officines $\frac{*}{AQP-\Gamma}$ (300)	
15-16 CONSTANTIVS NOB CAES	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	$\Gamma$ RIC 30a
	3 officines $\frac{V}{AQP-\Gamma}$ (301)	
17-18 CONSTANTIVS NOB CAES	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	$\Gamma$ RIC 32a
19 MAXIMIANVS NOB CAES	O SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	$\Gamma$ RIC 32b
20 IMP MAXIMIANVS P F AVG	O SACR MONET AVGG ET CAESS NOSTR	P RIC 33b
	3 officines $\frac{* VI}{AQP-\Gamma}$ (303)	
21 CONSTANTIVS NOB CAES	O SACR MONET AVGG ET CAESS NOSTR	$\Gamma$ RIC 38a
	3 officines $\frac{\sim VI}{AQP-\Gamma}$ (304 à 305)	
22 MAXIMIANVS NOB CAES	O SACR MONET AVGG ET CAESS NOSTR	$\Gamma$ RIC 40b

*Rome*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

	1 officine $\frac{R}{AQP-\Gamma}$ (294 à 295)	
23 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	RIC 45a

9 officines  $\frac{R}{A-\Theta}$  (296 à 297)

24 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG O GENIO POPV-LI ROMANI B RIC 64a

4 officines  $\frac{P-Q^*}{P-Q}$  (299)

25 CONSTANTIVS NOB CAES O GENIO POPV-LI ROMANI T RIC 95a

26 MAXIMIANVS NOB CAES O GENIO POPV-LI ROMANI Q RIC 95b

4 officines  $\frac{P\cancel{X}}{P\cancel{X}}, \frac{S-}{S-}, \frac{T-}{T-}, \frac{Q\cancel{X}}{Q\cancel{X}}$  (299 à 300)

27 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG O GENIO POPV-LI ROMANI P RIC 96a

4 officines  $\frac{P\cancel{Q\cancel{X}}}{P-Q}$  (300 à 301)

28 CONSTANTIVS NOB CAES O SACRA MON VRB AVGG T RIC 102a  
ET CAESS NN

4 officines  $\frac{*}{RP-Q}$  (302 à 303)

29-30 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG O SACRA MON VRB AVGG P RIC 103a  
ET CAESS NN

31 CONSTANTIVS NOB CAES O SACRA MON VRB AVGG T RIC 104a  
ET CAESS NN

32-33 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG O SAC MON VRB AVGG P RIC 105a  
ET CAESS NN

34 CONSTANTIVS NOB CAES O SAC MON VRB AVGG T RIC 106a  
ET CAESS NN

4 officines  $\frac{*}{R\cancel{P}-Q}$  (303 à 305)

35 IMP C DIOCLETIANVS P F AVG O SAC MON VRB AVGG P RIC 111a  
ET CAESS NN

Deuxième Tétrarchie (1 mai 305 au 25 juillet 306)

4 officines  $\frac{*}{RP-Q}$  (305)

36 IMP CONSTANTIVS P F AVG O SAC MON VRB AVGG P RIC 121  
ET CAESS NN

### *Carthage*

Première Tétrarchie (296 au 1 mai 305)

4 officines  $\frac{*}{A-\Delta}$  (298 à 299)

37 MAXIMIANVS NOB CAES O SALVIS AVGG ET CAESS  $\Delta$  RIC 28b  
AVCTA KART

38 IMP DIOCLETIANVS P F AVG O SALVIS AVGG ET CAESS A RIC 29a  
FEL KART

	4 officines	$\overline{A-\Delta}$	(299 à 303)	
39*-40	IMP DIOCLETIANVS P F AVG	O	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART	A RIC 31a
41	IMP MAXIMIANVS P F AVG	O	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART	B RIC 31 b
42-43	MAXIMIANVS NOB CAES	O	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART	$\Delta$ RIC 32b

Deuxième Tétrarchie (1 mai 305 au 25 juillet 306)

	4 officines	$\frac{H}{A}, \frac{I}{B}, \frac{H}{\Gamma}, \frac{I}{\Delta}$		
44	IMP CONSTANTIVS P F AVG	O	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART	A RIC 39a

*Siscia*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

	3 officines	$\overline{S A-\Gamma}$	(294)	
45	IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O	GENIO POP-VLI ROMANI	B RIC 79a
46	GAL VAL MAXIMIANVS NOB C	O	GENIO POP-VLI ROMANI	B RIC 81b
	3 officines	$\overline{\frac{A-\Gamma}{SIS}}$	(299)	
47	MAXIMIANVS NOB CAES	O	GENIO POP-VLI ROMANI	A RIC 109b
48-49	IMP DIOCLETIANVS P F AVG	O	GENIO POP-VLI ROMANI	B RIC 108a
50	IMP MAXIMIANVS P F AVG	O	GENIO POP-VLI ROMANI	B RIC 108b
51	MAXIMIANVS NOB CAES	O	GENIO POP-VLI ROMANI	B RIC 109b
52	MAXIMIANVS NOB CAES	O	GENIO POP-VLI ROMANI	$\Gamma$ RIC 109b
	3 officines	$\overline{\frac{A-\Gamma}{SIS}}$	(301)	
53	CONSTANTIVS NOB CAES	O	SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	A RIC 135a
54	MAXIMIANVS NOB CAES	O	SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	A RIC 135b
55	IMP MAXIMIANVS P F AVG	O	SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR	$\Gamma$ RIC 134b
	3 officines	$\overline{\frac{V}{SISA-\Gamma}}$	(304)	
56	CONSTANTIVS NOB CAES	O	SACRA MONET AVGG ET CAESS NN	$\Gamma$ RIC 143a

Deuxième et Troisième Tétrarchies (1 mai 305 à fin 307)

	3 officines	$\overline{\frac{VI}{SISA-\Gamma}}$	(305 à 306)	
57*	GAL VAL MAXIMINVS NOB C	O	SACR MONET AVGG ET CAESS NN	A RIC -

	3 officines	$\frac{\text{VI}}{\text{SISA}-\Gamma}$	(305 à 306)	
58	IMP CONSTANTIVS P F AVG	O	HERCVLI-VICTORI	B RIC 165a
	3 officines	$\frac{\text{VI}}{\text{SISA}-\Gamma}$	(305 à 307)	
59	MAXIMINVS NOB CAES	O	CONCORD-IA IMPERII	B RIC 174b <sup>9</sup>

*Serdique*

Première Tétrarchie (303/304 au 1 mai 305)

	5 officines	$\frac{\text{A-}\mathbb{\epsilon}}{\cdot \text{SM} \cdot \text{SD}}$		
60-62	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O	GENIO POPV-L-I ROMANI	B RIC 4b

Deuxième Tétrarchie (1 mai 305 au 25 juillet 306)

	5 officines	$\frac{\text{A-}\mathbb{\epsilon}}{\cdot \text{SM} \cdot \text{SD}}$		
63	IMP C FL VAL CONSTANTIVS P F AVG	O	GENIO POPV-L-I ROMANI	B RIC 12a
64*	FL VAL SEVERVS NOB CAESAR	O	GENIO POPV-L-I ROMANI	$\Gamma$ RIC 13a
	5 officines	$\frac{\text{S} \quad \text{F}}{\frac{\text{A-}\mathbb{\epsilon}}{\cdot \text{SM} \cdot \text{SD}}}$		
65	DN DIOCLETIANO FELICISSIMO SEN AVG	H <sub>5</sub> PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG	A RIC 15a	
66	DN DIOCLETIANO BAEATISSIMO SEN AVG	H <sub>5</sub> PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG	B RIC 14a	

*Thessalonique*

Premier groupe (298/299 à 303/304)

	2 officines	$\frac{\text{---}}{\text{TSA-B}}$	(298 à 299)	
67*-68	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O	GENIO POPV-LI ROMANI	A RIC 19a
69	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O	GENIO POPV-L-I ROMANI	A RIC 19b
70	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O	GENIO POPV-LI ROMANI	A RIC 20b
71	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O	GENIO POPV-L-I ROMANI	B RIC 19a

<sup>9</sup> Pour ce follis, seule la marque d'atelier  $\Gamma$  était attestée.

72*-74	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	B RIC 19a
75	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B RIC 19b
76	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	B RIC 20b

2 officines       (300 à 301)  
  • TSA • B

77*	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	A	RIC 21a
78-79	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	A	RIC 21b
80	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	B	RIC 21a
81	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 22b
82-83	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	B	RIC 22b
84	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	?	RIC 21b

3 officines  $\frac{\Gamma, \Delta, \epsilon}{\text{TS}}$  (302 à 303)

85–87	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	Γ	RIC 23b
88	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 24a
89–90	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	Γ	RIC 24b
91	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 23a

3 officines  $\frac{\Gamma, \Delta, \epsilon}{\vdash TS \vdash}$  (302 à 303)

92	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	○ GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 25b
93	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	○ GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 26b
94	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	○ GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 25a
95	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	○ GENIO POPV-L-I ROMANI	€	RIC 26a
96	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	○ GENIO POPV-L-I ROMANI	€	RIC 26b

## Deuxième groupe (décembre 308 à mai 310)

6 officines  $\frac{A-\zeta}{\cdot SM \cdot TS \cdot}$

97	GAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO A-VGVSTI	A RIC 30a
98	VAL LICINIVS P F AVG	O GENIO A-VGVSTI	A RIC 30b
99	GAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO A-VGVSTI	Γ RIC 30a
100	VAL LICINIVS P F AVG	O GENIO A-VGVSTI	Γ RIC 30b
101	VAL LICINIVS P F AVG	O GENIO A-VGVSTI	€ RIC 30b
102	GAL MAXIMIANVS P F AVG	O VIRTVTI E-XERCITVS	A RIC 37a

Héraclée

Premier groupe (294 à 298)

5 officines HTA-ε (296 à 297)

103*	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 18a
104	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 18a
105–106	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 17a
107	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	€	RIC 18b

6 officines HTA-ς (297 à 298)

108	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG <sup>10</sup>	O GENIO POPV-L-I ROMANI	A	RIC 19b
109	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	A	RIC 20b
110	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 19a
111–115	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 19b
116	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 20b
117–118	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 19b
119	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 20b
120	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 19b
121–122	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 20b
123	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	€	RIC 20b
124	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	ς	RIC 19a

Deuxième groupe (1 mai 305 au 25 juillet 306)

6 officines HTA-ς

125	IMP C FL VAL CONSTANTIVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Γ	RIC 24a
126	FL VAL SEVERVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 26a
127	IMP C FL VAL CONSTANTIVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	€	RIC 24a
128	IMP C FL VAL CONSTANTIVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	ς	RIC 24a
129	IMP C FL VAL CONSTANTIVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	?	RIC 24a

<sup>10</sup> Pour tous les folles du premier groupe à Héraclée, C. H. V. Sutherland attribue à Maximien la légende de droit: IMP C MA VAL MAXIMIANVS P F AVG: il s'agit d'une erreur.

Deuxième et troisième groupes (1 mai 305 au début 307) <sup>11</sup>

6 officines  $\overline{\text{HTA}-\varsigma}$

130-131	IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	B RIC 24b
132-133	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B RIC 26b
134	IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	$\epsilon$ RIC 24b

Troisième groupe (25 juillet 306 au début 307)

6 officines  $\overline{\text{HTA}-\varsigma}$

135	IMP C FLA VAL SEVERVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	$\Delta$ RIC 30
-----	----------------------------------	-------------------------	-----------------

*Cyzique*

Premier groupe (294 à 299)

5 officines  $\overline{\text{KA}-\epsilon}$  (295 à 296)

136	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	$\Gamma$ RIC 10a
137	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	$\epsilon$ RIC 10b

6 officines  $\overline{\text{KA}-\varsigma}$  (297 à 299)

138-140	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	$\Gamma$ RIC 12a
141-143	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	$\Delta$ RIC 12b
144-150	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	RIC 12b
151-152	IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	$\varsigma$ RIC 12a
153-156	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	A RIC 11b
157-160	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	B RIC 11a
161	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	$\Delta$ RIC 11b
162	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	? RIC 11b

Deuxième groupe (1 mai 305 au 25 juillet 306)

6 officines  $\overline{\text{KA}-\varsigma}$

163	IMP C FL VAL CONSTANTIVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	B RIC 21a
-----	-------------------------------------	------------------------	-----------

<sup>11</sup> L'on ne peut distinguer les émissions de Galère et de Maximin du groupe II avec la marque d'atelier  $\overline{\text{HTA}-\varsigma}$  de celles du groupe III avec la même marque.

164-165	IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	Δ RIC 21b
166	IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	€ RIC 21b
167	GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	B RIC 20b
168	GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	Γ RIC 20b
169	GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	? RIC 20b

Troisième groupe (25 juillet 306 à décembre 308)

	6 officines	$\frac{\text{S}}{\text{KA}-\varsigma}$ (307)	
170	FL VAL CONSTANTINVS NOB CAES	O GENIO AVGG ET- CAESARVM NN	A RIC 30b
	4 officines	$\frac{\text{S}}{\text{MKA}-\Delta}$ (308)	
171	IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO IMP-ERATORIS	A RIC 35

### *Frappe de Cyzique*

Deuxième Tétrarchie (1 mai 305 au 25 juillet 306)

	2 officines	$\frac{\text{S}}{\text{K}\Delta}, \frac{\text{F}}{\text{PTR}}, \text{K}\varsigma$	
172*	DN MAXIMIANO FELICISSIMO SEN AVG	H <sub>5</sub> PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG	Δ RIC 678 <sup>12</sup>

### *Antioche*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

	11 officines	$\frac{\text{A}-\text{I}}{\text{ANT}}$ (299 à 300)	
173	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	Δ RIC 53b
	10 officines	$\frac{\text{A}-\text{I}}{\text{K}\frac{\text{V}}{\text{ANT}}}$ (300 à 301)	
174	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	A RIC 54b
175*	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	Z RIC 55a

<sup>12</sup> Référence d'après RIC VI, Trèves où C. H. V. Sutherland place ces frappes.

10 officines  $\frac{A-I}{ANT.}$  (304 à 305)

176	IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	A	RIC 58a
177	IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	€	RIC 58a
178	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-LI ROMANI	I	RIC 58b

Deuxième Tétrarchie (1 mai 305 au 25 juillet 306)

10 officines  $\frac{A-I}{ANT.}$

179	FL VAL SEVERVS NOB CAES	O GENIO POPV-LI ROMANI	H	RIC 71a
-----	-------------------------	------------------------	---	---------

### *Alexandrie*

Première Tétrarchie (294 au 1 mai 305)

3 officines  $\frac{A-\Gamma}{ALE}$  (294)

180	IMP C DIOCLETIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 14a
181	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 14b

5 officines  $\frac{XX\ I-\epsilon}{ALE}$  (300)

182	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 31b
-----	--------------------------------	-------------------------	---	---------

5 officines  $\frac{XX\ I}{ALE}$   $\frac{A-\epsilon}{}$  (301)

183	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	A	RIC 33a
184-185	GAL VAL MAXIMIANVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	B	RIC 33b
186	FL VAL CONSTANTIVS NOB CAES	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 33a

5 officines  $\frac{S\ P}{ALE}$   $\frac{A-\epsilon}{}$  (302 à 303)

187	IMP C MA MAXIMIANVS P F AVG	O GENIO POPV-L-I ROMANI	Δ	RIC 34b
-----	-----------------------------	-------------------------	---	---------



1



6



9



39



57



64



67



72



77



103



172



175



Trovaille de folles en Macédoine

	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310
Trèves							D 1										
Ticinum			D 2		D 1		D 1		D 1		D 1						
Aquilée			D 1				M 1										
Rome		D 1	D 1			D 1		D 4	D 1	C 1							
Carthage				D 1		D 1		C 2					C 1				
Siscia	D 1				G 1	D 2	M 1	M 1				C 1					
Serdique	G 1					G 3							D 2	C 1			
Thessalonique						D 7	M 2	D 1	M 3	D 2	M 4	C 2	G 3		G 3	L 3	
Héraclée				D 2	D 2	M 9		G 2	G 3				C 4	S 1	G 3		
Cyzique				C 2	G 1	G 6	D 5	M 10	C 4	G 4				G 1			
Frappe de Cyzique		D 1	M 1										D 2	M 1	S 1		
Antioche								M 1	C 1								
Alexandrie	D 1	M 1					G 1		C 2	M 1							

D=Dioclétien. M=Maximien. C=Constance. G=Galère. S=Sévère. Mn=Maximin. Cn=Constantin. L=Licinius.

## ZU EINEM ETRUSKISCHEN SKARABÄUS

Rolf Blatter

1960 konnte ich bei einem Aufenthalt in Rom aus einer älteren Sammlung zwei geschnittene Steine erwerben. Die eine Karneolgemme mit einem eindrucksvollen Caesarbildnis ist inzwischen in der Literatur mehrfach diskutiert und auch abgebildet worden<sup>1</sup>. Während dieser Stein ein wichtiges Beispiel für die spätrepublikanische Glyptik bietet, handelt es sich bei dem zweiten um eine hübsche etruskische Arbeit aus dem frühen 4. Jahrhundert v. Chr. Der aus einem leuchtenden Karneol geschnittene Skarabäus, der hier erstmals veröffentlicht wird, ist zwar kein Meister-



1



2



3

<sup>1</sup> M. L. Vollenweider, *Antike Kunst* 3, 1960, 86 ff. und Taf. 14, 6 und 9; *Gymnasium*, 1964, 515 ff., Taf. 17, 5–6; *Die Porträtgemmen der römischen Republik* (Textband 1974) 127, (Tafelband 1972) 50, Nr. 4 und 6, Taf. 81, 4 und 6; F. S. Johansen, *Analecta Romana Instituti Danici* 4, 1967, S. 13 und 19, Abb. 6 (Abb. nach dem Original, nicht nach dem Gips).

werk etruskischer Steinschneidekunst (Abb. 1–3)<sup>2</sup>. Dennoch hebt er sich, was die Qualität betrifft, vorteilhaft von der gleichzeitigen Serienproduktion etruskischer Skarabäen ab. Der Skarabäus ist an einem kleinen, nicht durchlaufenden Bügel aus hohlem Goldblech befestigt. Wie oft in der etruskischen Glyptik wird er nicht als Ring, sondern als Anhänger oder kleines Amulett gedient haben<sup>3</sup>. Die Siegelfläche ist in typischer A-globolo-Technik gearbeitet<sup>4</sup>. Von den zahlreichen Hundedarstellungen auf etruskischen Skarabäen entspricht diese am ehesten einem Exemplar aus brauner Glaspaste in New York, die jedoch künstlerisch bei weitem nicht so qualitätvoll ist<sup>5</sup>. Der Skarabäus in Privatbesitz verrät eine ebenso routinierte Hand wie der springende Panther auf einem Karneolskarabäus, der sich 1969 im Basler Kunsthandel befand<sup>6</sup>. In der Publikation dieses Steins wird als frühes Kriterium der von vorne wiedergegebene Tierkopf angeführt und eine Datierung ins frühe 5. Jahrhundert vorgeschlagen<sup>7</sup>. Obschon die A-globolo-Technik bereits im frühen 5. Jahrhundert bekannt war, wie P. Zazoff nachgewiesen hat, setzte sie sich doch erst im 4. Jahrhundert in der etruskischen Glyptik durch<sup>8</sup>. Auch auf anderen, verhältnismäßig jungen Werken kommen Tiere in En-face-Ansicht vor<sup>9</sup>. Die kraftvolle Beweglichkeit des S-förmig gekrümmten Tierkörpers ist nicht nur bei den bescheidenen Bildern der Skarabäen zu beobachten. Auch in der Großplastik, etwa beim Meisterwerk der Chimaira aus Arezzo, die ebenfalls oft zu früh datiert worden ist, lässt sich die gleiche Dynamik beobachten<sup>10</sup>. Wie hier wird auch auf dem kleinen Skarabäus in Privatbesitz die Spannung des Tierkörpers durch die angedeuteten Rippen und die Krümmung des Schwanzes noch vermehrt. Seltsam unorganisch sind dagegen die mit Punkten angedeuteten Klauen des Tieres. Auch der Panther auf dem oben erwähnten Skarabäus im Kunsthandel weist diese Eigentümlichkeit auf. Eine genaue Datierung der A-globolo-Skarabäen ist nicht leicht<sup>11</sup>. Ich neige dazu, den hier vorgelegten Skarabäus ins frühe 4. Jahrhundert zu datieren, wofür auch die Qualität der Arbeit zu sprechen scheint.

<sup>2</sup> Höhe des Skarabäus 0,6 cm. Siegelfläche 1,3 x 0,8 cm. Die Verzierungen am Skarabäus sind an den Aufnahmen erkennbar. Der Gipsabdruck wurde mit dem Stein erworben. Die Vorlage für Abb. 1 wird M. Hesse (Bern) †, für Abb. 2 und 3 J. Zbinden, Archäologisches Seminar Bern, verdankt.

<sup>3</sup> Vgl. P. Zazoff, Etruskische Skarabäen (1968) 139. Vgl. den Anhänger in Volterra, Zazoff a. O. Taf. 19, Nr. 73.

<sup>4</sup> Zu dieser Technik Zazoff a. O. 118 ff.

<sup>5</sup> Gisela M. A. Richter, Catalogue of engraved Gems (1956) 50 und Taf. 31, Nr. 193. Zu den Hundedarstellungen auf Skarabäen vgl. Zazoff a. O. 203 ff.

<sup>6</sup> Münzen und Medaillen AG Basel, Kunstwerke der Antike, Auktion 40 (1969), Taf. 1, Nr. 9.

<sup>7</sup> a. O. S. 8 zu Nr. 9.

<sup>8</sup> Zazoff a. O. 140 f.

<sup>9</sup> Von zahlreichen Beispielen seien hier ein Karneolskarabäus in Berlin, Zazoff o. O. 204, Nr. 1399, und ein Karneolskarabäus in Rom (Villa Giulia), Zazoff a. O. 204, Nr. 1414 herausgegriffen.

<sup>10</sup> Zur Chimaira vgl. R. Bianchi-Bandinelli / A. Giuliano, Etrusker und Italiker (1974) 202 und Abb. 237; H. Jucker in K. Schefold, Die Griechen und ihre Nachbarn (1967) 325, 416.

<sup>11</sup> Zur Datierung vgl. Zazoff a. O. 140 f.

# UN COIN DE LA COMPAGNIE DES INDES NEERLANDAISES AU MUSÉE DE NEUCHATEL

Denise de Rougemont

Lors d'une visite au Musée d'art et d'histoire de Neuchâtel, Me Colin Martin attira notre attention sur un coin monétaire exposé parmi des sceaux.

Ce coin porte la marque de la Compagnie des Indes Orientales Néerlandaises et la date de 1790. C'est un coin de revers du double *duit*. La monnaie est décrite dans l'ouvrage de C. Scholten, *The coins of the Dutch Overseas Territories*, Schulman, Amsterdam 1953. Elle porte le numéro 743 de ce catalogue (illustration no 744a). Au droit de la pièce, les armes de la ville d'Utrecht, supportées par deux lions. Au revers, le monogramme de la Compagnie (VOC, Vereenigde Oostindische Compagnie). Au dessus du monogramme une étoile qui est la marque d'atelier, au dessous, la date, 1790.

Le *duit* (allemand *Deut*, anglais *doit*), est une monnaie hollandaise moderne en cuivre, valant  $\frac{1}{8}$  de *Stuiver*<sup>1</sup>. Le *duit* est une monnaie fiduciaire. En 1850, d'après Schrötter, 4000 millions de *duits* étaient en circulation.

Les *doubles duits*, *duits* et *demi-duits* au millésime 1790 ont été frappés en grande quantité. Il semble toutefois que le *demi-duit* ne soit connu que par quelques essais en argent. D'autre part, J. P. Moquette<sup>2</sup> pense que la moitié des pièces en circulation étaient des faux, frappés aux Indes Orientales avec un outillage importé d'Europe. Les faux sont assez faciles à déceler (au droit l'écu ne touche pas la barre, celle-ci est plus courte, etc.).

Le *Cabinet d'histoire naturelle* du général Charles-Daniel de Meuron est à la base des collections des Musées de la Ville de Neuchâtel.

Le général de Meuron<sup>3</sup>, né à St-Sulpice, au Val-de-Travers (canton de Neuchâtel) en 1738, commence sa carrière militaire en 1755 au service du roi de France dans le régiment suisse de Hallwyl, en garnison à la Rochelle. En 1757 Meuron s'embarque sur le *Florissant* pour une campagne sur mer de 33 mois contre les Anglais. En 1765, il entre comme lieutenant dans le régiment des Gardes-suisses, commandé par d'Erlach. Il y sert pendant 16 ans. En 1778 il est colonel. Il accepte alors l'offre du duc de Choiseul d'organiser un régiment suisse au service de la Hollande (Compagnie des Indes Orientales). En 1781 il lève son régiment. Il en est le commandant-propriétaire avec le rang de colonel. En 1783 le régiment tient garnison au Cap de Bonne-Espérance. En 1786, embarqué sur la flotte française du bailli de Suffren, il prend part à la bataille de Cuddalore.

Dès 1787, Meuron rentré pour quelques temps au pays, commence à monter son Cabinet d'histoire naturelle. Le régiment, commandé par un frère de Charles-Daniel, Pierre-Frédéric de Meuron, continue sa carrière au service de la Compagnie des Indes Orientales Néerlandaises jusqu'au moment de l'invasion de la Hollande par les troupes françaises de Pichegru. Le *Stathouder* de Hollande, réfugié en Angleterre met les colonies hollandaises sous la protection des Anglais. Ceux-ci

<sup>1</sup> Le *stuiver* (monnaie qui fait des étincelles, en Flandres: briquet) apparaît en Hollande en 1483. C'est à l'origine une monnaie d'argent. Il est en cuivre dans les Indes Néerlandaises. Des *bonks* (lingots de cuivre de Java) portent leur marque de valeur en St (stuiver).

<sup>2</sup> J. P. Moquette, dans une série d'articles sur les monnaies des Indes Orientales Néerlandaises in *Tijdschrift Indische Taal-, Land en Volkenkunde, Batavia*, 1905 à 1910.

<sup>3</sup> Le Cabinet d'histoire naturelle du général Charles-Daniel de Meuron par Guy de Meuron et Pierre Centlivres, Bâle et Neuchâtel 1964. Imprimerie d'Areuse, Neuchâtel (Suisse).

envoient à Meuron un émissaire secret pour lui proposer de passer au service de l'Angleterre. Le général de Meuron accepte et part pour les Indes où son régiment participe à diverses campagnes (Mysore, occupation de Ceylan, etc.).

Meuron mourut à Neuchâtel en 1806.



744 A



746 B



Le régiment, sous le commandement de Pierre-Frédéric, quitte les Indes l'année de la mort du général. Il est transféré, après toutes sortes de pérégrinations, au Canada pour protéger cette colonie anglaise contre les Américains.

Le général de Meuron fit don de son Cabinet d'histoire naturelle à la Ville de Neuchâtel de son vivant déjà. Un inventaire accompagnait les collections. Malheureusement, au gré des déménagements, le musée initial s'étant divisé en quatre musées (art et histoire, archéologie, ethnographie, histoire naturelle) certains cahiers de cet inventaire ont été égarés, parmi ceux-ci, celui des objets divers dans lequel devrait se trouver notre coin. Des recherches actives sont en cours et nous espérons bien retrouver ces inventaires.

Parmi les donateurs du Musée d'art et d'histoire, Meuron est le seul à avoir été, en 1790, au service de la Compagnie des Indes Néerlandaises. On admettra donc que le coin faisait partie de sa collection. Comment l'a-t-il acquis?

Il a été dit plus haut que de nombreux faux *duits* circulaient aux Indes Néerlandaises et y étaient frappés. Les coins officiels, s'ils ne sont pas détruits, sont conservés en lieu sûr. Ce coin pourrait être un coin de faussaire. Comment le savoir puisque les caractéristiques du faux sont au droit de la pièce et que le nôtre est un coin de revers? Le Cabinet des Médailles à Paris, pas plus que le Musée de Neuchâtel ne possèdent de pièce correspondant à ce coin.

Le général faisait-il de la fausse monnaie? Le régiment avait une forge de campagne dont le modèle réduit est exposé au Musée de Neuchâtel. (C'est l'œuvre

de Charles Borel, de Fleurier, soldat au régiment Meuron, et donateur, à l'exemple de son chef, de son ouvrage au musée.)

Le général a-t-il saisi ce coin chez un faux-monnayeur ou plus prosaïquement l'a-t-il acheté au bazar?

Nous livrons ce petit problème à la sagacité des lecteurs de la Gazette, spécialistes des monnaies de cette région.

---

## ALTES UND NEUES – NOUVELLES D'HIER ET D'AUJOURD'HUI

---

### *Zum Fundmünzen-Methodenkolloquium in Bad Homburg bei Frankfurt am Main (9. bis 13. Februar 1976)*

Der Erfolg eines Kolloquiums, wie es vom Arbeitskreis «Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland» an der J.-W.-Goethe-Universität Frankfurt organisiert wurde, ist vom Beitrag oder besser vom persönlichen Einsatz eines jeden Teilnehmers abhängig. Vieles hängt auch von der Organisation ab und – wer möchte es bezweifeln – von dem Rahmen. In jeder Hinsicht wird man diese Zusammenkunft in allerbester Erinnerung behalten und dankbar anerkennen, daß hier am Limes einem internationalen Gremium von Numismatikern großzügig die Gelegenheit zu einem sehr intensiven und fruchtbringenden Gedankenaustausch geboten wurde. Zu bedauern ist nur, daß einigen lieben Kollegen die Limesüberquerung verwehrt blieb. Glücklicherweise können aber ihre Beiträge genutzt werden, da sie mit allen andern zusammen in einem Band gedruckt werden. Und weil eben der Ertrag des Kolloquiums als Ganzes zur Veröffentlichung kommen wird, so wollen wir uns hier auf einen kurzen Überblick der Materie beschränken.

Die erfreuliche Tatsache, daß rund anderthalb Dutzend Länder vertreten waren, ergab ein weitgefächertes Programm, in welchem zahlreiche Aspekte des antiken Münzumlaufs in fast ganz Europa dargelegt und anschließend diskutiert wurden.

Was die gallischen Münzen anbelangt, so wurde deren Umlauf im Rhonetal («monnaies au cavalier») und auf dem Gebiet der Treverer («Tetelbierg») behandelt und Attributionsfragen erörtert.

Alle andern Vorträge waren vorwiegend der römischen Numismatik gewidmet. Schatzfunde wurden in ihrer Zusammensetzung

nebst dem geschichtlichen Hintergrund analysiert (Beaurains-les-Arras, Bikié-Do [Jugoslawien], Kaiseraugst, Sigus [Algerien], Viuz-Faverges). Ferner kam die Problematik der Schatzfunde mit mehreren Vergrabungsstellen zur Sprache.

An Siedlungsfunden wurden besprochen: Emporion, Köln (Fundmünzenauswertung in einer modernen Großstadt), Krefeld-Gellep (Chronologie des römischen Kastells Gel-duba). Zwei Vorträge waren den Gegenstempeln und den Auswertungsmöglichkeiten von Münzfunden in römerzeitlichen Gräbern vorbehalten. Eine Reihe von Autoren befaßte sich mit den Problemen der Aufnahme und des Umlaufs antiker Münzen in Belgien, Böhmen, Bulgarien, der antiken Provinz Dakien, der DDR, den Donauprovinzen, England, Österreich, der Schweiz, Schweden und Ungarn. Verschiedene Beiträge hatten besonders theoretische Aspekte der damit verbundenen Problematik zum Thema.

Vorschläge zur statistischen Auswertung wurden an Fundkomplexen aus Emporion, England sowie aus Mittel- und Osteuropa demonstriert.

Abschließend wurde ein sehr präziser Einblick in den Aufbau und die Arbeitsweise des Fotoarchivs antiker Münzen am Seminar für Numismatik an der Universität Frankfurt vermittelt.

Aufgelockert waren die Sitzungen durch den Besuch des Geldmuseums der Deutschen Bundesbank, des Saalburg-Museums, des Seminars für Numismatik an der J.-W.-Goethe-Universität Frankfurt und des Badischen Landesmuseums Karlsruhe.

Bei der Menge von Arbeitsmaterial wird dessen Verarbeitung einige Zeit in Anspruch nehmen und dürfte in der Folge ein zweites Kolloquium unentbehrlich machen.

*R. Weiller*

### *Kommt die Zehnfrankenmünze?*

Der Bundesrat stimmt der Absicht des Eidgenössischen Finanz- und Zolldepartementes zu, den interessierten Kreisen der Wirtschaft und der Konsumentenschaft die Frage der Schaffung eines Zehnfrankenstückes vorzulegen. Mit der Einführung einer höherwertigen Münze würde der Geldentwertung Rechnung getragen. Auch würde sich die Möglichkeit bieten, in späteren Jahren die Zehnfrankennote durch die Münze zu ersetzen, falls der Gebrauch der Banknote unwirtschaftlich werden sollte.

Probleme ergeben sich namentlich aus der Frage, wie ein Zehnfrankenstück in die Münzordnung eingegliedert werden könnte. Die einfachste Lösung wäre, eine große Münze an der bestehenden Münzreihe oben anzusetzen. Um sich vom Fünfliber genügend zu unterscheiden, müßte sie jedoch so groß sein, daß sie sich für den Zahlungsverkehr als zu unpraktisch erweisen würde. Die neue Münze könnte etwas weniger groß gehalten werden, wenn sie in leicht eckiger Form geprägt oder mit einer völlig ungewohnten Art von Münzbild versehen würde. Dabei ergäben sich allerdings Nachteile technischer oder ästhetischer Art. Immerhin soll diese Variante in die Abklärung miteinbezogen werden.

Eine weitere Möglichkeit besteht darin, dem Beispiel anderer Länder zu folgen und auf das Zweifrankenstück zu verzichten. Der Fünfliber könnte dann verkleinert und das Zehnfrankenstück an seine Stelle gesetzt werden. Diese Lösung wäre etappenweise zu verwirklichen. Zuerst müßten die Zweifrankenstücke durch zusätzlich geprägte Einfränkler ersetzt werden. Nach dem Rückzug der Zweifrankenstücke könnten die Fünfliber gegen kleinere umgetauscht werden. In einer dritten Etappe wäre dann das Zehnfrankenstück in Umlauf zu setzen. Es würde einen Durchmesser von rund 32 mm erhalten, gegenüber 31 mm beim heutigen Fünfliber.

Ob ein Zehnfrankenstück wirklich geschaffen wird, hängt nun vom Ergebnis der Vernehmlassung ab.

### *Murten-Taler mit vertiefter Randschrift*

Der Murten-Taler, eine Gedenkmünze mit gesetzlicher Zahlkraft, ist bei der Eidgenössischen Staatskasse, bei Banken und bei den Zweigstellen der Schweizerischen Nationalbank erhältlich. Er zeigt mit Spießen bewaffnete Eidgenossen im Angriff, die Jahrzahlen 1476 und 1976 sowie das Wort MURATUM (Murten). Im Gegensatz zum gewöhnlichen Fünfliber, der am äußeren Rand eine überhöhte Randschrift trägt, wurde der Murten-Taler mit einer vertieften Schrift versehen. Sie umfaßt die gewohnten Worte DOMINUS PROVIDEBIT und 13 Sterne.

Die Auflage ist definitiv auf 1,5 Millionen Stück in normaler Ausführung zu 5 Franken festgesetzt. Hinzu kommen 100 000 Stück mit polierter Oberfläche (proof) im Etui zum Preis von 22 Franken.

### *Pestalozzi-Gedenkmünze im nächsten Jahr*

Der Bundesrat hat beschlossen, aus Anlaß des 150. Todestages von Johann Heinrich Pestalozzi im Jahre 1977 eine Gedenkmünze aus Kupfernickel im Nominalwert von 5 Franken herauszugeben. Die Größe der Auflage und weitere Einzelheiten werden später bekanntgegeben.

Mitgeteilt vom Presse- und Informationsdienst des EFZD

### *Einladung zum 8. Internationalen Dr.-Irmgard-Woldering-Förderungspreis 1976 der Numismatischen Gesellschaft zu Hannover e.V.*

Die Numismatische Gesellschaft zu Hannover e.V. lädt zur Teilnahme am Dr.-Irmgard-Woldering-Förderungspreis 1976 ein. Der Preis wird an Münzen- und Medaillensammler des In- und Auslandes vergeben, die ein Thema aus der Münzen- und Medaillenkunde aus ihrer Sammlerkenntnis wissenschaftlich vertieft, aus historischer Sicht, bearbeitet und bis zum gestellten Termin schriftlich eingereicht haben. Die Prämierung seiner Arbeit soll dem ernsthaften Sammler die Möglichkeit einer schriftlichen Aussage über sein Sammelgebiet in der Öffentlichkeit geben.

Der Umfang der Arbeit soll möglichst nicht über 20 Schreibmaschinenseiten betragen, es sollen Fotos und Anlagen beigefügt werden.

Die Arbeit muß in deutscher Sprache geschrieben sein. Sie soll weder in Wort noch in Schrift veröffentlicht worden sein. Sie ist in vierfacher Ausfertigung einzureichen. Hauptberuflich als Numismatiker tätige Personen sind von der Preisvergabe ausgeschlossen, ebenso ausgesprochene Publizisten der Numismatik. Arbeiten von jugendlichen Sammlern können prämiert werden.

Das Präsidium der Numismatischen Gesellschaft zu Hannover bildet die Jury, die die Preisträger ermittelt.

Die Bekanntgabe der Preisträger soll bis 10. Dezember 1976 erfolgen.

Der Förderungspreis wird jährlich verliehen. Die Mittel werden aus Spenden von Gesellschaften, Stiftungen, Verlagen und Sammlern aufgebracht.

Im Jahre 1976 soll die Preissumme 5000 DM betragen, aufgeteilt in einen 1. Preis zu DM 700.-, zwei 2. Preise zu DM 600.-, vier 3. Preise zu DM 500.- und Ankäufe insgesamt DM 1100.-.

Einsendeschluß: 30. Oktober 1976 (Datum des Poststempels).

*Nicolas Morard.* Contribution à l'histoire monétaire du Pays de Vaud et de la Savoie: la «bonne» et la «mauvaise» monnaie de Guillaume de Challant, in *Revue historique vaudoise*, Lausanne, 1975, 103–133.

L'auteur, directeur des Archives de l'Etat de Fribourg, nous est déjà connu par d'excellents travaux (SM 21, 1971, 51 et 242). Il a saisi l'occasion du volume de travaux consacré par la Revue historique vaudoise au septième centenaire de la Cathédrale, pour rédiger une étude qui sera très remarquée, tant des historiens de l'économie que des numismates.

Les mutations monétaires de l'évêque Guillaume de Challant qui ont suscité quelques critiques de ses contemporains ne sont pas sans soulever de sérieux problèmes à la numismatique et à l'histoire monétaire d'aujourd'hui. A juste titre notre auteur rappelle que la politique d'émission de Guillaume de Challant coïncidait avec un retournement de la situation monétaire en France.

Les monnaies des évêques de Lausanne étaient solidaires de celles frappées en France. Si chez nos voisins on observe une certaine stabilité monétaire entre 1360 et 1415, il est certain que la grave défaite d'Azincourt a contraint le roi de France à d'importantes mutations monétaires. Les archives de Fribourg sont riches en comptes de boursiers et en actes notariés; ils nous renseignent sur les cours des espèces d'or et d'argent étrangères. Leur étude permet à l'auteur de dessiner la courbe de la valeur de l'or à Fribourg, et par là d'expliquer les mutations entreprises sur les monnaies de l'atelier de Lausanne.

«Aux yeux de la monarchie féodale, la frappe est avant tout source de revenus. ... Dans les villes marchandes, par contre, la monnaie est d'abord un moyen d'échange, dont il est essentiel d'assumer la „bonté“, indispensable à la sécurité des transactions.» Cette remarque de l'auteur est fondamentale pour comprendre la politique monétaire de l'époque.

Cette étude est enfin une importante contribution à notre connaissance du cours des monnaies étrangères en Suisse occidentale, puisque notre discipline a ainsi apporté aux historiens de l'économie les cours pour les périodes suivantes:

1356 à 1420	par Nicolas Morard, ci-dessus
1470 à 1502	H.-U. Geiger, en 1968: <i>Beginn der Prägung...</i>
1400 à 1500	id. pour les florins du Rhin
1536 à 1630	C. Martin, en 1940: <i>Réglementation...</i>
1530 à 1798	id., en 1961: <i>Cours des monnaies étrangères...</i>

Ce tableau mérite d'être complété pour la Suisse romande. Puisse-t-il inciter les chercheurs de la Suisse orientale à fouiller à leur tour leurs archives, avec la persévérance et la science de Nicolas Morard. *Colin Martin*

*Mélanges d'histoire ancienne et d'archéologie offerts à Paul Collart*, in *Cahier d'archéologie romande* (de la Bibliothèque historique vaudoise), Lausanne 1976, no 5.

Trente-trois savants offrent ce beau volume non seulement à Paul Collart, mais à la science et à ceux qui la cultivent. Signons l'étude de D. van Berchem: *Fragments d'inscriptions latines trouvées à Saint-Léonard* (Valais); celle de Hansjörg Bloesch: *Ein Eberhelm* (au musée de Lausanne); de Christiane Dunant: *Une inscription palmyréenne au musée de Genève*; de Victorine von Gonzenbach: *Ein Heiligtum im Legionslager Vindonissa*; voilà pour notre pays.

La numismatique compte hélas peu d'adeptes parmi les archéologues. Remercions donc particulièrement François Paschoud pour: *Un problème de circulation monétaire au IV<sup>e</sup> siècle après J.-C.* C'est une nouvelle analyse d'un texte publié par E. A. Thompson: *A Roman Reformer and Inventor* (Oxford 1952), «témoignage littéraire absolument unique en son genre» ... «embryon de réflexion économico-sociale dont on ne saurait sousestimer l'originalité et l'importance». Cette étude mériterait d'être analysée et le sera, nous l'espérons par une plume mieux autorisée que la nôtre.

La reproduction de deux monnaies antiques dans un volume de 362 pages, richement illustré, est un bien modeste hommage à notre discipline. Aux numismates de se mettre mieux à la disposition des chercheurs; à nous de mettre en valeur notre apport à la connaissance du passé. *Colin Martin*

*Bulletin on Counterfeits*, vol. 1, January 1976.

Cette première publication de l'International Bureau for the Suppression of Counterfeit Coins, PO Box 4 QN, London W1A 4 QN, signale à la page 28 les fausses pièces suisses suivantes: écus de tir: Coire, 1842, Glaris, 1847, Berne, 1857, Schwyz 1867, et cinq francs 1912. *C. M.*

*Erich B. Cahn.* Der Münzfund von Moosseedorf, in: *Jahrbuch des Bernischen Historischen Museums*, 51 et 52 années, 1971/1972.

Lors de l'assemblée générale annuelle de notre société, tenue à Berne le 14 octobre 1972, les participants avaient pu admirer dans les vitrines du Musée historique trois

trouvailles monétaires, dont deux d'entre elles récemment découvertes sur notre territoire (GNS 23, 1973, 28). Le commentaire qu'en avait donné Erich Cahn avait fait ressortir l'immense intérêt de ces découvertes pour l'histoire monétaire de notre pays. La trouvaille de Bourg-Saint-Pierre, enfouie vers 1600, et celle de Wädenswil, vers 1634, ont été excellement publiées par E. C. (RSN 52, 1973, 108–153).

On connaît l'effort déployé par Berne, Fribourg et Soleure au cours du XVI<sup>e</sup> siècle pour frapper une monnaie, uniforme et droite. En 1559 ils taxent le billon de Savoie, en 1566 les pièces d'or étrangères. Plus tard Marie de Bourbon, qui administrait le comté durant la minorité de Henri I<sup>r</sup>, s'approche des trois cantons dans l'intention de battre monnaie à Neuchâtel. Au cours de conférences tenues à Fribourg, Berne et Morat en 1588, puis à Soleure en 1589, avec en plus des délégués du Valais, enfin à Payerne en 1592, avec la participation de Genève, ces six petits états s'entendirent sur l'unification de leurs monnaies – à vrai dire l'accord ne fut formel que sur la frappe des creuzers.

Le trésor de Bourg-Saint-Pierre, enfoui vers 1600, illustre admirablement cette première étape de l'unification monétaire en Suisse occidentale: 30 creuzers de Berne, 49 de Soleure, 72 de Fribourg, 36 du Valais, 98 de Neuchâtel et 36 de Genève, à quoi s'ajoutent seulement 7 pièces de billon étranger. L'accord de Payerne était une réalité en 1600. Les 17 ducatons italiens, seules grosses pièces de cette trouvaille nous montrent que dans les cantons, la frappe de grosses pièces d'argent était rare.

La grande crise de la guerre de Trente-Ans, qui avait contraint Berne à fermer son atelier en 1623, n'avait pas modifié cette situation. Du fait de la guerre déjà, les cantons se tournaient vers l'Italie et en utilisaient les grosses monnaies pour leurs transactions au sud des Alpes. La trouvaille de Wädenswil en est l'éloquente image: 104 grosses pièces d'argent, de Milan (55), Venise (35), Savoie (2), Piémont (1) et Urbino (1), contre deux pièces seulement du nord (Goslar et Nymègue).

La trouvaille de Moosseedorf forme le troisième volet de cette histoire monétaire des cantons au XVII<sup>e</sup> siècle. Elle ne comporte plus de creuzers, mais principalement des batz, la pièce nouvellement érigée en base du système monétaire suisse. 205 batz de Fribourg, frappés en 1630, 1631, 1641 et 1648, les quatre seules années durant lesquelles l'atelier de Fribourg a travaillé, entre 1630 et 1648. Même constatation pour les 111 batz de Soleure, portant les dates de 1630, 1631, 1632, 1638 et 1642 (il ne manque que le millésime de 1637). A ces batz, la monnaie suisse d'alors par excellence, s'ajoutent 5 pièces d'or et 19 grosses pièces d'argent de France, des Pays-Bas et d'Espagne.

Du fait même de la guerre de Trente-Ans, Berne avait fermé son atelier – après avoir frappé une quantité considérable de batz de fort médiocre qualité. Cette mauvaise monnaie bernoise ne se retrouve pas dans le magot de Moosseedorf; personne n'en voulait, même sur les terres de LL.EE. de Berne. La menace de leur dévaluation contribuait à leur discrédit – elle s'est réalisée en fait en 1652. Quant aux testons de Fribourg et de Soleure, ils devaient être plutôt rares à l'époque, puisqu'il ne s'en trouve aucun dans la trouvaille; rappelons qu'un siècle auparavant les testons suisses circulaient largement puisque dans la trouvaille d'Ueberstorf, à côté de 176 pièces d'or françaises il y avait 330 testons de Soleure, 11 de Berne et 1 de Lucerne (RSN 32, 1946, 22).

Ces trois trouvailles méritaient leur publication. Il ne faut certes pas généraliser; elles nous illustrent nous semble-t-il en tout cas le changement intervenu dans les frappes des cantons: en 1600 les creuzers seuls circulent, en 1660 ils ont disparu au profit des batz. Pour ce qui est des grosses pièces d'argent, nous avions en 1550, à Ueberstorf des testons suisses, en 1600 des ducatons italiens alors qu'en 1660 ils sont remplacés par les pièces d'argent de France et des Pays-Bas. Rien des ateliers d'Empire, même pas à Wädenswil.

Colin Martin

4761  
1981

30. NOV. 1

Jahrgang 26

November 1976

Heft 104

# SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

## *Gazette numismatique suisse*

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

*Publiée par la Société suisse de numismatique*

*Redaktionskomitee:* Prof. Dr. H. A. Cahn, Basel, Dr. H.-U. Geiger, Zürich, Prof. Dr. H. Jucker, Bern, Dr. Colin Martin, Lausanne, Dr. L. Mildenberg, Zürich, Prof. Dr. D. Schwarz, Zürich

*Redaktion:* Dr. B. Kapossy, Bern. Bernisches Historisches Museum, Münzkabinett, Helvetiaplatz 5, CH - 3000 Bern

*Administration:* Mme A. Schwartz, Petit Chêne 18, CH - 1002 Lausanne, c. c. p. 10 - 23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis: Fr. 50.– pro Jahr (gratis für Mitglieder der Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · Insertionspreis: Viertelseite Fr. 100.– pro Nummer, Fr. 350.– im Jahr. Die Mitglieder der SNG erhalten gratis: Münzblätter und Numismatische Rundschau. Beitrag für lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 1500.–, Jahresbeitrag Fr. 80.–

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement: fr. 50.– par an (envoi gratuit aux membres de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de page fr. 100.– par numéro, fr. 350.– par an. Les membres de la SSN reçoivent gratuitement: Gazette numismatique et Revue de Numismatique. Cotisation de membre à vie fr. 1500.–, cotisation annuelle fr. 80.–

### Inhalt – Table des matières

*Friedrich Bodenstedt:* Satrapen und Dynasten auf phokäischen Hekten, S. 69. – *Herbert Bannert:* Tetradrachmen vom Philippotyp mit thrakischem Personennamen, S. 76. – *Leslaw Morawiecki:* Un unpublished Denarius of Marcus Aurelius, S. 81. – *Michael Dennis O'Hara:* A new Solidus of Justinian I for the mint of Ravenna, S. 82. – *Erich B. Cahn:* Hier irrt Friedberg, S. 83. – Altes und Neues - Nouvelles d'hier et d'aujourd'hui, S. 89. – Nekrolog - Nécrologie, S. 89. – Der Büchertisch - Lectures, S. 90.

### SATRAPEN UND DYNASTEN AUF PHOKÄISCHEN HEKTEN

Friedrich Bodenstedt

Die Frage, ob gewisse Darstellungen und Attribute auf griechischen Münzen – Nike mit Siegeskranz oder Aplustre, springender Löwe, Ölkrone, Ölzwieg, Mondsichel und ähnliches – auf bestimmte kriegerische, politische oder agonistische Ereignisse hinweisen sollten, ist noch umstritten und muß in jedem Falle sorgfältig durchdacht werden. Doch es gibt eine Kategorie griechischer Prägungen, die zweifellos geschichtsträchtig sind: Die Münzen, die von Königen, Dynasten oder Satrapen emittiert wurden, sei es mit ihrem Porträt, mit ihrem Namen oder gar mit beidem. Was die persischen Satrapen anbelangt, so formulierte J. P. Six schon 1879<sup>1</sup> folgenden Satz: «Wenn sie (die Satrapen) Geld brauchten zum Sold ihrer Truppen, ließen sie in der Stadt, wo sie sich eben befanden, die nötigen Summen prägen.»

<sup>1</sup> Zur Münzkunde Pisidiens und angrenzender Länder, ZfN 6 (1879).

Studien über die wirtschaftlichen Verhältnisse im persischen Reich<sup>2</sup> haben inzwischen gezeigt, daß sich der Binnenhandel in den persischen Kerngebieten in der Regel nicht mit Hilfe geprägten Geldes abgewickelt hat. Das rechtfertigt die Auffassung, daß die persischen Münzprägungen, sowohl die offiziellen Dareiken und Sikloi als auch die gelegentlichen Emissionen von Satrapen und Dynasten, nicht nur dem Bedarf der an geprägtes Geld gewöhnten Küstenregionen des östlichen Mittelmeeres, sondern vielfach auch zur Bezahlung von meist griechischen Söldnern oder zu Subventionen jeglicher Art gedient haben. Insofern sind diese Prägungen, wenn sie zeitlich und örtlich näher bestimmt werden können, zugleich höchst interessante Zeugnisse für geschichtliche oder kriegerische Ereignisse und Zustände.

Zwei derartige Emissionen in Phokaia und eine in Mytilene sind schon von E. Babelon aufgeführt worden<sup>3</sup>. Eine vierte befand sich nacheinander in zwei bedeutenden Privatsammlungen<sup>4</sup>, ist aber, soweit ich feststellen konnte, noch nie näher besprochen worden. Eine fünfte Prägung ist im Fund von Pergamon aufgetaucht und schon einmal kurz von mir publiziert worden<sup>5</sup>.

Im Hinblick auf die geschichtlichen, ikonographischen und chronologischen Aussagen dieser Prägungen scheint es wünschenswert, diese nunmehr fünf Emissionen noch einmal genauer zu untersuchen.

1. Phokaia, Elektronhekte, 2,50 g, s'Gravenhage.

Kopf eines bärtigen Satrapen mit Kyrbasia n. l.

Rs. viergeteiltes, vertieftes Quadrat.

Traité 2, II, S. 115–118, Nr. 64, T. 88, 23. Unsere Tafel 1, Abb. 1.

Wie auch auf den nachfolgenden phokäischen Hekten fehlt hier das Beizeichen der Robbe. Man wird daraus schließen dürfen, daß wir es hier nicht mit einer Prägung in Verantwortung der Polis, sondern des jeweiligen Satrapen zu tun haben.

E. Babelon führt diese Hekte unter den Prägungen des Orontes auf und datiert sie zusammen mit der Pariser Hekte Nr. 65, Traité T. 88, 24, die wir später unter Nr. 4 besprechen, auf das Jahr 362. Diese Datierung und Zuweisung ist aus folgenden Gründen nicht mehr haltbar. Vergleichen wir unseren Satrapenkopf T. 1, 1 mit den Midasköpfen T. 1, Abb. 2 und 3 sowie mit dem Satyrkopf von Mytilene Tafel 1, Abb. 4. Wir sehen dann, daß bei Abb. 1 und 2 in gleicher Manier die Vollbärte durch Kreuzschräffierung und das Stirnhaar hinter der Lockenwelle durch Strichelung wiedergegeben sind. Bei Abb. 1, 2 und 3 ist der Ansatz der Augenbraue durch eine kleine Furche von der Nasenwurzel abgesetzt, und allen drei Köpfen sind ähnliche anatolische Nasen eigen. Auch die nach oben gewölbte Verlängerung des oberen Augenlids zur Angabe der Wimpern ist diesen drei Köpfen gemeinsam. Vergleichen wir noch die Zeichnung des Haares an den Hinterköpfen von Abb. 2, 3 und 4, das in schönen Wellen in den Nacken fällt, dann wird die Zugehörigkeit aller vier Münzbilder zum Opus ein und desselben Meisters offenkundig. Es ist der Stempelschneider, den ich an anderer Stelle<sup>5a</sup> den «Satyr- und Midas-Meister» genannt habe und der für Phokaia und Mytilene gearbeitet hat.

Nun ordnet sich der Satyr Abb. 4 innerhalb der Emissionen von Mytilene aufgrund der Stempeltechnik seiner Rückseite in die zweite Hälfte der fünfziger Jahre

<sup>2</sup> P. Naster, *Les textes économiques de Persepolis*, BSN 9, Nr. 6 (1954); ders. Karsha et Shekel dans les documents araméens d'Eléphantine (5<sup>e</sup> s. av. J.-C.), RBN 116 (1970).

<sup>3</sup> Traité 2, II, S. 115–118, Nr. 64; S. 90, Nr. 43; S. 117/118, Nr. 65.

<sup>4</sup> Sir Hermann Weber 5637 und Jameson II 2251.

<sup>5</sup> SNR 52 (1973), S. 36 f. P 19.

<sup>5a</sup> «Meisterhände auf Münzen von Phokaia und Mytilene», *Ist. Mitt.* 27, 1977.

ein<sup>6</sup>, womit sich auch für die so nahe verwandten phokäischen Emissionen Abb. 1, 2 und 3 ein Datum «um 450» ergibt.

Wie aber kann in diesen Jahren der Kopf eines persischen Satrapen auf einer phokäischen Hekte erscheinen? Phokaia war Mitglied des ersten attischen Seebundes, und dieser war bekanntlich gegen die persische Herrschaft gerichtet. Es taucht daher zwangsläufig die Vermutung auf, daß auch Phokaia nach Athens Desaster 454 in Ägypten vom Seebund abgefallen sein könnte, wie wir das von Erythrai und Milet bereits wissen. Russel Meiggs<sup>7</sup> schreibt in diesem Zusammenhang:

«What other states in Ionia and the Hellespont were affected we do not know. Colophon, Clazomenae, and probably Ephesus survive from the first list<sup>8</sup>; we happen to have no evidence for Phocaea, Cumae, Teos. Similarly in the Hellespontine district we have no evidence for Byzantium, Chalcedon, Selymbria and other important cities. The absence of states from the fragments of the first list can be mere coincidence, since not more than half the list survives; but it is also important to remember that states which are known to have been paying tribute in 452 or 451, were not necessarily loyal in 453. The infiltration of Medism into Erythrae and Miletus was probably directed from Sardis. We may see the influence of the satrap at Dascylium in an Athenian decree of 451/450 which praises Sigeum for its continuing loyalty to Athens and promises protection ,against anyonesoever on the mainland'».

Wenn die hier vermuteten Zusammenhänge stimmen, dann wäre unsere Hekte ein interessantes und wichtiges historisches Zeugnis und zugleich auch das älteste bekannte Münzporträt eines persischen Satrapen aus dem Jahre 453/452. In unserem Falle müßte es der Vorgänger des Pissuthnes in Sardes sein, dessen Namen wir allerdings noch nicht kennen.

2. Phokaia, Elektronhekte, 2,544 g, Privatsammlung Zürich.

Kopf des Tissaphernes mit Kyrbasia n. l.

Rs. viergeteiltes, vertieftes Quadrat. Unsere Tafel 1, Abb. 6.

Auch diese Hekte ist, wie die vorige, ein Unikum und wurde von mir als das vierte uns erhaltene Münzporträt des Tissaphernes publiziert<sup>9</sup>. Sie gehört der geschichtlichen Situation nach in die Zeit zwischen 412 und 407. Auch ikonographisch schließt sie sich, wie Tafel 1, Abb. 5 und 6 zeigen, am ehesten an das früheste Bildnis auf dem Tetradrachmon Kraay-Hirmer T. 184, 621 an. Man vergleiche auch die beiden späteren Porträts SM 100 (1975), S. 85, Bilder 2 und 3<sup>9a</sup>, die Tissaphernes in seinen reiferen Jahren zeigen.

3. Mytilene, Elektronhekte, 2,54 g, Boston 1706.

Vs. Kopf der Athena im attischen Helm n. r.

Rs. Kopf eines bärtigen Satrapen mit Kyrbasia n. r. in einem Linienquadrat.

Unsere Tafel 1, Abb. 8, 9 und 10.

Der Vergleich dieses Satrapenkopfes mit dem des Pergamenischen Diobols unserer Tafel 1, Abb. 11 und 12 zeigt, daß auf beiden Münzmissionen mit großer Wahrscheinlichkeit ein und derselbe Satrap oder Dynast dargestellt worden ist. Das ist

<sup>6</sup> Zu diesem Datum siehe SNR 52 (1973), S. 29.

<sup>7</sup> The Athenian Empire, Oxford 1972, S. 116.

<sup>8</sup> R. Meiggs zitiert hier die attischen Tributlisten (ATL).

<sup>9</sup> SNR 52 (1973), S. 38 und 47 unter der Bezeichnung P 19.

<sup>9a</sup> Herbert A. Cahn, «Dynast oder Satrap?», SM 25, 1975, 84 ff.

Tafel 1



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12

Tafel 2



13



14



15



16

offenbar bisher auch von keiner Seite bestritten worden. Fraglich ist dagegen, welche Person dargestellt ist.

J. P. Six vertrat zuerst 1879<sup>10</sup> die Meinung, Pharnabazos sei gemeint, stellte aber 1890<sup>11</sup>, ohne auf seine frühere Deutung Bezug zu nehmen, die These auf, es handle sich um einen Dynasten aus dem Gongylidengeschlecht, das er in Pergamon regieren ließ. Diese geschichtliche Konstruktion fand jedoch wenig Anklang, denn sie steht im Widerspruch zu den Nachrichten, die uns Xenophon übermittelt<sup>12</sup>. E. Babellon war denn auch der Ansicht, beides seien Prägungen des Dynasten Eurysthenes von Pergamon aus dem Damaretidengeschlecht<sup>13</sup>. Ein überzeugendes Argument, daß der Satrapenkopf auf der Rückseite der Diobole mit der Aufschrift **ΠΕΡΓ** ein Porträt des Eurysthenes darstellt, fehlt aber, und ganz sicher ist die Hekte auf unserer Tafel 1, Abb. 8, 9 und 10 nicht in Pergamon, sondern in Mytilene auf Lesbos geprägt worden.

Eurysthenes kann für Mytilene beziehungsweise Lesbos politisch von keiner nennenswerten Bedeutung gewesen sein. Es ist deshalb kaum ein Anlaß zu finden, weshalb Mytilene sein Bildnis auf die Rückseite seiner Hekten gesetzt haben könnte. Eher wäre anzunehmen, daß Pergamon den Satrapenkopf aus demselben Anlaß wie Mytilene auf seine Münzen gesetzt hat.

Vielleicht löst sich unser Problem besser auf ikonographischem Wege. Kehren wir also zu der ersten These von J. P. Six zurück und vergleichen wir unseren Satrapenkopf mit dem sicheren, weil mit seinem Namen bezeichneten Porträt des Pharnabazos auf dem Kyzikener Tetradrachmon Kraay-Hirmer Tafel 200, Nr. 718,

<sup>10</sup> ZfN 6 (1879), S. 97 f.

<sup>11</sup> NC 1890, S. 190.

<sup>12</sup> Hell. III, 1, 6 und Anab. VII, 8, 17.

<sup>13</sup> Traité 2, II, S. 85–90.

unsere Tafel 1, Abb. 7. Trotz den sehr verschiedenen Ausdrucksmitteln der Künstler besteht gute Übereinstimmung in der Feinheit der Gesichtszüge, insbesondere auch in der Darstellung der Nase mit ihrem nur ganz leicht angedeuteten Höcker. Auch der Vollbart ist auf beiden Darstellungen ähnlich kurz gehalten.

Für die Deutung auf Pharnabazos spricht auch die geschichtliche Situation, die sich durch den Sieg Konons und Pharnabazos über die Spartaner in der Seeschlacht von Knidos 494 ergab und die Xenophon in der *Hellenika*<sup>14</sup> wie folgt geschildert hat:

«Pharnabazos und Konon fuhren nach ihrem Seesieg über die Lakedaimonier zunächst zu den einzelnen Inseln und den Griechenstädten an der Küste, vertrieben die lakonischen Harmosten und beschwichtigten die Städte mit dem Versprechen, sie würden ihre Burgberge nicht weiter befestigen und ihnen ihre Selbständigkeit belassen. Diese Zusicherungen lösten bei ihnen Freude aus, und sie beschlossen Lobeserklärungen für Pharnabazos und sandten ihm eifrig Geschenke.»

Unter diesen Umständen ist es durchaus möglich, daß der Kopf der Athena auf der Vorderseite unserer Hekte Tafel 1, 8–10 für das durch Konons Politik erneuerte Bündnis mit Athen steht<sup>15</sup> und der Kopf des Pharnabazos als Ehrung für das Autonomieversprechen des persischen Satrapen.

4. Phokaia, Elektronhekte, 2,55 g, Paris CdM.

Vs. Kopf eines bärtigen Satrapen mit Kyrbasia n. l.

Rs. viergeteiltes, vertieftes Quadrat.

Traité 2, II, S. 117 f., Nr. 65, T. 88, 24. Unsere Tafel 2, Abb. 14.

Dieses Porträt ist mit dem des Orontes auf dem Lampsakener Goldstater A. Baldwin, AJN 53 (1924), Nr. 21, unsere Tafel 2, Abb. 13 weitgehend identisch. Wir können es daher ohne Bedenken auf Orontes deuten und die Münze mit E. Babelon auf das Aufstandsjahr 362 v. Chr. datieren.

Zu bemerken ist freilich, daß die Beschreibung des Münzbildes im Traité 2, II, S. 118, Nr. 65 «devant la tête du satrap la lettre A» auf einer ikonographischen Fehldeutung beruht. Was E. Babelon als den Buchstaben A ansah, ist in Wirklichkeit nichts anderes als der rechte Teil der Schleife der Kyrbasia über der Stirn, ganz ähnlich, wie wir das bei dem Kopf des Pharnabazos auf unserer Tafel 1, Bild 7 sehen.

5. Mytilene, Elektronhekte, 2,35 g, Privatsammlung Zürich.

Vs. Männlicher Kopf mit kurzgehaltenem Haar und Bart, mit Hakennase und porträthaften Zügen n. r.

Rs. Kopf eines Jünglings mit persischer Mütze n. r. in einem Linienquadrat. Unsere Tafel 2, Abb. 15 und 16.

Dieses hochinteressante Unikum aus den Sammlungen Jameson II, 2251 und Sir Hermann Weber 5637 ist bisher weitgehend unbekannt geblieben und auch noch nicht eingehender untersucht worden. Die Technik des Rückseitenstempels weist die Münze in die Gruppe 4<sup>16</sup>, in der Rundstempel und nicht mehr «Treibstücke» aus Vierkantstangen für die Prägung der Rückseiten benutzt wurden. Diese Gruppe gehört in die Zeit von 375 bis 326 v. Chr., wie zwischenzeitliche chronologische

<sup>14</sup> IV, 8, 1 in der Übersetzung von Gisela Strassburger (Heimeran).

<sup>15</sup> Hierzu H. Pistorius, Beiträge zur Geschichte von Lesbos im 4. Jh. v. Chr., Bonn 1913, S. 102 ff.

<sup>16</sup> Vgl. meinen Aufsatz SNR 52 (1973), S. 31 f.

Untersuchungen gezeigt haben. Dem sehr flachen Profil des Linienquadrats nach zu urteilen, gehört die Münze in die Spätzeit der Gruppe 4, also etwa ins dritte Viertel des 4. Jahrhunderts. Das zwar gefällige, aber routinemäßige und ausdruckslose Profil des persischen Jünglings auf der Rückseite spricht ebenfalls für diesen späten Zeitansatz. Das Gewicht liegt mit 2,35 g etwa 8 % unter der Norm von 2,55 g. Das spezifische Gewicht der Münze von 11,43 liegt zwar etwas unter dem Durchschnitt der Legierungsperiode III, jedoch durchaus noch im Rahmen der hier üblichen Streuung. Das Porträt wird wohl einen Griechen meinen, denn einen Perser hätte man, wie den Jüngling der Rückseite, sicher durch die persische Kopfbedeckung kenntlich gemacht. Ein Herrscher hätte sich wohl durch eine Kopfbinde zu erkennen gegeben. Wenn wir uns umsehen, wer unter diesen Umständen im dritten Viertel des 4. Jahrhunderts in Mytilene mit diesem Porträtkopf gemeint worden sein kann, dann stoßen wir zunächst auf den persisch gesinnten und Athen feindlichen Tyrannen Kammys<sup>17</sup>, der in den Jahren 349 bis 347 über die Stadt geboten hat.

Die zweite Möglichkeit ist die, daß die Prägung in das Jahr 333/332 gehört und von Diogenes ausging, den die Perser nach der Kapitulation von Mytilene als Tyrannen eingesetzt hatten<sup>18</sup>. Diogenes war ein aus Mytilene verbannter Aristokrat, der bei den Persern Zuflucht gesucht hatte. Er ist übrigens noch vor der 332 erfolgten Wiedereroberung Mytilenes durch die wieder aufgestellte makedonische Flotte von dem Söldnerführer Chares und dessen 2000 Söldnern beseitigt worden. Chares, ein Athener, war bei dem Siegeszug der persischen Flotte 333 zu den Persern übergegangen. Er übergab Mytilene kampflos gegen freien Abzug und ging 332 nach Imbros. Auch Chares könnte die Hekte zur Bezahlung seiner Söldner in Mytilene haben prägen lassen. Wir können nicht entscheiden, ob Kammys, Diogenes oder Chares auf unserer Hekte dargestellt ist. Wir können nur sagen, daß das verwegene Condottiere-Profil zu jedem dieser drei Männer paßt und daß unsere Münze sicherlich in diesen historischen Umkreis gehört.

#### Bildnachweis

Bild	Sammlung	Foto
1	s'Gravenhage, Kon. Kab. van Munten	Museum
2	Zürich, Privatsammlung	Verfasser
3	Zürich, Privatsammlung	Verfasser
4	Zürich, Privatsammlung	Verfasser
5	London, British Museum	Max Hirmer
6	Zürich, Privatsammlung	Verfasser
7	Berlin, Staatliche Museen	Max Hirmer
8	Boston 1705	Verfasser
9	Boston 1706	Verfasser
10	Zürich, Privatsammlung	Verfasser
11	München, Staatliche Münzsammlung	Verfasser
12	Leu, Zürich, Auktion 13, 200	Verfasser
13	Münzen und Medaillen AG Basel XIX, 475	Max Hirmer
14	Paris, Cabinet des Médailles	Verfasser
15 und 16	Zürich, Privatsammlung	Verfasser

<sup>17</sup> Ps.-Demosthenes «Boiotes» II (40), 37.

<sup>18</sup> Arrian II, 1, 2–5. H. Pistorius, a. O. (Anm. 15).

# TETRADRACHMEN VOM PHILIPPERTYP MIT THRAKISCHEM PERSONENNAMEN

Herbert Bannert

Das von K. Pink<sup>1</sup> der südserbischen Gruppe «mit Ohrlocke» zugeordnete Stück POK 91 aus dem Fund von Raffna (Ramna, Bezirk Caras-Severin, Rumänien), das sich im Budapester Nationalmuseum befindet, trägt im unteren Teil des Feldes, unter dem Pferd, eine Legende, die aus der Buchstabenfolge ΔVOH[–] besteht (s. Faksimile). K. Pink und auch R. Göbl<sup>2</sup> übergehen das Stück und halten die Buch-

ΔVOH

stablen also für einen Rest der degenerierten Philipperlegende. Nur M. Gramatopol<sup>3</sup> hat anlässlich der Publikation einiger Münzen aus Funden aus dem Mittleren Oltbecken 10 Exemplare dieses Typs bekanntgemacht<sup>4</sup>. Allerdings ist nach der Abbildung eines dieser Exemplare bei Gramatopol<sup>5</sup> an der vielfachen Blasen- und Zapfenbildung und anderen Unregelmäßigkeiten in der Oberfläche sowie an den Punkten, die besonders im Revers ganz deutlich sind, das Stück eindeutig als Fälschung zu erkennen. Darauf hat kurz nach der Veröffentlichung dieser Münzen C. Preda in einer detaillierten Analyse aufmerksam gemacht<sup>6</sup>. Nach seiner Meinung handelt es sich bei diesen Münzen, die angeblich aus dem sogenannten «Fund von Copaceni» stammen, der in Wirklichkeit aber fingiert und ein Teil des Fundes von Tulghies-Miresu Mare (Bezirk Maramures) ist<sup>7</sup>, um erst in jüngster Zeit angefertigte Fälschungen, denen freilich offensichtlich die Originale aus diesem Fund zugrunde gelegt wurden. C. Preda hat darüber hinaus in seiner zusammenfassenden Darstellung der ostkeltisch-dakischen Numismatik ein anderes Stück mit ebenfalls vollständiger Legende aus dem Fund von Tulghies abgebildet (unsere Abb. 5), das sich allerdings von dem bei Gramatopol veröffentlichten grundlegend unterscheidet und daher nicht das Vorbild für diese Fälschungen gewesen sein kann<sup>8</sup>.

Vor kurzem hat C. Preda in seinem schon zitierten Aufsatz zwei weitere Exemplare dieses Typs bekanntgemacht, die ebenfalls aus dem Fund von Tulghies stammen und sich in rumänischen Privatsammlungen befinden<sup>9</sup> (unsere Abb. 1 und 3). Das eine der beiden Stücke (Nr. 3), das Preda als einwandfrei echt anerkennt, ist

<sup>1</sup> K. Pink, Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn (Braunschweig<sup>2</sup> 1974); abgekürzt POK.

<sup>2</sup> R. Göbl, Ostkeltischer Typenatlas (Braunschweig 1973) 91; abgekürzt OTA.

<sup>3</sup> M. Gramatopol, Monede dacice din bazarul Oltului Mijlociu. In: Revista Muzeelor IV (1969) 450–454.

<sup>4</sup> 8 Exemplare befinden sich im Münzkabinett der Rumänischen Akademie der Wissenschaften in Bukarest (Inv.-Nr. I 91/15–18 und I 103/9–12), 2 Stück in einer rumänischen Privatsammlung.

<sup>5</sup> A. O. 452, Abb. 10.

<sup>6</sup> C. Preda, «Monede dacice din bazarul Oltului mijlociu» sau falsuri moderne? In: Studi si cerc. de Num. V (1971) 247–249. Preda weist in diesem Zusammenhang auch auf die abnormale helle Farbe der Stücke hin.

<sup>7</sup> Vgl. C. Preda-Gh. I. Petre, Cu privire la provenienta «Tezaurului monetar de la Copaceni». In: Stud. si cerc. de Num. VI (1975) 167–172.

<sup>8</sup> C. Preda, Monedele Geto-Dacilor (= Academia de Stiinte sociale si politice a Rep. Soc. România, Institutul de arheologie. Bibl. de arh. XIX, Bukarest 1973) 63 und Taf. VIII 11.

<sup>9</sup> Preda-Petre a. O. Taf. I 5.

sehr gut erhalten und zeigt zum erstenmal eine vollständige, in punktierten Lettern ausgeführte Legende<sup>10</sup>, die nunmehr einwandfrei als ΔVOHS gelesen werden kann (s. das Faksimile). Das Stück ist absolut stempelidentisch mit den von Gramatopol veröffentlichten Fälschungen<sup>11</sup>, denen es also offenbar zugrunde gelegt wurde.

## ΔVOHS

Im folgenden soll zur besseren Übersicht ein Überblick über die bisher bekannten Exemplare dieses Typs und die durch sie repräsentierten Stempel gegeben werden.

### Stückkatalog

Nr. (Stempel)	Zitat/Herkunft	Gewicht	Fundort	Aufbewahrung
1. (1/1)	Stud. cerc. Num. VI (1975) 169 und Taf. I 4	12,90	Tulghies	rumänische Privatsammlung (Abb. 1)
2. (1/1)	Auktion Hirsch, Kat. 89 (8.–9. 10. 1974) Nr. 603	12,41	–	Slg. Dr. M. Lanz (Graz) (Abb. 2)
3. (2/1)	Stud. cerc. Num. VI (1975) 169 und Taf. I 5	13,00	Tulghies	rumänische Privatsammlung (Abb. 3)
3. a (Fälschung)*	Auktion Hirsch, Kat. 87 (1.–4. 4. 1974) Nr. 3	11,77	–	– (Abb. 4)
4. (3/2)	Preda, Mon. dac. Taf. VIII 11	13,04	Tulghies	Rumän. Akad. der Wiss. Bukarest (Abb. 5)
5. (3/2)	Auktion Hirsch, Kat. 68 (1.–3. 7. 1970) Nr. 10	13,00	–	– (Abb. 6)
6. (4/3)	POK 91	13,73	Ramna	Budapest, Nationalmuseum (Abb. 7)

\* Stellvertretend für alle Fälschungen aus dem «Fund von Copaceni», die sämtlich dieselbe Vorlage aufweisen.

### Stempelkatalog

#### Aversstempel

	Stücknummer	Charakterisierung
1	Nr. 1, Nr. 2	Die obere Lockenreihe des Bartes besteht aus insgesamt drei Locken; zwei Stirnlocken; auf Stück Nr. 2 scheinen die drei charakteristischen Haarsträhnen am Hals zopfartig gedreht zu sein.

<sup>10</sup> Den Beweis für die Vollständigkeit der Legende erbringt der gut sichtbare Perlrand der Münze.

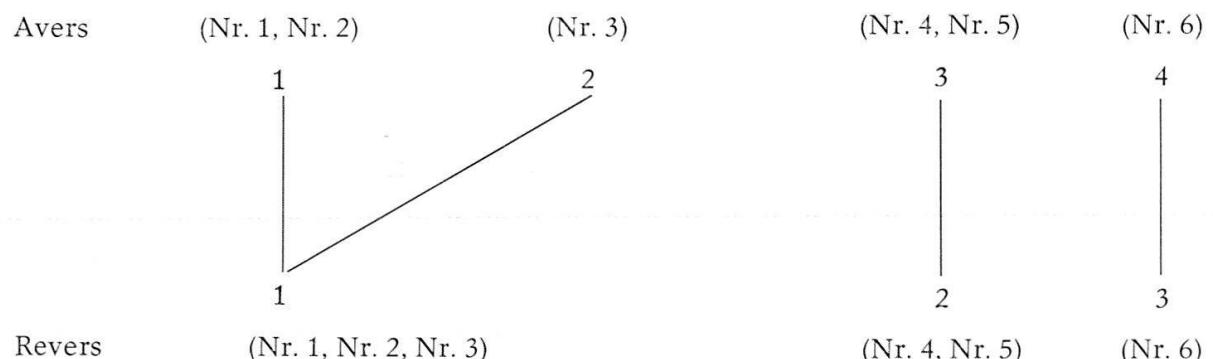
<sup>11</sup> Ein weiteres stempelgleiches Exemplar dieser Fälschungen ist vor nicht allzu langer Zeit bei einer Münchner Auktion aufgetaucht (Abb. 4); vgl. G. Hirsch, Katalog 87 (1.–4. 4. 1974) Nr. 3. Dieses Stück ist nicht nur durch seine Identität mit den anderen als Fälschung ausgewiesen, sondern auch durch das irreguläre Gewicht von 11,77 g, das bei einem Durchschnittsgewicht (6 Stücke) von 13,013 deutlich aus der Reihe fällt.

	Stücknummer	Charakterisierung
2	Nr. 3 (3a)	Die linke Hälfte der oberen Lockenreihe des Bartes ist durch eine einzige starke Linie dargestellt; drei Stirnlocken; Stück Nr. 3 zeigt ebenfalls zopfartig gedrehte Haarsträhnen.
3	Nr. 4, Nr. 5	Stark vergrößerter Stil; balkenartig gestaltete Haare; die letzte Scheitellocke ist zum Unterschied von Aversstempel 1 und 2 nicht nach unten gezogen; drei Stirnlocken.
4	Nr. 6	Der Bart besteht aus zwei Lockenreihen von je drei Locken; die letzte Scheitellocke ist wie bei Aversstempel 3 nicht nach unten gezogen; zwei Stirnlocken.

#### Reversstempel

1	Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 (3a)	Die Legende $\Delta$ VOHS ist vollständig und überdies in punktierten Lettern ausgeführt, wobei die Stücke Nr. 1 und Nr. 2 vielleicht ein früheres Stadium der Abnutzung des Stempels darstellen (ersichtlich vor allem an dem über das Pferd gelegten Fuß des Reiters), während bei Stück Nr. 3 die Legende nachgeschärft zu sein scheint.
2	Nr. 4, Nr. 5	Stark vergrößerter Stil; Legende balkenartig und unvollständig: $\Delta$ VOH[-; die Buchstaben (besonders das H) scheinen Spuren von Punktierung aufzuweisen.
3	Nr. 6	Stark vergrößerter Stil; die Kruppe des Pferdes zeigt offenbar einen Stempelfehler; Legende verschwommen und unklar: $\Delta$ VOH[-.

#### Stempelkombinationen



Es lassen sich bei bisher sechs bekannten Münzen dieses Typs<sup>12</sup> vier Avers- und drei Reversstempel feststellen; vier der Stücke sind vollständig identisch (Nr. 1 und Nr. 2 sowie Nr. 4 und Nr. 5), zwei weitere haben denselben Reversstempel, aber verschiedene Aversstempel (Nr. 1 bzw. 2 und Nr. 3); isoliert ist Nr. 6. Bei äußerst vorsichtiger Interpretation scheint dies auf eine relativ hohe Anzahl von Stempeln hinzuweisen.

Zur Legende muß zunächst festgestellt werden, daß es sich dabei keinesfalls um Reste der Philipperlegende handeln kann<sup>13</sup>, da diese auch in ihren ärgsten DeGENERATIONSformen, wie den mäanderartigen Mustern oder den als «römische Ziffern» bezeichneten einzelnen Strichen<sup>14</sup>, immer, dem griechischen Original entsprechend,

<sup>12</sup> C. Preda äußert in einem Brief vom 8. Januar 1976 die Vermutung, daß sich noch andere Stücke dieses Typs in rumänischen Privatsammlungen finden könnten.

<sup>13</sup> So Preda 1971, 248; 1975, 171.

<sup>14</sup> Vgl. POK 17 und 65 ff.



über dem Pferd angebracht ist. Schon die Wahl des Platzes für die Legende deutet also auf eine bewußte Anbringung hin und nicht auf Kopie einer Vorlage. M. Gramatopol deutet Δυόης als Genetiv beziehungsweise Nominativ des Namens eines dakischen Königs und verbindet ihn mit dem Element indogermanisch *\*diuo-* / griechisch διο- «hell, strahlend; göttlich»<sup>15</sup>. Wie ich an anderer Stelle zeigen werde<sup>16</sup>, ist diese Identifizierung im Prinzip richtig und kann mit einigen Modifikationen angenommen werden. Der Name Δυόης ist demnach zu Personennamen wie Δῖος und ähnlichen zu stellen und bedeutet «Angehöriger oder Nachfahre des (thrakischen) Volksstamms der Δῖοι». Ob es sich bei dem Genannten um einen thrako-dakischen Fürsten handelt, lässt sich nicht entscheiden, doch ist eine solche An-

<sup>15</sup> Vgl. I. I. Russu, Die Sprache der Thrako-Daker (Bukarest 1969) 100 f.; das Element begegnet häufig in thrakischen Personennamen, wie etwa *Dius* und *Diuzenus*, findet sich aber auch in dem Volksnamen der Δῖοι und der *Diobessi*; vgl. dazu die folgende Anmerkung.

<sup>16</sup> H. Bannert, Ein übersehener thrakisches Personenname. In: Die Sprache 22, 1976, 167–169.

nahme wohl naheliegend. Es ist im übrigen nicht der erste Fall eines thrakischen Personennamens auf ostkeltischen Münzen<sup>17</sup>, wenn man den von K. Pink und P. Kretschmer als *Sasthieni* gelesenen Namen auf einer anderen ostkeltischen Münze<sup>18</sup> in Betracht zieht.

Zur technischen Ausführung der Legende ist zu bemerken, daß punktierte Buchstaben auf Münzen sehr selten vorkommen<sup>19</sup>, doch kann man gerade in der thrakischen Kunst eine besondere Vorliebe für diese Art von Buchstaben feststellen. Zu denken ist etwa an die in punktierten Lettern ausgeführte Inschrift mit dem Namen des Königs *Kotys* und die des Meisters *Etbeos* auf einer Silberphiale aus dem Schatzfund von Vraca (Bulgarien)<sup>20</sup> oder die Inschrift ΚΟΤΥΟΣ ΕΓΓΗΙΣΤΩΝ auf der Schale von Alexandrovo (Bezirk Lovec, Bulgarien)<sup>21</sup> sowie die ebenfalls in punktierten Buchstaben ausgeführten Inschriften auf zwei Rhyta aus Panagjurište<sup>22</sup>. Die Zahl der Beispiele ließe sich noch vermehren, doch sollen die angeführten Hinweise genügen.

In der gleichen Weise läßt sich die spitze Form des Y, wie sie auf unserer Münzlegende vorliegt, im thrakischen Bereich belegen; so etwa auf dem berühmten Goldring von Ezerovo bei Parvomaj (Bulgarien) aus dem Ende des 5. Jahrhunderts v. Chr.<sup>23</sup>. Es kann also auch die äußere Form und die technische Ausführung der Legende einen Hinweis auf eine Entstehung im thrakischen Bereich liefern.

Die sechs eben besprochenen Exemplare des Typs POK 91 repräsentieren somit das zweite Beispiel einer ostkeltischen Prägung, die einen Personennamen trägt, wobei es sich aller Wahrscheinlichkeit nach um den Namen eines thrako-dakischen Fürsten handelt. Der Fürst Δυόης war offensichtlich ein Angehöriger oder Abkömmling des thrakischen Stammes der Δῖοι, die nach Thukydides II 96,2 und Tacitus ann. III 38,4 gemeinsam mit den Odrysai und anderen das Rhodopegebirge, die Grenze zwischen Thrakien und Makedonien, bewohnten und mehrfach bis in die frühe Kaiserzeit als Söldner eine politische Rolle spielten<sup>24</sup>.

#### Abbildungsnachweis<sup>25</sup>

- Abb. 1 Stud. si cercetari de Numismatică VI (1975), Taf. I 4.
- Abb. 2 Auktion Hirsch (München), Kat. 89 (1974), Nr. 603.
- Abb. 3 Tulghies (rumänische Privatsammlung).
- Abb. 4 Fälschung nach Nr. 3; Auktion Hirsch (München), Kat. 87 (1974), Nr. 3.
- Abb. 5 Tulghies (Bukarest, Sammlung der rumänischen Akademie der Wissenschaften).
- Abb. 6 Auktion Hirsch (München), Kat. 68 (1970), Nr. 10.
- Abb. 7 POK 91 (Budapest, Ungarisches Nationalmuseum).

<sup>17</sup> So Preda 1973, 63.

<sup>18</sup> POK S. 36; Abb. 121.

<sup>19</sup> Die nicht unähnliche, aber viel ungelenkere Gestaltung der Buchstaben auf den Münzen der Achaimeniden ist darauf zurückzuführen, daß dort das Prinzip des Vorreissens der Legende mit Hilfe eines Bohrers stark vergröbert wurde. Diese Methode dürfte in unserem Falle nicht vorliegen.

<sup>20</sup> Vgl. I. Venedikov, Archeologija VIII (1966) 7 ff., bes. 12, und den Ausstellungskatalog Goldschätze der Thraker (Wien 1975) 73, Nr. 261 (dazu auch Nr. 262), datiert 380–350 v. Chr.

<sup>21</sup> Ende 5./Anfang 4. Jh. v. Chr.; vgl. V. Georgiev, Trakiiskiati ezik (Sofia 1957) 21 = I. Venedikov-T. Gerassimov, Thrakische Kunst (Wien 1973) Abb. 143.

<sup>22</sup> Ende 4. Jh. v. Chr.; vgl. Venedikov-Gerassimov a. O. Abb. 128. 130.

<sup>23</sup> Vgl. D. Detschew, Die thrakischen Sprachreste (Wien 1957) 566 ff. und den oben Anm. 20 zitierten Ausstellungskatalog 59 f. Nr. 167.

<sup>24</sup> Vgl. RE XIV 1 (1928) 138 s. v. Μαχαιροφόροι Nr. 1 (Lenk).

<sup>25</sup> Für die Überlassung von Photos danke ich R. Göbl, Wien (Abb. 2 und 7) und C. Preda, Bukarest (Abb. 3 und 5).

## AN UNPUBLISHED DENARIUS OF MARCUS AURELIUS

Leslaw Morawiecki

In 171 A.D. Marcus Aurelius had the so-called VOTA SVSCEPTA DECENNALIA II series of coins issued, in commemoration of the undertaking of vows for the second decennium and the games given in honour of the occasion. According to Cassius Dio – LIII 16 – it was the Roman custom from Augustus' time onwards.

The denarii of Marcus Aurelius – second issues – show on the obverse the laureate head of the Emperor to the right and the inscription IMP M ANTONINVS AVG TR P XXV. On the reverse Marcus Aurelius as «pontifex maximus» stands to the left sacrificing with patera in the right hand over lighted altar on the left and holding roll in the left hand; the legend: VOTA SVSCEP DECENN. II in exergue, COS III<sup>1</sup>.

Moreover, the National Museum of Cracow is in possession of a similar type of denarius but with a different obverse legend. There is only M ANTONINVS AVG TR P XXV.



Obverse



Reverse

It may be added that this legend appears also on the obverses of sestertii and dupondii struck on the occasion of PRIMI DECENNALES which were held in the same year<sup>2</sup>. The asses issued in 166–167 A.D. with the sacrificing scene on the reverses have the obverse legends without the Imperator title<sup>3</sup>. The same obverse legend may also be seen on the denarii and aurei of 178–179 A.D. which show the reverse type similar to the one mentioned above<sup>4</sup>.

The denarius from Cracow has never been published before. It belonged in the past to the Collection of E. Schenfeld and was offered to the Collection of the National Museum in 1912 where it has been kept to the present day<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> C. 1036; RIC 251; BMC 553.

<sup>2</sup> BMC p. 617 and 618.

<sup>3</sup> BMC 1323.

<sup>4</sup> BMC p. 504 and 505.

<sup>5</sup> Inventory number: VII-A-1412; 3,341 g, 18,5 mm, ↑.

# A NEW SOLIDUS OF JUSTINIAN I FOR THE MINT OF RAVENNA

Michael Dennis O'Hara

Obv.  $\square$  NIVSTINI- ANVS PP AVC, facing crowned and cuirassed bust, holding globus cruciger and shield with horseman device.



Rev. VICTORI-A AVCCC Γ, angel standing facing, holding in left hand globus cruciger, and in right, a long cross; star in field right (it is not possible to determine the number of points on the star), in exergue, CONOB.

4,46 g ↑ ↓ 21 mm Illustrated figure A, enlarged.

Present location: Writer's collection.

The A's on the obverse are without bars, and the flat spread fabric and annular border is characteristic of the Ravenna Mint.

The only solidi of Justinian listed under Ravenna in the main works are of the type with the angel holding a long cross terminating in P<sup>1</sup>. The earliest date at

Summary of chronology used in the main works

Obverse	Reverse	Constantinople	Ravenna
3/4 bust	angel holding long cross	527–538 (Bellinger)	–
facing bust	angel holding long cross	538–545 (Bellinger) 538–542 (Hahn)	–
facing bust	angel holding cross terminating with P	542–565 (Hahn) 545–565 (Bellinger)	542–565 (Hahn) 552–565 (Bellinger) 555–565 (Wroth)

<sup>1</sup> Wroth, Western and Provincial Byzantine Coins, London 1911, Pl. XVI, 11–12; Morrisson, Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque Nationale, Paris 1970, Vol. I, Pl. XX, 01, 02, 03 and 04 (although numbers 03 and 04 are more usually listed under Rome, and maybe 02 also); Ricotti Prina, La Monetazione Aurea delle Zecche Minori Bizantine, Rome 1972, Pl. 21, 1–5; Bellinger, Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks and in the Whittemore Collection, Washington 1966, Vol. I, Pl. XLVI 333a and 333c; Tolstoi, Monnaies byzantines, St. Petersburg, 1912–1914, 35; Hahn, Moneta Imperii Byzantini, Vienna 1973, Vol. I, Pl. 17, 37 and 38.

which Byzantine coins could have been struck in Ravenna is May A.D. 540 when Belisarius recovered the city from the Ostrogoths <sup>2</sup>.

Wroth states that Imperial coinage in Ravenna does not seem to have been struck until about fifteen years after Belisarius' occupation – nearly coinciding with the rule of Narses in Italy, A.D. 555–567, and has dated the solidi with the cross terminating in P from 555 on the basis of their similarity with dated bronze <sup>3</sup>. Bellinger and Hahn date the type a little earlier to 552 and 542 respectively.

Justinian recalled Belisarius to Constantinople immediately after the occupation of Ravenna. The fiscal administration of Italy then came under a certain Alexander the Logothete, otherwise known as Psallicton (the scissors) for his skill in reducing the size, without defacing the figure, of the gold coin <sup>4</sup>. It would not be beyond the bounds of probability, given Alexander's interest in gold coin, for coinage to have been struck earlier rather than later in the mint cities under his jurisdiction. If the dates 542, 552 or 555 have been considered feasible for the later cross terminating in P type, then the existence of the type published here would therefore suggest an earlier date for the commencement of Byzantine coinage in Ravenna. Certainly Hahn's date of 542 for the later type should now be reconsidered <sup>5</sup>. A probable commencing date somewhere between 541–545 for the type noted here would not be inappropriate.

<sup>2</sup> Wroth, Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in the British Museum, London 1908, Vol. I, P. XVIII. May 540 seems to be the generally accepted date, but see Gibbon, Decline and Fall, Bur's ed. IV P. 332 note, where the date is given as end of 539.

<sup>3</sup> Wroth BMC provincial P. XLVIII and BMC Imperial P. XVIII.

<sup>4</sup> Gibbon, op. cit. IV, 397.

<sup>5</sup> Hahn, op. cit. P. 54 and chart V.

## HIER IRRT FRIEDBERG

### *Einiges Grundsätzliche zur Reichsmünzstätte Basel und den Goldgulden König Albrechts II. im besonderen*

Erich B. Cahn

«Gold coins of the World» von Robert Friedberg (†) und Nachfolgern ist leider unbestritten die «Bibel» des Goldmünzensammlers, und dies schon seit langer Zeit. Die vierte Auflage dieses Werks ist vor kurzem in den Handel gekommen.

Die beiden ersten Auflagen (1958 und 1965) haben von elementaren Fehlern dermaßen gewimmelt, daß niemand die dornenvolle Aufgabe auf sich genommen hätte, die notwendigen Richtigstellungen und Ergänzungen vorzunehmen. Die vorige (dritte) und die vierte Auflage zeigen immerhin lobenswerte Ansätze von Verbesserungen. Dennoch muß der Ausdruck «leider unbestritten die Bibel» noch aufrechterhalten werden. Wenn dieses lexikale Werk wirklich von brauchbarem Wert gerade für den Anfänger und unerfahrenen Sammler sein soll – und es sei durchaus anerkannt, daß die ihm zugrunde liegende Idee, in einem handlichen Band alle Goldmünztypen des Mittelalters und der Neuzeit zusammenzufassen, erstrebenswert ist –, dann müßte von allen Mitarbeitern eine exakte Überarbeitung des Materials an die Hand genommen werden. In einigen Abteilungen wie Übersee

mag dies heute der Fall sein. Daß es aber bei europäischen Münzen noch lange nicht so weit ist, zeigt das folgende Beispiel, das ich bei flüchtigem Durchblättern sofort fand:

Friedberg, S. 33, Abteilung AUSTRIA, Nr. 3<sup>1</sup> (unter der Überschrift «Holy Roman Emperors and Archdukes»): Albert II, 1437–1439, 1 Goldgulden ND (= ohne Jahr). Madonna. Rev. Orb in trilobe.

In Wirklichkeit ist es der längst Basel zugewiesene anonyme Goldgulden Albrechts II., der untenstehend abgebildet ist<sup>2</sup>.



Seine richtige Bestimmung lautet: Reichsmünzstätte Basel. König Albrecht II. 1438–1439. Anonymer Goldgulden. Fehlt bei Ewig. Sattler<sup>3</sup> Nr. 23 (ungenau). Kat. Wunderly 1973.

Daß dieser Goldgulden ohne Zweifel aus der Reichsmünzstätte Basel stammt und mit Österreich – bis auf die Tatsache, daß Albrecht II. Habsburger war – nichts zu tun hat, ist also seit rund hundert Jahren unbestritten. Im übrigen: die bei Friedberg, Austria, folgende Nr. 4 gehört natürlich ebensowenig nach Österreich (Friedrich III. St. Johannes und Reichsapfel im Dreipaß), sondern entweder zur Reichsmünzstätte Frankfurt am Main oder zu der von Nördlingen. – Auf das Problem der oben abgebildeten Münze kommen wir später zurück. Es ist hier zunächst ein Anlaß, etwas Persönliches einzuschieben: Oft sind es Zufälle, die einen Numismatiker an bestimmte Probleme heranführen. Hier war es eine Koinzidenz: Der oben beschriebene Fehler, den ein Basler Numismatiker nicht gut stehen lassen kann, wurde genau gleichzeitig entdeckt mit einer wichtigen Arbeit, die durch die Übertragung einer Fotokopie von einem befreundeten Sammler mir jetzt erst zur Kenntnis gelangte: es ist die Dissertation von J. Weschke<sup>4</sup>, «Die Reichsgoldprägung Deutschlands im Spätmittelalter bis 1450» (Berlin 1955). Hier werden, wie nicht anders zu erwarten ist, die Probleme der ältesten Basler Goldgulden, das heißt der Reichsmünzstätte Basel in ihren Anfängen, in einer vorher noch nie dagewesenen Genauigkeit behandelt. Sie veranlaßte mich zu einem kurzen Besuch des Hohenlohe-Zentralarchivs auf Schloß Neuenstein (Hohenlohekreis, Baden-Württemberg). Dieses besitzt in großer Fülle und bester Konservierung maßgebende Urkunden und andere Akten, welche die Reichsmünzstätten des frühen 15. Jahrhunderts betreffen. Ich konnte in diese großartigen Bestände kurz Einblick nehmen und die wichtigsten Akten fotokopieren lassen. Das folgende beruht sowohl auf der oben erwähnten Dissertation als auch auf diesen Akten<sup>5</sup>, ohne daß sie dann im einzelnen erwähnt werden.

<sup>1</sup> Ebenso bereits in der dritten Auflage von 1971. Die älteren Auflagen sind mir nicht mehr zur Hand.

<sup>2</sup> Alle Abbildungen nach Originalen der Haussammlung der Münzen und Medaillen AG in Basel, ehemals Sammlung D. Dolivo.

<sup>3</sup> Geschichte der Goldgulden der Reichsmünzstätte Basel, BSN I/1882, S. 129 ff.

<sup>4</sup> Heute Leiter des Geldmuseums der Deutschen Bundesbank in Frankfurt a. M.

<sup>5</sup> Hohenlohe-Zentralarchiv Neuenstein, Fürstl. Hohenlohesches gemeinschaftliches Haus A, Akten Konrad von Weinsberg, Schubladen B und G.

Der unbefangene Leser dieser Zeilen wird sich sofort etwas erstaunt fragen, wieso wichtige Quellen der Basler Münzgeschichte weit weg in einem fürstlichen Archiv im nördlichen Württemberg zu finden sind. Weschkes Arbeit gibt darüber schlüssige Auskunft. Diese beschäftigt sich nämlich in erster Linie mit einer der Schlüsselfiguren der deutschen Geschichte des früheren 15. Jahrhunderts: es handelt sich um Konrad von Weinsberg, eine Persönlichkeit, der sich die neuere Geschichtsforschung mehr und mehr annimmt<sup>6</sup>.

An diesem Platz können wir nur in aller Kürze auf seine Biographie eingehen. Konrad von Weinsberg entstammte einer altschwäbischen Adelsfamilie und wurde 1370 geboren. Seine Familie war im sehr frühen 15. Jahrhundert bereits einflußreich (sein Onkel war Erzbischof von Mainz: Konrad III. von Dhaun, 1419–1434). 1411 wurde er zum Reichserbkämmerer ernannt<sup>7</sup>. Seit 1419 ist Konrads Tätigkeit im Münzwesen nachgewiesen, besonders bei der königlichen Münze zu Frankfurt am Main, deren Schlagschatz ihm 1425 verpfändet wird, ebenso aktenkundig ist seine Beteiligung an maßgebender Stelle an der großen Münzkonferenz zwischen dem König und den rheinischen Kurfürsten, wobei es um die Gleichrichtung der königlichen und rheinischen Goldguldenprägung ging. Bei dieser Gelegenheit verfaßte Konrad wichtige Reformvorschläge zum allgemeinen Münzwesen, die uns erhalten sind. Wie wir bei Weschke verfolgen können, ging sein Einfluß in den nächsten Jahren zufolge eines Zerwürfnisses mit König Siegmund<sup>8</sup> stark zurück, dem aber eine Aussöhnung im Jahre 1430 folgte – höchstwahrscheinlich, als der König Konrads Schuldner wurde. Seit dieser Zeit aber begann Konrads steiler Aufstieg in Wirtschaft und Politik des Reichs. Wie ein moderner Großmanager setzte er, keinerlei Risiken scheuend, seine an sich gar nicht so beträchtlichen Geldmittel zur Machtgewinnung ein. Trotzdem seine Unternehmungen schlecht, ja fast tragisch endeten, dürfen wir in Konrad von Weinsberg einen Vorläufer der Fugger und Welser sehen.

Am 5. Mai 1431 wurde die erst wenige Monate zuvor in Betrieb genommene neue Reichsmünzstätte Basel zusammen mit der von Frankfurt und Nördlingen an Konrad von Weinsberg für einen auf schließlich 6850 Gulden angewachsenen Betrag verpfändet. Diese Geldmittel waren dem König von Konrad in verschiedenen Raten für diverse Bedürfnisse vorgestreckt worden. Die ständigen Geldnöte des Königs (seit 1433 Kaisers) verursachten aber weitere Verpfändungen von Privilegien, vor allem der Judensteuer von Nürnberg (1431), Regensburg (1433) und schließlich von fast allen Reichsstädten. – Weschke hat prägnant dargestellt, wie Konrad vor allem ähnlich anderen seiner Standesgenossen das Ziel verfolgte, ein reichsunmittelbares Territorium größeren Umfangs für seine Familie zu schaffen. Dafür, aber auch für seine politischen Machtambitionen, die eine Zeitlang von großem Erfolg gekrönt werden sollten, benötigte er viel Geld. So verpfändete er bald einmal den Schlagschatz der drei Münzstätten um 4000 Gulden an einige Bürger von Basel. Dann gehörten auch die Münzmeister Gatz und Scherff zu seinen Kreditoren. Auch fehlte es nicht an allerdings erfolglosen Versuchen, die Münzstätten direkt an die Städte zu verkaufen, so an Basel 1437. Andererseits bedeutet dieses Jahr den Beginn

<sup>6</sup> Aus vielem sei hier hervorgehoben: Kasarek, D., Konrad von Weinsberg. Studien zur Reichspolitik im Zeitalter Sigismunds. Erlangen 1967; Welck, H., Konrad von Weinsberg als Protektor des Basler Konzils. Schwäbisch-Hall 1973.

<sup>7</sup> Ein Amt, von weitem etwa dem heutigen Finanzminister vergleichbar.

<sup>8</sup> Bei dieser Gelegenheit: nur die Schreibweise «Sigismund» ist korrekt. So hat der König und Kaiser die deutschen Urkunden stets signiert, und so wurde er genannt, die lateinische Form heißt «Sigismundus».

<sup>9</sup> Daraüber ausführlich bei Welck, loc. cit.

des Zenits der Macht Konrads. Kaiser Siegmund starb am 9. Dezember dieses Jahres. Konrad setzte sich sofort aktiv für Erzherzog Albrecht von Österreich als Thronkandidaten ein und war auch bei dessen Wahl in Frankfurt am 18. März 1438 anwesend. Albrechts II. kurze Regierungszeit stand völlig im Bann von Konrads Persönlichkeit, der praktisch die ganze finanzielle und politische Leitung der Hofpolitik übertragen bekam. So wird er in die Gesandtschaft berufen, die im Kirchenstreit am Basler Konzil vermitteln sollte, und trifft mit besonderen Vollmachten im Dezember 1438 in Basel ein. Kurze Zeit darauf, am 4. Januar 1439, wird Konrad zum königlichen Protektor des Basler Konzils berufen, das heißt er wurde nach heutigem Begriff Konzilspräsident. In seine Amtszeit fällt die Absetzung des Papstes Eugen IV. und die Wahl des Herzogs Amadeus VIII. von Savoyen als Papst Felix V. (Mai 1439). Auf seine sonstige vielfältige Tätigkeit und häufigen Absenzen als Konzilsprotektor kann hier nicht eingegangen werden<sup>9</sup>. Albrecht starb am 27. Dezember 1439, gleich darauf trat Konrad in die Dienste des Pfalzgrafen Ludwig IV. Zwar war er noch bei der Königswahl Friedrichs III. (2. Februar 1440) anwesend, aber es gelang ihm, weder in Frankfurt noch später in Wien, die Gunst des Königs zu erlangen; auch wurde sein Protektoramt nicht erneuert. Konrad wurde als Vertreter der Partei des Gegenpapstes Felix V. angesehen, den er kurz vorher noch in Thonon aufgesucht hatte. Wie bekannt, hat ja Friedrich III. in Kürze das neue Schisma beendet. Auch mit der sonstigen Macht Konrads war es aus, nur verblieben ihm die Münzstätten in der Pacht – dennoch geriet er in immer schlimmere finanzielle Schwierigkeiten. Er zögerte nicht (1443), die drei Münzstätten dem Erzbischof von Köln – also der schlimmsten Konkurrenz – anzubieten, aber das Geschäft kam ebenso wenig zustande wie ein ähnlicher Versuch im Jahre 1445 mit dem Markgrafen von Baden. Konrad starb in zerrütteten finanziellen Verhältnissen – die man heute durchaus Konkurs nennen würde – am 18. Januar 1448. Er liegt im Kloster Schönthal an der Jagst begraben, und das schöne Grabmal in der Vorhalle der Klosterkirche mag uns einen Eindruck seines Ansehens vermitteln. Die ganzen wohlgeordneten Akten Konrad von Weinsbergs kamen durch Erbfolge an die Grafen von Hohenlohe und befinden sich, wie schon erwähnt, im Familien-Zentralarchiv auf Schloß Neuenstein. Das gleiche günstige Schicksal widerfuhr leider nicht den Akten seiner Erben; das Goldmünzenregal der drei Städte verblieb ja noch bei den Weinsbergern ungefähr 60 Jahre lang. Diese müssen, soweit vorhanden, sehr viel mühseliger in den jeweiligen städtischen Archiven zusammengesucht werden.

Mit der Geschichte der drei Reichsmünzstätten befaßte sich zuerst J. Albrecht<sup>10</sup>, dessen Name in der Numismatik als Verfasser der ausgezeichneten Hohenloheschen Münzgeschichte wohlbekannt ist. Sein heute noch kaum mehr zugängliches Heft wurde bereits von Sattler (loc. cit.) und Harms<sup>11</sup> benutzt. Eine gründliche Analyse des Materials bietet, wie erwähnt, die Dissertation von J. Weschke. Gestützt darauf (als auch wie gesagt, auf die Originalquellen) sollen ein paar Angaben über den Beginn der Goldmünzung in Basel folgen, wobei speziell auf die Goldgulden des Königs Albrecht II. eingegangen werden soll.

Es ist bekannt, daß der Goldgulden in Mitteleuropa sich vor allem im Rheinland im 14. Jahrhundert verbreitet hat, und zu Ende desselben bestand schon länger der rheinische Münzverein (die Kurfürstentümer von Köln, Trier, Mainz und der Pfalz sowie Anhang) mit einem riesigen Ausstoß von Goldgulden, ihnen zur Konkurrenz nahm (seit 1418) König Siegmund hintereinander die Reichsmünzstätten zur Gold-

<sup>10</sup> Mittheilungen zur Geschichte der Reichsmünzstätten zu Frankfurt a. M., Nördlingen und Basel in dem zweiten Viertel des 15. Jahrhunderts. Heilbronn 1835.

<sup>11</sup> Münz- und Geldgeschichte der Stadt Basel im Mittelalter. Tübingen 1907.

guldenprägung in Frankfurt, Nördlingen, Nürnberg und Dortmund in Betrieb. Seit 1425 projektierte man, eine weitere Münzstätte in Basel zu eröffnen, einmal weil der König wußte, daß dort bald das große Konzil eröffnet wurde (es begann 1431) und auch wegen der günstigen Verkehrslage im Südwesten<sup>12</sup> des Reichs. Ein Basler, Peter Gatz, war in Frankfurt als Münzmeister tätig. Er war es denn auch, den König Sigmund am 13. September 1429 als Münzmeister an die Reichsmünzstätte zu Basel bestellte. Diese wurde aber erst – wie urkundlich feststeht – im Dezember des nächsten Jahres, 1430, in Betrieb genommen. Demnach sind die häufigen Goldgulden von Basel mit dem Titel «Sigismundus Rex» in einem Zeitraum von knapp zweieinhalb Jahren entstanden, denn bereits am 31. Mai 1433 wurde Sigmund zum Kaiser gekrönt. Wenn man die erhaltenen Schlagschatzabrechnungen ansieht<sup>13</sup>, muß man eine Prägezahl von mindestens 50 000 Exemplaren berechnen.

Alle drei Münzstätten, die Konrad verpfändet waren<sup>14</sup>, haben einen gemeinsamen Vorderseitentypus, den Reichsapfel und die Umschrift «Sigismundus Romanorum Rex». Bald wurde überall nur noch – und das für lange Zeit – von den «Apfelpfennigen» gesprochen. Indes unterscheidet sich die Rückseite der Gulden der Basler Münzstätte von der der anderen: während jene (Frankfurt und Nördlingen) St. Johannes mit dem Lamm zeigen, finden wir in Basel die Muttergottes als Münzbild, ohne Zweifel eine Übernahme des gleichen Münzbildes auf den in der städtischen Münze geschlagenen Plapparten.

Kommen wir nun zu den Goldgulden König Albrechts II. der Münzstätte Basel, so müssen wir bei gleichem Typus der Darstellung zwei ganz verschiedene Arten der Umschrift feststellen. Der erst normale Typus (Ewig 42–44) zeigt den üblichen Reichsapfel im Dreipaß mit der Umschrift: ALBERTVS ROMANORVM REX, die Rückseite: MONET' NO'BASILIEN', Ganzfigur der Madonna von vorne mit dem Christuskind auf dem linken Arm.



Dieser Typus existiert naturgemäß in mehreren Varianten (die Prägezahl der Albrechtsgulden muß auch auf mindestens 50 000 Exemplare gerechnet werden). Als zweite Umschriftenart der Goldgulden Albrechts ist die Münze anzusehen, die am Beginn dieses Artikels abgebildet ist. Es fällt hier auf, daß auf der Rückseite der Stadtnamen Basels als Münzstättenbezeichnung fehlt, statt dessen lesen wir: AVE MARIA GRACIAS (a) P(lena), also genau die Umschrift der in großen Mengen gleichzeitig geprägten Plapparte der Basler städtischen Münze. Wie erklärt man nun diesen Münztypus? Weschke meint, es könnte damit eine Huldigung an das Basler Konzil beabsichtigt sein. Eine historische Hypothese. Ich möchte noch folgendes zur Diskussion stellen: Liegt hier nicht lediglich eine Verwechslung eines Stempelschneiders vor, der die Umschrift der städtischen Plapparte auf die Reichs-

<sup>12</sup> Es wird in dem betreffenden Akt sogar von der Lage Basels «in welschen Landen» gesprochen (sic!).

<sup>13</sup> Genaue Zahlen bei J. Weschke S. 174 – aber das Material ist dennoch nicht komplett.

<sup>14</sup> Die Münzgeschichte der Reichsgulden sollte nur im Zusammenhang, nicht einzeln untersucht werden.

goldgulden übertrug? Es dürfte selbst bei oberflächlichem Stilvergleich feststehen, daß gleiche Stempelschneider für beide Basler Münzstätten tätig waren.

Ich füge diesen Goldgulden noch einen weiteren Typus bei, der noch rätselhafter wirkt und dessen Ausdeutung noch problematischer ist. Es handelt sich um den bei Ewig unter Nr. 28 beschriebenen Gulden, der dort als «Zwittermünze» bezeichnet ist.



Vs.-Umschrift: MONETA . NOVA . BASILIENS; Rs. SANCTA . - MARIA.

Der Stil ist verschieden von den drei oben abgebildeten Stücken, größer, besonders auffällig sind die dicken Kugeln, die als Interpunktionspunkte gelten. Zwei Deutungen drängen sich zunächst auf: 1. Ein Goldgulden des Interregnum zwischen Siegmund und Albrecht 1437/38. Dieses dauerte ziemlich lange, etwa 4 Monate. 2. Eine Probe für eine städtische Münze – es gab ja Verhandlungen dazu schon unter Konrad von Weinsberg. Oder schlicht und einfach handelt es sich um einen Versuch zu einer städtischen Prägung, der viel später anzusetzen ist, jedoch nicht gegen 1512<sup>15</sup>, denn auch dort sind allzu große stilistische Unterschiede. Dem Stil nach gebe ich der dritten Lösung den Vorzug, aber endgültig kann dieses Rätsel erst gelöst werden, wenn sehr umfangreiche Stil- und Schriftvergleiche mit gleichzeitig in Basel geschlagenen Silber- und Goldmünzen unternommen wurden.

Zum Schluß möchte ich bemerken, daß ich diesen Artikel nur als einen Aperçu betrachtet sehen will, als erste Gedankengänge zu – wie wir gesehen haben – nicht einfachen Problemen. Sie sollen aufgrund genauer Ausdeutung der Quellen in der vorgenommenen Reihe «Episoden der Basler Münzgeschichte» gemeinsam mit Herrn Dr. U. Barth ihrer Lösung entgegengebracht werden.

Deswegen wurde hier ausdrücklich auf die notwendigen genaueren Quellenangaben zunächst verzichtet. Gleichzeitig wollte ich dem Leser in kurzer Form die Verhältnisse der ersten Goldgulden, die in Basel geschlagen wurden – und die ja die erste umfangreiche Goldprägung auf Schweizer Boden gleichzeitig bedeuten –, ins Gedächtnis rufen. Ins Gedächtnis rufen deswegen, weil, wie wir sahen, die darüber bisher publizierte Literatur praktisch unzugänglich ist. Es war mit dieser kurzen Übersicht keineswegs beabsichtigt, etwas «Neues» zu bringen.

<sup>15</sup> Dem Jahr der ersten wirklich städtischen Goldgulden.

*Neue Münzausstellung im Bernischen Historischen Museum*

Der Verein zur Förderung des Bernischen Historischen Museums hatte die Feier zu seinem 75jährigen Bestehen dazu benutzt, dort in die Lücke zu springen, wo die öffentlichen Mittel versiegen und die Gestaltung und Einrichtung eines Ausstellungsraumes des bernischen Münzkabinetts ermöglicht. Die Bedeutung von dessen Schätzen sind der Wissenschaft längst bekannt. Nun hat der Konservator endlich auch die Möglichkeit, sie dem Museumsbesucher zugänglich zu machen, indem er aus der Fülle der ihm anvertrauten Sammlung abwechselungsweise einzelne münzgeschichtliche Themata zur Darstellung bringen kann. Die Numismatik hat damit ein weiteres Schaufenster erhalten.

Am 25. Oktober dieses Jahres hatte ein festliches Publikum die Ehre, die erste Ausstellung und damit den gediegen ausgestatteten Raum einzweihen. *Das Alte Bern: Seine Münzen und Medaillen*, so lautet der Titel der gelungenen, von Dr. Balázs Kapossy gestalteten Schau. In neun bienenwabenartigen Vitrinen werden die Entwicklung der Münzprägung gezeigt und die Medaillen als Belohnungs- und Propagandainstrumente der Stadtrepublik ausgebreitet. Ergänzende Dokumente und Abbildungen in den Vitrinen und Bilder an der Wand stellen die Münzen in den historischen Zusammenhang und lockern zugleich die Ausstellung auf. Zwei Wandvitrinen zeigen an bernische Würdenträger verliehene ausländische Ehrenzeichen und eine Auswahl aus der von Dr. J. Kaiser vermachten Sammlung mexikanischer Münzen. Dankbar vermerkt der Besucher die Beschränkung auf ein erträgliches

und überschaubares Maß, das nicht übersätigt, sondern den Appetit erst weckt.

In den Vorräumen zum Münzkabinett wird in einer bis Ostern befristeten Wechselausstellung dem *Heiligen Vinzenz*, dem «Patron und Hausherrn» des vorreformatorischen Stadtstaates, die Reverenz erwiesen. Bildliche Darstellungen verschiedener Art, Urkunden, Chroniken, liturgische Handschriften usw. veranschaulichen die komplexe Stellung und Funktion des Heiligen, der auf den bernischen Münzen den Platz des Landesherrn einnahm.

H. U. Geiger

*Statutenrevision der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft*

Der Vorstand unserer Gesellschaft bereitet für die nächste Generalversammlung eine Revision der Statuten vor. Die Mitglieder sind aufgerufen, ihre Vorschläge bis zum 28. Februar 1977 dem Präsidenten, Dr. H. U. Geiger, Schweizerisches Landesmuseum, 8023 Zürich, schriftlich einzureichen.

*Jahresbericht der Schweizerischen Geisteswissenschaftlichen Gesellschaft 1976*

Die Mitglieder der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft haben die Gelegenheit, den Jahresbericht 1976 der SGG bis zum 31. Januar 1977 bei deren Generalsekretariat (Laupenstraße 10, Postfach 2535, 3001 Bern) zu einem günstigen Preis (max. Fr. 22.–) zu bestellen. Er wird neben den üblichen Berichten die Vorträge enthalten, mit denen sich an der letzten Abgeordnetenversammlung die Sektion Altertumswissenschaften, darunter auch unsere Gesellschaft, vorgestellt hat.

---

NEKROLOG – NECROLOGIE

---

*Stanley Robinson †*

Am 13. Juni 1976 verstarb in London Sir Edward Stanley Robinson im Alter von 89 Jahren. Die numismatische Welt verliert mit ihm einen der größten Kenner der griechischen Münze, vom Range eines G. F. Hill, F. Imhoof-Blumer, E. T. Newell und K. Regling.

Er entstammte einer Industriellenfamilie in Bristol und war zeit seines Lebens in begüterten Verhältnissen; sie gestatteten ihm einen herrschaftlichen Lebensstil und die Anlage einer bedeutenden Münzensammlung, die er in großzügiger Weise schon zu Lebzeiten auf die beiden ihm nahestehenden Münzkabinette in London und Oxford verteilte.

Robinson studierte in Christ Church, Oxford. Beazley, nur zwei Jahre älter, war sein erster Griechischlehrer. Sein Interesse für die griechische Münze erwachte früh; 1912 trat er ins Britische Museum ein, dem er bis zu seinem Rücktritt 1952 treu blieb, 1949 bis 1952 als Keeper. Im Ersten Weltkrieg kam er an die französische Front, wo er schwer verwundet wurde. Seit 1938 las er Numismatik in Oxford (bis 1958). Bei der Pensionierung zog er sich auf seinen idyllischen Landsitz in Dorset zurück, wo er bis kurz vor seinem Tod ständig Fachkollegen und Freunde aus der ganzen Welt empfing.

Robinsons wissenschaftliches Oeuvre war, verglichen mit seiner Wirkung und seiner

Autorität, nicht umfangreich. Unter seiner Ägide publizierte das Britische Museum nur einen Band des «BMC of Greek Coins», nämlich 1927 *Cyrenaica*. Dieser ist nahezu ein Corpus der kyrenäischen Münzen geworden, durch die Einbeziehung der nicht im Britischen Museum konservierten Münzen und durch einen umfangreichen Text. Sein letztes veröffentlichtes Werk war der Katalog der Griechensammlung des Ölmagnaten Gulbenkian, erster Teil (Lissabon 1971), auch dieser ein Vorbild in jeder Beziehung; die Kommentare zu jeder dieser prachtvollen großgriechischen und sizilischen Münzen geben den aktuellen Wissensstand und eine Fülle neuer Beobachtungen.

1931 begann Robinson unter den Auspizien der British Academy die *Sylloge Nummorum Graecorum*, die seiner persönlichen Initiative zu verdanken ist. Das Werk umgreift heute die Sammlungen vieler Nationen; die von ihm geprägte Formel der Kurzbeschreibung und der Vollständigkeit der Illustration hat sich bis heute bewährt, namentlich für zahlenmäßig kleine und mittlere Sammlungen.

Robinson lag weniger die Zusammenfassung als die Einzelforschung, in der er Großes leistete, indem er oft zielstrebig die großen geschichtlichen Probleme anschnitt. Zusammen mit Harold Mattingly, seinem Freund und Kollegen am Britischen Museum, erarbeitete er neue Erkenntnisse für die Chronologie der frührömischen Münzprägung (*The Date of the Roman Denarius and other Landmarks in Early Roman Coinage*, Proceedings British Academy, 1932, 211–266), die für die römische Geschichte und Wirtschaftsgeschichte bahnbrechend waren. Seine Untersuchung über das attische Münzdekret und dessen Auswirkung auf die Prägung der Poleis im Seebund (*The Athenian Currency Decree and the Coinages of the Allies*, *Hesperia Suppl.* 8, 1949, 324–340) ergab eine neue Grundlage für die Datierung des Dekrets ins Jahr 449/448. Ebenso grundlegend war die glänzende Neubearbeitung der archaischen Münzfunde vom ephesischen Artemision (*The Coins from the Ephesian Artemision reconsidered*, *JHS* 71, 1951, 156–167), wenn auch das Pendel heute wieder zu einer früheren

Datierung des Basisfundes und somit der ältesten Münzprägung zurückswingt. Wesentlich sind Robinsons Beiträge zur großgriechischen und zur Münzkunde der östlichen Regionen; sie basieren stets auf der Durchforschung der Münze in allen ihren Aspekten – epigraphisch, metrologisch, archäologisch, zeitgeschichtlich. Oft hat man bei der Lektüre eines Aufsatzes von Robinson den Eindruck, das letzte Wort sei gesagt. Dabei verließ er nie die Basis der Fakten für hochfliegende Spekulation; und doch befähigten ihn seine profunde Bildung und Erfahrung, seine kombinatorische Gabe und sein glänzender Blick, zu vielen und kühnen neuen Erkenntnissen vorzustoßen. Erfahrung und instinktiv-sicherer Blick gaben ihm ein kritisches Urteil über echt und falsch; jahrzehntelang war er die Autorität, die von nah und fern konsultiert wurde und bereitwillig Auskunft gab.

Noch im Alter begann Robinson ein großes Unternehmen, das nun leider ein Torso bleibt: Die neue Ausgabe von Head's *Historia Numorum* (2. Aufl. 1911), also eines umfassenden Handbuches der griechischen Münzkunde; er nahm sich vor, das Buch völlig neu zu schreiben und hatte sich die Mitarbeit von Schülern und jüngeren Fachgenossen gesichert. Erschienen ist bisher nichts, doch soll der Band Italien nahezu druckfertig sein.

Zu seinem 80. Geburtstag widmeten ihm Freunde und Schüler eine inhaltsreiche Festschrift (*Essays in Greek Coinage presented to Stanley Robinson*, ed. C. M. Kraay and G. K. Jenkins, 1968), die auch seine Bibliographie enthält.

Unvergänglich bleibt der Eindruck seiner Persönlichkeit. Wer zu ihm kam und etwas «Neues» zu bringen hatte, war stets willkommen. Ohne Umschweife ging das Gespräch auf die Sache los; Robinson war immer bereit zu hören, zu lernen und umzudenken. Er vertrat seinen Standpunkt mit großer Liebenswürdigkeit und Bestimmtheit. Sein Wissen stellte er dem Fragenden vorbildlich zur Verfügung. Ein letztes solches Gespräch mit dem 89jährigen, geführt im Januar dieses Jahres in einem Spitalzimmer in Oxford, bleibt in dankbarer Erinnerung. *Herbert A. Cahn*

---

## DER BÜCHERTISCH – LECTURES

---

Ronald S. Stroud, *An Athenian Law on Silver Coinage*. *Hesperia* 43, 1974, 157–188.

Die Inschrift, die hier zum erstenmal veröffentlicht wird, wurde 1970 bei den Agoraausgrabungen in Athen gefunden, gegenüber

der Königsstoa. Die Stele mit der 56zeiligen Inschrift ist vollständig erhalten, nur die Zeilenenden fehlen. Es handelt sich um ein Gesetz über die Prüfung umlaufender Silbermünzen, datiert ins Archontat des Hippodamas, 375/374 v. Chr. Der Beschuß ist ge-

faßt von den Nomotheten, der legislativen Behörde; der Redner, der ihn vorbringt, heißt Nikophon. Man wird also in Zukunft am besten von dem Nikophon-Gesetz reden.

«Attisches Silbergeld muß angenommen werden, wenn es (nachweisbar) aus Silber ist und das staatliche Münzbild (δημόσιος χαρακτήρ) trägt. Der öffentliche Prüfer (δοκιμαστής ὁ δημόσιος), der in der Mitte der Tische sitzt, muß nach diesem Gesetz den ganzen Tag lang prüfen, außer bei Barzahlungen für Steuern: Diese muß er dann im Buleuterion prüfen. Wenn aber jemand (fremdes Geld) bringt, das das gleiche Münzbild hat wie das attische (und dieses Geld ist in Ordnung), dann soll er es dem Besitzer wiedergeben. Ist das Geld aber (mit Bronze gefüllt), mit Blei gefüllt oder falsch, dann muß er es mit einem Einschlag entwerten (διακοπτέτω), der Göttermutter weihen und bei dem Rat hinterlegen» (Z. 3–13).

In der Folge enthält das Gesetz Strafbestimmungen für den Prüfer, falls er sein Amt nicht erfüllt und für diejenigen, die das akzeptierte Silber nicht annehmen, ferner die Einsetzung eines Prüfers im Piräus, schließlich Bestimmungen über die Entlohnung der Prüfer und die Aufstellung des Gesetzes- textes.

Neben verwaltungsgeschichtlichen Erkenntnissen aus dieser neuen Inschrift, die der Verfasser ausführlich darlegt, interessieren vor allem die geldgeschichtlichen Resultate. So geht aus dem Text eindeutig hervor, daß die vielen Imitationen attischen Geldes, die im 4. Jahrhundert im Osten, vor allem in Syrien und Ägypten, geprägt wurden und umliefen, auch in Athen angenommen wurden, sofern sie von gutem Schrot und Korn waren. Dann erfahren wir zum erstenmal etwas über das Amt des Dokimastes, des öffentlichen Silberprüfers. Die Praxis des Einschlagens in Silbermünzen wird hier zum erstenmal dokumentarisch belegt: Der Verfasser unterscheidet mit Recht Prüfungsein- hiebe, wie wir sie besonders von östlichen Silberschätzen kennen, und Entwertungsein- schläge, mit denen das vom Prüfer als Fälschung erkannte Stück aus dem Umlauf gezogen und im Buleuterion deponiert wurde. Solche durch Einhiebe entwertete originale Fälschungen haben sich in Athen gefunden, zwei Exemplare gerade beim Metroon, dem Tempel der Göttermutter neben dem Buleuterion, wo sie hinterlegt werden sollten (Taf. 25 f.).

Stroud behandelt in seinem Kommentar zeitgenössische Münzfälschungen und Imitationen. Die von ihm S. 170 Anm. 40 zitierte Analogie der Staterenprägung von korinthischem Typus im griechischen Westen ergibt keinen genauen Vergleich, denn diese zirkulierten nicht im Mutterland und tragen

Namen und/oder Zeichen der prägenden Polis. Dagegen sind bei den Eulenmünzen die Übergänge von Originalprägung und östlicher Imitation fließend: In manchen Fällen läßt sich heute nicht mehr genau sagen, ob ein Stück attisches Original oder Nachahmung ist. Der Verfasser bringt (S. 185 ff.) Betrachtungen über die geschichtlichen Gründe des Nikophon-Gesetzes vor. Für ihn sind es die Folgen einer Geldkrise nach der Neugründung des attischen Seebundes im Jahre 377. In diesen Jahren waren die attischen Eulen bei Händlern auf der Agora und im Piräus, besonders infolge der vielen Imitationen und Fälschungen, schlecht im Kurs. Für diese Fragen wäre jetzt heranzuziehen die hier (SM 24, 1974, 126) besprochene Arbeit von Edith Schönert-Geiss, *Die Geldzirkulation Attikas im 4. Jahrhundert v. Chr.* (Hellenische Poleis 1, 1974, 531). Vielleicht kann die Untersuchung von Gehalt und Gewicht der attischen Eulenmünzen des 4. Jahrhunderts v. Chr. zu weiteren Erkenntnissen über die geschichtlichen Gründe des Gesetzes führen.

Herbert A. Cahn

Annegrit Schmitt, *Zur Wiederbelebung der Antike im Trecento (Petrarcas Rom-Idee in ihrer Wirkung auf die Paduaner Malerei. Die methodische Einbeziehung des römischen Münzbildnisses in die Ikonographie «berühmter Männer»).* Mitteilungen des kunsthistorischen Institutes in Florenz 18, 1974, 167–220.

Eine umfassende, reich illustrierte Arbeit über die römischen Vorbilder der Trecento-Renaissance. Die zentrale Gestalt in der neuen Beschäftigung mit römischen Denkmälern war der Dichter Petrarca. In einer berühmten Briefstelle schildert Petrarca seine Begegnung mit Kaiser Karl IV. in Mantua im Jahre 1355, bei welcher der Dichter dem Kaiser eine Reihe römischer Münzen schenkte und ihm empfahl, die römischen Kaiser nicht nur zu kennen, sondern ihnen auch nachzuleben. Der Dichter verbrachte seinen Lebensabend in Padua, am Hofe der Carrara. Dort entstanden um 1390, sicher noch unter seinem Einfluß, die frühesten Medaillen, geprägte Bronzen mit den Bildnissen des Francesco I. und Francesco II. Carrara, nach römischen Vorbildern. Die verlorenen Wandmalereien im Carrara-Palast von Padua, der «Reggia», schilderten in der Sala virorum illustrium – heute Sala dei Giganti mit Fresken des Cinquecento – die Taten der römischen Kaiser, deren Virtutes vorbildlich waren.

Greifbarer wird das neue Interesse an römischen Münzen an einigen Bilderhandschriften des 14. Jahrhunderts, aus denen die Verfasserin eine Reihe von Beispielen illu-

striert. Die um 1320 entstandene «Historia imperialis» des Veroneser Gelehrten Giovanni Mansionario im Vatikan kopiert erstaunlich getreu die Vorderseiten römischer Kaisermünzen. Der Codex eines unbekannten Miniaturisten in Fermo aus der Mitte des Trecento, mit Texten des Sueton, Livius und Sallust, ist mit Halbfiguren römischer Kaiser illustriert, die aus Münzen geschöpfte Bildnisköpfe mit Attributen späterer Kaiserbüsten kombinieren. Wiederum nach Verona führen die Medaillons, die der Maler Altichiero nach 1364 an die Wände des Scaligerpalastes malte; in ihnen erfolgt zum erstenmal eine künstlerische Auseinandersetzung mit dem römischen Vorbild auf hohem Niveau. In Verona wird Pisanello etwa 75 Jahre später sich von römischen Münzen für die Schöpfung der Renaissancemedaille anregen lassen. Als Belege hierzu dienen Miniaturen und andere Zeichnungen, in denen der Meister römische Kaiserbildnisse gestaltete.

Verona und besonders Padua sind also die Orte, in denen sich vor allem die künstlerische Auseinandersetzung mit dem römischen Erbe abspielte, während Florenz im Neoplatonismus den Humanismus als Philosophie verstand und in Venedig gerade der Einfluß von Byzanz die antik-römische Welt als Quelle neuer künstlerischer und geistiger Strukturen negierte.

Noch ein paar Worte zur numismatischen Dokumentation des für die Geschichte der Numismatik und des Nachlebens der Antike hochwichtigen Aufsatzes. Die schönen Bildbände des Hirmer-Verlages bringen heute hervorragende Abbildungen in guter Auswahl jedem Forscher ins Haus. Aber sie geben in keiner Weise eine vollständige Bilddokumentation der römischen Münzen. Sie sind auch in der vorliegenden Arbeit die fast ausschließliche Quelle der Illustration. In einigen Fällen wäre man wahrscheinlich noch näher an die Vorbilder der mittelalterlichen Kopisten gelangt. Der Tiberius des Codex von Fermo kombiniert offensichtlich einen Kopf des Kaisers mit der Strahlenkrone des Divus Augustus (Abb. 48). Der «Unbekannte» auf der Pisanello-Zeichnung im Louvre (Abb. 87) neben den Medaillons mit Caesar, Augustus und Alexander, ist sicher ein Herakles nach kaiserzeitlichen Geprägen Kleinasiens (z. B. Sardes, BMC Lydia, Taf. 25, 11). Das Medaillon mit den zwei Kaiserköpfen auf der Pisanello-Zeichnung in Turin (Abb. 34) stellt eher Philippus I. und II. dar als Maximinus Thrax und Maximus, da der letztere nie einen Lorbeerkrantz trägt. Der Vitellius Abb. 66 ist ein Aureus, kein Dupondius. Doch wollen diese Bemerkungen nur kleine numismatische Marginalien einer höchst anregenden Lektüre sein.

Herbert A. Cahn

*John Olsson, Greek Numismatic Art: Coins of the Arthur Stone Dewing Collection. Fogg Art Museum, Cambridge Mass. 1975. 59 S. 83 Abb., brosch.*

Dewing (1880–1971) trug in 40 Jahren über 3000 vorwiegend griechische, zumal sizilische Münzen zusammen. Sie sind jetzt einer Stiftung anvertraut, die sie ihrerseits dem Museum der Harvard University als Leihgabe überlassen hat; dort aber wurden voriges Jahr zwei Drittel in einem bewaffneten Raubüberfall gestohlen. Davon wiederum sind etwa drei Viertel zurückgewonnen oder doch sichergestellt. Man sagt, der Diebstahl sei wenigstens dem wissenschaftlichen Interesse für antike Numismatik an der Harvard zustatten gekommen. Ob wenigstens dieser Fall die Sammlungsleiter weltweit dazu bewegen vermag, ihre Bestände durchzophotographieren? Ein Gesamtkatalog war geplant. Die hier vorläufig ausgewählten 64 schönsten und seltensten Prägungen sollten mit einer allgemeinen Einleitung und betont kunstgeschichtlichen und ästhetischen Hinweisen Museumsbesucher und Liebhaber ansprechen. Trotz einigen nicht gut ausgeleuchteten Aufnahmen würde das adrette Büchlein beiden Aufgaben in sympathischer Weise gerecht; hoffen wir, daß es auch die erste bald wieder wird übernehmen können. *H. Jucker*

*Colin Martin, Téolet à Genève, Genava XXIII, 1975. – David Evard, Orfèvre-juré et balancier à Chézard, Musée neuchâtelois, 4/ 1975.*

Les deux articles décrivent des boîtes de changeurs fabriquées par des balanciers, inconnus jusqu'ici, ayant travaillé en Suisse romande. A vrai dire, ces balanciers ne semblent avoir l'un et l'autre exercé leur activité que de manière accessoire. Téolet aurait travaillé vers 1760–1765, Evard vers 1815–1825.

La boîte de Téolet confirme, par les déniers des monnaies en or qu'elle renferme, l'importance de Genève comme place bancaire de la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle, orientée vers l'Europe méridionale – France, Etats ibériques et italiens. – Les boîtes d'Evard démontrent également l'orientation française et méridionale du commerce de change neuchâtelois. L'une des deux boîtes décrites ne contient cependant que des déniers des espèces françaises en or et en argent les plus courantes, et ne semble de ce fait attester que d'une destination d'utilisation purement locale.

*Pierre-André Zanchi*