

Zeitschrift: Schweizer Münzblätter = Gazette numismatique suisse = Gazzetta numismatica svizzera

Herausgeber: Schweizerische Numismatische Gesellschaft

Band: 13-17 (1963-1967)

Teilband

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 09.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



17 MAR 1966

L. 90

Jahrgang 16

Februar 1966

Heft 61

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft
Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktkomitee

Dr. Colin Martin/Lausanne, Prof. Dr. D. Schwarz/Zürich, Dr. H. A. Cahn/Basel, Prof. H. Jucker/Bern

Redaktion der Schweizer Münzblätter: Münzkabinett des Bernischen Historischen Museums,
Helvetiaplatz 5, 3000 Bern

Administration: Ch. Lavanchy, 14, av. Rambert, 1000 Lausanne, Compte de chèques 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis:
Fr. 20.— pro Jahr (gratis für Mitglieder der
Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · In-
sertionspreis: Viertelseite Fr. 30.— pro Num-
mer, Fr. 90.— im Jahr. Die Mitglieder der SNG
erhalten gratis: Münzblätter, Numismatische
Rundschau und Münzkataloge. Beitrag für
lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 400.—,
Jahresbeitrag Fr. 30.—

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement:
fr. 20.— par an (envoi gratuit aux membres
de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de
page fr. 30.— par numéro, fr. 90.— par an. Les
membres de la SSN reçoivent gratuitement:
Gazette Numismatique, Revue de Numismatique,
Catalogues des monnaies suisses. Coti-
sation de membre à vie fr. 400.—, cotisation
annuelle fr. 30.—

Inhalt — Table de matières

Miriam S. Balmuth: Athens or Phlius? S. 1. — *Andreas Alföldi*: Der Denar des P. Sepullius Macer mit CAESAR IMP — ☆, S. 4. — *Hugo W. Doppler*: Münzstempel und Münzgußformen aus Augst, S. 18. — *Elisabeth Nau*: Der Rübenacher Argenteus, die Münzanhänger aus dem Frauen-
grab Heilbronn-Böckingen und die Silbermünzen des Dortmunder Schatzes, S. 23. — *Hildebrecht Hommel*: Der Religionsstifter Mani über die Arbeitsgänge der Münzherstellung, S. 33. — *François G. Lavagne*: Les boîtes de changeurs du Musée d'histoire de Berne, S. 38. — Mitteilungen der Eidgenössischen Münzstätte, S. 48. — Arbeitsvorhaben - Projets de travaux numismatiques, S. 49. — Neue Schweizer Taler - Nouveaux écus suisses (*H. U. Geiger*), S. 49. — Der Büchertisch - Lectures, S. 52. — Hinweis - Avis, S. 56. — Abkürzungsverzeichnis - Liste des abréviations, S. 56.

ATHENS OR PHLIUS?

Miriam S. Balmuth

In 1962, when a catalogue of the archaic coins of Athens in the *Fogg Art Museum of Harvard University*¹ was first undertaken, the earliest specimen of the group (Fig. 1) appeared to be a *Wappenmünze* corresponding to Seltman's Group D and resembling most closely the coin from Athens to which Seltman had given the number 74². The weight of the Fogg coin, however, was 6,27 grams and remained so

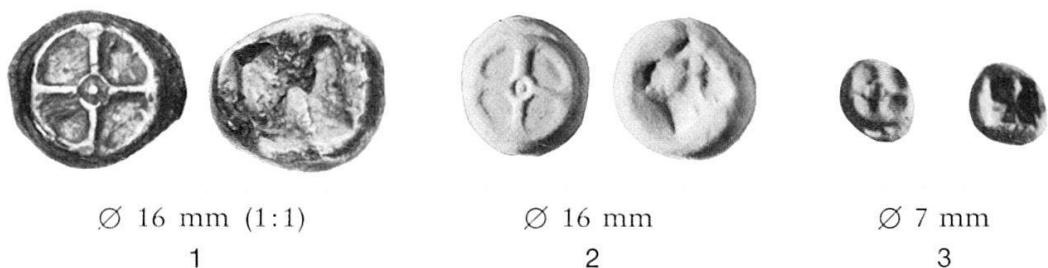
¹ I am grateful to G. M. A. Hanfmann for permission to publish the coin from the Fogg Art Museum, Cambridge, Mass. 1916. 69.85, which is silver and measures 16 mm in diameter, and also to E. S. G. Robinson for bringing my attention to the design of the hub. Thanks are also due to R. Sokolov for his persistence in weighing the coin.

² C. T. Seltman, Athens, its History and Coinage before the Persian Invasion, Cambridge 1924, 163. Subsequent references to Seltman are to this book.

346/790
1
Hg.

after several incredulous weighings. Shortly thereafter, it was disclosed that the coin in Athens (Fig. 2) weighed 6.54 grams and not 8.46 as published³. Further investigation turned up another coin of the same type in Copenhagen (Fig. 3), weighing 1,078 grams, one sixth the weight of the Fogg and Athens coins and therefore part of the same weight standard⁴.

The wheel on all three coins has a raised hub within a circular depression; the reverses, rather indeterminate, do not show the clearly diagonal divisions associated with *Wappenmünzen*. The three coins, while similar in type to a group of *Wappenmünzen*, differ in the specific shape of the wheel; the ill-defined reverse; and, most important, the weight. It is the purpose of this note to propose that these criteria, when taken together, can only point to Peloponnesian Phlius as the source of the coins.



Pausanias⁵ mentions the existence of a sacred omphalos at Phlius which was considered, with what Head calls «unaccountable ignorance of distances» to be the center of the Peloponnesus, and the wheel hub with a raised pellet appears on later coins of Phlius where it has been explained as a reference to the omphalos⁶. Such an interpretation of the type is not unjustified in view of the appearance of a similar device on the coins of Delphi⁷. The only other wheel with the same kind of hub is known from an issue of small electrum which Seltman included among the *Wappenmünzen* fractions, but which actually comes from Samos⁸. Since Pausanias⁹ wrote that a body of immigrants went from Phlius to Samos in the seventh century; and a connection between Pythagoras and a sixth century Phliasian tyrant, Leon, has been documented by Cicero¹⁰ and Diogenes Laertius¹¹; the similarity of type need not be fortuitous. Whatever the significance of the wheel, whether it be solar,

³ R. J. Hopper of Sheffield University has graciously sent information on the actual weight of the coin in Athens which has since been confirmed through the Assistant Keeper M. Oikonomides, to whom I am additionally indebted for new photographs. The Athens coin is also 16 mm in diameter.

⁴ SNG 14 Royal Coll., Danish Nat. Museum, 1944, No. 6. O. Mørkholm kindly reweighed the coin which is about 7 mm in diameter. The weight standards referred to assume as an Attic-Euboic stater a tetradrachm of about $17 \pm$ grams, and as an Aeginetic stater a didrachm of about $12.6 \pm$ grams. Since an obol is one sixth of a drachm, the Copenhagen wheel can be considered an obol of the Aeginetic system.

5 Paus. 2, 13, 3.

6 HN 409.

⁷ BMC, Central Greece, Pl. IV, No. 4.

⁸ BMC, Central Greece, p. 106, No. 4 = BMC, Ionia, p. 14, No. 67. Seltman, Pl. XIV, P 254 A 202. Cf. the review of Seltman by E. S. G. Robinson in NC 1924, 329–341, especially 338.

⁹ Paus. 2, 3, 1-2.

¹⁰ Cic. Tusc. 5, 8.

¹¹ Diog. Laert. 1, 12; 8, 1 and 8.

geographical, heraldic, or umbilical in origin¹², the peculiar hub of the coins in question seems to have been found only in issues from Phlius and Samos. There is, moreover, an early period in the history of Phlius to which coinage is not assigned, and which a wheel/incuse of Aeginetic weight would satisfy¹³.

Weight standard is usually the single most decisive factor in determining site or ambit of issue, and in this case, the Aeginetic weight of the three coins offers the most convincing argument for a Peloponnesian origin. Seltman tried to verify Aristotle's statement¹⁴, that Solon changed the standard so that it was greater than the Pheidonian, by arguing that the amphora type was minted in both standards and therefore minted by Solon. He was never able, however, to prove his attribution of the heavy amphora type as Athenian¹⁵ and the fact remains that all coins that fit Seltman's definition of *Wappenmünzen* are Attic-Euboic in weight, although his concept that they refer to specific coats of arms can no longer be accepted¹⁶.

The chronology of early Athenian coinage is the source of a growing literature of a controversial nature¹⁷. The attributions of modern scholars are hindered by the ambiguity of the ancient literary references, nor is there any agreement from investigations of the coins themselves, since the examination of style and fabric seem further to complicate the question. The main problems that emerge, however, are the date of the institution of Athenian coinage and the sequence of the earliest issues.

The latest discussions have concentrated on the owl issues without agreement on the dates of the earlier incuse coinage. A restudy of the *Wappenmünzen* is both necessary and timely in the light of their place as the earliest issues from Athens and the immediate predecessors of the first owls. It is the hope of the writer that this note will bring to the attention of collectors and keepers who may have examples of the same, an issue, the type and weight of which are at variance with their putative attributions.

¹² Seltman sought to show that they were coats-of-arms of aristocratic Athenian families, the type of the wheel possibly derived from a solar disk; but cf. Robinson, loc. cit. supra n.8; L. Lacroix, «Les „blasons“ des villes grecques», *Etudes d'archéologie classique* 1 (1958) 89–115; and R. J. Hopper, «A Note on Aristophanes, *Lysistrata*, 665–70», *CQ* 10:2 (1960) 242–247.

¹³ HN 409.

¹⁴ Aristot. *Athen. Pol.* 10.

¹⁵ Cf. Robinson, loc. cit. supra n. 8 and J. Jongkees, Notes on the Coinage of Athens, *Mnemosyne* 1944, 82.

¹⁶ One exception, the triskeles with Aeginetic type reverse, was considered Phliasian by Six, Babelon, and Head in his second edition, and Athenian by Seltman and, most recently, Naster. It is neither Attic-Euboic nor Aeginetic in weight.

¹⁷ The problem in early Athenian coinage is to propose a chronology that will satisfy the conflicting evidence from the ancient texts, the style of the dies, and the conclusions from hoards. The textual aspects have been most thoroughly treated by Jongkees, loc. cit. supra n. 15 and K. Kraft, *Zur Übersetzung und Interpretation von Aristoteles, Athenaion politeia*, Kap. 10, JNG 10, 1960, 21–46. It is worth noting, however, that Aristotle, in the *Politics* (1257a), says that the earliest coins had a mark of value ($\pi\delta\sigma\omega$), a statement that does not correspond to the material at hand. F. Jacoby in *FGrHist* II Supp. (Leiden 1954) 459 has aptly remarked that Aristotle wrote not as a numismatist but as a philosopher interested in first causes and metaphysical questions. The style of the coins has been amply discussed by H. A. Cahn in *Museum Helveticum* 3, 1946, 133–143. Since E. S. G. Robinson's redating of the earliest Lydian coins (*Coin of the Ephesian Artemision Reconsidered*, *Journ. of Hellenic Studies* 71, 1951, 156–167) however, there has begun a new trend in dating considerations of early European silver, starting with C. Kraay, *The Archaic Owls of Athens: Classification and Chronology*, NC 1956, 43–68. Cf. also W. P. Wallace, *The Early Coinages of Athens and Euboia*, NC 1962, 23–42 and Kraay's reply in the same issue 417–423.

Athènes ou Phlius?

Le Fogg Art Museum de l'Université de Harvard détient une pièce qui se trouve être un spécimen des plus anciennes monnaies du type héraldique. Cette pièce a été classée par Seltman dans son groupe D. Elle ressemble étrangement à celle d'Athènes, n° 74 de Seltman.

Le poids de notre pièce toutefois est de 6,27 g. On a découvert récemment que la pièce, conservée à Athènes, ne pesait pas 8,46 g mais 6,54 g. Une troisième pièce de ce type a été repérée à Copenhagen. Elle pèse 1,078 g, c'est-à-dire le sixième de celles du Fogg Art Museum et d'Athènes. Ces trois pièces dérivent d'un même étalon monétaire. Elles sont ornées d'une roue à quatre rayons, avec moyeu. Le revers est indéchiffrable. Etudiant la forme de la roue, le revers indéterminé et le poids, l'auteur arrive à la conclusion que ces pièces sont originaires du Péloponnèse. Pausanias signale un omphalos sacré à Phlius et c'est pour cette raison que les numismates ont attribué à cette ville certaines pièces ornées d'une roue avec une boule dans le moyeu. Nos trois pièces ont également le centre du moyeu bombé en forme de demi-sphère. C'est une des raisons pour laquelle l'auteur propose d'attribuer, non à Athènes, mais à Phlius les trois monnaies qu'elle étudie.

Le poids de ces trois pièces, qui est celui d'Egine, apporte lui aussi un argument d'importance pour leur attribution au Péloponnèse.

En conclusion, l'auteur propose de réétudier la chronologie des premières pièces d'Athènes. Une nouvelle étude des monnaies «héracliques» est souhaitable. Elles semblent être les premières frappes d'Athènes et précéder immédiatement les premières «chouettes».

C. M.

DER DENAR DES P. SEPVLIVS MACER MIT CAESAR IMP — ☆

Zur Auswertung der Münzquellen der Geschichte des Jahres 44 v. Chr.

Andreas Alföldi

5. Beitrag¹

Wie wir es gesehen haben, nannte sich Caesar auf seinen Prägungen nach dem Mißlingen der Königsproklamation nicht mehr *dictator* mit der beigegebenen Zahl jenes höchsten Jahresbeamten, sondern einstweilen nur *imperator*. Dieser Titel war damals bei republikanischen Führerpersönlichkeiten noch gangbar; aber wir konnten doch schon beobachten, wie die ihm beigegebenen Symbole bald einen monarchischen Klang annahmen. Zuerst wurden zwar der Augurstab und das Opferschälchen mit dem Imperatortitel verbunden, Sinnbilder also, welche die sakrale Grundlage der höchsten Autorität des spätrepublikanischen Staatsleiters vor Augen stellen². Dem gleichen Zweck dient gleich danach noch die Hinzufügung von *P(ontifex) M(aximus)* zu *IM(perator)*.

¹ Die vorhergehenden Beiträge sind erschienen in Jb. Bern. Hist. Mus. 41–42, 1961–1962, (1963) 275 ff. SM 13, 1963, 29 ff.; 14, 1964, 65 ff.; 15, 1965, 29 ff.

² Vgl. darüber J. Bayet, *Les sacerdotes romains et la pré-divinisation impériale*, Bull. de la classe d. lettres, Acad. R. de Belgique 5ème sér. 41, 1955, fasc. 7–9, 453 ff.

Aber dann wird zu IMP. — P. M. und zu IMP. der Halbmond, bzw. ein Stern hinzugefügt, die, wie auf den gleichzeitigen Münzen des parthischen Königs der Könige, den Würdeträger in die kosmische Sphäre der Himmelsmächte erheben, was sich mit der amtlichen Stellung eines republikanischen Staatsleiters in Rom selbst nicht mehr vereinbaren läßt. Dies ist eben der Zeitpunkt, wo der Senat den Antonius zum *flamen* für Caesar als *divus* — noch vor dessen Ermordung — gewählt hat³.

Daß jedermann, der diese Denare in die Hand bekam, im Sterne hinter dem Kopf Caesars das Zeichen seiner Vergöttlichung erkannt hat, soll noch mit zwei Beispielen greifbar gemacht werden. Eine koloniale Bronzeprägung von Dyme⁴ trägt auf einem Exemplar, das ich demnächst veröffentlichen darf, hinter dem Kopf Caesars einen mit Silberbelag eingepunzten Stern, der sicherlich in Anlehnung an den hier behandelten Denartypus angebracht wurde und als Zeichen der Pietät der Siedler gegenüber dem göttlichen Gründer der Kolonie zu verstehen ist. In gleicher Weise hat Soloi-Pompeipolis die Göttlichkeit seines Gründer-Heros auf den autonomen Prägungen⁵ durch einen Stern anschaulich gemacht, der hinter dem Kopf des Pompeius erscheint.

Die Prägestempel

a) Die Vorderseiten

Das Verzeichnis der Vorderseitenstempel S.14 enthält auch zwei solche (Vs.8 und 32), die nur einen abgeänderten Zustand von schon gebuchten Prägestöcken (Vs.28 und 31) darstellen. Von diesen abgesehen haben wir 45 Stempel für die Vorderseiten aufzeigen können, während für die Rückseiten deren 42 von uns verzeichnet worden sind. Das sind enorm hohe Zahlen für eine Arbeitsphase, die nur wenige Wochen gedauert haben konnte. Die Stempel-Koppelungen, die wir auf den Tafeln 4 bis 6 graphisch festgehalten haben, sind nicht so aufschlußreich wie zum Beispiel bei dem Mettius-Denar mit der Buchstabensignatur; doch genügen sie zur Bestätigung dafür, daß der erschlossene Arbeitsgang beibehalten worden ist. Rs.12 (Taf.4) weist diesmal die Höchstzahl der Koppelungen mit sechs verschiedenen Vorderseiten auf. Man hat dem Prägebetrieb offenbar auch diesmal jeweils sechs bis sieben Vorderseitenstempel und ebensoviele Rückseitenstempel übergeben wie in den vorherigen Fällen, und dasselbe wiederholte sich nach deren Abnutzung.

Die Zeichnungen Tafel 4 bis 6 sollen eine schnelle Orientierung über die Besonderheiten der Prägestöcke ermöglichen. Man beachte die unaufhörlich wechselnde Form und Stellung des Sternes, die sicherlich nicht zufällig ist, sondern für die Stempelkontrolle erwünscht war; ferner die Position der einzelnen Buchstaben zum Profil (Stirn, Auge, Nase, Mund und Kinn), um die Unterscheidung der Einzelstempel zu erleichtern.

Die Porträts zeigen eine ungezügelte Vielfältigkeit. Schon bei der Besprechung der Halbmond-Vorderseiten haben wir ersehen können⁶, daß die Porträts Tafel 2, 1–2 der Stern-Vorderseiten in der Buca-Werkstätte entstanden sind. Man kann aber dann entsteht ein Loch unter der Nasenspitze im Negativstempel, dessen

³ Vgl. Verf., Studien zu Caesars Monarchie, Lund 1953, 35.

⁴ M. Grant, From Imperium to Auctoritas, Cambridge 1946, 264 Nr. 1. Das in Rede stehende, besonders verzierte Exemplar gehört der Sammlung von Dr. M. Ratto in Mailand an.

⁵ Vgl. A. Abaecherli-Boyce, Festal and Dated Coins of the Roman Empire, NNM 153, 1965, 12 ff.

⁶ SM 15, 1965, 38 mit Taf. 5, 1. 3. 4.

hier beobachten, daß die Nase Vs. 1 dieser Sondergruppe ursprünglich stumpf ist, Abschlag zuerst als eine Warze auf den Prägungen erscheint, später aber die Nase hakenartig verlängert (vgl. Taf. 2, 1), bis die Nachahmung dieses Kopfstempels zu krummnasigen Profilen führt (Taf. 2, 2)⁷. Doch steht diese kleine Gruppe, auf die wir noch zurückkommen, wie ein Fremdkörper da gegenüber der Masse der Stempel aus der eigentlichen Macer-Werkstätte.

Bei der Hauptgruppe beginnen die Caesarporträts mit verhältnismäßig kleinen Köpfen (Taf. 1, 1–5), die offenbar an die ersten Mettiusporträts⁸ angelehnt sind. Dem Prototyp scheint mir Tafel 1, 2 am nächsten zu stehen. Die bei den vorher schon erörterten Typen konstatierte Tendenz zum andauernden Anwachsen des Kopfes bewahrheitet sich auch in diesem Falle; die Entwicklung geht von den kleinsten Köpfen wie Tafel 1, 1–2 und Tafel 2, 1 bis zu den ganz großen der letzten Stempel wie Tafel 3, 6–8 und 11–12.

Was die Qualität anbelangt, so zeigen die Varianten auf Tafel 1 und 2 mannigfache Versuche, Caesars Gesichtszüge nach den Vorbildern der Erstlingsporträts mit DICT. QVART. lebenstreu zu gestalten. Trotz einer beachtenswerten Güte der Ausführung erweist eben diese divergierende Vielfalt die immer größere Entfernung von einer wirklich getreuen Wiedergabe der Gesichtszüge Caesars. Nach diesen vergleichsweise feinen Porträtbildern folgten lauter minderwertige Produkte: karikaturhafte Masken (Taf. 3, 5), rohe Erzeugnisse zweitklassiger Graveure (Taf. 3, 1, 4, 6–9), einige durch den «Ahnensmaskenstil» der Zeit beeinflußte Porträtschablonen (Taf. 3, 10 und 12); dann auch sinnlos verzerrte und primitiv wirkende Fratzen (Taf. 3, 2 und 3), die alle das Versagen des Personals kundtun, das die über ihr Leistungsvermögen hinausgehenden Forderungen der Produktion nicht zu erfüllen imstande war. Darum warf man auch verunstaltete Vorderseitenstempel nicht weg, sondern versuchte sie durch eine grobschlächtige Retouche wieder instandzusetzen. Ein Beispiel dafür soll die Abbildung dreier Zustände desselben Stempels auf Tafel 2, 10–12 bieten. Das erste Stück zeigt den Stempel mit der wohlgelungenen ursprünglichen Profilführung; das zweite hat einen Einschnitt über den Nasenflügel, der den Umriß der Nase verunstaltet; schließlich illustriert das dritte den drastischen Eingriff des Stempelschneiders, der die Nase durch zwei parallele Meißelhiebe gerade machen wollte und sie dadurch nur noch mehr verdorben hat. Die gleiche Art der Abhilfe ist bei einem anderen Stempel (Taf. 2, 4) etwas besser ausgefallen; auch ein weiterer Stempel (Taf. 2, 5) scheint ähnlich, nur weniger grob retouchiert worden zu sein. Die rapide Senkung der Qualität ist – wir wiederholen es – die Folge der Überforderung an die Produktion bei den damaligen technischen Möglichkeiten und dem Mangel an geschulten Werkleuten.

Eine Bestätigung dieses Sachverhaltes ergibt die Analyse der Stempelkoppelungen, die wir auf den Tafeln 4 bis 6 graphisch dargestellt haben. Da sieht man, daß die besseren frühen Vorderseitenstempel nur in wenigen Fällen mit den späten Rückseitenstempeln gepaart werden (vgl. Taf. 4), wie auch, daß die immer roher werdenden Spätporträts (vgl. Taf. 5) nur spärlich mit den Rückseiten der früheren Phase gekoppelt wurden. Freilich sind jene Ausnahmefälle, welche die frühe und die späte Porträtkategorie miteinander verklammern, auch interessant, insofern sie sicherstellen, daß sie nicht zwei Offizinen, sondern zwei Prägungsphasen der selben Werkstatt vertreten.

⁷ Und SM 15, 1965, 38 Taf. 5, 1. 3–4.

⁸ Vgl. Verf. a. O. (oben Anm. 3) Taf. 1 5–6.

Tafel 1



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



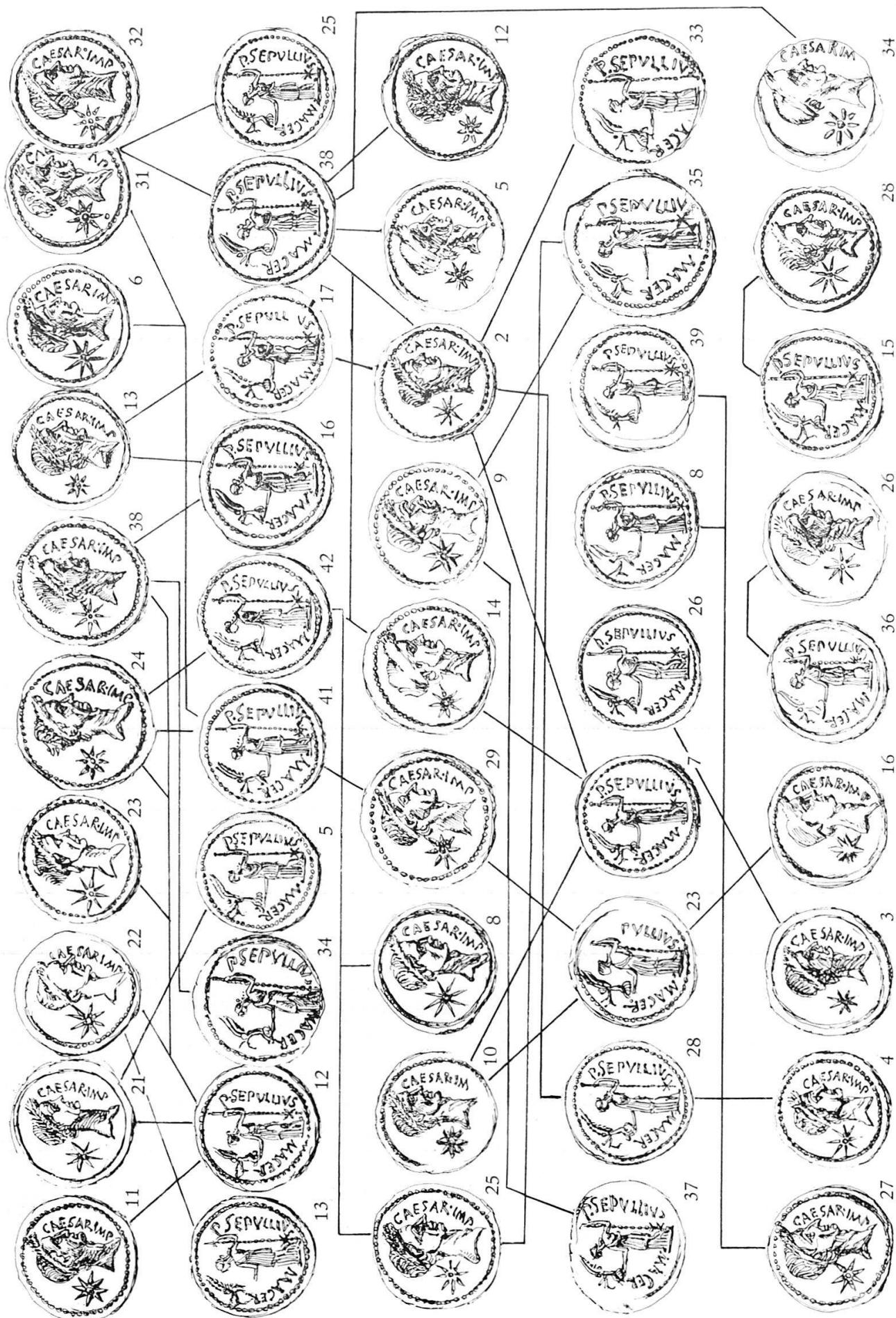
Tafel 2



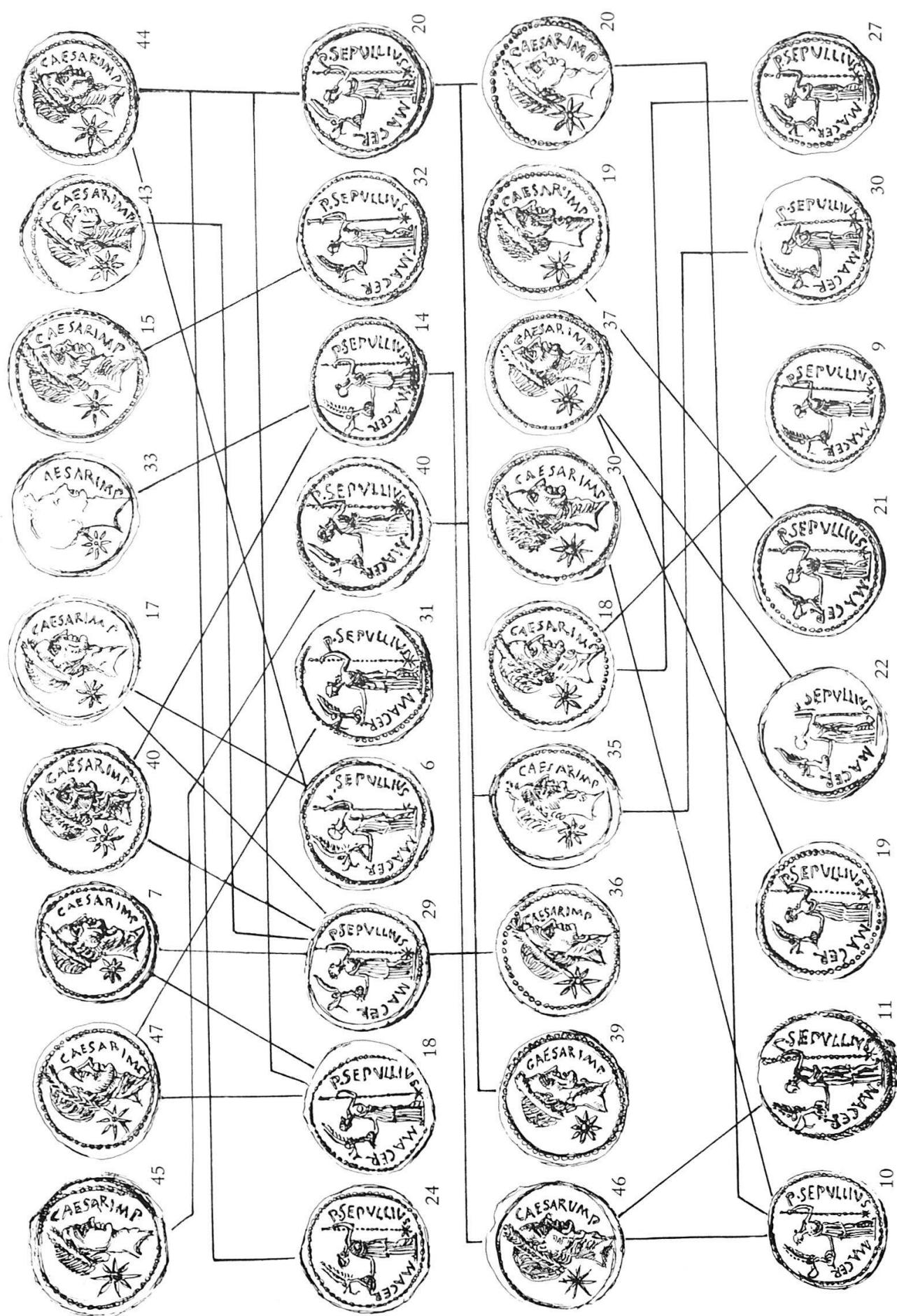
Tafel 3



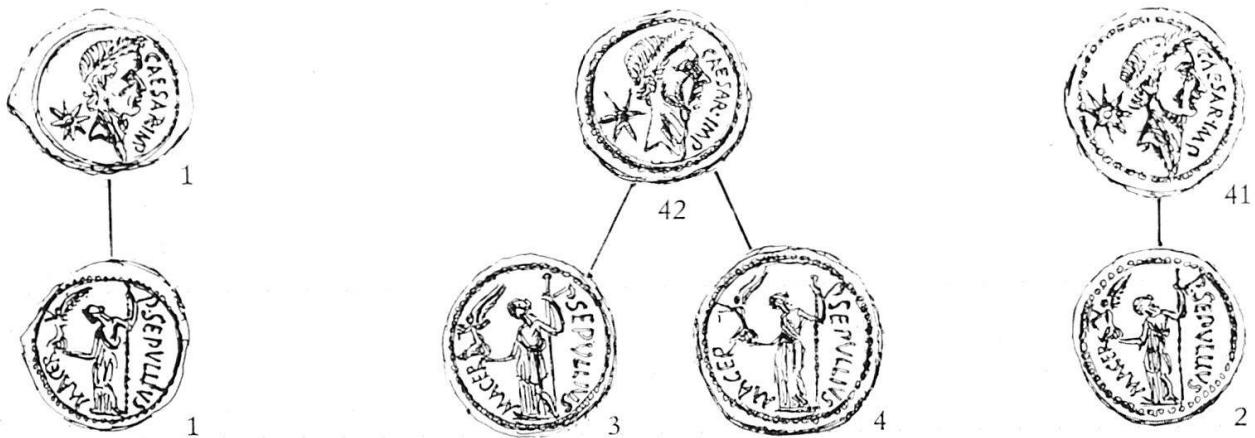
Tafel 4



Tafel 5



Tafel 6



Konkordanz der abgebildeten Münzen mit dem Verzeichnis Seite 16 f.

Taf. 1, 1 = Nr. 19
 2 = Nr. 9
 3 = Nr. 39
 4 = Nr. 41
 5 = Nr. 25
 6 = Nr. 73
 7 = Nr. 87
 8 = Nr. 51
 9 = Nr. 92
 10 = Nr. 94
 11 = Nr. 142
 12 = Nr. 123

Taf. 2, 1 = Nr. 6
 2 = Nr. 61
 3 = Nr. 35
 4 = Nr. 23
 5 = Nr. 100
 6 = Nr. 46
 7 = Nr. 99
 8 = Nr. 101
 9 = Nr. 33
 10 = Nr. 77
 11 = Nr. 74
 12 = Nr. 81

Taf. 3, 1 = Nr. 136
 2 = Nr. 111
 3 = Nr. 106
 4 = Nr. 144
 5 = Nr. 159
 6 = Nr. 127
 7 = Nr. 156
 8 = Nr. 129
 9 = Nr. 153
 10 = Nr. 151
 11 = Nr. 161
 12 = Nr. 162

b) Die Rückseiten

Die Zeichnungen der Tafeln 4 bis 6 veranschaulichen die Unterschiedsmerkmale der Stempel. Für eine schnelle Orientierung empfiehlt es sich, die Stellung der Buchstaben S, E und P von SEPVLLIVS zum Ellbogen der Venus und die Stellung des Endbuchstabens von MACER zur ausgestreckten Hand der Göttin und zur Victoriola ins Auge zu fassen. Der Abstand und das Ausmaß des Bogens der Schriftführung um die Venusfigur sind auch sehr unterschiedlich, so daß man an ihnen die verschiedenen Stempel gut erkennen kann. Die Ausführung der Venusfigur ist im allgemeinen schlechter als die der amazonenhaften Venus des Mettius mit der Buchstabsignatur, ja auch als die oft auffallend guten späteren Venus-Stempel des Buca mit der stehenden Göttin. Die von Hand eingravierte Legende ist bei den nacheinander verfertigten Stempeln so ähnlich, daß man manchmal Mühe hat, diese voneinander zu scheiden: Der Graveur arbeitete eben auf dem laufenden Band, und entwickelte eine Art von Schrift wie diejenige der Militärdiplome, die in dieser Hinsicht eher der Kursivschrift als dem epigraphischen Schriftstil gleicht. Bei der Hauptmasse der Rückseitenstempel, bei denen am unteren Szepterende der Göttin ein Stern erscheint, ist dieser meistens vierstrahlig (Rs. 5–28), bei späteren Stempeln jedoch sechsstrahlig (Rs. 29–31), oder er hat noch mehr Strahlen oder kompliziertere Kombinationen, um die Stempelkontrolle zu erleichtern (Rs. 39–42).

Rückseiten 1–4 bilden eine Sondergruppe, indem sie keinen Stern am Szepterende aufweisen – so wie vorher auch die Venus der Buca-Denare mit IM. P. M. und

Halbmond keinen Stern am Venusszepter haben. In der Tat sind die Rückseiten 1–4 des jetzt behandelten Typus in der Werkstätte jener Buca-Denare hergestellt worden. Wir haben nämlich kürzlich darauf hingewiesen⁹, daß der Sterntypus des Macer mit IMP. Porträts bietet, die mit der Halbmond-Vorderseite des Buca mit IMP. P. M. eng verwandt sind. Nun sind diese (Taf. 2, 1–2)¹⁰ Abschläge gerade jener Stempel, die mit den Rückseiten 1–4 ohne Stern am Szepter kombiniert sind. Diese Stempel haben anderseits keine Verbindung mit den übrigen Rückseiten-Stempeln, d. h. keine gemeinsamen Vorderseiten. Da Halbmond und Stern aufeinander abgestimmt waren, ist es nur natürlich, daß die beiden Typen zuerst gleichzeitig und in der gleichen Werkstatt geprägt worden sind; da aber Buca weiterhin die Aufsicht hatte, während Mettius jetzt ausschied, konnte die Offizin, die bis jetzt unter seiner Kontrolle stand, dem Macer übergeben werden, und die meisten IMP-☆-Denare des Macer entstanden eben hier.

Der Stern am Szepterende der Venus dürfte die abergläubischen Massen darauf hingewiesen haben, den im Juli 44 bei den Siegesspielen des toten Caesar erschienenen Kometen als Caesars Stern zu deuten. Denn der Planet der Venus ist hier als Bild der Urmutter des iulischen Geschlechtes, also als *sidus Iulium* angebracht; es ist der Stern, der den Urahnen der Iulier, Aeneas, von Troia bis Lavinium geführt hat, wie schon Varro¹¹ wissen wollte. Ebenso konnte der Stern der Göttlichkeit auf der Vorderseite auch als der ‚iulische‘ Stern interpretiert werden.

Ein Blick auf die folgenden Typen ist noch notwendig. Es muß angenommen werden, daß die Stempelschneider, die für Buca gearbeitet hatten, nach der Einstellung der Produktion der Denare mit IM.-P. M. und Halbmond und während der Prägung der IMP-☆-Denare des Macer, die drei neuen Typen mit CAESAR DICT. PERPETVO vorbereitet haben. Schon die bessere Ausführung der ersten Stempel jener neuen Buca-Typen gegenüber der flüchtigen Ausführung der Stempel der Offizin des Macer mit DICT. PERPETVO verdeutlichen die Atempause, welche die Bucagruppe damals hatte, während die Arbeiterschaft des Macer noch pausenlos mit dem IMP-☆-Typus beschäftigt war.

Mit andern Worten: In der zweiten Februarhälfte, als Halbmond und Stern neben dem Imperatorstitel die Göttlichkeit Caesars der Welt verkünden, geht man insgeheim schon daran, die nächste politische Manipulation auf dem Wege der Vorbereitung der Monarchie einzufädeln. Da die Königsproklamation an den Luperkalien versagt hat, biegt jetzt Caesar die ihm lebenslänglich zuerkannte Jahresdiktatur einfach zu einer ‚lebenslänglichen Diktatur‘ um, zum *dictator perpetuo*, indem er die Befristung unterdrückt. Die Instruktionen dazu mußte er unmittelbar nach den Luperkalien erlassen haben. Was hier die Rekonstruktion des Ganges der Prägung enthüllt, ist Caesars Regie, sind seine geheimen, sonst in den Quellen nicht faßbaren Intentionen¹².

⁹ SM 15, 1965, 39.

¹⁰ Und SM 15, 1965, 38 f. Taf. 5, 1. 3–4.

¹¹ Bei Serv., Aen. 1, 382.

¹² Am Ende möchte ich wiederum all denen danken, die mir geholfen haben: der Bollingen Foundation in New York und der American Philosophical Society in Philadelphia, die meine Materialsammlungen ermöglicht haben, und den Verwaltern der benützten öffentlichen Sammlungen, den Besitzern der verwerteten wertvollen Privatsammlungen und den Münzhändlern, die mir ihre Bestände zur Bearbeitung zur Verfügung stellten, gebührt gleichermaßen mein warm empfundener Dank.

Stempelverzeichnis

Stempel-Nr.	Nr. der Liste der bearbeiteten Expl.	Abbildungsnachweise	Gekoppelt mit den Rs.-Stempeln Nr.
<i>a) Vorderseitenstempel</i>			
Vs. 1	1–8	SM 15, 1965, 38 Taf. 5, 6 <i>Hier Taf. 2, 1</i>	1
Vs. 2	17, 25–30, 93	<i>Hier Taf. 1, 5</i>	7, 17, 28, 33, 38
Vs. 3	34–36	<i>Hier Taf. 2, 3</i>	26
Vs. 4	23–24	<i>Hier Taf. 2, 4</i>	28
Vs. 5	97	<i>Hier Taf. 4, Zeile 3</i>	38
Vs. 6	22	Vgl. <i>hier Taf. 4 f.</i> <i>Hier Taf. 4, Zeile 1</i>	41
Vs. 7	132–133, 172	Kt. Glendining Seaby 15/17 VII. 1929 Nr. 583 Ars class. 8, Nr. 396 Bourgey 4/5 XII. 1913, Nr. 680	18, 29
Vs. 8	81–82; vgl. Vs. 28, Nr. 74–80	<i>Hier Taf. 2, 12</i>	42
Vs. 9	41–42, 171	<i>Hier Taf. 1, 4</i>	35, 37
Vs. 10	44–46	<i>Hier Taf. 2, 6</i>	7, 23
Vs. 11	100, 170	<i>Hier Taf. 2, 5</i>	12
Vs. 12	101–103	<i>Hier Taf. 2, 8</i>	38
Vs. 13	98–99	<i>Hier Taf. 2, 7</i>	16–17
Vs. 14	84, 94–95	<i>Hier Taf. 1, 10</i>	7, 38
Vs. 15	161–166	<i>Hier Taf. 3, 11–12</i>	29, 32
Vs. 16	43	<i>Hier Taf. 4, Zeile 5</i>	23
Vs. 17	141–142	<i>Hier Taf. 1, 11</i>	6, 29
Vs. 18	128–130	<i>Hier Taf. 3, 8</i>	27
Vs. 19	48, 143–145	<i>Hier Taf. 3, 4</i>	21
Vs. 20	114, 150	Taf. 5, Zeile 3	10, 20
Vs. 21	9–15	<i>Hier Taf. 1, 2</i>	5, 12
Vs. 22	16, 168	<i>Hier Taf. 4, Zeile 1</i>	12, 13
Vs. 23	37–39	<i>Hier Taf. 1, 3</i>	12
Vs. 24	18–21	<i>Hier Taf. 1, 1</i>	12, 41, 42
Vs. 25	85–90	<i>Hier Taf. 1, 7</i>	35, 42
Vs. 26	92	<i>Hier Taf. 1, 9</i>	36
Vs. 27	47, 69–73	<i>Hier Taf. 1, 6</i>	8, 39
Vs. 28	74–80 (vgl. 81–82)	<i>Hier Taf. 2, 10–11</i>	15
Vs. 29	91, 121–123	<i>Hier Taf. 1, 12</i>	23, 41
Vs. 30	158–160	<i>Hier Taf. 3, 5</i>	10
Vs. 31	49–50, 57, 60, 96	<i>Hier Taf. 1, 8</i>	25, 38, 41
Vs. 32	51–56, 58–59	= Vs. 31, links unten beschädigt	25, 38, 41
Vs. 33	112	<i>Hier Taf. 5, Zeile 1</i>	14
Vs. 34	83, 113	<i>Hier Taf. 4, Zeile 5</i>	38
Vs. 35	115, 136–140	<i>Hier Taf. 3, 1</i>	9, 20, 30
Vs. 36	152–154	<i>Hier Taf. 3, 9</i>	29
Vs. 37	146–149, 151	<i>Hier Taf. 3, 10</i>	19, 22
Vs. 38	31, 33	<i>Hier Taf. 2, 9</i>	12, 16, 34
Vs. 39	116–120	Samml. J. Martini, R. Ratto 1930, Nr. 1288. Ars. cl. 11, 1925, 158	20, 40
Vs. 40	134	Verf., Studien z. Caesars Monarchie 1953, Taf. 7, 1	14, 29
Vs. 41	61–64	SM 15, 1965, Taf. 5, 1 <i>Hier Taf. 2, 2</i>	2
Vs. 42	65–68	SM 15, 1965, Taf. 5, 3–4	3, 4
Vs. 43	111, 135	<i>Hier Taf. 3, 2</i>	29
Vs. 44	104–110	<i>Hier Taf. 3, 3</i>	6, 18, 24
Vs. 45	40	<i>Hier Taf. 5, Zeile 1</i>	40
Vs. 46	155–157, 169	<i>Hier Taf. 3, 7</i>	10, 11, 14
Vs. 47	124–127	<i>Hier Taf. 3, 6</i>	18, 31

b) Rückseitenstempel

Stempel-Nr.	Nr. der Liste der bearbeiteten Expl.	Abbildungsnachweise	Gekoppelt mit den Vs.-Stempeln Nr.
Rs. 1	1–8	SM 15, 1965, Taf. 5, 6	1
Rs. 2	61–64	<i>Hier Taf. 2, 2</i>	41
Rs. 3	66–67	SM 15, 1965, Taf. 5, 3	42
Rs. 4	65, 68	SM 15, 1965, Taf. 5, 4	42
Rs. 5	14	<i>Hier Taf. 1, 2</i>	21
Rs. 6	105–106, 142	<i>Hier Taf. 3, 3</i>	17
Rs. 7	20, 26, 45, 84, 93	<i>Hier Taf. 4, Zeile 4</i>	2, 10, 14
Rs. 8	47, 69–71, 73	<i>Hier Taf. 1, 6</i>	27
Rs. 9	137–139	Verf., Studien z. Caesars Mon., Taf. 7, 5	35
Rs. 10	150, 158–160, 169	<i>Hier Taf. 3, 5</i>	20, 30, 46
Rs. 11	155	<i>Hier Taf. 5, Zeile 4</i>	46
Rs. 12	9–12, 13, 15, 18, 31, 37–39, 100, 167, 168, 170	<i>Hier Taf. 1, 2, 3</i>	11, 21, 22, 23, 24, 38
Rs. 13	16	<i>Hier Taf. 4, Zeile 2</i>	22
Rs. 14	112, 134, 156	Verf., Studien z. Caesars Mon. Taf. 7, 1 <i>Hier Taf. 3, 7</i>	40, 46
Rs. 15	74–80	<i>Hier Taf. 2, 10–11</i>	28
Rs. 16	32, 99	<i>Hier Taf. 2, 7</i>	13, 38
Rs. 17	30, 98	<i>Hier Taf. 4</i>	2, 13
Rs. 18	107–108, 125, 132, 157	Glendining-Seaby 15/17 VII. 1929 Nr. 583. Samml. Ap. Zeno Nr. 2829	7, 44, 47
Rs. 19	146–149	E. Bourgey 5. XII. 1928. Nr. 216	37
Rs. 20	114–119	Samml. J. Martini, R. Ratto, 1930 Nr. 1288	20, 35, 39
Rs. 21	143–145	<i>Hier Taf. 3, 4</i>	19
Rs. 22	151	<i>Hier Taf. 3, 10</i>	37
Rs. 23	43, 46, 123	<i>Hier Taf. 1, 12. Taf. 2, 6</i>	10, 16, 29
Rs. 24	104, 109	<i>Hier Taf. 5, Zeile 2</i>	44
Rs. 25	49–51, 53–55, 57–59	<i>Hier Taf. 1, 8</i>	31, 32
Rs. 26	34–36	<i>Hier Taf. 2, 3</i>	3
Rs. 27	128–130	<i>Hier Taf. 3, 8</i>	18
Rs. 28	23, 25, 27, 29	<i>Hier Taf. 2, 4</i>	2, 4
Rs. 29	111, 133, 135, 141, 152–154, 161, 163, 164, 166, 172	<i>Hier Taf. 3, 2, 9, 11</i>	7, 15, 17, 36, 40, 43
Rs. 30	136, 140	<i>Hier Taf. 3, 1</i>	35
Rs. 31	124, 126–127	<i>Hier Taf. 3, 6</i>	47
Rs. 32	162, 165	<i>Hier Taf. 3, 12</i>	15
Rs. 33	17	Vgl. <i>hier Taf. 4</i>	2
Rs. 34	33	<i>Hier Taf. 2, 9</i>	38
Rs. 35	87, 171	<i>Hier Taf. 1, 7</i>	9, 25
Rs. 36	92	<i>Hier Taf. 1, 9</i>	26
Rs. 37	41–42	<i>Hier Taf. 1, 4</i>	9
Rs. 38	28, 56, 83, 94–95, 97, 101–103, 113	<i>Hier Taf. 1, 10</i>	2, 5, 12, 14, 31–32, 34
Rs. 39	72	Verf., Studien z. Caesars Monarchie Taf. 8, 4	27
Rs. 40	40, 120	Ars class. 11, 1925, Nr. 158	39, 45
Rs. 41	19, 22, 24, 52, 60, 91, 121–122	<i>Hier Taf. 1, 1</i>	6, 24, 29, 31–32
Rs. 42	21, 81–82, 85, 86, 88–90	<i>Hier Taf. 2, 12</i>	24–25

Verzeichnis der bearbeiteten Stücke

1. Samml. Ap. Zeno, Kat. 2, Wien 1956, 2828
2. Cambridge, Fitzwilliam Mus.
3. Budapest, Ung. Nat.-Mus.
4. Portogruaro, Mus. civ.
5. Verona, Mus. civ.
6. Brescia, Mus. civ.
7. Leningrad, Ermitage (gefüttert)
8. Wien, Bundessamml. (gefüttert)
9. Napoli, Mus. naz.
10. Roma, Mus. Capitolino
11. Leningrad, Ermitage
12. Basel, Münzen und Medaillen AG
13. Napoli, Mus. naz.
14. Torino, Medagliere
15. R. Ratto, Lugano, Aukt. 12. 5. 1925, Nr. 549
16. Napoli, Mus. naz.
17. Forlì, Mus. civ. (Coll. Piancastelli)
18. Samml. E. J. Haeberlin, Kat. A. E. Cahn-A. Hess, Frankfurt 1933, 2834
19. Stockholm, Münzkab.
20. Frankfurt a. M., Hist. Mus.
21. Roma, Privatbesitz G. F.
22. Vatican, Medagliere
23. Oxford, Ashmolean Mus.
24. Coll. Conte L. Brunacci, Kat. P. & P. Santamaria, Roma 1958, Nr. 682
25. Cambridge, Fitzwilliam Mus.
26. Samml. E. J. Haeberlin, Nr. 2835
27. Milano, M. Ratto
28. Coll. Roux, Kat. E. Bourgey, Paris 1911, Nr. 430
29. Oxford, Ashmolean Mus.
30. Napoli, Mus. naz.
31. Napoli, Mus. naz.
32. Roma, Mus. naz.
33. Ravenna, Prof. L. Fontana
34. Genova, Mus. civ.
35. Haag, Kön. Münzkab.
36. Princeton, N. J., Privatbesitz
37. Padova, Mus. Bottacin
38. Ehem. Baden, Samml. W. Niggeler
39. Torino, Medagliere
40. Napoli, Coll. G. Bastianelli
41. Glasgow, Hunterian Mus.
42. Leningrad, Ermitage
43. Budapest, Ung. Nat.-Mus.
44. Brescia, Mus. civ.
45. Oxford, Ashmolean Mus.
46. Venezia, Mus. arch.
47. Venezia, Mus. arch.
48. Napoli, Mus. naz.
49. Roma, Mus. naz.
50. Modena, Galleria Estense
51. Privatsamml. (Nr. 1)
52. Kopenhagen, Nat.-Mus.
53. Frankfurt a. M., Hist. Mus.
54. Wien, Bundessamml.
55. Roma, Samml. R. Cappelli
56. Udine, Mus. civ.
57. Venezia, Mus. arch. (Correr.)
58. Privatsamml. (Nr. 1)
59. Privatsamml. (Nr. 1)
60. Paris, Cab. d. Méd.
61. München, Staatl. Münzsamml.
62. Privatsamml. (Nr. 1)
63. Napoli, Mus. naz.
64. Paris, Samml. Dr. E. Nicolas
65. London, British Mus.
66. Kat. S. Rosenberg 72, 1932, Nr. 820
67. Oxford, Ashmolean Mus.
68. Napoli, Mus. naz.
69. Berlin, Münzkab.
70. Aquileia, Mus. naz.
71. Vatican, Medagliere
72. Ehem. Baden, Samml. W. Niggeler
73. Berlin, Münzkab.
74. Firenze, Mus. arch.
75. Paris, Cab. d. Méd.
76. Pesaro, Mus. Oliveriano
77. Privatsamml. R. R.
78. Palermo, Mus. naz.
79. Stockholm, Münzkab.
80. London, British Mus.
81. Zürich, Schweiz. Landesmus.
82. Basel, Samml. A. Voirol
83. Paris, Clément Platt
84. Roma, Prof. L. De Nicola
85. Privatsamml. (Nr. 1)
86. Taranto, Mus. naz.
87. Reggio Emilia, Mus. civ.
88. Privatsamml. R. R.
89. Kat. A. E. Cahn, Frankfurt, 75, 1932, Nr. 779
90. Bari, Mus. naz.
91. Parma, Mus. di antichità
92. Bologna, Mus. civ.
93. Paris, Mme Kapamadji
94. Basel, Münzen und Med. AG
95. Kat. Ars class. 13 1928, Nr. 1052
96. Oxford, Ashmolean Mus.
97. Vatican, Medagliere
98. Vatican, Medagliere
99. Leningrad, Ermitage
100. Berlin, Münzkab.
101. Berlin, Münzkab.
102. J. Hirsch, München, Kat. 18, 1907, 417
103. Bologna, Mus. civ.
104. Modena, Galleria Estense
105. Milano, Mus. civ.
106. Milano, M. Ratto
107. Napoli, Mus. naz.
108. Zürich, Schweiz. Landesmus.
109. Udine, Mus. civ.
110. Venezia, Mus. arch. (Correr)
111. Wien, Bundessamml.
112. Torino, Medagliere
113. Samml. E. J. Haeberlin, Nr. 2836
114. Paris, Cab. d. Méd.

115. Budapest, Ung. Nat.-Mus.
 116. Milano, Conte L. Donà dalle Rose
 117. Napoli, Mus. naz.
 118. Paris, Dr. E. Nicolas
 119. Samml. J. Martini, Kat. R. Ratto,
 Lugano 1930, Nr. 1288
 120. Kat. Ars. classica 11, 1925, Nr. 158
 121. Princeton, N. J., Privatbesitz
 122. Kat. L. Hamburger, Frankfurt, 95,
 1932, 324
 123. Basel, Münzen u. Medaillen AG
 124. Vatican, Medagliere
 125. Venezia, Mus. arch. (Correr)
 126. Ravenna, Prof. L. Fontana
 127. Vatican, Medagliere
 128. Den Haag, Königl. Münzkabinett
 129. Basel, Münzen und Medaillen AG
 130. Ehem. Baden, Samml. W. Niggeler
 131. Basel, Hist. Mus. (gefüttert)
 132. Kat. Glendining & Co. — B. A. Seaby,
 15.—17. VII. 1929, Nr. 583
 133. Coll. G. C. Haines, London
 Coll. Bement, Kat. Ars class. 8, 1924,
 Nr. 396
 134. Den Haag, Königl. Münzkabinett
 135. Privatsammlung (Nr. 1)
 136. Wien, Bundessamml.
 137. Bern, Histor. Museum
 138. Privatsammlung R. R.
 139. New York, Am. Num. Soc.
 140. Modena, Galleria Estense
 141. Palermo, Mus. naz.
 142. Milano, M. Ratto
 143. Modena, Galleria Estense
 144. New York, Am. Num. Soc.
 145. Coll. H. P. Hall, Kat. Glendining 1950,
 Nr. 628
 146. Kat. E. Bourgey, 5. 12. 1928, Nr. 216
 147. Kat. J. Hirsch, München, 8, 1903,
 Nr. 2072
 148. Wien, Samml. K. Hollscheck
 149. Roma, P. & P. Santamaria
 150. Zürich, Schweiz. Landesmus.
 151. Leningrad, Ermitage
 152. Napoli, Coll. G. Bastianelli
 153. New Haven, Yale Univ.
 154. Winterthur, Stadtbibliothek
 155. Privatbesitz G. F.
 156. Ehem. Baden, Samml. W. Niggeler
 157. Samml. Ap. Zeno, Kat. Nr. 2829
 158. Leningrad, Ermitage
 159. Ehem. Baden, Samml. W. Niggeler
 160. Torino, Medagliere
 161. Wien, Bundessamml.
 162. Firenze, Mus. arch.
 163. Oxford, Ashmolean Mus.
 164. Privatsamml. (Nr. 1)
 165. Paris, Cab. d. Méd.
 166. London, British Mus.
 167. Ing. G. Mazzini, Monete imperiali
 romane 1, Milano 1957, Nr. 41
 168. Napoli, G. De Falco
 169. Frankfurt a. M., Deutsche Bundesbank
 170. Coll. A. Signorelli, Kat. P. & P. Santa-
 maria, 2, Roma 1952, Nr. 760
 171. Coll. G. Giorgi, Kat. M. Ratto, Milano
 1955, Nr. 134
 172. Kat. E. Boudin-E. Bourgey, 4.—5. 12.
 1913, Nr. 686

MÜNZSTEMPEL UND MÜNZGUSSFORMEN AUS AUGST

Hugo W. Doppler

Bei der Ausgrabung 1961 in der NW-Ecke von Insula XXXI kamen vier als Münzstempel zu deutende, spitz-kegelförmige Eisenstücke zum Vorschein ¹. Es zeigte sich indessen bald, daß dies nicht die ersten in Augst gefundenen Werkzeuge zur Münzherstellung waren. Th. Burckhardt-Biedermann beschreibt unter dem Titel «Falschmünzer in Augusta Raurica» zwei Münzgußformen aus Ton, fünf Gußformen aus Blei und einen Münzstempel aus Eisen ². Eine weitere Gußform aus Ton kam in neuerer Zeit bei der Grabung 1957 in Insula XXIV zum Vorschein.

Da Funde von Münzstempeln eher selten sind, rechtfertigt es sich, die vier neu gefundenen Beispiele mit dem bereits bei Th. Burckhardt-Biedermann erwähnten Stempel und den doch in diesem Zusammenhang nicht außer acht zu lassenden Gußformen zu vergleichen und zu interpretieren.

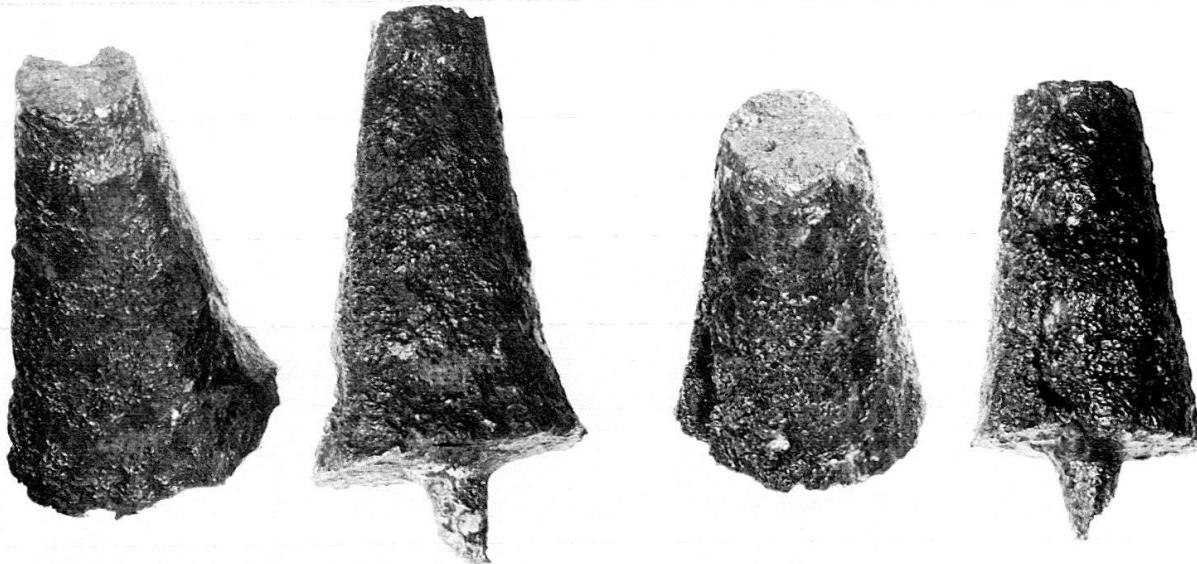
Katalog der Münzstempel

Stempel Nr. 1 (1961:1569)

Vorderseitenstempel (Unterstempel)

Konisch, mit Stachel. Höhe mit Stachel 115 mm, ohne Stachel 96 mm. Durchmesser Prägefäche 23 mm, Durchmesser Basisfläche 55 mm. Gewicht 802 g.

Metall: Eisen.



Nr. 1

Nr. 2

¹ Für die Erlaubnis zur Publikation habe ich Herrn Professor Rudolf Laur-Belart, Basel, zu danken. Dank für verschiedene Anregungen und Hinweise schulde ich auch Fräulein Ruth Steiger, Basel, und den Herren Dr. H. A. Cahn, Basel, Dr. L. Mildenberg, Zürich, und Dr. H. R. Wiedemer, Brugg. Photos: E. Schulz, Basel.

² Basler Zeitschr. f. Gesch. u. Altertumsk. 14, 1915, 1 ff. Vgl. auch F. Stähelin, Die Schweiz in römischer Zeit, Basel 1948³, 258 ff.

Fundort: NW-Ecke Insula XXXI, zwischen Mittelpfeiler von MR 27 und der westlich anschließenden Füllmauer.

Bemerkungen: Auf der Prägefäche Reste von Perlstab, die auf eine Münzgröße von 17–18 mm schließen lassen. Buchstabenfragmente: (. . .) CTIA (. . .)?

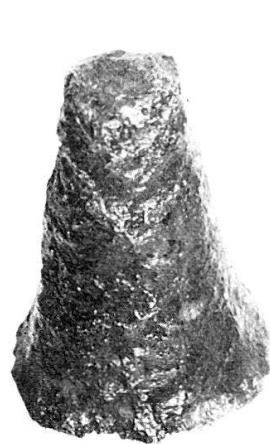
Stempel Nr. 2 (1961:1570)

Vorderseitenstempel

Konisch, mit Stachel. Höhe mit Stachel 94 mm, ohne Stachel 76 mm. Durchmesser Prägefäche 25 mm, Durchmesser Basisfläche 45 mm. Gewicht 590 g.

Metall: Eisen.

Fundort: Wie Stempel Nr. 1.



Nr. 3



Nr. 4



Stempel Nr. 3 (1961:1943)

Vorderseitenstempel

Konisch, mit Stachel. Höhe mit Stachel 88 mm, ohne Stachel 83 mm. Durchmesser Prägefäche 21 mm, Durchmesser Basisfläche 54 mm. Gewicht 607 g.

Metall: Eisen.

Fundort: Wie Stempel Nr. 1.

Stempel Nr. 4 (1961:1944)

Rückseitenstempel (Oberstempel)

Konisch, Höhe 96,5 mm, Durchmesser Prägefäche 25 mm, Durchmesser Basisfläche 52 mm. Gewicht 832 g.

Metall: Eisen.

Fundort: Wie Stempel Nr. 1.

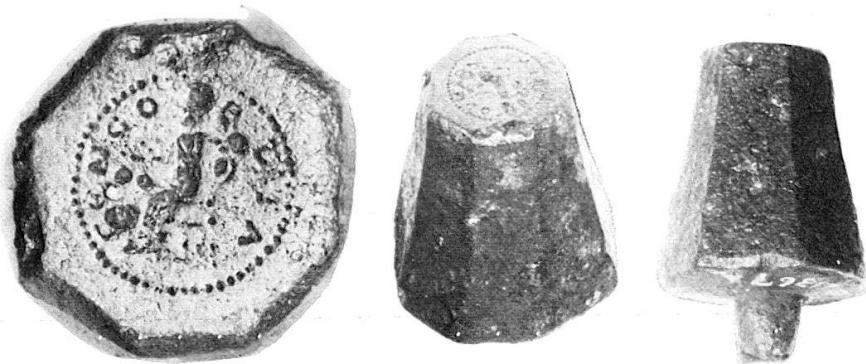
Bemerkungen: Deutliche Reste von Perlstab, die auf eine Münzgröße von 18–19 mm schließen lassen. Rest von Buchstabe A (?). Gegen die leicht auskragende Basisfläche (= Schlagfläche) hin beidseitig ovale Einbuchtungen (evtl. zum Halten der Stempel mit der Zange; Hinweis von Herrn Prof. Laur).

Stempel Nr. 5 (1911:1367)

Rückseitenstempel als Unterstempel.

Konisch, achteckig, mit Stachel. Höhe mit Stachel 65,5 mm, ohne Stachel 53 mm. Durchmesser Prägefäche 23 mm, Durchmesser Basisfläche 41,5 mm. Gewicht 378 g.

Metall: Eisen.



Nr. 5

Fundort: Augst Violenried., Parc. 311. Möglicherweise Insula XXXIX, «Amphorenkeller» (R. Laur-Belart, Führer Augst, 3, 1959, 109).

Bemerkungen: Das negative Münzbild zeigt zur Umschrift CONCO-RDIA die Göttin mit Füllhorn und Patera (?) nach links sitzend. Durchmesser der Münze 17 mm. Wahrscheinlich Denar der Iulia Domna RIC IV₁/177/637 (?). Zum ersten Mal wurde dieser Stempel von Th. Burckhardt-Biedermann, «Falschmünzer in Augusta Raurica» in «Basler Zeitschr. f. Gesch. u. Altertumsk.» 14/1915, 1 ff. publiziert.

Daß Münzstempel nicht oft gefunden werden, versteht sich leicht aus der Überlegung, daß die nicht mehr verwendbaren Geräte sofort eingeschmolzen wurden, um der Falschmünzerei vorzubeugen. Bei E. Babelon³ sind rund 15 römische Stempel erwähnt. C. C. Vermeule⁴ führt in seiner neuesten und in ihrer Art vollständigsten Publikation antiker Münzstempel schon gegen 60 Stempel auf, was verglichen mit der ungeheuren Zahl der bekannten römischen Münzen aber immer noch äußerst wenig ist. Die Augster Stempel sind deshalb ein bedeutender Zuwachs, vor allem auch ihrer Form wegen, die mit keiner der in den genannten Arbeiten behandelten Exemplare ganz übereinstimmt. Sie lassen sich etwa vergleichen mit den Stempeln aus dem Istituto de Valencia de Don Juan in Madrid⁵. Zwei davon sind lang und schwach konisch, die andern beiden kurz und stark konisch. Alle vier Stücke sind aus Eisen, stammen jedoch aus der frühen Kaiserzeit und waren nur für die Prägung von Kupfer- und Bronzemünzen bestimmt. Auch die tiberischen Stempel von Paray-le-Monial und Calahorra⁶ verjüngen sich gegen die Prägefäche hin; allerdings beträgt die Höhe der Stempel nur 46 mm, bzw. 42 mm und weniger, zudem sind hier Stempelfassungen anzunehmen. Ein kegelförmiger Stempel wurde auch in Sisak – dem antiken Siscia – in Jugoslawien gefunden. Es ist der Rückseitenstempel für einen reduzierten Follis Constantins I. Seine Höhe beträgt ungefähr 4 cm⁷. R. Lantier publizierte die Werkzeuge aus einer gallorömischen Münzstätte, die in der Nähe der Gemeinden Sérignan und Uchaux (Vaucluse) gefunden worden sind⁸. Drei von ihm als Locheisen bezeichnete Werkzeuge⁹ haben eine große Ähn-

³ *Traité des monnaies grecques et romaines*, Bd. 1, Paris 1901.

⁴ *Some Notes on Ancient Dies and Coining Methods*, London 1954.

⁵ Abgebildet bei C. C. Vermeule, a. O. (vgl. vorige Anm.) 27.

⁶ C. C. Vermeule, a. O. Nr. 28, 29 und Nr. 15–18.

⁷ E. Pegan, *Die antiken Prägestempel aus Jugoslawien*. Atti del Congresso Internaz. di Num., Roma 1961, Rom 1965, 439, Taf. 30 Nr. 4.

⁸ R. Lantier, *Atelier gallo-romain de monnayeur*, SM 1, 1949, H. 4, 57 f.

⁹ Lantier, a. O. Nr. 3, 11, 12.

lichkeit mit unseren Münzstempeln; es ist sehr gut möglich, daß es sich auch hier um solche handelt.

Die lang-kegelförmige Gestalt, sowie der von der Mitte der Basisfläche ausgehende Stachel, der zur Fixierung des Stempels im Holzamboß diente, erinnern an mittelalterliche Stempel, wie sie etwa das Historische Museum in Basel verwahrt. Leider sind die vier neu gefundenen Stempel sehr stark korrodiert, so daß sich auf der Prägefläche außer geringen Perlstab- und Buchstabenfragmenten nichts mehr erkennen läßt. Somit fällt eine typologische Datierung, sowohl nach Prägung wie auch nach Form, dahin. Der archäologische Befund ergibt einen Ansatz «nach Antoninus Pius»¹⁰. Es ist anzunehmen, daß sich die vier Stempel – in Anlehnung an die Datierung desjenigen bei Th. Burckhardt-Biedermann – ebenfalls in die ersten Jahrzehnte des 3. Jh. einordnen lassen. Dabei ist wohl der allgemeinen Form (konisch gegen die Prägefläche verjüngt, Stachel auf der Basisfläche) größere Bedeutung beizumessen als dem Querschnitt (rund oder polygonal).

Die teilweise noch sichtbaren Reste von Perlstab lassen auf eine Münzgröße von 17–19 mm schließen; es hat sich demnach wie beim Stempel bei Th. Burckhardt-Biedermann um Werkzeuge zur Prägung von Denaren gehandelt.

Wie drei unserer Stempel ist auch derjenige bei Th. Burckhardt-Biedermann Unterstempel, was sich aus dem bereits erwähnten Stachel auf der Basisfläche ergibt. Das außerordentlich gut erhaltene Bild ist freilich das einer Rückseite. Es zeigt zur Umschrift CONCO-RDIA die Göttin mit Füllhorn und Patera (?) nach links auf einem Sessel sitzend. Th. Burckhardt-Biedermann erkannte bereits, daß sich dieser Stempel am ehesten Iulia Domna zuweisen läßt (RIC IV₁/177/637, datiert 196–202). Die in RIC erwähnte Münze stammt allerdings aus Laodicea ad Mare, doch darf man annehmen, daß die gleichen Motive – ganz besonders natürlich, wenn wir eine mobile Münzstätte voraussetzen – nicht an einen bestimmten Ort gebunden waren. Auf jeden Fall wird der Stempel in die severische Zeit gehören. Der Vollständigkeit halber sei dazu erwähnt, daß auch von Iulia Paula (RIC IV₂/45/211) und Severus Alexander (RIC IV₂/92/275) Münzen mit der Umschrift CONCORDIA und ähnlichen Darstellungen der Göttin geprägt worden sind. Über die Tatsache, daß hier ein Unterstempel zur Herstellung des Rückseitenbildes verwendet wurde, können wir vorläufig nur Vermutungen anstellen. Am einfachsten scheint uns die Erklärung, zu der auch L. Mildenberg neigt, daß die mobilen provinzialrömischen Münzstätten die hergebrachte Regel nicht mehr streng beobachteten.

Wenn wir uns die Frage stellen, ob die mit den Augster Münzstempeln und Gußformen hergestellten Münzen vom Staate rechtmäßig ausgegeben worden oder ob sie als Produkte von Falschmünzern zu betrachten seien, betreten wir ein noch weitgehend offenes und umstrittenes Feld der antiken Numismatik. Tatsache ist, daß man früher mehr von Falschmünzerei sprach, als wir dies heute tun. Noch Regling schreibt, daß «aus dem Altertum wohl nur Stempel von Nachahmern und Falschmünzern» erhalten sind¹¹. Für die vorliegenden Beispiele (Stempel und Gußformen) aus Augst schreibt Th. Burckhardt-Biedermann Ähnliches, ebenso F. Stähelin, allerdings beide mit der Einschränkung, daß Gußmünzen «durchaus nicht nur von Falschmünzern» stammen¹² und «daß in den Provinzen des Westens massen-

¹⁰ Laut brieflicher Mitteilung, die mir der Ausgräber, Dr. R. Strobel, freundlicherweise zukommen ließ. Die Stempel lagen im humosen Erdreich auf Mauer 27, Insula XXXI, zwischen einer jüngeren Füllmauer und einem Sandsteinpfeiler.

¹¹ K. Regling unter «Stempel» in F. v. Schröter, Wörterb. d. Münzk., 1930.

¹² Th. Burckhardt-Biedermann, a. O., 7.

haft Falschmünzerei von den Behörden wenn nicht selber betrieben, so doch in der Regel stillschweigend geduldet wurde»¹³. Das Problem dreht sich also vor allem um die Gußformen zur Münzherstellung, die an den verschiedensten Orten des Westens, vor allem aus der ersten Hälfte des 3. Jh. gefunden worden sind¹⁴.

In der antiken Gesetzgebung gehört das Nachgießen von Münzen eindeutig zur Falschmünzerei, so in Sullas *Lex Cornelia de falsis* (81 v. Chr.), bei Iulius Paulus (Anfang 3. Jh.): *qui nummos aureos argenteos adulteraverit lavaverit conflaverit* (Sententiae 5.25.1) und im Codex Theodosianus (438 n. Chr.): *nummum falsa fusione formare* (9.21.3)¹⁵.

Dem klar formulierten Gesetzestext stellt sich natürlich dessen Anwendung und Auslegung in den Provinzen gegenüber. Im 3. Jh. herrschte hier große Geldknappheit, so daß vom Staate bestimmt Notmaßnahmen ergriffen werden mußten. Eine dieser Maßnahmen wird das Einrichten mobiler Münzstätten gewesen sein¹⁶. Daß solche mobilen Münzstätten in der Provinz auch schon im 1. Jh. v. Chr. zeitweise bestanden haben, beweisen die Halbvictoriaten aus Nyon¹⁷. Ob aber, wie auch angenommen wird, das Gießen der Münzen vom Staate geübt oder geduldet wurde, erscheint doch eher fraglich. Bei den Münzgußformen des 3. Jh. sind sehr viele, die nicht zeitgenössische Kaiser abbilden, sondern Münzen bis ins 1. Jh. zurück zum Vorbild haben¹⁸. Ob eine derartige Verherrlichung früherer Kaiser, die nicht als *restitutio* zu betrachten ist, im Sinne des jeweiligen Herrschers war, ist nicht unbedingt anzunehmen. Wenn aber die gegossenen, falschen Münzen vom Staate geduldet wurden, so entstand damit ein gefährlicher Präjudizfall, der der Falschmünzerei Tür und Tor öffnete. Die Falschmünzerei galt ja während der ganzen römischen Zeit als sehr schweres Vergehen, zuletzt sogar als Majestätsverbrechen.

Meines Wissens werden gegossene Münzen aus dieser Epoche selten gefunden. Aus Augst zum Beispiel ist mir ein einziges Exemplar bekannt¹⁹. Das läßt doch vielleicht den Schluß zu, daß die gegossenen Münzen – die als solche ja leicht erkennbar waren – vom Staate eingezogen wurden. Unbestritten bleibt, daß in der ersten Hälfte des 3. Jh. an vielen Orten Münzen gegossen wurden. Offenbar muß es

¹³ F. Stähelin, a. O., 258.

¹⁴ Es ist hier nicht der Ort, alle diese Frage streifenden Abhandlungen zu zitieren, das wurde bereits von M. Jungfleisch und J. Schwartz, *Les moules de monnaies impériales romaines*, 1952, und in dem kürzlich erschienenen *Supplément à la bibliographie des moules de monnaies impériales romaines*, von J. Schwartz in SM 13, 1963, H. 49, 12 ff. besorgt. Es sei aber immerhin auf einige für diesen Aufsatz herangezogenen Arbeiten hingewiesen: Daremberg-Saglio, *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, Bd. II 2 (1896) 1247 unter *forma*. P. Steiner, *Kataloge West- und Süddeutscher Altertumssammlungen I*, Xanten, Frankfurt 1911, 96 und Abb. 13. G. Behrens, *Eine römische Falschmünzerwerkstatt in Mainz-Kastel*, Mainzer Zeitschr. 15/16, 1920/21, 25 ff. *Germania Romana*, 1922, Taf. 81, Abb. 7 und 8. K. Regling, unter «Guß» in Schrötter, a. O. (oben Anm. 11). C. H. V. Sutherland, *Coinage and Currency in Roman Britain*, London 1937, 42 ff. N. Dürr, *Beobachtungen zur römischen Münzprägung*, Jahresber. d. Hist. Mus. Basel, 1953, 35 f. K. Christ, *Antike Münzfunde Südwestdeutschlands*, *Vestigia* 3/I + II, Heidelberg 1960, 132 f.

¹⁵ Zitate nach Th. Mommsen, *Römisches Strafrecht*, Leipzig 1899, 673. Im weiteren wurde berücksichtigt Ph. Grierson, *The Roman Law of Counterfeiting*, Essays in Roman Coinage, presented to Harold Mattingly, London 1956, und RE VI, (1909) 1976 unter *falsum*.

¹⁶ C. C. Vermeule, a. O., 38 f., 40!

¹⁷ N. Dürr und H. Bögli, *Halbvictoriaten Julius Caesars*, SM 6, 1956, H. 21, 7 ff. Einwände dagegen von K. Kraft, *Die Rolle der Colonia Julia Equestris und die römische Auxiliar-Rekrutierung*, Jahresber. d. Röm. Germ. Zentralmus. Mainz, 4, 1957, 82 Anm. 8 (Hinweis von Dr. L. Berger).

¹⁸ Für die Gleichzeitigkeit dieser Gußformen vgl. u. a. G. Behrens, a. O.

¹⁹ Bei den Ausgrabungen in Insula XXIV wurde die gegossene Münze eines Adoptivkaisers gefunden. Vgl. Ausgrabungen in Augst II, Insula XXIV, Basel 1962, 87.

sich um große, organisierte Falschmünzerbanden gehandelt haben, die aus einer Zeit der Geldknappheit ihren Nutzen zu ziehen verstanden.

Die Augster Münzstempel werden wohl eher zu einer mobilen Münzstätte – wie sie oben bereits erwähnt wurde – aus der 1. Hälfte des 3. Jh. gehört haben. Die Möglichkeit einer Münzstätte in Augst – allerdings nach 258 – auf Grund des Tetricusfundes in Muttenz erwägt auch N. Dürr²⁰. Es wird keinesfalls eine großangelegte Offizin gewesen sein, wie wir sie etwa für Rom kennen²¹. Vielmehr wird es sich um einen Betrieb gehandelt haben, in dem nur wenige Beamte beschäftigt waren. Der Versuch liegt nahe, eine Rekonstruktion nach mittelalterlichen Darstellungen vorzunehmen²². Der Vorderseitenstempel, auf dessen Prägefäche der Schrötling gelegt wurde, war durch den Stachel fest im Holzamboß verankert. Mit der Hand oder einer Zange hielt der Münzarbeiter den Rückseitenstempel über den Schrötling und führte mit der andern Hand den Schlag aus. Für den Prägevorgang genügte also ein Arbeiter; andere mögen sich mit dem Gießen der Schrötlinge und den Verwaltungsarbeiten beschäftigt haben. Die Stempel wurden wahrscheinlich von den großen Münzstätten an die mobilen Werkstätten ausgegeben²³. Vorsteher von Provinzmünzstätten war ein *procurator monetae augustae*²⁴. Ob allerdings auch für Augst oder überhaupt für die mobilen Münzstätten ein so hoher Beamter anzunehmen ist, sei dahingestellt. Bei der eben skizzierten Rekonstruktion kann es sich lediglich um eine Arbeitshypothese handeln, da wir über mobile Münzstätten und ihre Inventarien noch viel zu wenig unterrichtet sind.

²⁰ N. Dürr, a. O., 36.

²¹ Für die Organisation der Münzstätte in Rom vgl. M. Alföldi, Epigraphische Beiträge zur römischen Münztechnik bis auf Konstantin den Großen, in SNR 35, 1958/59, 35 ff. R. A. G. Carson, System and Product in the Roman Mint, Essays in Roman Coinage ..., 227 ff. H. Mattingly, Roman Coins, London 1960², 129 ff. N. Dürr, a. O., 27 ff. Daremberg-Saglio, a. O., III 2 (1900) 1972 unter *moneta*.

²² Siehe zum Beispiel den Holzschnitt aus dem «Weiss Kunig», etwa 1517 in T. Kroha, Münzen sammeln, Braunschweig 1961, 6.

²³ C. C. Vermeule, a. O., 41.

²⁴ Th. Mommsen, Römisches Münzwesen, Berlin 1860, 747. Daremberg-Saglio, a. O. III 2, 1983 unter *monetarii*.

DER RÜBENACHER ARGENTEUS, DIE MÜNZANHÄNGER AUS DEM FRAUENGRAB HEILBRONN- BÖCKINGEN UND DIE SILBERMÜNZEN DES DORTMUNDER SCHATZES

Elisabeth Nau

In einem Grab des Reihengräberfeldes Rübenach Kr. Koblenz wurde folgender Argenteus in stempelfrischer Erhaltung gefunden (Abb. 1):

Vs. ΣΙΝΙΝ — ΙΟΤΥΙC

Gepanzertes Brustbild mit Diadem, von dessen Stirnjuwel ein steiler Strahl aufwärts steigt, nach rechts.

Rs. ΧΙΙ — - - ΙΧΙ

Thronende Roma mit langem Szepter nach links, auf der ausgestreckten Rechten Victoriola, links im Feld ein Stern, rechts ein Punkt; im Abschnitt an der



Stelle der Münzstättenangabe eine Schlangenlinie.
Durchmesser 14,3 mm; Gewicht 0,28 g¹.

Die nächsten Vergleichsbeispiele, jedoch von anderen Stempeln, stammen aus den Gräberfeldern von Eprave (Prov. Namur, arr. Dinant)² und Schwarzhindorf bei Bonn³. Es handelt sich um barbarisierte Nachprägungen ohne Münzstättenangaben noch Vorbildern aus der Münzstätte Trier, die dort aller Wahrscheinlichkeit nach unter Aëtius um 435/445 mit den Namen der Kaiser Theodosius II. (402 bis 450) (Abb. 2) und Valentinian III. (424–455) geschlagen wurden⁴. Den gegenüber diesen Vorlagen in Bild und Gewicht stark degenerierten Nachahmungen – die Originale wiegen zwischen 0,97 g und 0,40 g, die Imitationen 0,38 g bis 0,07 g – hat Jean Lafaurie kürzlich eine ausführliche Untersuchung gewidmet⁵. Die Kartierung der Funde auf S. 211 lässt als Hauptverbreitungsgebiet dieser Münzchen das Rheinland, Belgien und Nordfrankreich erkennen – der neue Fundort Rübenach fügt sich dieser Landschaft nahtlos ein – und Lafaurie weist darum ihre Herstellung überzeugenderweise dem römisch-fränkischen Teilreich der *magistri militum Galliarum* Aegidius (454–464) und seines Sohnes Syagrius (464–486) sowie deren Hauptstadt Soissons zu⁶.

Diese federleichten, äußerst zerbrechlichen kleinen Silbermünzen, die völlig den Charakter von Notmünzen tragen, sind ein bezeichnendes Spiegelbild der Materialverknappung und Verarmung Galliens während der schweren politischen Erschütterungen und dauernden Kriege im Laufe des 5. Jahrhunderts. Sie wurden auch nach dem Fall des Syagrius und der Eroberung seines Reiches durch Chlodwig in teilweise immer stärkerer Verwilderung fortgeprägt und erreichen ihren Ausklang mit Emissionen auf den Namen des Kaisers Anastasius (491–518)⁷. Dann werden sie im nun konsolidierten Merowingerreich durch eine extensive Goldprägung verdrängt und die Stelle des silbernen Kleingeldes nehmen – besonders im Rheinland –

¹ Der genaue Fundort ist das Männergrab Nr. 428 mit Grabinventar der Stufe Böhner II–III (II = 450–525, III = 525–600). Verbleib: Bonn, Rhein. Landesmuseum Inv. Nr. 40, 891 h. Siehe die bisher noch ungedruckte Veröffentlichung des Rübenacher Gräberfeldes von Christiane Neuffer-Müller in der Reihe Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, hg. v. Böhner. (Erscheint voraussichtlich 1966.) Frau Dr. Hagen und Frau Dr. Neuffer verbindlichsten Dank für die Erlaubnis zur Publikation des Rübenacher Argenteus.

² G. Cumont, Monnaies franques découvertes dans les cimetières francs d'Eprave (Prov. Namur). RBN 1890, 213, 217; A. de Belfort, Description générale des monnaies mérovingiennes, Paris 1894, No. 4999, 5001.

³ W. Hävernick, Münzen der Merowingerzeit aus rheinischen Gräberfeldern (Schwarzhindorf, Ober-Olm, Dietersheim). Mainzer Zeitschrift 24/25, 1929/30, Taf. 22, 5.

⁴ H. A. Cahn, Kleinhüningen. SNR 26, 1938, 425–430; J. Lafaurie, Les monnaies de la tombe 127 du cimetière d'Arcy-Sainte-Restitue (Aisne). Bulletin de la Société française de Numismatique, 19^e année, janvier 1964, 321.

⁵ J. Lafaurie, Monnaie en argent trouvée à Fleury-sur-Orne. Essai sur le monnayage d'argent Franc des Ve et VI^e siècles. Annales de Normandie, 14^e année, No. 2 juin 1964, 173–222.

⁶ Ebendorf S. 181.

⁷ Ebendorf S. 218/220 No. 10–34.



3

4

5



6



7



8

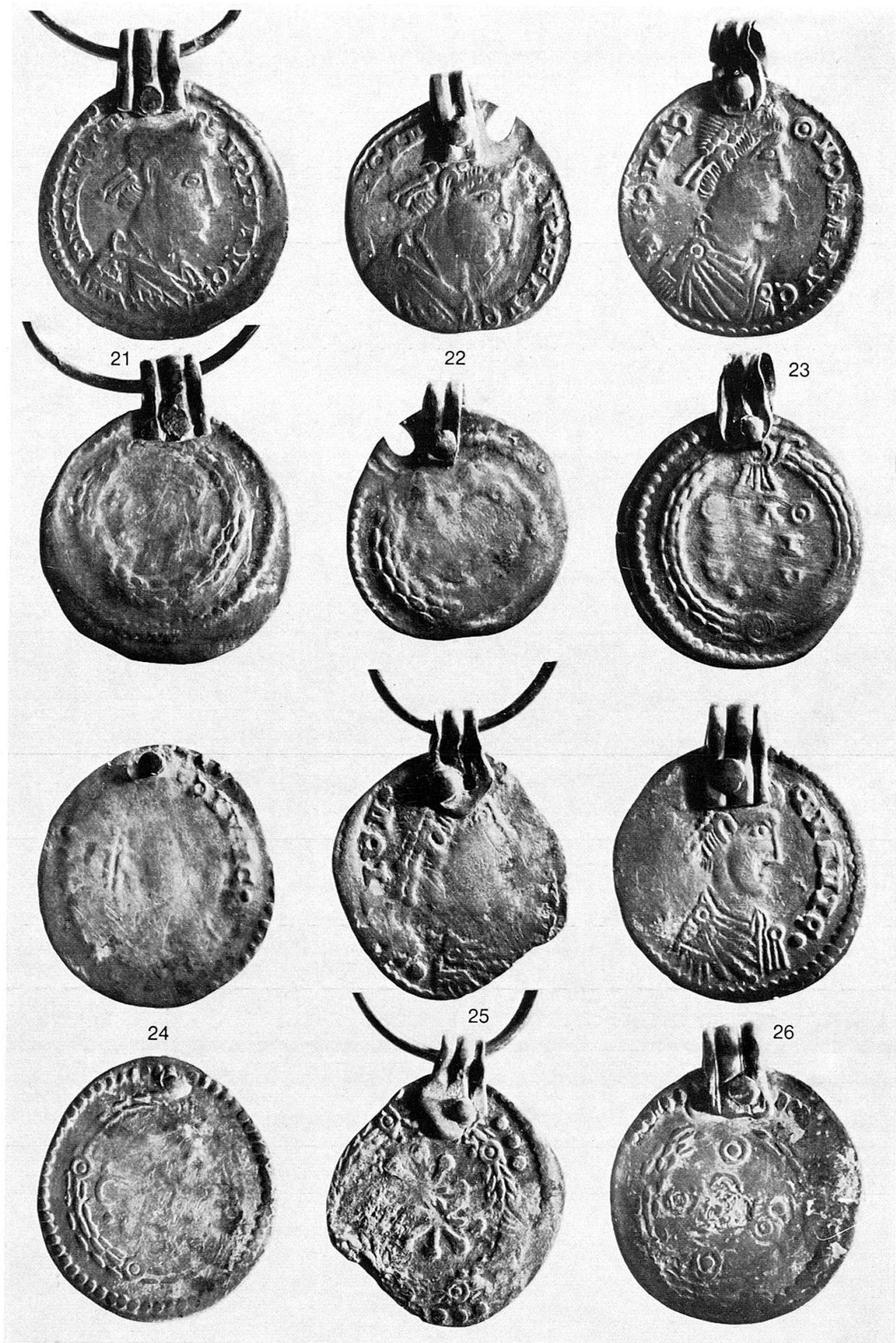


Vgl. Abbildungsverzeichnis S. 33



Vgl. Abbildungsverzeichnis S. 33





Vgl. Abbildungsverzeichnis S. 33



27



28



29



30



die in beträchtlichen Mengen einströmenden ostgotischen Siliquen und deren Teilwerte ein.⁸

Am Anfang der hier skizzierten Entwicklung steht als Markstein der Schatzfund von Heilbronn-Böckingen.⁹ Die zu Anhängern an einer Kette verarbeiteten Münzen sind überwiegend stattliche Exemplare von 17–18 mm Durchmesser und kräftiger Konsistenz.¹⁰ Es sind mit Ausnahme eines Denars der Faustina sen., eines barbarisierten Denars mit den Porträts des Antoninus Pius und des Marc Aurel oder des Marc Aurel und des Commodus sowie eines plattierten Denars des Marc Aurel oder Commodus¹¹ 28 Siliquen oder barbarisierte Nachprägungen von solchen mit den oder auf die Namen der Kaiser Valens (364–378)¹² (Abb. 3–10), Valentinian I. (364 bis 375)¹³ (Abb. 11), Iovianus (364–365) oder Procopius (365–366)¹⁴ (Abb. 12), Flavius Victor (387–388)¹⁵ (Abb. 13–15), Theodosius I. (379–395)¹⁶ (Abb. 16–19), Aelia Flacilla († 381)¹⁷ (Abb. 20), Arcadius (383–408)¹⁸ (Abb. 21–27), Honorius (393–423)¹⁹ (Abb. 28, 29) und Constantin III. (407–411)²⁰ (Abb. 30).

⁸ Ebendorf S. 212 Karte.

⁹ M. R. Alföldi, Die Münzanhänger aus dem Frauengrab Heilbronn-Böckingen. Fundberichte aus Schwaben NF 16, Stuttgart 1962, 134–146, Taf. F–J. Die Münzen dieses Fundes werden im Folgenden nach den Nummern auf diesen Abbildungstafeln zitiert. J. Lafaurie, A propos des monnaies de la tombe de Böckingen. Bull. Soc. franç. de Num., 19^e année, No. 2 février 1964, 327–329.

¹⁰ Wegen der Fassung der Münzen mit Ösen und Ringen sind verbindliche Wägungen nicht möglich. Das besterhaltene Stück mit dem Kaisernamen Valens und dem Münzstättenzeichen RB = Rom F 2 (Abb. 3) wiegt mit Öse 2,13 g, die Nachahmung F 5 (Abb. 7) wiegt mit Öse 1,88 g, F 13 (Abb. 19) mit kleinem Loch ohne Fassung wiegt 1,52 g, Valentinian I. mit offizieller Vs. und barbarisierter Rs. H 4 (Abb. 11) wiegt mit Öse 1,77 g, H 1 (Abb. 24) mit Stift ohne Öse wiegt 1,26 g. Von den drei zeitlich spätesten Münzen H 5–7 (Abb. 28–30) wiegt H 5 mit dem Namen Honorius, gelocht und daneben etwas ausgebrochen 0,85 g. Diese jüngsten Münzen des Fundes H 5–7 haben nur einen Durchmesser von 14 mm.

¹¹ Diva Faustina sen. vom Typ RIC 348–350 (F 1); Antoninus Pius und Marc Aurel oder Marc Aurel und Commodus vom Typ RIC 417 oder RIC 355 (F 3). Das sehr schlecht erhaltene und nur auf einer Seite erkennbare plattierte Stück F 6 steht dem vorherigen sehr nahe und dürfte ebenfalls ein Marc Aurel- oder Commodusporträt sein.

¹² F 2, 5, 7, 14, G 3, 5, 10 und wahrscheinlich auch H 2, dessen Porträt von F 7 abgeleitet ist. Die Rückseite von F 7 zeigt unter der Öse die Signatur R B und ist stempelgleich mit der Rückseite von F 2, jedoch wesentlich stärker abgenutzt. F 14 ist auf Vs. und Rs. stempelgleich mit einem in Cuijk/Nordbrabant gefundenen Stück. (Vgl. Lafaurie [Anm. 5]. 217, 2.) Seine Rückseite ist überdies stempelgleich mit der von G 5.

¹³ H 4.

¹⁴ H 3. Die verballhornte Umschrift der Vs. liest sich wie folgt: IOVCOI – oVIOIO. J. Lafaurie, A propos des monnaies de la tombe de Böckingen. Bull. de la Soc. franç. de Numism. 19^e année No. 2 février 1964, 327, vermutete eine Nachprägung nach Procopius, nach der Buchstabenfolge könnte aber auch Iovianus in Betracht kommen. Beide waren jeweils nur wenige Monate im Osten regierende Kaiser, die nur in östlichen Münzstätten prägen ließen. Ob sie unserem Stück H 3 als Vorbild dienten, ist deshalb doch fraglich.

¹⁵ G 6–8. Alle drei Vs. sowie die Rs. von G 6 und 8 sind stempelgleich.

¹⁶ G 2, F 9, F 8, F 13.

¹⁷ G 4. Die Münze ist schwach geprägt und stark abgenutzt, aber die um den Hals gelegte Kette macht es zur Sicherheit, daß es sich hier um ein weibliches Porträt handelt, wenn auch dem ungeübten Stempelschneider der über den Scheitel gelegte Zopf eher wie ein Hemschweif geraten ist. Vorbilder wie C VIII, S. 164/5.

¹⁸ F 4, F 12, G 1, wahrscheinlich auch F 10, F 11, G 9, H 1; F 12 und G 1 sind stempelgleich.

¹⁹ H 5, 6 C VIII, 59; beide tragen im Abschnitt die Münzstättenangabe CONO, sind also wohl Prägungen von Arles.

²⁰ H 7. Vs. D N CONST – ANTINVS P F AVG. Brustbild m. Diadem n. r. Rs. VICTOR – IA AVGGG, thronende Roma n. l., auf der ausgestreckten Hand Victoriola, im Abschnitt TRMS = Münzstätte Trier. C VIII, 4; J. Lafaurie, La chronologie des monnaies de Constantin III et de Constant II, RN 1953 57, 11.

Durch seine auf die Jahre 408–411 datierte Schlußmünze reiht sich der Böckinger Schatz in den durch die Vandalen-, Sueben-, Alamannen- und Sachsenkriege der Kaiser Constantin III. (407–411) und Iovinus (411–413) hervorgerufenen Schatzfundhorizont diesseits und jenseits des Rheins ein, dem Joachim Werner eine grundlegende Untersuchung gewidmet hat²¹. Auch hier in Böckingen handelt es sich ganz ohne Zweifel um den Sold eines im Dienste der Römer an diesen Kämpfen teilnehmenden Alamannen, dessen Münzen nach längerer Umlaufszeit – sie zeigen zum Teil schon starke Abnutzungsspuren – zu Schmuck verarbeitet und seiner Trägerin um oder kurz nach der Mitte des 5. Jahrhunderts mit ins Grab gegeben wurden²².

Koppelungen offizieller Stempel mit «barbarischen» Gegenseiten bestätigen hier vollauf Werners Ansicht, daß es sich bei diesen «Barbaren» um ad hoc im Feldlager der Kaiser oder ihrer Magistri Militum geschlagene Notmünzen handelt²³. H 4 (Abb. 11) zum Beispiel koppelt eine offizielle Vorderseite Valentinians I. Arler oder Trierer Typs mit einer barbarisierten Rückseite, F 7 (Abb. 4) eine offizielle Rückseite mit dem Münzzeichen Roms R–B (die übrigens stempelgleich ist mit der Rückseite von F 2 [Abb. 3], aber stärker abgenutzt und außerdem nachgearbeitet) mit einem barbarisierten Kaiserbild. Die Feldherren brachten offizielle Stempel aus Italien – in unserem Fall aus Rom – mit, die dann der Not gehorchend bei Bedarf durch solche, die von ungeschickten Händen nachgemacht wurden, ersetzt werden mußten.

Außer den Valens-Siliquen mit dem Zeichen der römischen Münzstätte F 2 (Abb. 3) und F 7 (Abb. 4) tragen nur noch die auch sonst durch ihren geringeren Durchmesser und dünneren Schrotling von den übrigen Münzen unterschiedenen Prägungen des Honorius H 5 (Abb. 29), H 6 (Abb. 28) sowie Constantins III. H 7 (Abb. 30) Münzstättenangaben. Die beiden Honorius-Stücke bezeichnen mit ihren Buchstaben CONO wohl die Münzstätte Arles, die Münze Constantins III. mit TRMS eindeutig Trier. Diese Münzen sind demnach nicht im Feldlager entstanden, sondern in regulären römischen Münzstätten. Dennoch tragen auch sie unverkennbar barbarisierte Züge und beweisen damit, daß sich auch die großen alten stationären Münzstätten in der Bedrängnis der Zeit im Not- und Ausnahmestand befanden. Sie leiten außerdem den nun rasch um sich greifenden Prozeß zunehmenden Gewichtsverfalls ein, der in gerader Linie über die oben genannten Trierer Argentei des Aëtius zu den Minuti der Aegidius, Syagrius und Chlodwig I. führt.

Hatten die Römer ihre germanischen Söldner bis zur Schwelle des 5. Jahrhunderts noch mit guten alten Silbermünzen des 1. und 2. Jahrhunderts sowie schweren Siliquen bezahlen können²⁴, so sahen sie sich schon kurz nach der Jahrhundertwende

²¹ J. Werner, Kriegergräber aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts zwischen Schelde und Weser. Bonner Jahrb. 158, 1958, 372–413.

²² R. Roeren, Ein münzdatierter Grabfund der frühen Merowingerzeit aus Heilbronn-Böckingen. Fundber. aus Schwaben NF 16, Stuttgart 1962, 130. Roeren kam auf Grund des Grabinventars zu der Ansicht, daß die Bestattung um die Mitte des 5. Jahrhunderts erfolgt sein müsse. Durch die Spätdatierung der Münzen von Frau Alfoldi ließ er sich dazu bestimmen, auch seine Datierung bis möglicherweise in die 2. Hälfte des 5. Jhs. herabzurücken.

²³ Werner, a. O. (vgl. Anm. 21) 402.

²⁴ Siehe die ganz aus römischen Denaren des 2. und 3. Jhs. bestehenden Anhänger einer Kette aus dem Böckinger Grab des Gräberfeldes «Klammeräcker». W. Veek, Die Alamannen in Württemberg, Frankfurt 1931, 215 f. Taf. 30, 3. Es handelt sich auch hier eher um den Sold eines Alamannen aus der Zeit Constantins III. und Iovinus' als um einen beim Umpflügen gemachten Bodenfund.

Die Gewichte der Silbermünzen verfallen bereits in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. auffallend rasch. Schon die in unserem Frauengrab gefundenen Silberstücke der Kaiser Valens und

in zunehmend schwieriger Situation²⁵ genötigt, mit immer leichter werdenden Neuprägungen ihren Verpflichtungen nachzukommen. Unser Böckinger Schatz enthielt nur noch drei alte Denare des 2. Jahrhunderts – davon einer plattiert, siehe oben – und bereits drei im Gewicht zu Halbsiliquen reduzierte Stücke des Honorius und Constantins III. Der um die Mitte des 5. Jahrhunderts zusammengekommene Schatz von Kleinhüningen enthielt nur noch die leichten Halbsiliquen Valentinians III. und Theodosius II.²⁶.

Im Gegensatz zu den reichen Goldschätzen, die in Belgien, im Rheinland, in Norddeutschland und Thüringen, in England und Nordspanien in dieser Zeit vergraben wurden²⁷, sind bisher im alamannischen Gebiet nur wenige und lediglich aus Silbermünzen bestehende Geldschätze gefunden worden. Offenbar erhielten die Römer von unserem Gebiet aus nur geringeren Zuzug und wohl nicht in größeren, von mächtigen Häuptlingen angeführten Kontingenten, sondern nur in kleineren Gruppen oder sogar nur von einzelnen Söldnern.



31

Zum Schluß sei noch eine Bemerkung zu den Silbermünzen des Dortmunder Schatzes erlaubt. Sie haben bis heute keine Erklärung gefunden. Sie zeigen in verschiedenen Stempelvarianten auf der Vorderseite einen jugendlichen männlichen Kopf *ohne* Lorbeerkrone mit tief in den Nacken herunterreichenden Haaren. Die Rückseiten zeigen – ebenfalls verschieden variiert – Sterne oder Kreuze mit und ohne Punkte in einfachen oder doppelten Kränzen²⁸ (Abb. 31). Die Vorbilder dieser barbarisierten Imitationen können nur gallische Argentei des Julian Apostata während seiner Zeit als Cäsar Galliens 355–360 gewesen sein²⁹. Mit größter Wahrscheinlichkeit sind sie darum während der Alamannenkriege jener Jahre in Feldlagermünzstätten entstanden. Die 16 Bruchstücke im Fund von Dortmund sind bisher die einzigen Münzen dieser Art, die wir kennen. Daß sie jedoch auch im Süden bei den Alamannen diesseits und jenseits des Oberrheins umgelaufen sind, dafür

Valentinian – siehe oben Anm. 10 – wiegen nur noch knapp 2 g, während entsprechende Stücke zur Zeit Constantius' II. noch zwischen 3,70 und 2,85 g wogen. Vgl. A. Alföldi, Zur Münzkunde der späteren römischen Kaiserzeit. Barbarische Nachahmungen römischer Siliquae aus dem 4. Jh. n. Chr. Bl. f. M'fr. 1923, 39.6

²⁵ Werner a. O. (vgl. Anm. 21) 399.

²⁶ Cahn siehe oben Anm. 4.

²⁷ K. Regling, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen 1908; C. Albrecht, Der Dortmunder Schatzfund römischer Goldmünzen. Stadtsparkasse Dortmund 1958, 17.

²⁸ Vergrößerungen in Fundber. aus Schwaben NF 16, Taf. J 5, 6, 8, 9.

²⁹ C VIII, 170–172.



32

haben wir einen merkwürdigen Beleg: Solothurner Pfennige der Zeit um 1200, wie sie im Fund von Niederbipp vorkamen³⁰. Sie kopieren wie viele andere Münzstätten im Südwesten des Reiches während des 12. und 13. Jahrhunderts spätkaiserzeitliche und merowingische Münzvorbilder³¹. Wir finden auf der Vorderseite – wahrscheinlich durch ein Vorbild mit Doppelschlag verursacht, wie er auch in Böckingen bei F 9 (Abb. 17) und F 12 (Abb. 22) vorkommt – zwei Profilköpfe hintereinander, umgeben von Punkten, Ringeln und Schnörkeln, auf der Rückseite ein gleichseitiges Kreuz in doppeltem Kranz. Es sind genaue Kopien der Dortmunder Vorbilder (Abb. 32).

Abbildungsverzeichnis

1 Argenteus aus Rübenach; Bonn, Rhein. Landesmus. 1:1. 2 Argenteus aus Schwarzhaindorf; Stuttgart, Württ. Landesmus. 1:1. (3–30 Siliquen aus Heilbronn-Böckingen; Heilbronn, Städt. Museum 2:1). 3 F 2 (vgl. oben Anm. 9). 4 F 7. 5 F 14. 6 G 5. 7 F 5. 8 G 3. 9 G 10. 10 H 2. 11 H 4. 12 H 3. 13 G 7. 14 G 8. 15 G 6. 16 G 2. 17 F 9. 18 F 8. 19 F 13. 20 G 4. 21 G 1. 22 F 12. 23 F 4. 24 H 1. 25 G 9. 26 F 11. 27 F 10. 28 H 6. 29 H 5. 30 H 7. 31 Silbermünzen aus Dortmund; Dortmund. Nach C. Albrecht (vgl. oben Anm. 27) und M. R. Alföldi (vgl. oben Anm. 9). 1:1 und 2:1. 32 Solothurner Pfennige aus Niederbipp; Bern, Bern. Hist. Museum. 1:1.

³⁰ H. Jucker, Der Münztopf von Niederbipp. Jb. Bern. Hist. Mus. 39/40, 1959/60, 298, Abb. 4.

³¹ So sind zum Beispiel die Breisgauer Pfennige Wielandt, Der Breisgauer Pfennig, Hamburg 1951, Taf. 1, 1–10 Nachahmungen merowingischer Vorbilder, der Struwekopf ebenda 17–23, sowie die Löwenpfennige 24–26 sind Kopien angelsächsischer Sceattas des 7. und 8. Jhs. Vgl. P. C. J. A. Boeles, Friesland tot de elfde eeuw. Leeuwarden 1927 Pl. 37, 3, 4.

DER RELIGIONSTIFTER MANI ÜBER DIE ARBEITSGÄNGE DER MÜNZHERSTELLUNG

Eine Nachlese

Hildebrecht Hommel

Das Bestreben, den mir von Alexander Böhlig schon vor Erscheinen von Kephalaia II freundlicherweise zur Verfügung gestellten merkwürdigen koptischen Text des Mani in deutscher Übersetzung (nach einem wohl syrischen Original) dem verehrten Siebzigerjubilar Andreas Alföldi rechtzeitig auf den Geburtstagstisch zu legen¹ – die einzigartige Partie war mir erst Ende Mai 1965 bekannt geworden – hat mich veranlaßt, das Manuskript vor der Ablagerung und Ausreifung zum Druck

¹ SM 15, 1965, H. 59, 111–121.

zu geben, die man sonst gern seinen Arbeiten zuteil werden läßt. So haben sich denn in der Tat bei schärferem Durchdenken des Problems und bei weiterem Nachforschen in der Literatur einige Präzisierungen und einiges neue Material ergeben, was ich hier nachtragsweise zusammenfasse. Auch kann ich jetzt zur Illustration des Gesagten einige Abbildungen beigeben.

Mani, Kephalaia II Kap. 107, S. 260, 28 – 261, 13² bietet im Vergleich mit der Entstehung des Worts im menschlichen Organismus³ die folgenden 5 Stadien der Münzherstellung bzw. ihrer Aufteilung auf die einzelnen «Techniten». Es marschieren nacheinander auf:

1. einer der die Münze «gießt»,
2. einer der sie «schlägt»,
3. einer der sie «schneidet», indem sie dabei «gedreht» wird,
4. einer der sie «siegelt» und
5. einer der sie «reinigt» mit dem *meš-soleph* (Bedeutung dieses Wortes unklar).

Noch entschlossener als auf den ersten Anhieb darf wohl jetzt ausgesprochen werden, daß sowohl nach dem Wortlaut des Textes wie nach den uns aus Leben und Umwelt des Mani bekannten Daten diesem die Herstellung der sassanidischen Silberdrachmen zu Schapurs I. Zeit vorgeschwobt haben muß, wie er denn mit dem genannten Herrscher in naher Verbindung stand (Abb. 1)⁴. Die von mir zunächst



(S. 117) auch erwogene Möglichkeit, daß Mani noch die Verhältnisse der bis etwa 228 tätigen Arsakidenmünzstätte in Ktesiphon im Auge gehabt haben könnte, ist schon deshalb unwahrscheinlich, weil der im Jahre 216 in der Gegend von Ktesiphon geborene Prophet in seiner Kindheit im Süden Babyloniens bei den Mandäern weilte, worauf mich A. Böhlig hinweist⁵. Wenn Mani aber unter 3. vom «Schnei-

² Nach Auskunft des Herausgebers und Bearbeiters A. Böhlig soll die 1. Doppellieferung von Bd. 2, die den betreffenden koptischen Text enthält, in allernächster Zeit erscheinen.

³ Zum Grundsätzlichen des Vergleichs Wort–Münze (SM 1965, 113–115) siehe auch noch einmal weiter unten.

⁴ Zu den sassanidenmünzen vgl. Robert Göbl, Die Münzen der sassaniden ... 1962 mit weiterer Literatur auf S. 35 f.

⁵ Dazu und zu Leben und Lehre des Mani überhaupt vgl. G. Widengren, Mani und der Manichäismus, 1961, 32 u. ö. Vgl. jetzt außerdem O. Klima, Manis Zeit und Leben, 1962, und J. Gagé, La montée des sassanides ..., 1964.

den» der Münze berichtet, was auf die arsakidischen Silbermünzen und vollends auf das klobige, wenn auch kleinformatige Kupfer dieser Epoche in keiner Weise paßt, so kommt dieser Vorstellung zu seiner Zeit und an seinem Ort nur das dünne sassanidische Silber entgegen, und zwar aufs allerbeste.



6

Wir hatten uns das von Mani nur knapp gebotene Schema unter ausführlicher Begründung so zurechtgelegt (S. 116 ff.):

1. Gießen des Schrötlings (bzw. der Zaine)
2. Schlagen der Münze
3. Beschneiden der Münze
4. Anlage eines beglaubigten, d. h. «untersiegelten»⁶ Verzeichnisses der fertigen Münzen nach Zahl und Art⁷ (unter gleichzeitigem Ausscheiden der Fehlprägungen wie unbeabsichtigter «Incusen» und dergleichen – vgl. Abb. 2 und 3 – und allzu stark dezentrierte Stücke – vgl. Abb. 4 bis 6).
5. Reinigen der in diesem Verzeichnis enthaltenen Münzen.

Eine andere, in meinem Tübinger Seminar des Sommersemesters 1965 durch die Initiative von Dietrich Mannsperger aufgetauchte und weiterhin vor allem von Jörg Dietrich vertretene Interpretation des von Mani beschriebenen Vorgangs hatte ich zurückgewiesen, möchte sie aber jetzt doch wenigstens als Möglichkeit gelten lassen und die genauerer Kenner der sassanidischen Münzprägung zur Klärung und Entscheidung aufrufen:

1. Gießen der Zaine
2. Schlagen bzw. Flachhämmern des Blechs
3. Zuschneiden der «Platten»

⁶ Syrisch *ršam* «(unter)siegeln», aber auch: «verbürgt aufzeichnen» u. ä., danach ebenso griech. *σημειῶσθαι*.

⁷ Zwar hatten wir (S. 119) betont, daß keine staatliche Münzwerkstätte, wann und wo es auch sei, ohne Herstellung einer solchen Unterlage zu denken ist. Aber die römischen Inschriften, denen wir die Kenntnis der Bezeichnungen einer Anzahl von Funktionären der Münzherstellung und -ausgabe verdanken, geben keinen unmittelbaren Hinweis. Daß der Tätigkeit des betreffenden Mannes unter den Sassaniden eine solche Bedeutung beigemessen wurde, könnte einer alten Tradition der vorderasiatischen Großreiche entsprechen, wo je und je das Aufzeichnen und Registrieren eine große Rolle gespielt hat. Zum Exempel verweise ich auf assyrische Reliefdarstellungen, wie sie ihr klassischer Entdecker lebendig beschreibt: A. H. Layard, Auf der Suche nach Ninive. Hrsg. v. Hartm. Schmökel (nach der Übersetzung von N. N. W. Meißner, 1854) 1965 (Nineveh and its Remains I 1849), 243 (vgl. 310) «Auf zwei Platten befanden sich höchst interessante Reliefs. Sie ... stellen die Einnahme einer Stadt dar ... man sieht die Eroberer die Beute wegschleppen. Zwei Eunuchen, die an den Toren stehen, zählen die Schafe, Ochsen und das andere Vieh ... und schreiben die Zahl mit einer Feder auf Rollen von Papier (soll heißen: Pergament) oder Leder nieder.»

4. «Siegen», d. h. Schlagen der Münze aus der Platte⁸ 5. Reinigen der fertigen Münzen

Mein Haupteinwand gegen diese Deutung (S. 118) betraf die aus einer solchen Erklärung fließende Konsequenz, daß Mani in einem von ihm zweimal ausdrücklich als «Münz»-Vergleich charakterisierten Text dann vorwiegend von der Herstellung der Platte und nur anhangsweise von derjenigen der Münze gesprochen haben müßte. Aber es wird das Urteil der Spezialisten der sassanidischen Münzprägung darüber abzuwarten sein, ob man dort nicht etwa den gesamten Herstellungsvorgang, angefangen mit dem Gießen der Zaine als Münzung im weiteren Sinne begriffen haben könnte. Entscheidend für die Klärung der Kontroverse scheint es mir jedoch zu sein, ob sich dem reichlich vorhandenen Material mit einiger Sicherheit entnehmen läßt, in welchem Stadium der Herstellung die sorgfältige Rundbeschneidung der Münze stattgefunden hat, von der Mani ausdrücklich spricht. Mit anderen Worten: ist bereits die Platte beschnitten worden (wie Mannsperger und Dietrich wollen) – dann wäre ein überaus sorgsames, sozusagen scharf gezieltes Vorgehen beim Hammerschlag der Prägung (nach dieser Theorie als «Siegelung» bezeichnet) vorauszusetzen –, oder kann die Rundbeschneidung des Randes der Münze erst nach der Prägung erfolgt sein, was meiner Deutung des Sachverhaltes entspräche? Oder aber hat man etwa sowohl die Platte (vor der Prägung) grob zugeschnitten und dann nach geschehener Prägung die Münze noch einmal durch sorgfältiges Beschneiden in die endgültig runde Form gebracht⁹?

Ich benützte die Gelegenheit, um hier auch noch einmal auf den allgemeinen Vergleich «Wort - Münze» einzugehen, der den Ausführungen Manis zugrunde liegt und der uns kürzlich bereits beschäftigt hat (S. 113 ff.). Manfred Barner hat mich jetzt an das wertvolle Hilfsmittel erinnert, das jüngst auf Anregung Viktor Pöschls und mit Unterstützung der Heidelberger Akademie der Wissenschaften erschienen ist: Bibliographie zur antiken Bildersprache ... bearbeitet von Helga Gärtner und Waltraut Heyke, Heidelberg 1964.

Hier wird für unsere Metapher auf nebenbei gemachte Bemerkungen in einer Anzahl von Einzeluntersuchungen meist zu bestimmten antiken Autoren verwiesen, vor allem aber auf eine wichtige einschlägige Monographie, die jene Spezialarbeiten zumeist bereits berücksichtigt hat: Harald Weinrich, Münze und Wort. Untersuchungen an einem Bildfeld (Romanica, Festschrift für Gerhard Rohlfs, 1958, 508–521). Zwar ist es nicht die Hauptabsicht des Verfassers dieser ergiebigen Studie, die Geschichte des Topos aufzuzeigen und darzustellen, aber er bietet doch auch dafür wertvolles Material, das zum Teil über das von uns neulich rasch zusammengetragene hinausgeht, zum Teil sich natürlich auch mit diesem deckt, wie denn auch bei ihm Hamann und Leibniz bereits Berücksichtigung finden. Das auch im Untertitel angedeutete Hauptanliegen der methodisch höchst bedeutsamen Ab-

⁸ Daß schon das Etymologicum Magnum unter *χαρακτήρ* den Münzstempel (*τοῦ νομίσματος τύπος*) auch mit *σφραγίς*, ‚Siegel‘ paraphrasiert, wie J. Dietrich nachweist, ist in der Tat beachtenswert. Ich selber hatte zunächst bloß auf die fröhlichdeutsche Bezeichnung «Pitschierstecher» für den Stempelschneider hingewiesen, wofür ich jetzt noch ein weiteres Beispiel aus Tübingen anführen kann. Dort ist nach Bericht von Reinhold Rau das Haus Haaggasse 5 i. J. 1633 an zwei neue Eigentümer übergegangen, deren einer, Matthäus Pfisterer, als «Pitschiergräber» bezeichnet wird (Schwäb. Tagbl. 4. 9. 1965).

⁹ Dafür könnte vielleicht der Vergleich unserer Abbildungen 1 und 6 sprechen. Beim zweiten dieser beiden Stücke (Abb. 6) hätte die unbeabsichtigte Dezentrierung der Münze nahegelegt, von einem letzten Zuschnitt (nach der Prägung) abzusehen.

handlung ist es, die Zusammengehörigkeit verwandter Metaphern innerhalb eines «Bildfelds» bewußt zu machen¹⁰, also genau das, was wir jüngst ebenfalls bezeckten, wenn wir dem Vergleich «Wort» – «Münze» im engeren Sinn auch die weitergefaßten Vergleiche «Prägeart kunstvoller Reden» – «künstlerische Technik der Münzherstellung» (Zenon) sowie «Prüfen trügerischer Vorstellungen durch den Philosophen» – «Münzprüfung durch den Argyrognomon» (Epiktet) anzufügen unternahmen¹¹. Durch die in diesem Zusammenhang angeführten Beispiele aus Zenon und Epiktet war auch bereits der fröhste erkennbare Mutterboden der Metapher (oder doch des Bildfelds) angedeutet: die sprachphilosophischen Bemühungen der Stoa, während Weinrich aus einem Sextus-Beleg¹² etwas voreilig die antike Skepsis als Entstehungsbereich in Anspruch hat nehmen wollen. Sonst aber weiß er eine ganze Anzahl weiterer antiker Beispiele für unseren Vergleich anzu führen, von denen freilich keiner in die fröhre Zeit hinaufreicht, für die wir die Entstehung der Metapher postulieren durften. Die beiden ältesten Belege aus Weinrichs Sammlung sind der Auctor ad Herennium 4, 21 mit seiner *inopia verborum* (der 3,38 die *verborum copia* entspricht)¹³ und die *aurea dicta* des Lukrez, *De rerum natura* 3, 12 – beide aus der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr. Schon diese heute noch gebräuchliche Metapher von den «goldenem Worten» muß uns an die wohl noch älteren $\chi\omega\sigma\alpha \xi\pi\eta$ des Ps.-Pythagoras erinnern und damit wiederum den Ausblick auf eine fröhre Zeit freigeben. Weitere gute Belege liefern – neben einem Frühchristlichen – besonders Fronto (*Epistulae*, Naber 1867 p. 140 = Van den Hout 1954 p. 134), Lukian (Lexiph. 20) und bereits Plutarch (*Cur Pythia* ... 24, 406 B), mit dessen schönem Vergleich aus der Phokion-Vita (cap.5) Weinrich seine Abhandlung beschließt: «Wie die beste Münze diejenige ist, die bei möglichst geringer Masse einen möglichst hohen Wert hat, so beruht die Macht der Rede darauf, daß sie mit wenig Worten viel besagt.» Am eindrucksvollsten ist wohl die folgenreiche Bemerkung des «Klassizisten» Gellius (*Noctes Atticae* 19, 8, 15), wonach bedeutende Autoren sozusagen der höchsten Steuerklasse angehören und daher *classici* genannt werden¹⁴.

Auch für den modernen abendländischen Kulturkreis kommt Weinrich über das 17. Jahrhundert hinaus, bis zu dem wir jüngst bereits vorgedrungen waren. Er nennt Dante, der im Inferno 30 die Wortfälscher zusammen mit den Münzfälschern büßen läßt oder im Convivio I 5 den Gebrauch der Volkssprache mit der höfischen Verpflichtung zur Freigebigkeit rechtfertigt. Im deutschen Sprachbereich werden wir über Friedrich Logaus Sinngedicht «Worte gelten in der Welt / Viel und wenig wie das Geld» (IV 16) bis auf Luthers Mahnung zurückgeführt, man solle die Bibelsprüche «in die Säcklein oder Beutlein stecken, wie man die Pfennige und Groschen oder Gulden in die Tasche steckt»¹⁵. Ebenfalls der Reformationszeit gehört Sebastian Franck an, dessen Paränese «Brauch' Wörter wie Geld!» nichts anderes ist als eine präzisierende Übersetzung von Quintilians Aufforderung *utendum plane sermone*

¹⁰ A. O. 515 (anknüpfend an Erkenntnisse von Ferd. de Saussure, Wtr. Porzig und Jost Trier): «In der Metapher Wortmünze ist nicht nur die Sache ‚Wort‘ mit der Sache ‚Münze‘ verbunden, sondern jeder Terminus bringt seine Nachbarn mit, das Wort den Sinnbezirk der Sprache, die Münze den Sinnbezirk des Finanzwesens. In der aktuellen und scheinbar punktuellen Metapher vollzieht sich in Wirklichkeit die Koppelung zweier sprachlicher Sinnbezirke.»

¹¹ SM 15, 1965, 114 f. 120.

¹² S. 511. Sextus Empiricus, *Adv. grammaticos* 10 (178 f.).

¹³ Weinrich bringt hiefür lediglich den späten Beleg Quintil., *Inst. or.* 2, 7, 4.

¹⁴ Weinrich, a. O. 513 m. Anm. 9.

¹⁵ Werke XIX 77, 23 Weinrich, a. O. 513.

*ut nummo, cui publica forma est*¹⁶. Mit dieser klassischen Formulierung ist also zugleich die erwünschte Verbindung zwischen Antike und Abendland im Bereich unserer Metapher hergestellt.

Ein besonders hübsches Beispiel aus dem frühen 17. Jahrhundert kann ich jetzt als Lesebruch beisteuern. Einer der ältesten Anhänger des damals durch Johann Valentin Andreäts Initiative aufgekommenen mystischen Ordens, Julianus de Campis¹⁷, klagt in seinem Sendbrief oder Bericht . . . von der Newen Brüderschafft deß Ordens vom Rosen Creutz . . . 1615, Bl. 5 *ro* (Bogen A v, recto): «das ist gewiß / wann *Plato* und *Aristoteles* *denarium huius seculi* sehen solten / ich zweifele nicht / sie würden des geprege jhrer münze verleugnen / vnd mit verwunderung *priora secula* beschweren (= beschwören) / Dann sie schwerlich jhre eigene *scripta* mehr verständen».

Man sieht, die Geschichte unserer auf den ersten Blick in älterer Zeit nur spärlich belegten Metapher ist doch ein weites Feld. Es steht zu hoffen, daß Jörg Dietrich in absehbarer Zeit das Thema, besonders im Blick auf seine antiken Ursprünge und Zusammenhänge, zum Gegenstand einer ausgebreiteten Untersuchung macht¹⁸.

Abbildungsverzeichnis

1. sassanidische Silberdrachme des Schapur I. (241–272).
2. «Incusen»-Fehlprägung der röm. Republik (Sydenham CRR 644).
3. sassanidische Fehlprägung des Kawad I. (499–531).
4. Stark dezentrierter Republikdenar (Sydenham CRR 942).
5. Südwestkleinasiatische Bronzeprägung, Rs. fast 100prozentig dezentriert.
6. Dezentrierte sassanidische Silberdrachme des Chosroes II. (591–628).
(Sämtliche Stücke: Tübingen, Sammlung des Verfassers.)

¹⁶ *Inst. or.* 1, 6, 1. Weinrich, a. O. 510 mit Anm. 5, wo auch noch auf den spätantiken Nachklang bei Chirius Fortunatianus, *Ars rhet.* III 3 verwiesen ist (C. Halm, *Rhet. Lat. minores*, 1863, S. 122).

¹⁷ Hinter diesem Pseudonym verbirgt sich (nach Brit. Mus. Gen. Cat. of Printed Books 31. 1940, Sp. 598) der Mag. Philos. und Fürstl. Anhaltische Rat zu Dessau Julius Sperber, gest. 1616 (vgl. auch Jöchers Gelehrtenlexikon 4, 1751, Sp. 729).

¹⁸ Auch H. Weinrich a. O. 519 fordert ausdrücklich, «die Geschichte des Bildfeldes (Münze und Wort) zu schreiben».

LES BOITES DE CHANGEURS DU MUSÉE D'HISTOIRE DE BERNE

François G. Lavagne

A l'époque relativement récente où la monnaie métallique avait une valeur intrinsèque correspondant à sa valeur nominale, la confiance que nous avions dans l'intégrité du pouvoir qui frappait les monnaies, la précision de leur fabrication, la rigueur des contrôles qu'elles subissaient, nous assuraient qu'elles valaient effectivement le prix gravé sur une de leurs faces.

Il n'en était pas de même dans les temps anciens: la technique de fabrication, moins rigoureuse, causait des différences sensibles dans le poids des pièces tirées

d'un même lingot; le pouvoir altérait les émissions successives d'une même espèce; la forme des pièces facilitait le rognage de menues parcelles de métal précieux.

La monnaie avait alors le caractère d'une marchandise d'échange, qu'elle tenait de ses origines, marchandise pratique, maniable, durable, mais dont l'irrégularité de poids exigeait qu'on la contrôlât. Poids et monnaies étaient si intimement liés que les termes de «talent, mine, drachme, livre, denier...» désignaient aussi bien les espèces que les instruments de pesage.

La pratique du pesage des monnaies est aussi ancienne que la monnaie elle-même. Tandis qu'à certaines époques elle était entérinée par le pouvoir (un édit de Julien de 363 interdit de refuser les pièces légères, puisqu'il existe des magistrats, les zygostrates, pourvus de poids étalons, à la disposition du public pour peser les monnaies), d'autres souverains interdirent le pesage monétaire, aux treizième et quatorzième siècles¹, sans y parvenir d'ailleurs, tant cet usage était justifié par le nombre et la variété des monnaies qui circulaient dans nos pays occidentaux.

L'un des plus anciens documents montrant l'usage d'une balance est un bas-relief trouvé dans la nécropole de Saqqaràh qui remonte à la cinquième dynastie égyptienne (2400 ans avant J. C.)², on y voit le pesage de lingots, forme initiale de la monnaie; une scène analogue figure sur de nombreux papyrus égyptiens³, sur un bas-relief assyrien⁴. Quantité de petites balances — dont la dimension semble prouver qu'elles étaient réservées au pesage des monnaies — ont été mises à jour au cours des fouilles archéologiques du Proche Orient et du bassin méditerranéen.

Dans une forme toute semblable à celle qu'elles ont eu jusqu'au dix-neuvième siècle, des boîtes de pesage, comportant une balance et des poids monétaires, ont été recueillies au temps du Bas-Empire⁵.

Mais c'est à partir du seizième siècle que le développement des échanges commerciaux et de la circulation monétaire qui en résulta, suscita l'éclosion de nombreux ateliers de balanciers, dont les produits se retrouvent aujourd'hui dans les musées et collections particulières.

Les boîtes de changeurs — appellation impropre car les changeurs n'en étaient pas les seuls utilisateurs, tout commerçant, fonctionnaire du trésor, comptable de communautés, et de nombreux particuliers s'en servaient régulièrement — étaient fabriquées dans les grands centres commerciaux: Cologne et la région rhénane pour l'Allemagne, Londres et Birmingham pour l'Angleterre, Paris, Lyon, Bordeaux pour la France, Amsterdam, Bruges, Anvers, Bruxelles, Middelbourg pour les Pays-Bas, Milan et Turin pour l'Italie, Genève pour la Suisse.

Avant de décrire celles que possède le Musée d'Histoire de Berne, nous croyons utile d'indiquer quelques notions du pesage monétaire.

Le système d'unités utilisé dans le pesage des monnaies différait souvent de celui qui servait de base au pesage des marchandises: le marc de Paris — ou marc de Troyes — réglait les monnaies françaises et flamandes; il pesait 244,7529 g et se divisait:

¹ Le Comte Guy de Dampierre, en 1292, interdisait aux Flamands de posséder des balances et poids à peser les monnaies.

² P. Moutet, Scènes de la vie privée dans les tombeaux égyptiens, Paris 1925, 277. G. Daressy, Le Mastaba de Mera, Mémoires de l'Institut Egyptien 3, 1898, 529.

³ H. Ducros, Etudes sur les balances égyptiennes, Annales du Service des Antiquités d'Egypte, 9, 1908, 32–48; 10, 1909, 240–253.

⁴ Règne d'Assurnasipal II. 883–859 av. J. C. — British Museum, Bruno Kisch, Weights and Scales, Yale Univ. Press, New Haven and London 1965, 31.

⁵ T. Sheppard, M. Sc. and J. F. Masham, Money Scales and Weights, Spink London 1923: balances de la coll. Petrie p. 4 fig. 3; du Metropolitan Museum p. 5 fig. 6.

– en France	en 192 deniers de 1,275 g ou 4608 grains de 0,0531 g (le denier valait 24 grains)
– aux Pays-Bas	en 160 deniers (engelsens) de 1,5297 g ou 5120 grains (as) de 0,0478 g (l'engelsen valait 32 as)

Le marc de Cologne utilisé en Espagne et au Portugal pesait 230,05 g et se divisait en 192 deniers de 1,198 g ou 4608 grains de 0,049 g (le denier valait 24 grains)

La livre Troy anglaise pesait 373,24 g et se divisait en 240 deniers (dwt) de 1,555 g ou 5760 grains de 0,0648 g (le denier valant 24 grains).

Nous voyons que la division du denier était de 24 grains, sauf aux Pays-Bas où il valait 32 grains.

Les cours des monnaies étaient fixés par des «Ordonnances» qui, outre la valeur des espèces en monnaie de compte, indiquaient le poids de chacune d'elles; ce poids n'était pas celui de l'émission, correspondant à la «taille» c'est-à-dire au nombre de pièces que l'on tirait d'un marc de métal, mais un poids circulant ou de «tolérance» légèrement inférieur au poids d'émission; la différence s'appelait le «remède».

Les ordonnances flamandes, à cause de la division de l'engelsen en 32 as, donnaient le poids des monnaies dans les 2 systèmes: deniers-grains et engelsen-as⁶.

Le pesage avait pour but de vérifier si la pièce avait un poids inférieur au poids de tolérance, auquel cas sa valeur était diminuée d'autant, d'après un taux fixé par l'ordonnance pour chaque grain manquant; le taux variait naturellement suivant le titre du métal monnayé.

Avec la petite balance, dont la sensibilité était très grande, les instruments du pesage étaient des poids correspondant à chaque monnaie, que l'on appelait «dénéraux» et qui reproduisaient le poids de tolérance; ils se distinguaient par un type identique ou semblable à celui de la monnaie; le changeur plaçait le dénérail dans l'un des plateaux et la monnaie dans l'autre: si le fléau trébuchait du côté de la monnaie, celle-ci valait son cours légal.

Mais si le fléau s'inclinait du côté du poids, le changeur rétablissait l'équilibre en plaçant, dans le plateau de la monnaie de petits poids additionnels appelés poids de grains. Il comptait alors les grains ajoutés et calculait la somme correspondant au défaut de poids, à déduire de la valeur légale de la monnaie.

Les boîtes du Musée d'Histoire de Berne sont de quatre origines.

I. Boîtes d'origine lyonnaise⁷

Les boîtes lyonnaises des dix-septième et dix-huitième siècles sont construites suivant une technique quasi constante: forme rectangulaire, évidemment central

⁶ Ordonnance royale sur le prix des monnaies d'or et d'argent publiée par Christophe Plantin, à Anvers en 1575.

⁷ F. Lavagne et J. Forien de Rochesnard, Balanciers lyonnais des 17^e et 18^e siècles. Actes du 89^e Congrès des Sociétés Savantes 1964.

pour les plateaux de la balance, charnières en fil de laiton, fermeture latérale par deux crochets de laiton, cases des poids disposées sans ordre apparent; toutefois il existe aussi des boîtes oblongues, pour un nombre réduit de poids, dans lesquelles les plateaux sont logés chacun à une extrémité de la boîte.

Les poids sont en forme de tronc de pyramide carrée, et sont obtenus par coulée ou par frappe; la grande base, «avers» ou «droit» porte le type caractéristique rappelant celui de la monnaie; la petite base, «revers», porte trois groupes d'indications, incuses:

- 1^o la légende de poids en chiffres romains, par exemple X D XII ou X D XII GR sur deux lignes, signifiant 10 deniers et 12 grains (valeurs indiquées ci-dessus),
- 2^o la marque du balancier fabricant, constituée en général par ses deux initiales couronnées,
- 3^o la marque de contrôle de la Cour des Monnaies: pour la ville de Lyon c'est la lettre D surmontée d'un lys; l'apposition de ce poinçon était confiée à un balancier-juré, choisi parmi les balanciers, à tour de rôle et nommé pour deux ans; il

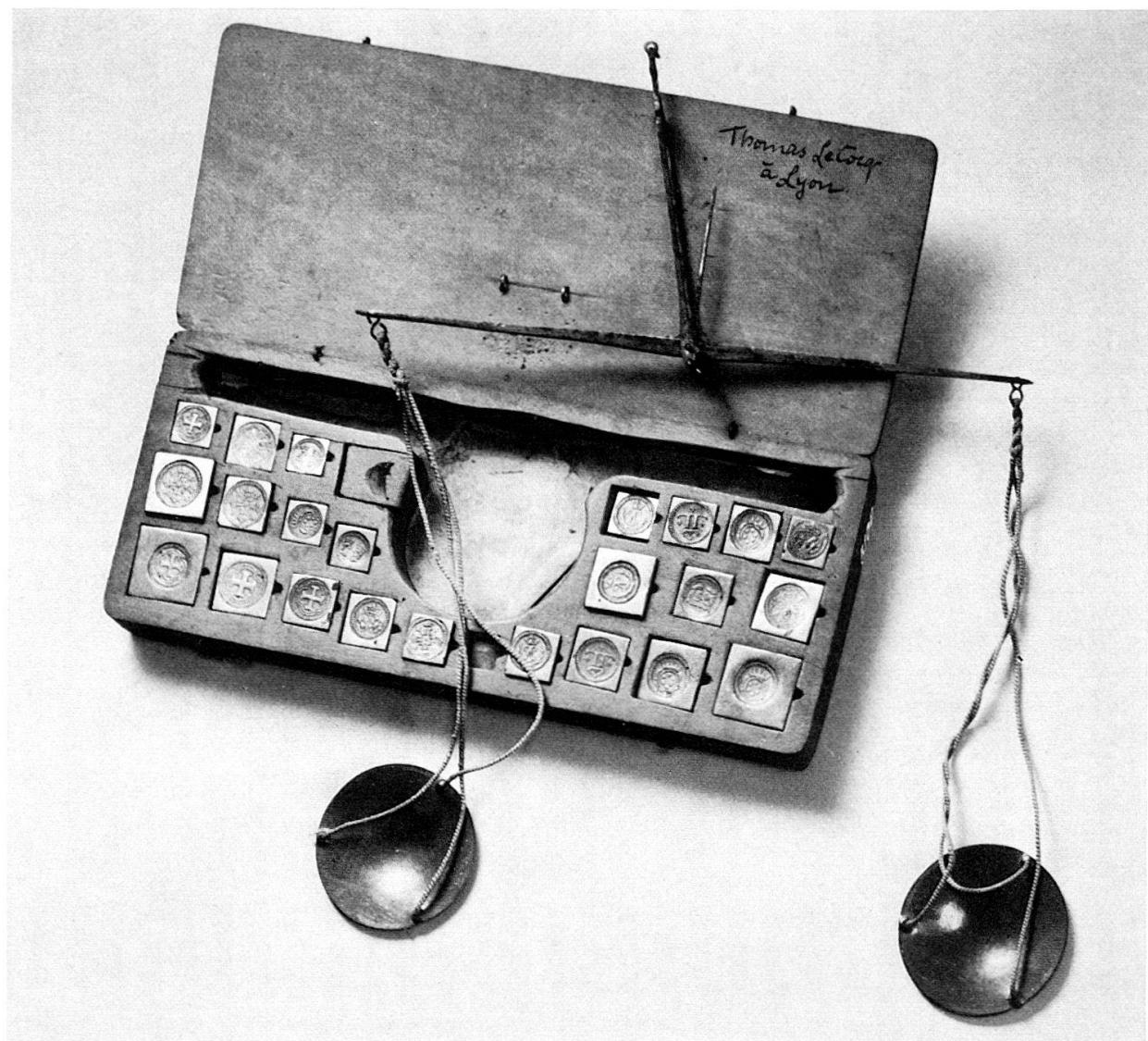


Fig. 1

Inv. 5100

complétait le poinçon de contrôle en y ajoutant, au-dessous de la lettre D sa propre marque de vérificateur, qui était une lettre ou un symbole, croissant, étoile, larme, croisette, cœur, hermine, etc.

La marque de contrôle ne figure pas sur tous les poids des boîtes lyonnaises, soit qu'elles aient été fabriquées avant 1668, date où ce contrôle a été institué, soit par suite du relâchement de ce contrôle.

En principe chaque balancier fabriquait ses poids, mais il arriva que certains achètent leurs poids à un confrère, ainsi d'ailleurs que leurs balances.

Sous le couvercle le nom du balancier et son adresse sont écrits à l'encre, puis, vers le milieu du dix-huitième siècle, tracés avec des marques à feu; les ateliers de ces artisans étaient situés dans le voisinage de la Monnaie de Lyon: la plupart dans la rue Tupin qui existe encore aujourd'hui.

Les boîtes comportent presque toujours une petite case pour les poids de grains, fermée par une tirette en bois; la série normale des grains est 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 18, 24 grains; le cours de la monnaie est souvent écrit à l'encre au-dessus de l'alvéole contenant le poids; une petite aiguille sert à dégager les poids en s'insérant dans une encoche pratique sur un côté du logement du dénérail.

La boîte No 5100 (fig. 1) est l'œuvre du balancier Thomas Lecocq, nom pour une fois écrit sur le couvercle à l'extérieur. Une boîte du Cabinet des Médailles de Genève donne son adresse complète: «Thomas Lecoq Rue Tupin A la Selle d'Argent à Lyon 1723». La boîte contient 24 cases où sont logés 23 poids qui, comme ceux de Genève sont marqués des initiales NR couronnés; confirmant ce qui a été dit ci-dessus, on voit que Lecocq achetait ses poids à son confrère Nicolas Raybay (1673 à 1711) à qui correspond la marque NR; (cependant la collection de l'auteur renferme des poids marqués TL).

Cette boîte donne une idée assez complète des monnaies qui circulaient dans la région lyonnaise.

<i>a) Monnaies françaises</i>		<i>Poids de tolérance</i>	<i>Valeur en batz</i> ⁸
Louis aux 8 L	(1709)	6 d. 8 g. = 8,07 g	148 en 1725
Double louis		12 d. 17 g. = 16,20 g	
Demi louis		3 d. 4 g. = 4,04 g	
Louis de Noailles	(1716)	4 d. 18 ^{1/2} g. = 6,08 g	222 en 1725
Double louis		9 d. 13 g. = 12,16 g	
Demi louis		2 d. 9 g. = 3,04 g	
Louis aux 2 L	(1720)	7 d. 14 g. = 9,67 g	178 en 1725
Demi louis		3 d. 19 ^{1/2} g. = 4,86 g	
Louis Mirliton	(1723)	5 d. 2 g. = 6,47 g	119 en 1725
Double louis		10 d. 4 g. = 12,96 g	
Demi louis		2 d. 13 g. = 3,24 g	
Louis aux lunettes	(1726)	6 d. 9 g. = 8,12 g	155 en 1734
Double louis		12 d. 18 g. = 16,25 g	
Demi louis		3 d. 4 ^{1/2} g. = 4,06 g	

⁸ C. Martin, Cours des monnaies françaises au pays de Vaud, Genève 1961 et Les boîtes de changeurs à Genève et Berne, RSN 39, 1958/59, 59 ss.

b) monnaies espagnoles

Pistole de Charles Quint	2 d. 15	g. = 3,345 g	125 en 1730
Double pistole	5 d. 6	g. = 6,69 g	
Quadruple pistole	10 d. 12	g. = 13,38 g	
Pièce de 8 pistoles	21 d.	= 26,77 g	
Ducat d'Espagne	2 d. 17	g. = 3,45 g	62 en 1725
Double ducat	5 d. 10	g. = 6,90 g	

c) monnaies italiennes

Pistole des Médicis	2 d. 14	g. = 3,29 g	
Double pistole	5 d. 4	g. = 6,58 g	
Quadruple pistole	10 d. 8	g. = 13,17 g	
Pièce de 8 pistoles	20 d. 16	g. = 26,34 g	

La boîte No 20297, de forme oblongue, fut construite par Pierre Vivien; elle porte l'inscription:

«faict à Lyon par pierre Vivien en rue tuppin à lempereur couronné 1674».

Ce balancier, qui ne savait pas écrire, signa d'une croix les statuts de sa corporation, en 1668; on connaît de lui une boîte très complète dont les poids sont marqués des lettres PV couronnées, dont la balance est frappée d'un poinçon représentant un dauphin entre les lettres P et V couronnées. La date est la même: 1674. Pierre Vivien fut juré de la corporation en 1670 et 1671; à partir de 1675 il n'est plus cité.

Les poids de sa boîte sont ceux du $\frac{1}{4}$ et $\frac{1}{8}$ d'écu français, de la pistole et du ducat d'Espagne, de la Pistole d'Italie.

Nous trouvons ensuite une boîte No 3418 b qui est l'œuvre de Joseph Pascal «Rve . D . 4 . Chapaux» voisine de la rue Tupin. Diverses boîtes de ce balancier et les Archives lyonnaises témoignent qu'il exerça sa profession entre 1754 et 1773; les poids sont marqués des initiales I et P non couronnés.

Comme il est fréquent dans les professions artisanales de cette époque, la famille Pascal a compté plusieurs balanciers: les boîtes 1797, 3222, 5268, 14801 et 17662 ont été faites par Dominique Pascal, probablement le père du précédent.

Entré comme apprenti en 1715 chez le balancier L. Grosset, il est nommé maître en 1722 après avoir fait son «chef-d'œuvre»; il habitait déjà rue des 4 chapaux, signait ses poids des lettres DP non couronnées. On connaît de lui une seule boîte datée marquée 1747, qui doit être proche de la fin de sa carrière.

Un Gilbert Pascal est encore signalé en 1727 et 1784.

2. Boîtes d'origine allemande

Les neuf boîtes ci-après sont construites sur la même technique et leur création se situe entre 1770 et 1810. Il y eut, du seizième au dix-huitième siècle une importante production des balanciers de Cologne dont les boîtes, très ouvrageées, ont été étudiées par Mr. Bruno Kisch⁹; le Musée n'en possède malheureusement aucune et nous devrons nous contenter d'une fabrication plus standardisée.

Dans ces boîtes plus modernes, les poids — à l'exception de quelques uns pesant les monnaies lourdes comme les thalers et les quadruples pistoles — sont taillés sur

⁹ B. Kisch, *Gewichte und Waagemacher im alten Köln*, Cologne 1960, fig. 13–33.

le même carré, de 15 à 17 millimètres de côté; seule leur épaisseur varie suivant le poids de la monnaie. Cette caractéristique permet de les ranger en files régulières et, par conséquent, il est possible de fabriquer les boîtes à l'avance, à l'inverse des boîtes lyonnaises dans lesquelles il est visible que les alvéoles sont taillés d'après les poids.

Il y avait, de ce fait, des artisans menuisiers spécialistes de la fabrication des boîtes, ce qui est encore prouvé par la forme et les dimensions identiques des produits de différents balanciers.

Les poids sont généralement munis d'une tige de préhension ou d'une petite boule; sauf exception, ils portent le nom entier ou abrégé de la monnaie plutôt que son type, ainsi que de petits poinçons paraissant indiquer la province:

- cheval pour le Hanovre,
- lion, parfois couronné, pour le Palatinat,
- lys ou couronne de signification inconnue.

Le revers des poids est toujours vierge. Les noms, adresses et qualités des balanciers et la date — souvent incomplète — sont imprimés sur des étiquettes collées sous le couvercle; des antiquaires peu scrupuleux ôtent malheureusement ces étiquettes pour attribuer aux boîtes une origine plus ancienne.

Presque toutes les boîtes portent une marque de contrôle appliquée au feu, sous le couvercle: c'est le mot «IUSTIRT» surmonté de couronnes ou palmes; quelquefois ce mot est «J:CVMAGZ», terme dont nous n'avons pas trouvé l'explication, et qui paraît être du yddisch.

Les boîtes No 5301 et 17663 sont signées par Johann Peter Aeckersberg dont l'inscription indique qu'il était — outre son métier de balancier — étalonneur juré (geschworener Eichmeister) du Palatinat; il exerçait à Wichlinghausen in Barmen.

La boîte datée de 1774 contient des poids non marqués; ceux de la boîte de 1795 portent le lion du Palatinat.

J. P. Aeckersberg a signé aussi la boîte No 727; elle est plus ancienne que les précédentes: les poids portent une effigie de la monnaie et sont traversés par une tige, ce qui semble une transition entre l'ancienne technique des poids portant le type des monnaies et la technique simplifiée avec tige de préhension et gravure du nom de la monnaie lettre par lettre. Les boîtes de ce type sont très rares¹⁰.

Johann Daniel von Berg, maître balancier et étalonneur juré de Palatinat et de Bavière est l'auteur de la boîte No 2807 (fig. 2).

La date est incomplète: 179 . . ., mais on connaît de lui des boîtes datées de 1778, 1781, 1787, 1799. Il exerçait «in der Bergischen Hauptstadt Lennep», ville rhénane; certains de ses poids portent le cheval, d'autres le lion, et c'est surtout sur ses œuvres que l'on trouve la mention «J:CVMAGZ».

Enfin nous trouvons cinq boîtes¹¹, toujours du même type et de l'époque indiquée, qu'il est impossible d'attribuer, les étiquettes ayant été enlevées. Parmi les balanciers susceptibles de les avoir fabriquées, citons:

- Johann Peter Brasehman, de Wichlinghausen (1770—1780)
- J. W. Forsthoff, de Solingen (1785)
- Johann Abraham Herbertz, ou J. Philipp, de Solingen, ou encore Johann Wilhelm (1775)
- Johann Mittelstenscheid, de Lennep, après 1800
- Johann Melchior Kruse, d'Eberfeld (1783)

¹⁰ Plusieurs de ces boîtes existent au Stadtmuseum de Cologne, Zeughausstrasse.

¹¹ Boîtes No 996, 6248, 13911, 21081 et 22207.

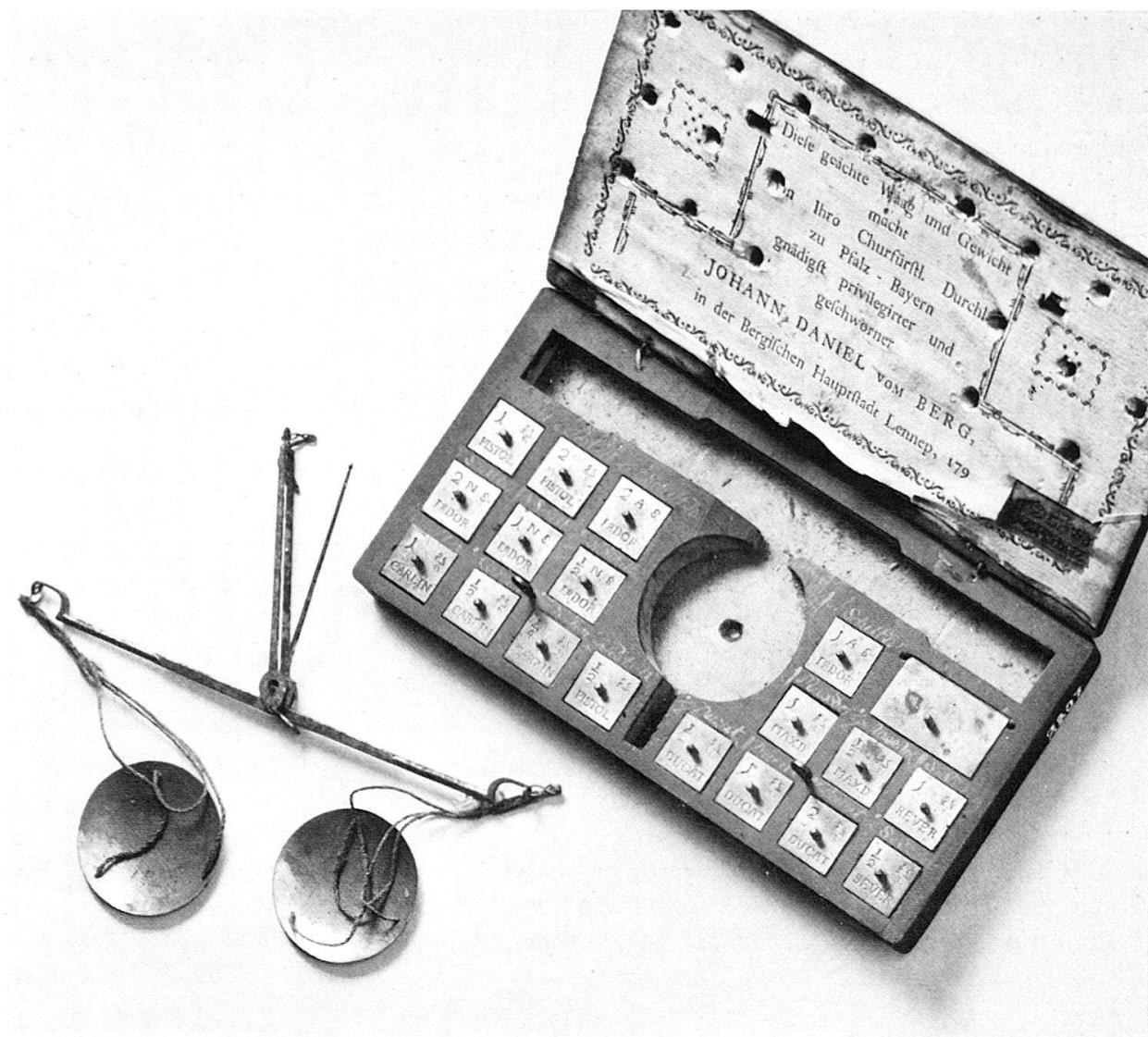


Fig. 2

Inv. 2807

– Johann Peter Poppenberg ou ses frères à Sprockhavel.

Les monnaies correspondant aux poids sont à peu près les mêmes dans les différentes boîtes:

- Convention Thaler
 - Kronenthaler et $\frac{1}{2}$
 - Maximilien d'or et $\frac{1}{2}$
 - Carolin d'or et $\frac{1}{2}$
 - Souverain des Pays-Bas et $\frac{1}{2}$
 - Guinée de George III et $\frac{1}{2}$
 - Pistole d'Espagne, double et demie
 - Ducat des Provinces Unies et $\frac{1}{2}$
 - Louis d'or, vieux ou neuf suivant les époques
 - Pièces de 20 et 40 francs vers 1800.

Le nom des monnaies est écrit à l'encre rouge au-dessus de l'alvéole qui contient le poids.

3. Boîtes d'origine flamande

Les boîtes flamandes comportent souvent un tiroir contenant 12, 15 ou 18 poids; les côtés en sont moulurés et des motifs géométriques décorent parfois le dessus du couvercle, ainsi que des fers de reliure; les poids sont carrés, de dimension constante et ils portent au revers une marque spécifique du balancier.

La boîte No 33682 est malheureusement privée de son étiquette; à l'exception d'un seul poids marqué PH qui porte aussi la main d'Anvers et la date 1648 (Pierre Herck, balancier anversois, demeurant «au Saumon, au coin de la rue de Tournai, étalementeur juré de la Province de Brabant»), les autres poids sont caractéristiques de la Zélande, province occidentale de la Hollande, à l'embouchure du Rhin.

Les villes de Middelbourg et Goes ont abrité plusieurs balanciers dont les marques portent un lion issant des eaux, encadré par des initiales et dates diverses:

MM et 9/5 (1595)
MM et 1601
MM et 1615

qui représentent Mathys Molckman, de Middelbourg; d'autres portent MB et 06 (1606), qui sont de Martin Goetbloet (1592–1639). Enfin MDM désigne Maerten du Mont (1586–1622) balancier et étalementeur juré de Middelbourg. Il est dommage que cette boîte ne soit pas plus homogène, car les boîtes de Zélande sont très rares, la plus importante collection ayant été détruite pendant la dernière guerre.

4. Boîtes d'origine italienne

La plupart des boîtes italiennes connues proviennent de Milan où les balanciers Catlinetti et son successeur Greppi étaient installés au début du dix-neuvième siècle.

La boîte No 21482 (fig. 3) en est un exemple typique:

- couverture de papier
- garniture intérieure en peau chamoisée
- balance en cuivre
- poids ronds, superposés dans un seul alvéole, pour la monnaie et ses divisions.

Il reste enfin deux boîtes d'origine inconnue; l'une portant le No 21433 est de fabrication française: la disposition du logement de la balance et des cases de poids n'est pas usuelle; la boîte est de la fin du dix-huitième siècle et ses poids ne sont pas marqués.

La boîte No 7040, de facture élégante, avec motif de marqueterie, est probablement d'origine allemande.

Nous terminons cette étude en ajoutant quelques renseignements complémentaires aux indications que donne la brochure «Die alten Maße und Gewichte» de F. Ris, concernant les piles à godets que possède le musée.

No 1 de la brochure: Pile de 16 livres. La marque frappée sur la droite du couvercle est un calice, qui a été utilisé par plusieurs balanciers de Nuremberg¹²:

¹² W. Stengel, Merkzeichen der Nürnbergischen Rothschiemde, Mitt. d. German. Nationalmus. 1918/19, 107–155.

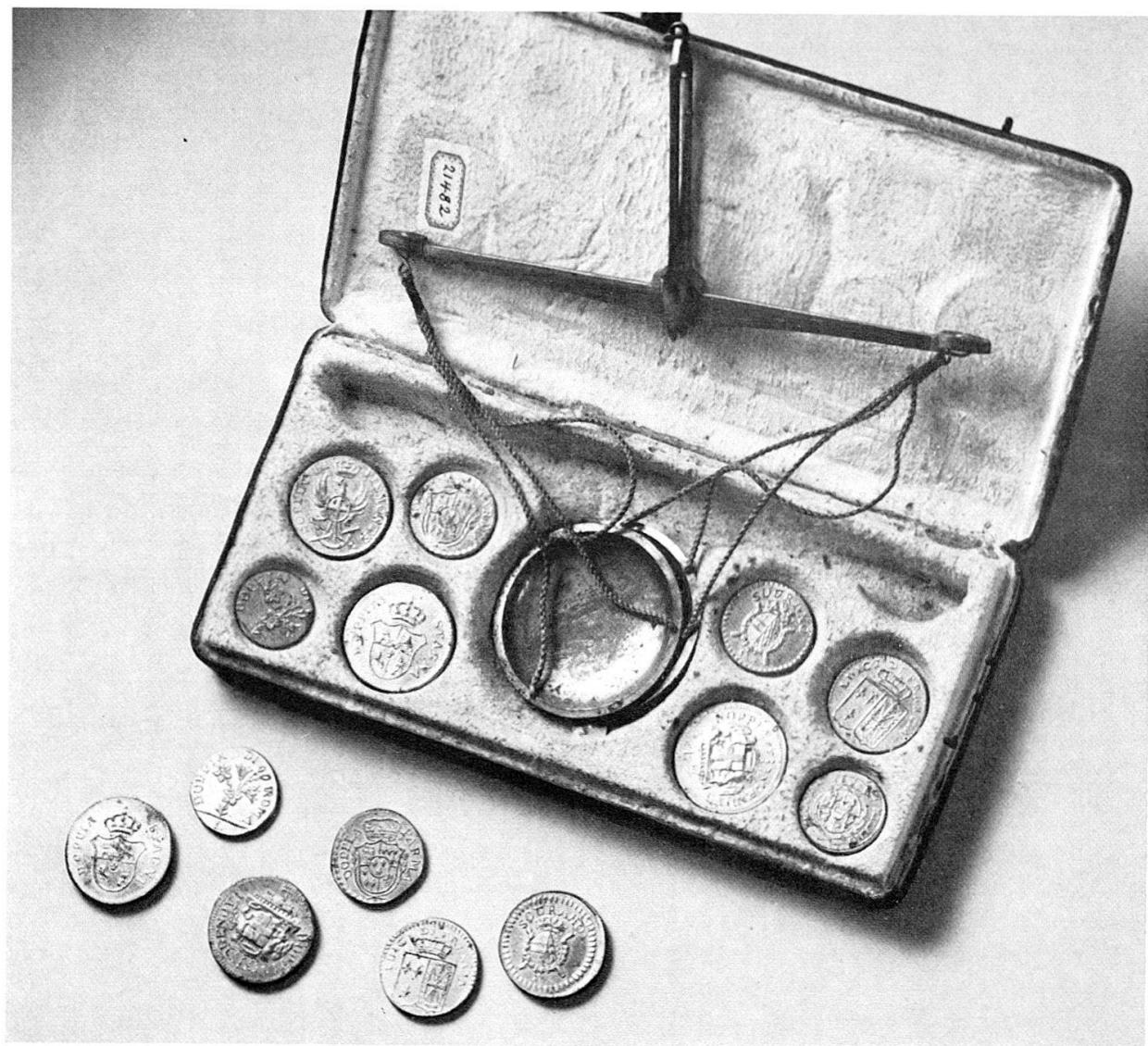


Fig. 3

Inv. 21482

– Georg Fleischmann	1667
– Johann Erasmus Fleischmann	1727
– Johann Reinhart Lenz	1766–1795
– Christoph Lenz	1796

Le poinçon au A couronné a été apposé par l'étalonneur français qui eut la charge de régler l'étaalon bernois; il fut utilisé successivement par

– Canu l'Aîné, rue Saint-Denis	1724
– Frémin Pierre	1756–1768

Si cette pile à godets est bien l'étaalon commandé en 1763 par les autorités bernoises, c'est donc Pierre Frémin qui l'aurait étalonné.

No 3, Pile de 1 marc. Cette pile complète la belle série d'étaulons bernois qui commence à 50 livres et descend à 1 livre; elle porte comme marque de balancier un aigle qui fut utilisé par:

– Christoph Willibald Schück	1769
– Erasmus Schmidt	1689
– Johann Jakob Pabst	1805

En 1775, date portée par les autres poids, c'est donc le premier de ces balanciers qui aurait fourni la pile à godets.

No 22, Pile de 32 livres. Il existe au Musée Gruuthuuse de Bruges une pile analogue mais de 64 livres, signée aussi d'Alberdus Weinmann; elle est étalonnée à la livre d'orfèvre de Nuremberg ou «Silbergewicht» (ou à la livre monétaire d'Augsbourg, comme sembleraient l'indiquer les poinçons de contrôle).

Alberdus Weinmann, fils de Hans lui aussi maître balancier, était établi à Nuremberg en 1538 et exerça jusqu'à sa mort, en 1585; on connaît encore de lui une pile de 32 livres au Musée de Physique de Dresde.

No 25, Pile de 4 livres. La marque du balancier n'est pas une hache, mais une hallebarde; les initiales P et R qui l'encadrent semblent désigner Paulus Ritter (1730–1768).

Une pile de 8 livres, qui ne figure pas sur la brochure de F. Ris porte comme marque un coq, qui désigne

– Christoph Stohdruberger	1788 ou
– Johann Zacharias Abend	1820

Elle est étalonnée à un poids de 249,3 grammes au marc; avec beaucoup de prudence, on peut se demander s'il ne s'agit pas d'une pile ancienne réétalonnée à la livre suisse nouvelle de 500 grammes; sinon, nous ne voyons guère que la livre de Lucerne: 499,4 grammes dont le poids se rapproche de celui de la pile considérée.

MITTEILUNGEN DER EIDGENÖSSISCHEN MÜNZSTÄTTE

An dieser Stelle sollen die jährlichen Nachträge zu dem Verzeichnis der Prägungen von Schweizer Münzen von SM 15, 1965, H. 58 S. 50 f. mitgeteilt werden. Für die Zustellung

der Unterlagen ist die Redaktion Herrn Anton Schmid, Chef der Eidgenössischen Münzstätte, sehr zu Dank verpflichtet.

Prägezahlen 1965:

Franken:

Stückzahl:

5.–	5 021 000
2.–	8 526 000
1.–	5 032 000
-.50	17 920 000
-.20	15 005 000
-.10	14 190 000
-.05	1 430 000
-.02	—
-.01	—

Eidg. Münzstätte. Der Chef: A. Schmid

ARBEITSVORHABEN – PROJETS DE TRAVAUX NUMISMATIQUES

Miß Jennifer Warren wäre sehr dankbar, Abgüsse oder Photographien von Stateren aus Sikyon (Chimaira oder, selten, Löwe mit ΣΕ oder ΣΙ/ Taube in Kranz, ca. 12,2 bis ca. 10 g) zu erhalten, wenn möglich mit Angabe von Gewicht, Stempelstellung und Herkunft. Desgleichen von anderen sikyonischen Silber- und Bronzeprägungen, die als besonders selten oder aus anderen Gründen (Überprägung) für wichtig erachtet werden. Jedenfalls von den Stateren soll ein möglichst vollständiges Corpus hergestellt werden. Anschrift: c/o The Institute of Classical Studies 31–34, Gordon Square, London W.C.1. *Red.*

Lipara (Lipari, HN 191). Professor G. Manganaro, Vorsteher unseres Gesellschaftsmit-

glieds, des Instituts für alte Geschichte der Universität Catania, hat die Bearbeitung der Münzen von Lipara in Angriff genommen, um sie in einem Corpus zu vereinigen. Er bittet daher um Zustellung von Gipsabgüssen und/oder Photographien der Stücke, die sich in privaten oder öffentlichen Sammlungen befinden. (An einige hat sich in seinem Auftrag das archäologische Museum von Syrakus schon direkt gewendet.) Als Angaben sind erwünscht: Gewicht, Stempelstellung, Herkunft und, bei Photos in einem anderen als dem Maßstab 1:1, der größte Durchmesser. Die Sendungen werden erbeten an: Prof. G. Manganaro, c/o Museo Archeologico, Siracusa (Sicilia). *Red.*

NEUE SCHWEIZER TALER – NOUVEAUX ÉCUS SUISSES

Schweizer Gedenktaler aus dem Jahre 1965

Hans Ulrich Geiger

Das vergangene Jahr brachte elf neue Gedenktaler, soweit ich davon Kenntnis erhielt, mehr als doppelt soviele als das vorhergehende Jahr. Die Herausgabe solcher Gedenktaler wird zur Mode und vor allem zum Geschäft. Viele der im vorigen Jahr geprägten Taler waren schon kurze Zeit nach ihrem Erscheinen ausverkauft und werden zu einem Preis gehandelt, der den Emissionspreis bei weitem übersteigt. Zudem versuchen verschiedene Organisationen aus ein und demselben Anlaß Kapital zu schlagen, indem jede einen eigenen Gedenktaler prägen lässt. So wurden zwei verschiedene offizielle Matterhorntaler angeboten. Es sieht also danach aus, als ob nun auch die Schweiz in den Sog der

ausländischen Produktion an Gedenkmünzen aller Art gerate und einen schönen Brauch dadurch entwerke.

Zwei dieser Taler wurden bereits in SM 15, 1965, H. 60, 155 angezeigt, während wir über den vergoldeten Silbertaler von Pieterlen, der an die 150jährige Zugehörigkeit dieser Gemeinde zum Kanton Bern erinnert, keine Unterlagen erhielten. In künstlerischer Hinsicht mögen der Morgartentaler (vgl. H. 60) und derjenige von Pfäffikon hervorgehoben werden. Beide wurden von Josef Nauer geschaffen und stellen eine gute, originelle Leistung dar.

Keiner der hier angezeigten Taler besitzt Kurswert.



Churer Festtaler

Zur Erinnerung an die Verleihung der Stadt- und Zunftfreiheit durch den Bischof vor 500 Jahren, am 19. Juni 1465, ließ die Stadt Chur einen Festtaler in Gold und Silber prägen. Den Entwurf und die Ausführung besorgte die Firma Huguenin in Le Locle; die Vorderseite zeigt das alte Stadtsiegel. Dieser

Taler gelangte, nach dem Prospekt zu schließen, nur in der Stadt Chur zum Verkauf.

	Gold	Silber
Durchmesser	33 mm	33 mm
Gewicht	27 g	15 g
Feingehalt	21,6 Karat	900/1000
Auflage	360 Stück	4200 Stück
Preis	Fr. 200.—	Fr. 6.—



Erinnerungstaler «1000 Jahre Pfäffikon/SZ»

In einer Schenkungsurkunde vom 23. Januar 965 übermachte Kaiser Otto I. dem Kloster Einsiedeln, das durch seine Fürsorge und die des Abtes Gregor zu neuer Blüte gelangte, die Orte Ufenau, Pfäffikon, Uerikon und Meilen. Damit trat Pfäffikon zum ersten Mal in die Geschichte, was vom Gemeinderat von Freienbach zum Anlaß einer Feier und der vorliegenden Prägung genommen wurde. Die Vorderseite zeigt den Schutzpatron St. Adelrich, die Rückseite trägt das Monogramm Ottos mit dem Datum und in der Umschrift

die vier in der Urkunde erwähnten Orte. Der Entwurf dieses künstlerisch befriedigenden Talers stammt von Josef Nauer, die Prägung wurde von der Firma Huguenin in Le Locle ausgeführt.

	Gold	Silber
Durchmesser	33 mm	33 mm
Gewicht	27 g	15 g
Feingehalt	900/1000	900/1000
Auflage	300 Stück	2000 Stück

Dieser Taler ist sowohl in Gold wie in Silber ausverkauft.



Engelberger Gedenktaler

Engelberg bildete bis 1798 unter der Herrschaft des Abtes und der Kontrolle der Waldstätte ein autonomes Staatsgebilde, bis es vor 150 Jahren im November 1815 endgültig Obwalden angegliedert wurde. Zur Erinnerung an diesen Anschluß ließ die Regierung von Obwalden und der Gemeinderat von Engel-

berg in der Eidgenössischen Münzstätte in Bern einen Gedenktaler prägen, der von P. Karl Stadler, Stift Engelberg, entworfen wurde.

Die prägetechnischen Daten entsprechen denjenigen des Talers von Pfäffikon; die Auflage beträgt in Gold 700, in Silber 5000 Stück und ist ausverkauft.



Erinnerungstaler Matterhorn

Am 14. Juli 1865 gelang es einer Gruppe von Engländern das als unbezwingbar geltende Matterhorn zum erstenmal zu besteigen. Allerdings forderte der Abstieg vier Todesopfer, nur Edward Whymper und die beiden Bergführer Taugwalder aus Zermatt kehrten zurück. Zum Gedenken an diesen Markstein in der Geschichte des Alpinismus gab der Kurverein von Zermatt einen offiziellen Erinnerungstaler heraus, dessen Prägung

ebenfalls von der Firma Huguenin besorgt wurde. Die anderen Gedenktaler zu diesem Ereignis tragen keinen offiziellen Charakter.

	Gold	Silber
Durchmesser	33 mm	33 mm
Gewicht	27 g	15 g
Feingehalt	900/1000	900/1000
Preis	Fr. 200.–	Fr. 10.– (inkl. Etuis)



Reinacher Stadt-Taler

Zur Erinnerung an das 800jährige Stadtrecht von Reinach ließ das Heimatmuseum dieser Stadt auf Anregung von Prof. A. Bruckner einen Taler prägen, der auf der Vorderseite einen Ausschnitt aus dem Relief am Kury-Haus, die Flucht nach Ägypten, zeigt und die Eingangsworte jener Urkunde des Bischofs Ludwig von Basel trägt, die zwischen 1164 und 1176 Reinach erstmals erwähnt.

	Gold	Bronze versilbert	Bronze
Durchmesser	40 mm	40 mm	40 mm
Gewicht	34 g		
Feingehalt	900/1000		
Auflage	200 Stück		
Preis	Fr. 250.–	Fr. 10.–	Fr. 5.–

Walliser Erinnerungstaler

Zusammen mit Genf und Neuenburg wurde das Wallis als letzter Kanton vor 150 Jahren, am 4. August 1815, in die Eidgenossenschaft aufgenommen, was Anlaß bot, einen Erinne-

rungstaler herauszugeben, der vom Walliser Künstler Jacques Barmann entworfen und durch die Firma Huguenin geprägt wurde. Die Vorderseite zeigt den Landespatron, den Heiligen Theodul. Die Auflage beträgt in Gold 350, in Silber 4000 Stück.

Erinnerungstaler 750 Jahre Brig

Brig wurde 1265 zum erstenmal urkundlich erwähnt und benützt diesen Umstand, um ebenfalls einen Erinnerungstaler herauszugeben. Die Vorderseite dieses von der Firma Argor in Chiasso geprägten Talers ziert der Stockalperpalast, das Wahrzeichen Brigs, die Rückseite das Stadtwappen mit der Umschrift «750 Jahre Brig».

	Gold	Silber
Durchmesser	33 mm	33 mm
Gewicht	30 g	16 g
Feingehalt	900/1000	900/1000
Auflage	300 Stück	1500 Stück

Erinnerungstaler von Ilanz

Zur Feier ihres 1200jährigen Bestehens ließ die Stadt Ilanz bei der Firma Louis Meyer & Co. in Zürich einen Erinnerungstaler prägen, dessen technische Daten wir hier bekannt machen. Leider waren weitere Angaben nicht erhältlich. Ohne Kurswert.

	Gold	Silber
Durchmesser	29,5 mm	29,5 mm
Gewicht	15,83 g	12,12 g
Feingehalt	917/1000	999,94/1000
Preis	Fr. 200.—	Fr. 6.—

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

Klearchos. Bollettino dell'associazione Amici del Museo Nazionale di Reggio Calabria, Anno I, 1959 ff.

Auch diese wenig bekannte, adrett präsentierte Zeitschrift (vgl. SM 15, 1965, 173.175) dient vorwiegend der Erforschung der Antike in dem geographischen Bereich ihres Publikationsortes, hier also Kalabriens. Ihr namengebender «Heros» ist der älteste namentlich bekannte Künstler Großgriechenlands (Paus. 3, 17, 6. 6, 4, 4. Suidas, unter «Sostratos» [?]). Über ihn handelt *A. de Franciscis*, der ehemalige Soprintendent Kalabriens und Museumsdirektor in Reggio, in Heft 1/2, 1959, 26 ff. Derselbe veröffentlicht 3/4, 1959, 16 ff. einen Goldring des späten 4. Jh. v. Chr. aus Grisola mit der eingravierten reizvollen Darstellung der Aphrodite, die zwei Eroten wägt. Dabei erinnert er an die Denare des M. Cordius Rufus (BMC Rep. I, S. 523 ff.), auf denen Venus eine leere Waage hält, und erklärt den Stil für tarentinisch. *J. Frel*, *Erotostasia*, 20, 1963, 125 ff., ergänzt den Aufsatz durch den Hinweis auf weitere Erotenwägungen und motivgeschichtliche Überlegungen. *U. Kahrstedt*, *Sibari, Thurii e il periplo di Scilace*, 7/8, 1960, 61 ff. Bemerkungen zu den Schriftquellen über die Lage des Flusses Kratis zu Sybaris und Thurioi, deren Gebiet für Skylax identisch oder nahe benachbart war. *I. Novaco Lofaro*, *Monete auree di Leone V e Costantino*, 7/8, 1960, 76 ff., legt zwei in Cattorato di Crotone, bzw. in Pellaro (Reggio) gefundene solidi vor. In zwei vorläufigen Beiträgen, *L'archivio del tempio di Zeus a Locri*, 9/10, 1961, 17–41 und 15/16, 1962, 66–83, berichtet *A. de Franciscis* über den Fund der bronzenen Inschrifttafelchen eines Archivs des frühen 3. Jh. v. Chr. in Lokroi und legt die Texte von 6 der insgesamt 38 sequestrier-

ten Pinakes mit kurzem Kommentar vor. Der allgemeine einleitende Teil ist wieder abgedruckt in *Atti del Congresso internat. di Numismatica*, Bd. 2, 1965, 117–121, wo aber die Illustrationen fehlen. Es ist von Finanztransaktionen zwischen der zivilen Verwaltung und dem Tempelschatz die Rede. Die Datierungen erfolgten nach eponymen Jahresbeamten und Monaten, die Wertangaben in Talenten, Stateren, Litren und Unzen. Ihr Verhältnis ist $1 = 6 = 120 = 1440$ (darüber ausführlicher in *Atti ...* 122 ff.). Rat und Volk ($\beta\omega\lambda\alpha$ und $\delta\tilde{\alpha}\mu\alpha\tilde{\alpha}$) beschließen, in der Regel gemeinsam, über die rückzahlbaren Anleihen, im 6. Täfelchen zum Zwecke der Stadtbefestigung ($\pi\upsilon\varphi\gamma\pi\pi\alpha\tilde{\alpha}$). Nr. 5 faßt zusammen: «... dieses schuldet die Stadt dem Zeus.»

H. Jucker

Alfonso de Franciscis, *Il problema archeologico di Sibari*, Almanacco Calabrese 1964, 49–55.

Noch immer ist die Frage unentschieden, wo die Stadt der üppigen Sybariten gelegen hat, deren inkuse Münzen das prächtige Bild eines Stieres schmückte. 709 v. Chr. von achäischen Kolonisten gegründet, wurde sie schon 511/10 von den Krotoniaten zerstört. Die Schriftquellen lokalisieren die Stadt Sybaris zwischen den gleichnamigen Fluß und den Kratis (vgl. Kahrstedt, hier Spalte lks.). Sicher hat dieser, heute Crati genannt, seinen Lauf geändert. Bloß wahrscheinlich ist die Gleichsetzung jenes mit dem Coscile; sprachgeschichtliche Argumente sprechen eher gegen sie. Dennoch scheint die Lage der Polis im weiteren Mündungsgebiet des Crati dem Verfasser gewiß. Geländenamen geben für die genauere Lokalisierung freilich kei-

nen Fingerzeig, und die archäologischen Reste sind zwar sehr zahlreich, aber vorwiegend prähistorisch und nacharchaisch. Diese lassen sich eher mit Thurioi (444/3 von Athen gegründet) oder der römischen Kolonie Copia (194 v. Chr.) in Verbindung bringen oder sie gehören zu verstreuten Einzelsiedlungen. Timaios (bei Athenaeus XII 519 F) spricht von der Lage «in der Höhlung» (ἐν κοιλῷ), was als Senke im Sumpfgebiet am Meer oder als Einbettung am Berghang gedeutet wurde. Der Verfasser gibt der zweiten Version mit Entschiedenheit den Vorzug, im Gegensatz etwa zu P. Zancani Montuorc, welche die Stadt an der Küste gefunden zu haben glaubt. Von rückwärtigen, über der Ebene liegenden Punkten nennt F. San Mauro, Torre del Mordillo und Francavilla Marittima, die auch archaische Funde geliefert haben. Die bedeutende Anlage von Parco di Cavallo unter den Ölähnen in der Crati-Ebene hat sich dagegen als römisch erwiesen, so daß sie vielleicht zu Copia zu rechnen wäre. Die archaische Keramik in den tieferen Schichten möchte der Verfasser einer Nekropole zuweisen oder als Schwemmgut erklären. Auch mit den modernsten technischen Ausrüstungen arbeitende Sondierungen der University of Pennsylvania und der Fondazione Lerici haben lediglich Hellenistisches und Römisches zu Tage gefördert. Die stattlichen Mauern von Castiglione di Paludi, die Jacopi mit der kurzlebigen Gründung der Nachkommen der Sybariten, dem «vierten Sibaris», identifizieren wollte, sind noch nicht sicher erklärt, und so schließt denn der Verfasser, zweifellos einer der kompetentesten Kenner des antiken Lukaniens: «Sibari è ancora una città che serba il suo mistero e con esso il suo fascino.» Den Schluß bildet eine Bibliographie mit 10 Titeln. *H. Jucker*

Heinrich Freier, *Caput velare*, Diss. Tübingen o.J. (1965), 190 S. Fotodruck, Selbstverlag (7312 Kirchheim/Teck, Ginsterweg 27), 10.— DM.

Die Begriffsbestimmung des Themas entnehmen wir dem Schluß des Buches: «Bei den Römern bezeichnet die Verhüllung des Hauptes die Weihung eines Menschen an die Götter und häufig speziell an die unterirdischen Götter. Diese Weihung wurde teilweise wirklich am Menschen, teilweise stellvertretend an einem Opfertier vollzogen, wobei dann der Mensch wenigstens durch Verhüllung und Tracht seinen eigenen Opfercharakter sichtbar machte (Substitution). Vom Opfer – und dem damit verbundenen Gebet – übertrug sich dieser Brauch auf viele Vorgänge, denen ähnliche Gedanken der Weihung, Substitution und Lustration zugrunde liegt.» Zu diesem knapp zusammengefaßten Ergebnis führt eine Reihe umsichtiger Einzel-

untersuchungen, die in acht Kapitel eingeteilt sind: I. Die Devotio des P. Decius Mus (verfehlt ist hier nur das Zitat aus Altheim über das Cognomen Mus S. 23), II. C. v. ohne technische Bedeutung, III. Sprachliche Beobachtungen zu C. v. als Terminus technicus, IV. C. v. bei den Priestern (das längste und ergebnisreichste Kapitel, S. 39–101), V. C. v. bei «nichtpriesterlichen» Personen, VI. C. v. außerhalb von Opfer, Gebet, Gelübde und Devotio, VII. Die Verhüllung des Hauptes bei der Begegnung mit den Unterirdischen Göttheiten, VIII. C. v. in der christlichen Religion.

Trotz der langen Liste benutzer Sekundärliteratur (S. I–XI) geht der Verfasser überall von den Schriftquellen aus, zu denen er mit Erfolg in reichlichem Maße Münzbilder, vor allem natürlich der republikanischen Zeit, vergleichend, bestätigend und ergänzend heranzieht. Darin spürt man die leitende Hand des Doktorvaters, Prof. Hildebrecht Hommels. Es ist nicht möglich, hier auf Einzelnes einzutreten; aber den Lesern der SM sind vielleicht die folgenden Hinweise dienlich (bloße Zahlen nach dem Doppelpunkt beziehen sich auf Nr. bei Sydenham CRR). S. 49: 517. S. 59: 1292; 808. S. 60: 1156–1158; 1075. S. 70: 838 f.; 917; 935 f.; 1012?; 1289 f.; 1300 f. usw. (Vestallinnen und verhüllte oder unverhüllte Göttingen). S. 80: 1352–1355. S. 84: 835–837a; 1302 f.; 1308. S. 86: 894–898; 7 ff. S. 89: RIC I p. 78, 178; p. 74, 153 f. S. 91: RIC I p. 72, 136 f. S. 98 f.; 943. 1090 f. S. 125: 513. 786–788; 1301. S. 135: 594. 744–b. S. 136: RIC II p. 184; p. 284, 567 f. S. 143 ff.: 1067 ff.; 1074 ff. (die Verhüllung des Hauptes Caesars ist nicht «Opferkleid des Pontifex Maximus», sondern bedeutet, «daß sich Caesar zu den Göttern der Unterwelt begeben hat, denen man sich nur *capite velato* näherte.» [S. 145]; der Typus ist jedoch nach Alföldis neuesten Untersuchungen nicht postum [mündliche Mitteilung].)

Wer sich mit der Interpretation römischer Münzdarstellungen von kultischen Handlungen, Priesterattributen, Gestalten und Porträts mit verhülltem Haupt zu befassen hat, wird die vorliegende kenntnisreiche und erfrischend klar formulierte Arbeit mit Gewinn konsultieren; schade nur, daß der Verfasser diese Art der Benutzung nicht durch einen Index erleichtert hat. Auch über Kranzformen ist manches zu erfahren. Dagegen vermißt man ein Eingehen auf gewisse von den Monumenten her sich stellende Fragen wie etwa die, ob *c. v.* bei Bildnissen kaiserlicher Frauen immer die Divinisation bezeichnete (vgl. z. B. M. Wegner, Archäol. Anz. 1938, 315; Ders. Hadrian, 1956, 81 zu Taf. 40; 90 zu Taf. 45 b und 47 b). Doch das Buch ist von einem Philologen geschrieben; um so mehr verdient die Berücksichtigung der bildlichen Überlieferung Anerkennung. *H. Jucker*

David Mac Dowall, The Byzantine Coin Hoard found in Isthmia. Archaeology 18 1965, 264–267, 1 Taf.

„Archaeology“, das weitverbreitete und geschickt redigierte Magazin des Archaeological Institute of America (über 10 000 Abonnenten) informiert seine Leser, wie hier schon mehrmals hervorgehoben, auch häufig über die Bedeutung und die Arbeitsmethoden numismatischer Forschung. In dem oben genannten, vorbildlich klar geschriebenen Artikel gibt Mac Dowall, bis 1960 Assistant Keeper am Coindepartment des Brit. Museum, dem breiten Leserkreis der Zeitschrift einen instruktiven Einblick in die vielseitige Methodik der modernen Schatzfundauswertung. Die 270 Bronzeprägungen frühbyzantinischer Zeit dieses der amerikanischen Ausgrabung des Poseidonheiligtums bei Isthmia zu verdankenden Schatzes ermöglichen es dem Verfasser ein klares Bild des Münzumlaufes in Griechenland zur Zeit der slawischen Invasionen um 580 n. Chr. zu zeichnen. Der interessierte Laie erhält einen Begriff von den komplizierten Währungsverhältnissen im Jahrhundert nach der Reform des Kaisers Anastasius von 498 n. Chr., unter Justinianus I. und II. sowie unter Mauritius Tiberius, mit den häufigen Umwertungen und Überprägungen des Follis und seiner Teilmünzen. Die kleinsten dieser für den täglichen Marktverkehr benötigten Prägungen bestanden teilweise noch aus zerschnittenen Fragmenten spätrömischer Bronzemünzen. Die 61 oft bis zur Unkenntlichkeit verriebenen Beispiele aus diesem Funde geben einen Einblick in die lange Umlaufszeit dieser wichtigsten Zahlungsmittel des täglichen Lebens neben der Belehrung, welche die 210 größeren Münztypen über die aufeinanderfolgenden Reformen der Währung im Verlaufe des 6. Jahrhunderts durch ihre Gewichtsverminderungen, Überprägungen usw. zu bieten vermögen. Auch dem Ausgräber geben diese Bronzeprägungen einer silberarmen Epoche nützliche Winke und warnen ihn vor Fehlbeurteilung auch beim Auftauchen von Einzelstücken dieses oft jahrhundertlang zirkulierenden Bronzegeldes der frühbyzantinischen Zeit. – Auf einer gutgelungenen Tafel sind alle 40, 20 und 16 nummia-Typen des Schatzes nach Originalen abgebildet – mit Ausnahme des Gipsabgusses eines 16 nummia-Stückes des Justinianus I. aus dem Brit. Museum zum Zwecke der Verdeutlichung einer Überprägung.

W. Schwabacher

Jacqueline und Vassos Karageorghis, The Meniko Hoard of Silver Coins. Opuscula Atheniensia 5, 1965, 9–36 (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Athen, Series in 4°, IX).

Das Department of Antiquities der Insel Cypern hatte im Jahre 1953 einen bei Drainierungsarbeiten im Flusslauf des Serrachis beim Dorfe Meniko (im Westen der Hauptstadt Nikosia) zufällig ans Licht gekommenen Schatzfund von 394 silbernen Kleinmünzen aus der 1. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. in seiner Gesamtheit erwerben können.

Die beiden Verfasser publizieren und klassifizieren hier den Inhalt des in einem kleinen Tonkrug (Rekonstruktion auf Taf. 1, 2) geborgenen Schatzes, dessen Prägungen sich auf 5 Städte der Insel verteilen: Die Hauptmasse besteht aus 353 Münzchen eines noch unbekannten Prägeortes mit den Typen: stehender Herakles im Löwenkampf auf der Vs., auf Schiffsvorderteil sitzende behelmte Athena mit ungedeuteter cyprischer Inschrift A. ri... auf der Rs. Sie werden von den Verfassern als Dreiviertelbole persischen Münzfußes bezeichnet und wiegen im Durchschnitt 0,50 g – ein Gewicht, das auch stark abgeknappten Obolen rhodischer oder attischer Währung von damals etwa 0,60 g entspräche. Jedenfalls aber waren diese Kleinmünzen geeignet, die Hauptwährungen auf der Insel im täglichen Marktverkehr einigermaßen auszugleichen. Denn auch die übrigen 41 Prägungen des Fundes – 35 Münzen aus der Frühzeit des Euagoras I. von Salamis (Beginn des 4. Jh. v. Chr.), 2 des Königs Rho(ikos?) von Amathus, 1 von Marion und 3 der erst durch den Vounischatz (Nord. Num. Årsskrift 1947) bekannt gewordenen Könige Andr... oder Demonikos II. (ca. 415–350 v. Chr.) von Lapethos – zeigen im Durchschnitt die gleichen Gewichte. – Spekulationen über den Münzfuß solcher Kleinmünzen haben praktisch im allgemeinen nur geringe Bedeutung.

Die Verfasser katalogisieren den Fundinhalt in überaus sorgfältiger Weise und behandeln in großer Ausführlichkeit, sowie unter umsichtiger Heranziehung aller schon früher bekannten ähnlichen Prägungen die metrologischen, typologischen und chronologischen Probleme dieser cyprischen Kleingeldausgaben. – Methodisch wäre dabei vielleicht die Hauptmasse des Schatzes besser vorangestellt und in einer weniger umständlichen Weise verzeichnet worden. Denn es wirkt ja nur verwirrend, wenn die Verfasser den im großen und ganzen gleichartigen Typus dieser kleinen Münzchen eines noch unbekannten Prägeortes nach den verschiedenen Stempelvariationen in „Serie A–E“ und sogar innerhalb dieser Serien (trotz der oft untereinander identischen Stempel!) zum Beispiel noch in Untergruppen wie „Series A1 bis Series A7, Series C1 und C2 oder Series D1 bis D7“ einteilen. Die Indizien bestehen dabei vielfach nur aus minimalen, sich mehr oder weniger vergrößernden Stempelbeschädigungen dieser an sich schon so

kleinen Münzchen von etwa 9,0 mm (verwirrende Druckfehler «0,9 mm» auf S. 14!). Auf den numismatischen «Laien»-Leser der archäologisch orientierten «Opuscula Atheniensia» muß ein derartiger Mißbrauch «ad absurdum» der – vernünftig angewendet – so nützlichen modernen Stempelvergleichenden numismatischen Methode ja nur lächerlich wirken und stiftet daher – möglicherweise – sogar Schaden. Denn im Falle dieser Kleinmünzserien steht das aus der unendlichen Mühe der Über-Klassifizierung nach diesem wenig sinnvollen System gewonnene Resultat kaum im rechten Verhältnis zur aufgewandten Akribie und Arbeitszeit. – Die methodische Fehlbeurteilung war daher wohl auch eine der Ursachen, weshalb die Veröffentlichung dieses wichtigen Kleinmünzenfundes nicht im Rahmen einer der überbelasteten numismatischen Hauptzeitschriften erfolgen konnte – wo sie an sich besser am Platze gewesen und zur Geltung gekommen wäre.

Die «Conclusion» (S. 35–36) zeigt dann nach 27 Seiten langer Behandlung endlich, daß der Schatz, aller Wahrscheinlichkeit nach, während der Wirren des innercyprischen Krieges zu Beginn des 4. Jh. v. Chr. der Erde anvertraut worden war – ein Resultat, das schon durch die mit einiger Sicherheit datierbaren und ihrer Mehrzahl nach gut erhaltenen («condition a–b») 35 Prägungen des Euagoras I. von Salamis mit einiger Gewißheit hätte erzielt werden können. – Die drei Lichtdrucktafeln – mit Übersichtskarte, Schatzbehälterrekonstruktion (1:2) und Vergleichsstücken aus Museen usw. (1:1) auf der ersten, Typenproben des Schatzes selbst, ebenfalls in natürlicher Größe, sowie 8 davon nochmals in etwa dreifacher Vergrößerung (Maßstab nicht angegeben) auf Tafel 2 und 3 – sind von hervorragender Qualität.

W. Schwabacher

E. W. Klimowsky, Die Münze als Sinnbildträger. Antaios, Bd. 7, Nr. 4, November 1965 (Klett, Stuttgart), 332–341, 2 Taf.

Es ist gewiß berechtigt, sich auch über die einfachsten Bilder auf griechischen Münzen – denn von solchen ist hier die Rede – Gedanken zu machen und nach dem Sinn etwa einer Tetraskelis (nicht Tetrakeles, wie Verfasser: *skelos* = Schenkel, Endung auf *-es* ist adjektivisch), eines Rades (vgl. oben S. 1 ff.), einer Swastika oder einer Rose auf frühen Geldstücken zu fragen; allein mit leichthin angewendeten psychoanalytischen Gedanken-splittern ist geschichtlichen Problemen nicht beizukommen, – meines Erachtens mit Psychoanalyse überhaupt nicht, sondern nur mit geschichtswissenschaftlichen Methoden. Für die Erklärung des Auges auf den Prägungen von Skione hilft es gar nichts zu wissen, daß im alten Ägypten die Vorstellung des Sonnen-

auges eine Rolle spielte, wenn man die historischen Verbindungen nicht nachweisen kann, die natürlich hier nicht existierten; wenn als dann die Augen auf griechischen Trinkschalen mit der Sonne in Beziehung gesetzt werden, fühlt man sich an längst überwundene Stufen der mythologischen und religionsgeschichtlichen Forschung erinnert, von denen Klimowsky eingangs spricht.

Für manche Sinnbilder gibt es einleuchtende, aus der besonderen Situation in Ort und Zeit oder aus Wortbeziehungen abgeleitete Deutungen wie etwa die des Hahns auf Münzen von Himera (Hahn als Künster des Tages = griechisch *hemera* – oder mit lokalem, «verfrühtem» Iotazismus für *himera*? oder *kāryx* = Künster, als Anspielung auf Kārytos? oder als Opfertier des Asklepios?). Sie sind der Art griechischen Denkens jedenfalls mehr gemäß als vage Hinweise auf «tiefenschichtige Vorstellungen», «äußere Bilder innerer Schau» u. dgl. Wie oft bei der Richtung des Interpretierens, wie es hier geübt und empfohlen wird, so kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß die luftigen Stege vor allem über abgründige Lücken in den geschichtlichen und sachlichen Kenntnissen sollen hinwegkommen helfen (Lydiens in Großgriechenland? Eule in Athen erst ab 486? usw.).

Die Leser der SM erinnern sich dankbar des anregenden Aufsatzes Klimowskys in Heft 55. Hatte er dort das eine Motiv des Schirmes verfolgt, so bleibt er hier ganz im Allgemeinen; allgemein aber kann über ein so umfassendes Thema nur sprechen, wer das Einzelne schon selbst erforscht oder doch die einschlägige Fachliteratur weithin kritisch durchgearbeitet hat.

H. Jucker

Staffan Björkman, Myntir Islands – Islands Mynt – Icelandic Coins, 1836. 1922–1963. 16 S., 2 Taf. Beim Verf., Karlavägen 24,4 tr., Stockholm Ö. 7:50 SKr.

Die schwedisch und englisch abgefaßte Einleitung bietet eine kurze Geschichte der Insel, soweit sie sich in der Münzprägung spiegelt. 1771 und 1777 nennen die ersten dänischen Münzen den Namen des Landes. Erst 1836 schlug die dänische Prägestätte in Altona drei kleine Werte für Island, dessen Selbständigkeit von 1843 an zusehends wuchs, um 1873 in die skandinavische Münzunion einzutreten. Allein, die von nun an in Island zirkulierenden schwedischen, norwegischen und dänischen Scheidemünzen vermochten den Bedürfnissen nicht zu genügen, so daß verschiedene Firmen mit der Ausgabe von Privatgeld begannen, das erst 1901 verboten wurde. Von 1918 bis 1944 war Island ein mit Dänemark in Personalunion verbundenes Königtum, für das von 1922 an in Kopen-

hagen geprägt wurde. Am 10. Mai 1940 wurde Island, nach der deutschen Besetzung Dänemarks, durch England «sichergestellt», und die Royal Mint of London löste «Den Kongelige Mønt» Kopenhagens ab. Am 17. Juni 1944 wurde die Republik ausgerufen, wovon erst zwei Jahre spätere eigene Münzen kündeten. Ein Verzeichnis führt die Prägungen seit 1836 mit Angabe des Jahresausstoßes an. Es folgen erläuternde Anmerkungen und ein Literaturverzeichnis. — Der Verfasser ist schon früher mit Aufsätzen über das hier zusammenfassend behandelte Gebiet hervorgetreten. Das «wachsende Interesse für Island und Islandica in England, den USA und Canada» hat ihn, wie er sagt, zu der Veröffentlichung des sauber gedruckten, nützlichen Büchleins veranlaßt. *H. Jucker*

K. E. Bresser, A Guide Book of English Coins 19th and 20th century. Racine (USA) 1965. (Zur Besprechung vorgelegt durch E. Stecher, Versand für numismatische Literatur, 285 Bremerhaven-Grünhöfe, Braunstr. 15c.) — Die Whitman Publishing Company bringt die 4. Ausgabe von Bressets sehr erfolgreichen Handbuch über das moderne englische Münz-

wesen heraus. Was dieses Buch besonders wertvoll macht, sind die Angaben der Prägezahlen, die bisher nirgends so ausführlich publiziert worden sind. Das Buch behandelt alle Münzen von der späteren Periode Georg III. (ab 1797) bis Elisabeth II. Der Stoff ist nach den Nominalen geordnet. Die Serie beginnt mit den $\frac{1}{4}$ Farthings, die für den Umlauf in Ceylon bestimmt waren, und endet mit den 5-Pfund-Stücken. Preise in Dollars werden für jede einzelne Jahreszahl und häufig sogar für fünf verschiedene Erhaltungsgrade gegeben. Es ist dies ein in Amerika übliches System, das zum Beispiel Yeoman in seinem Bestseller über das amerikanische Münzwesen, dem berühmten «Red Book», schon seit langem benutzt.

Das Buch ist sehr übersichtlich und ein nützlicher Führer in diesem heute so eifrig gesammelten Gebiet. Dem Anfänger ist es jedoch nicht unbedingt anzuraten. Es gibt weit bessere, in England selbst erschienene Handbücher, die das englische Münzwesen vor allem vom künstlerischen und historischen Standpunkt aus behandeln und weniger Wert auf die Marktpreise legen.

Jean-Paul Divo

HINWEIS — AVIS

En collaboration avec le Musée National du Danmark et l'Union numismatique de la Scandinavie, la Commission internationale de Numismatique organisera un congrès qui se tiendra à Copenhague du 28 août au 2 septembre 1967.

Un rapport détaillé des travaux de ce congrès sera envoyé en octobre 1966, mais dès maintenant toute personne qui y serait intéressée est invitée à s'inscrire provisoirement et sans engagement de sa part au Secrétariat du Congrès, c/o Cabinet Royal des Médailles,

Musée National, Copenhague, Danemark, qui veillera à envoyer directement toutes les autres circulaires.

Les personnes qui désirent faire une communication (dont la durée ne pourra pas dépasser vingt minutes) sont priés d'en faire part le plus tôt possible au Secrétariat.

Comme le nombre des communications devra peut-être être limité par manque de temps, le comité exécutif se réserve le droit de faire un choix parmi les propositions envoyées.

Abkürzungsverzeichnis / Liste des abréviations: AIIN = Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica. ANS = American Numismatic Society. BMC = British Museum Catalogue. C = H. Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'empire romaine². CHK = R. A. G. Carson, P. V. Hill and J. P. C. Kent, Late Roman Bronze Coinage, London 1960. CNI = Corpus Nummorum Italicorum. GNS = Gazette numismatique suisse (= SM). HBN = Hamburger Beiträge zur Numismatik. HN = B. V. Head, Historia Numorum², Oxford 1911. JbSGU = Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Urgeschichte. JNG = Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte. MN = (ANS) Museum Notes. NC = The Numismatic Chronicle. NNM = Numismatic Notes and Monographs. NZ = Numismatische Zeitschrift. RBN = Revue Belge de Numismatique. RE = Pauly-Wissowa u. a., Realencyclopädie der class. Altertumswissenschaft. RIC = H. Mattingly and E. A. Sydenham, The Roman Imperial Coinage. RIN = Rivista Italiana di Numismatica. RN = Revue Numismatique. RSN = Revue Suisse de Numismatique (= SNR). SM = Schweizer Münzblätter (GNS). SNG = Sylloge Numorum Graecorum. SNR = Schweizerische Numismatische Rundschau (= RSN). Sydenham CRR = E. A. Sydenham, The Coinage of the Roman Republic, London 1952. ZfN = Zeitschrift für Numismatik.



Jahrgang 16

Mai 1966

Heft 62

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee

Dr. Colin Martin/Lausanne, Prof. Dr. D. Schwarz/Zürich, Dr. H. A. Cahn/Basel, Prof. H. Jucker/Bern

Redaktion der Schweizer Münzblätter: Münzkabinett des Bernischen Historischen Museums,
Helvetiaplatz 5, 3000 Bern

Administration: Ch. Lavanchy, 14, av. Rambert, 1000 Lausanne, Compte de chèques 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis:
Fr. 20.— pro Jahr (gratis für Mitglieder der
Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · In-
sertionspreis: Viertelseite Fr. 30.— pro Num-
mer, Fr. 90.— im Jahr. Die Mitglieder der SNG
erhalten gratis: Münzblätter, Numismatische
Rundschau und Münzkataloge. Beitrag für
lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 400.—,
Jahresbeitrag Fr. 30.—

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement:
fr. 20.— par an (envoi gratuit aux membres
de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de
page fr. 30.— par numéro, fr. 90.— par an. Les
membres de la SSN reçoivent gratuitement:
Gazette Numismatique, Revue de Numismatique,
Catalogues des monnaies suisses. Coti-
sation de membre à vie fr. 400.—, cotisation
annuelle fr. 30.—

Inhalt – Table de matières

Dietrich Schwarz: Maître Colin Martin sechzigjährig, S. 57. — *Hans Günther Buchholz:* Talanta. Neues über die Metallbarren der ostmediterranen Spätbronzezeit, S. 58. — *Hugo W. Doppler:* Die Münzfunde der Grabung Lenzburg-Lindfeld 1963/64, S. 73. — *Erich B. Cahn:* Münzfunde bei Kirchengrabungen in der Schweiz, S. 80. — *Colin Martin:* Monnaies suisses dans un tarif polonais de 1599, S. 84. — *Peter Jaeckel:* Bagdad 1638, S. 86. — Neues und Altes (W. Schwabacher; H. U. Geiger), S. 89. — Neue Schweizer Taler (H. U. Geiger), S. 91. — Mitteilungen der eidgenössischen Münzstätte (A. Schmid), S. 91. — Der Büchertisch - Lectures, S. 92. — Hinweise - Avis, S. 98. — Redaktionelle Notiz - Communication de la rédaction, S. 99.

Maître Colin Martin sechzigjährig

Wenn die zivilstandsamtlichen Dokumente es nicht unwiderleglich beweisen könnten, würde wohl kaum einer glauben, daß unser Präsident, Maître Colin Martin, Docteur en Droit, am 11. März 1966 sein 60. Lebensjahr vollendet hat. So munter, tätig und jugendlich obliegt er all den vielen Aufgaben, die ihm sein Beruf und sein Idealismus auferlegen, daß man die Tatsache, daß sich auch bei ihm Jahr an Jahr reiht, leicht übersehen dürfte. Die Schweizerische Numismatische Gesellschaft hat allen Grund, an dieser Wegmarke des Lebens sich ihres Präsidenten zu erinnern, der seit dem Jahre 1949 tatkräftig und verbindlich ihre Geschicke leitet. Mit besonderer Genugtuung darf den Jubilar erfüllen, daß sich die Mitgliederzahl in diesem Zeitraum mehr als vervierfacht hat, daß eine stattliche Reihe von Publikationen herausgebracht wurde und daß trotz zeitweiser starker Anspannung der Finanzen, die

materielle Lage der Gesellschaft – auch im Hinblick auf in Aussicht stehende beträchtliche Zuwendungen – als gesichert erscheinen kann.

Als Jurist mit lebendigem historischem Interesse widmete Colin Martin schon seine Thèse von 1939 «La réglementation bernoise des monnaies au Pays de Vaud 1536–1623» einem münzgeschichtlichen Thema. Seither hat er zahlreiche Arbeiten veröffentlicht, die den Problemen der Zirkulation und der Handhabung der Münzen galten. Ich erinnere nur an seine, zumeist in den Zeitschriften unserer Gesellschaft erschienenen Aufsätze über die Münzwaagen, die Rechentische und über Münzmandate. Weiter verdankt man ihm wertvolle Fundpublikationen.

Als sozusagen ehrenamtlicher Betreuer des waadtländischen Cabinet des Médailles konzentrierte er seine Bemühungen in weiser Erkenntnis der Begrenztheit der ihm zur Verfügung gestellten Mittel namentlich auf den systematischen Ausbau der Bibliothek, welche allein ein erfolgreiches wissenschaftliches Arbeiten auf dem Gebiet der Numismatik gestattet.

Neben unserer Gesellschaft gilt sein Interesse besonders der Bibliothèque historique vaudoise, die unter seiner Ägide eine sehr stattliche Reihe von Bänden herausbringen konnte. Daß insbesondere sein numismatisches Wirken auch international anerkannt wird, zeigen seine Wahl zum Bureau-Mitglied der Commission internationale de Numismatique und neuerdings die ihm im Zusammenhang mit der Jahrhundertfeier der Société française de Numismatique vom französischen Unterrichtsministerium verliehenen Palmes Académiques.

Die beruflichen und wissenschaftlichen Erfolge werden den jugendlichen Sechziger bestimmen, sich auch weiterhin für die Numismatik und deren Organisationen zur Verfügung zu stellen und sich deren Gedeihen zu widmen. Dafür danken wir ihm aufrichtig und entbieten ihm für den weiteren Lebensweg und für sein weiteres Wirken unsere allerbesten Wünsche.

D. Schwarz

Vizepräsident der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

TALANTA

Neues über Metallbarren der ostmediterranen Spätbronzezeit *

Hans-Günter Buchholz

Im nachhomerischen Griechenland war das τάλαντον (*tálanton*) ein Handelsgewicht, das in den verschiedenen Systemen differierte – im klassischen Athen entsprach es annähernd 25,8 kg – zugleich war es eine Währungseinheit, der eine bestimmte Menge Gold oder Silber entsprach: «denen (d. h. von den Untertanen des Dareios), die Silber abzuführen hatten, war bestimmt, das Talent nach babylonischem Gewicht zu entrichten, denjenigen die Gold abzuführen hatten, nach euböischem. Das babylonische Talent gilt achtundsiebzig euböische Minen (Herodot 3, 89).

Hieran wird deutlich, daß Geld im modernen Sinne den Prozeß des Wägens voraussetzt; denn Vieh (lat. *pecunia*; engl. *fee*; ind. *rupee*) und feste Gegenstände wur-

den dort, wo sie Werteinheiten waren, gezählt. Das griechische Talent war indes das «Gewogene». Homer ist *τάλαντα*, die Waage, durchaus vertraut. Er gebraucht das Wort im Plural, im Sinne der beiden Waagschalen:

ἀλλ’ ἔχον ὡς τε τάλαντα γυνὴ χερνῆτις ἀληθής,
ἢ τε σταθμὸν ἔχουσα καὶ εἰριον ἀμφὶς ἀνέλκει
ἰσάζουσ’, ἵνα παισὶν ἀεικέα μισθὸν ἀρηται.

Beide verharrten sie gleich wie der ehrlichen Spinnerin *Waage*,
Die in den Schalen Gewichte und Wolle in gleicher Verteilung
Schwebend erhält, für die Kleinen den kärglichen Lohn zu erwerben¹.

So wie Aischylos den Ares *ταλαντοῦχος ἐν μάχῃ* (Waagehalter in der Schlacht) nennt², kennt bereits Homer den Begriff der Schicksalswaage³, daneben aber das Abwiegen von Gold im täglichen Leben. Das «Abgewogene» war mithin eine bestimmte Menge Goldes, zum Beispiel *δέκα χρυσοῖ τάλαντα* (zehn Talente Goldes)⁴.

Der Brauch, gewogenes Metall in Zahlung zu geben und zu nehmen, ist aber bedeutend älter als Homers Nachricht: Schon das sumerische Wort *lal*, akkad. *šaqalum*, hat den Bedeutungswandel von «am Waagbalken aufhängen» über «daruwagen» zu «bezahlen» durchlaufen⁵. Derartige Begriffsbildungen gehörten der Wirtschaftsepoke des «frühesten Metallgeldes», genauer der Zeit des gewogenen Metalls, an. Herodot (1, 94) betont ja auch, daß vor den lydischen Königen noch niemand Münzen geschlagen habe. Man zahlte mit Metallbarren oder Stücken von solchen, das heißt mit Klötzen, Stäben, Drahtspiralen und ähnlichem aus Gold, Silber, Kupfer oder Bronze⁶. Als klassisches Beispiel dafür mag der Verkauf der Höhle Machpela als Begräbnisstätte für Sarah erwähnt werden, wie er im 23. Kapitel der Genesis geschildert wird. Nachdem Ephron das Grundstück Abraham zum Geschenk angeboten, dieser es aber zu bezahlen begehrte, enden die respektvoll-umständlichen Verhandlungen damit: «Und Abraham wog Ephron die Summe dar, die er vor den Hethitern genannt hatte: vierhundert Lot Silber nach dem im

* Der Druck dieses Aufsatzes wurde ermöglicht durch einen Beitrag der Stiftung der Münzen und Medaillen AG zur Förderung numismatischer und archäologischer Forschung.

Der Verlagsbuchhandlung Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, danken wir für die freundliche Überlassung der Druckstücke für die Abb. 1–3.

Außer den in dieser Zeitschrift üblichen werden hier folgende Sigel benutzt: AA = Archäologischer Anzeiger, Beiblatt zum Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts. AJA = American Journal of Archaeology. BSA = The Annual of the British School at Athens. JHS = The Journal of Hellenic Studies. Zu Buchholz I und II vgl. unten S. 60 unter Anm. 10.

¹ Ilias 12, 433 ff. Übersetzung: Th. von Scheffer. – *σταθμόν* = «Gewicht» bei Homer nur hier.

² Agamemnon 439; vgl. Aischylos, Perser 346.

³ Ilias 8, 69 ff.; 16, 658; 19, 223 f.; 22, 209 ff.; Hom. Hermeshymnos 324.

⁴ Ilias 9, 122, 264; 18, 507 (*δύω χρυσοῖ τάλαντα*), vgl. 23, 269, 614; 19, 247 (*δέκα πάντα τάλαντα*), vgl. 24, 232; Odyssee 4, 129 (*δέκα δέ χρυσοῖ τάλαντα*); ferner 4, 526; 9, 202; 24, 274. – Ridgeway, The Homeric Talent, JHS 8, 1887, 133 ff.

⁵ Dazu ausführlich W. Eilers, Die Welt des Orients 2, 1957, 322 ff. (Akkad. *kaspum* «Silber, Geld» und Sinnverwandtes; Nachträge: ebenda 1959, 465 ff.). Zur Wirtschaftsphase des gewogenen Metalls: O. Schrader, Reallex. der indogerm. Altertumskunde I 377 f.; Regling, Reallexikon der Vorgeschichte, Bd. 4, 1 (1926) 204 ff.

⁶ Stabförmiger Kupferbarren: Persson, Dendra I (1931) 66 Abb. 45. – Ziegelförmiger Kupferbarren aus Tiryns: AA 1916, 145; Athen. Mitt. 55, 1930, 135 Abb. 5. – Rundbarren aus Arkalochori, Kreta: Buchholz, Prähistor. Zeitschr. 37, 1959, 16.

Handel üblichen Gewicht. So wurde Ephrons Grundstück bei Machpela, gegenüber Mamre, das Grundstück samt der Höhle und allen Bäumen auf dem Grundstück in seinem ganzen Umfang, Abrahams Eigentum in der Gegenwart der Hethiter, aller, die im Tore seiner Stadt erschienen waren.“

Der Beginn der durch Barrenhandel und Abwägen von Metall charakterisierten Wirtschaftsphase fällt im ägäischen Kulturkreis in den Übergang von der Mittel- zur Spätbronzezeit: Die Kenntnis des Wägens ist durch Funde und Darstellungen der Waage⁷, durch Gewichte – unter denen ein mit Tintenfischrelief verziertes Stück aus dem Magazin 15 von Knossos als «Palace Standard» in die Literatur eingegangen ist⁸ – und vor allem durch die Existenz eines Gewichtideogramms in Linear B erwiesen, das eine Waage in stilisierter Form wiedergibt (Abb. 3 rechts)⁹.

Eine genauere chronologische Fixierung und historische Würdigung des Aufkommens des hier in Frage stehenden prämonetären Geldwesens hängt in besonderem Maße von der Untersuchung ägäischer Metallbarren ab. Sichere Ergebnisse sind zunächst nur für die Spätbronzezeit mit Hilfe archäologischer Methoden, also mittels der Erfassung des fraglichen Fundstoffs und seiner Analyse, zu erwarten¹⁰. Die fraglichen Barren sind kulturgeschichtlich bedeutsam, weil sich ihre Verbreitung im

⁷ G. Karo, Die Schachtgräber von Mykenae 53. 55 f. 247 Anm. 1. 332; H. Bossert, Altkreta³, Abb. 192; C. Blegen, Prosymna, 351 f.; A. Persson, Dendra II, 73; Gray, JHS 74, 1954, 5 ff. (Metallworking in Homer); Daux, Bull. de Corr. Hellén. 82, 1958, 719 (Waagschalen aus Pylos); s. auch Th. Ibel, Die Waage im Altertum und im Mittelalter, Diss. Erlangen 1908.

⁸ A. J. Evans, in: Corolla Numismatica in Honour of B. V. Head, 1906, 336 ff. Abb. 1 (Minoan Weights and Mediums of Currency ...); Ders., The Palace of Minos IV, 651; C. Seltman, Greek Coins², 1955, 4 ff.; Sundwall, Mélanges Glotz II, 827 ff. (Zu dem minoischen Währungssystem); M. Ventris - J. Chadwick, Documents in Mycenaean Greek, 1956, 57. – Zu einzelnen Gewichten ferner: Karo a. O. 168. 247 Anm. 1; Persson a. O. I 41. 58; Luce, AJA 44, 1940, 368 (Gewichte aus Malthi, Messenien). Davidson, Corinth Bd. 12, 1952, 204 Nr. 2122 Taf. 111 (späthellad. Hämatitgewicht, Ras Shamra-Typ).

⁹ Ventris-Chadwick a. O. Vgl. auch die Lit. bei E. Grumach, Bibliographie der kretisch-mykenischen Epigraphik, 1963, 67 ff.

¹⁰ Vgl. die Studien des Verfassers in Prähist. Zeitschr. 37, 1959, 1 ff. (im folgenden: *Buchholz I*, bzw. nur *I*) und in Minoica, Festschrift zum 80. Geburtstag von J. Sundwall, 1958, 92 ff. (im folgenden: *Buchholz II*, bzw. nur *II*). – Zu I finden sich weiterführende Beobachtungen bei: Otto, Freiberger Forschungshefte 1959, 68 u. 71. Ders., Die Naturwissenschaften 24, 1961, 662 Anm. 12. Bass, AJA 65, 1961, 271 Anm. 17–19; 272 Anm. 20 u. 23–25; 273 Anm. 31. Matz, Minoan Civilization (Cambridge Ancient History² 1962) 48. Schachermeyr, AA 1962, 366. Fuchs, AA 1963, 288 mit Anm. 11. Catling, Cypriot Bronzework in the Mycenaean World (1964) p. XXIX; 267 ff.; 324. R. J. Forbes, Bergbau, Steinbruchtätigkeit und Hüttenwesen, in: Archaeologia Homerica (Vorabdruck 1964) 38 Anm. 118 u. 129; 42 f. E. Vermeule, Greece in the Bronze Age (1964) 377. – II wurde in folgenden Untersuchungen und Rezensionen berücksichtigt: Calderini, Epigraphica 20, 1958, 167. Albarrán, Minos 6, 1958, 184. Pisani, Paideia 13, 1958, 375. Ruipérez, Minos 6, 1958, 170. Bartonek, Deutsche Literaturzeitung 80, 1959, 1072 f.; 1076 Anm. 14. Ders., Sborník Pročí, Filosofické Fakulty Brněnské University 9, 1960, 165. Brice, Gnomon 31, 1959, 331. Capovilla, Giornale Ital. di Filologia 12, 1959, 365. Gray, BCS London 6, 1959, 48 mit Anm. 10. Pittioni, Archaeol. Austriaca 25, 1959, 134. Zugusta, Archiv Orientalni 27, 1959, 690. Grumach, Gnomon 32, 1960, 691 Anm. 6. – Hanfmann, ebenda 701. Heubeck, Bibliotheca Orient. 17, 1960, 17. Immerwahr, AJA 64, 1960, 381. Kure, Journ. of Classical Stud. Kyoto 8, 1960, 151 ff. Lejeune, Rev. Philol. 34, 1960, 94 ff. Mellink, AJA 64, 1960, 58. Bass, AJA 65, 1961, 271 ff. Gray, JHS 81, 1961, 203. Parola del Passato 16, 1961, 159 f. Milani, Aevum 35, 1961, 172 ff. W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jt. v. Chr. (1962) 406 mit Anm. 89. Schachermeyr, AA 1962, 366. J. Boardman in: L. R. Palmer-J. Boardman, On the Knossos Tablets (1963) 79. G. Pugliese Carratelli, Le Epigrafi di Hagia Triada in Lineare A, Minos Suppl. 3, 1963, p. VII. Fuchs, AA 1963, 288 Anm. 11. H. W. Catling, Cypriot Bronzework in the Mycenaean World (1964) p. XXIX; 267 Anm. 2. R. J. Forbes in Archaeologia Homerica (Vorabdruck 1964) 38 Anm. 129. 133. H. Geiß in: E. L. Bennett, Mycenaean Studies (1964) 31 f. mit Anm. 5. E. Vermeule, Greece in the Bronze Age (1964) 377. L. A. Stella, La civiltà micenea nei documenti contemporanei (1965) 194 Anm. 4 und 5.

allgemeinen mit derjenigen spätbronzezeitlicher ägäischer Keramik deckt, so daß auch jene als kretisch-mykenisch bezeichnet wurden. 1904 formulierte W. M. Müller: «Wegen des Kupferbarrens (nämlich auf einem ägyptischen Wandgemälde) an die alten Cyprier zu denken, wird nicht angehen. Mag dieser Barren auch wirklich von Cypern, dem bedeutendsten Kupferland, herkommen, so wird er daher von westländischen Seefahrern erhandelt worden sein, . . .»¹¹.

Die Frage, ob derartige Barren bereits *τάλαντα* hießen, kann nicht am Anfang stehen. Selbst wenn sie positiv beantwortet werden müßte, ist damit für Homer nichts gewonnen: Die Ansicht, er berichte über spätbronzezeitliche Zustände, wenn er Goldtalente erwähne, beruht auf einem Trugschluß; denn wir gewinnen nur den Begriff «Goldtalent», aber keine Vorstellung von seinem gegenständlichen Äquivalent, das heißt vom Aussehen und Gewicht homerischer Barren. Das Wort aber kann in der langen Zeit von seinem ersten Aufkommen bis zur Einführung der geprägten Münze unterschiedliche Mengen und Formen bezeichnet haben. Die vorhomerischen Barren bestanden zudem fast ausnahmslos aus Kupfer und Bronze, so daß eben jenes Metall und seine Legierung – anders als bei Homer – den Wertmesser abgaben¹².

Es folgt zunächst ein nach Fundorten geordneter Katalog in der auf der Karte (Abb. 1) gebotenen Reihenfolge:

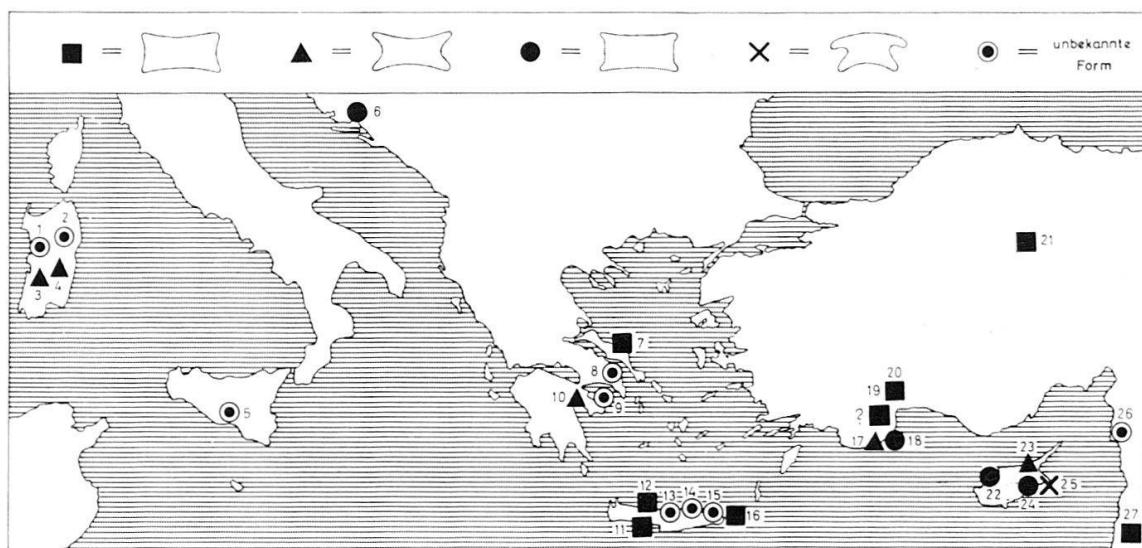


Abb. 1

- 1 SORGONO, Sardinien: 17 Exemplare, angeblich aus der älteren Eisenzeit, sonst keine Angaben, vgl. Buchholz I Nr. 64–80.
- 2 THARROS, Sardinien: Einzelstück, angeblich aus der älteren Eisenzeit, sonst keine Angaben (Buchholz I Nr. 81); vielleicht liegt Verwechslung mit einem Bleibarren vor, vgl. Lilliu, I Nuraggi, 1962, 146.
- 3 SERRA ILIXI, Sardinien: 5 Exemplare, davon 3 erhalten, 2 (stark zerstörte) verloren. Gewicht und Größe der Stücke, sowie die ihnen aufgestempelten, bzw. eingeschnittenen Zeichen bei Buchholz II 98 Abb. 3; Buchholz I Nr. 59 bis 63. Nachtrag zur Bibliographie: Petersen, AA 1904, 111. Forrer, Urgeschichte

¹¹ Mitt. Vorderasiat. Gesellsch. 9, 1904, II 13 (Neue Darstellungen «mykenischer» Gesandter und phönischer Schiffe in altägyptischen Wandgemälden). Ebenda 15: Kreta (Kefto) und Zypern seien von den Ägyptern ständig zusammengestellt worden, weil sie Inseln sind!

¹² Gray, JHS 74, 1954, 1 ff.

des Europäers, 1908, 361 Abb. 270. Daremberg-Saglio, Dict. des Ant. Bd. 3 (1865) Abb. 5016. Glotz, La Civilisation égéenne², 1937, 224 f. v. Duhn, Reallex. Vorgesch. Bd. 6, 95. Birocchi, Studi Sardi 1, 1934, 90 f. Bossert, Ist. Forsch. 17, 1944, 172 f. G. v. Kaschnitz-Weinberg, Hdb. Arch. II 1, 332. Borda, Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini, 1946, 79. Lilliu, Arch. Class. 10, 1958, 192 Anm. 5. Taylor, Mycenean Pottery in Italy, 1958, 176. Zervos, La Civilisation de la Sardaigne, 1954, 146 ff. Abb. 150. 151. Lilliu, I Nuraghi, 1962, 146. Marinatos, Atti 6. Congr. internat. delle scienze preistoriche e protostoriche 1, 1962, 162. Fuchs, AA, 1963, 288. M. Guido, Sardinia, 1963, Taf. 31. Radmilli, La Preistoria d'Italia alla luce delle ultime scoperte, 1963, 341 mit Abb.

- 4 SANT' ANTIOCO, Sardinien: Einzelstück, Privatsammlung (Abb. 2 f); L. 0,66/0,43 m; Br. 0,39/0,24 m; Stärke 3–4 cm; 22,5 kg. Auf der Unterseite Schriftzeichen in T-Form (5 × 5 cm). Literatur: Lilliu, Arch. Class. 10, 1958, 192 f. Taf. 63, 2 und 64. Contu, Rivista di scienze preistoriche 14, 1959, 117. Lilliu, I Nuraghi, 1962, 181 Taf. 88. Ders., La Civiltà dei Sardi, 1963, 140. 156 Taf. 38. Breglia, Numismatica antica, 1964, Taf. 12, 1. Stella, La Civiltà micenea nei documenti contemporanei, 1965. Abb. 94.
 - 4 a TETI, Sardinien (in der Karte Abb. 1 nicht eingetragen): Bronzebarren, Nährer nicht bekannt; Metallanalyse liegt vor, vgl. Baux, Matériaux, 1884, 202 u. Davies, BSA 35, 1934/35, 134.
 - 5 CANNATELLO, Sizilien: Teil eines Barrens; vgl. Buchholz I Nr. 58 mit Lit.
 - 6 MAKARSKA, Dalmatien: Kleiner Barren, Teil eines Hortfundes; jetzt: Oxford, Ashmolean Mus. Inv. Nr. 1927. 1218. Angaben über Maße und Gewicht, sowie ältere Literatur bei Buchholz I Nr. 57 Taf. 5, 5; dazu: Bossert, Ist. Forsch. 17, 1944, 172 f. Abb. 55. Catling, Cypriot Bronzework (1964) 269 Anm. 3.
 - 7 KYME, Euboia: Hort von 17 vollständigen und 2 beschädigten Barren, aus dem Meer unmittelbar vor dem Hafen. Maße, Gewichte, Formen und Metallanalysen: Buchholz I Nr. 38–56 Taf. 5, 3–4; Nachtrag zur dort gegebenen Bibliographie: Glotz, La Civilisation égéenne², 1937, 224. Borda, Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini, 1946, 79. Lorimer, Homer and the Monuments, 1950, 57 mit Anm. 5 (dort irrtümlich auf das äolische statt aufs euböische Kyme bezogen; ebenso: Clark, Prehistoric Europe, 1952, 259 Abb. 139 [Karte] und Roebuck, Ionian Trade and Colonization, 1959, 103 mit Anm. 101; Richtigstellung: Hanfmann, Gnomon 1960, 701).
 - 8 ATHEN: keinerlei Angaben, s. Buchholz I Nr. 37.
 - 9 AIGINA: keinerlei Angaben, s. Buchholz I Nr. 36 (nach Pigorini, Bull. Paletnol. ital. 1904, 91. Hazzidakis, Ἐφημ. Ἀρχαιολογ. 1912, 220. Davies, BSA 30, 1928/1930, 79).
 - 10 MYKENE: 1 Einzelstück mit eingestempelter Marke (Grabung Tsountas) und mehrere Fragmente von verschiedenen Fundstellen. Buchholz I Nr. 35 Taf. 5, 1–2 (hier: Abb. 2 d); zum Schriftzeichen: Buchholz II 98 Abb. 3 Nr. 12 b. – Gewicht des vollständig erhaltenen Exemplars: 23,625 kg. Nachträge zur Bibliographie: v. Schrötter, Wörterbuch der Münzkunde, 1930, Taf. 1, 10. Glotz, La Civilisation égéenne², 224. Bossert, Ist. Forsch. 17, 1944, 172 f. Abb. 57. Borda, Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini, 1946, 79. Mylonas, Ancient Mycenae, 1957, 64. Lilliu, Arch. Class. 10, 1958, 192 Anm. 7. Desborough, The Last Mycenaens and their Successors, 1964, 49 Anm. 5.
- Fragmente: 1 Fragment, aus Hortfund, im Mus. Nauplia (vgl. Catling, Cypriot Bronzework, 1964, 269), außerdem 16 Fragmente unterschiedlichen

Typs, von zufälliger Größe und Gestalt; dabei 2 Stücke mit gestempelten Schriftzeichen, das eine nicht mehr lesbar, das andere V-förmig. Wace, BSA 48, 1953, 7 Taf. 2 a. Stubbings, BSA 49, 1954, 295 f. Nr. 427, 428. Catling a. O.

11 HAGIA TRIADA, Kreta: Hortfund, 19 gestapelte Barren (Abb. 2 a), Hauptmenge im Mus. Herakleion, 2 Exemplare im Mus. Pigorini, Rom. Einige mit

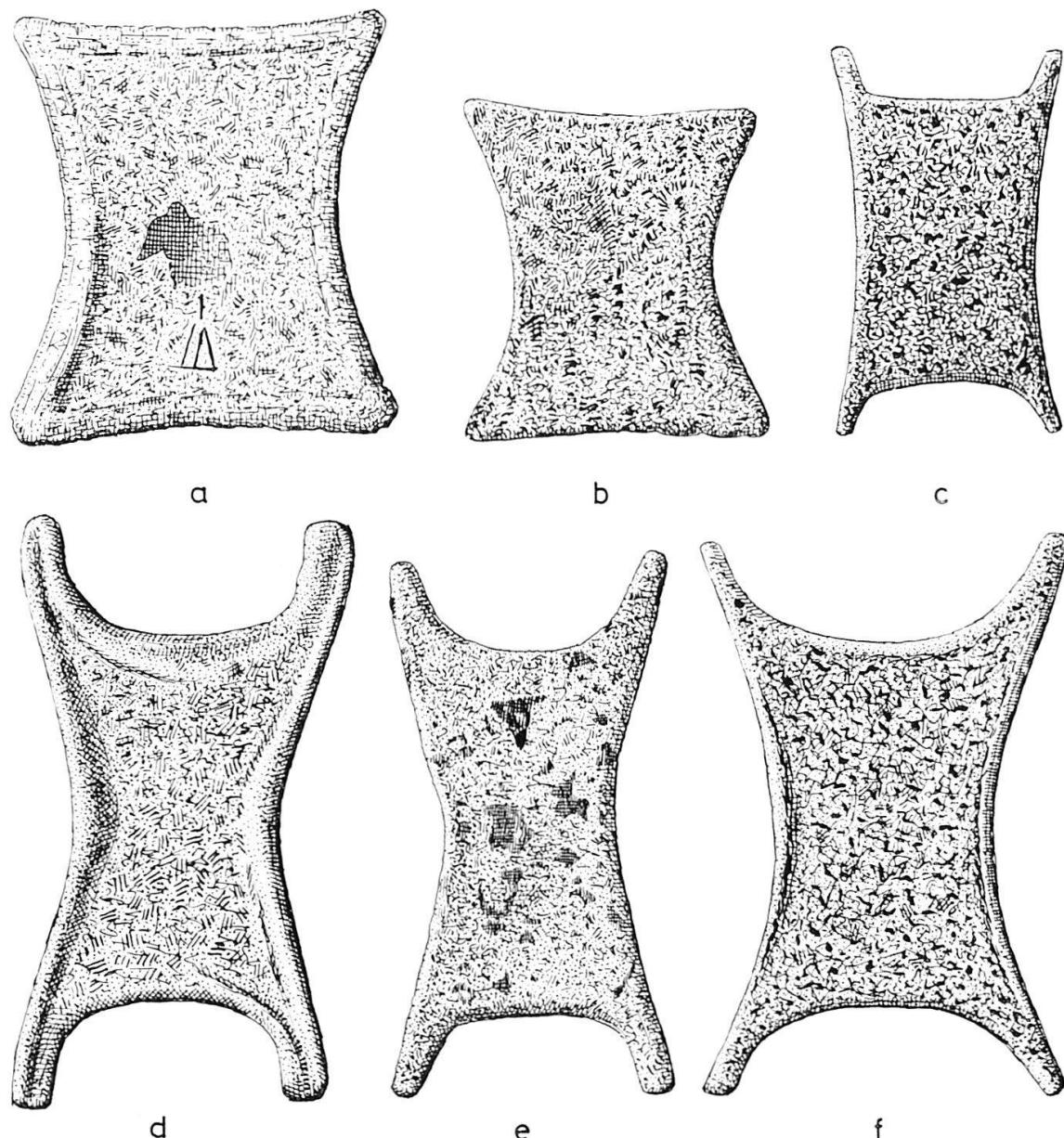


Abb. 2

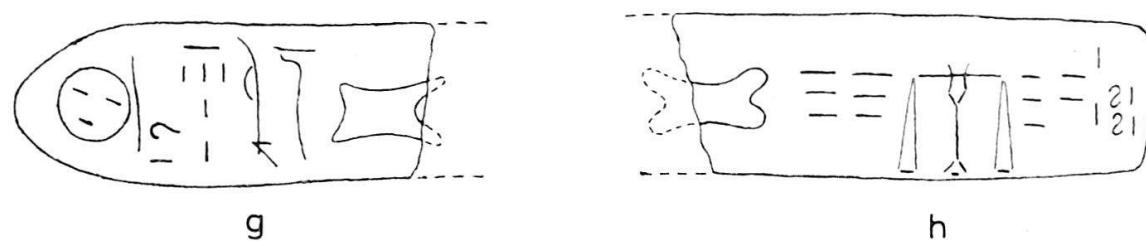


Abb. 3

- eingeschnittenen, schriftähnlichen Zeichen, s. Buchholz II 98 Abb. 3, 1–8 Taf. 1 a–c (vgl. auch Hazor II, 1960, 115 f.). Ausführlich: Buchholz I Nr. 16–34 Taf. 3, 8–10; 4, 1–6. Spektralanalysen: ebenda 11. Nachträge zur Bibliographie: Evans, *Scripta Minoa I*, 1909, 203. AA 1916, 145. Pendlebury, *Journ. Egypt. Arch.* 16, 1930, 75 ff. Karo, *Athen. Mitt.* 55, 1930, 135. Davies, *BSA* 35, 1934/35, 135. Dussaud, *Civilisation préhell.*², 249 Abb. 178 links. Glotz, *La Civilisation égéenne*², 1937, 225 (ebenda Anm. 2: Barren mit gestempelter Marke aus PHAISTOS, Angabe scheint auf Irrtum zu beruhen). *Annual of the American Schools of Oriental Research in Jerusalem* 17, 1936/37, 54 Anm. 61. Bossert, *Ist. Forsch.* 17, 1944, 178 Abb. 56. Borda, *Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini*, 1946, 79 f. Nr. 1 u. 2 Taf. 59 (Inv. Nr. 71867, 71868). Weisweiller, *Paideuma* 3, 1948, 113. Wace, *Mycenae*, 1949, 88. Mylonas, *Ancient Mycenae*, 1957, 64. Lilliu, *Arch. Class.* 10, 1958, 192 Anm. 6. Zervos, *L'Art de la Crète*, Abb. 512, 513. Willetts, *Cretan Cults and Festivals*, 1962, 25. Carratelli, *Le Epigrafi di Haghia Triada in lineare A: Minos Suppl.* 3, 1963, p. VII und 75 ff. Desborough, *The Last Mycenaeans and their Successors*, 1964, 49 Anm. 5. Breglia, *Numismatica antica*, 1964, Taf. 11, 1. Taylor, *The Mycenaeans*, 1964, 156 Abb. 69. Stella, *La Civiltà micenea nei documenti contemporanei*, 1965, Abb. 83.
- 12 TYLISSOS, Kreta: Einzelstück, dazu ausführlich Buchholz I Nr. 15 Taf. 3, 7. Spektralanalyse: ebenda 11. Nachträge zur Bibliographie: Hazzidakis, *Tylissos à l'époque minoenne*, 1921, 56 ff. Glotz, *La Civilisation égéenne*², 1937, 225. Deroy, *Initiation à l'épigraphie mycénienne*, 1962, 60 f. Willetts, *Cretan Cults and Festivals*, 1962, 25.
- 13 KNOSSOS, Kreta: 1 Bruchstück, s. Buchholz I Nr. 14. Nachträge zur Bibliographie: Evans, *Palace of Minos II* 625. Borda, *Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini*, 1964, 79.
- 14 MOCHLOS, Kreta: Fundort nach Auskunft von N. Platon nicht völlig gesichert, möglich sei auch Herkunft aus SITIAS oder PALAIKASTRO; s. Buchholz I Nr. 10, 12 und 13. Nachträge zur Bibliographie: Dawkins, *JHS* 28, 1908, 326. Borda, *Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini*, 1946, 79. Willetts, *Cretan Cults and Festivals*, 1962, 25.
- 15 ZAKRO, Kreta: Einzelfund, s. Buchholz I Nr. 11 *BSA* 9, 1902/03, 276).
- 16 ZAKRO, Kreta: Hortfund im Gebäude Γ, Raum E (Spätminoisch I), bestehend aus 6 Barren, nicht veröffentlicht (Abb. 4); Mus. Herakleion. Vgl. *Ergon* 1962, 169 Abb. 200. Platon, *Archaeology* 16, 1963, 273 mit Abb. Catling, *Cypriot Bronzework*, 1964, 269.

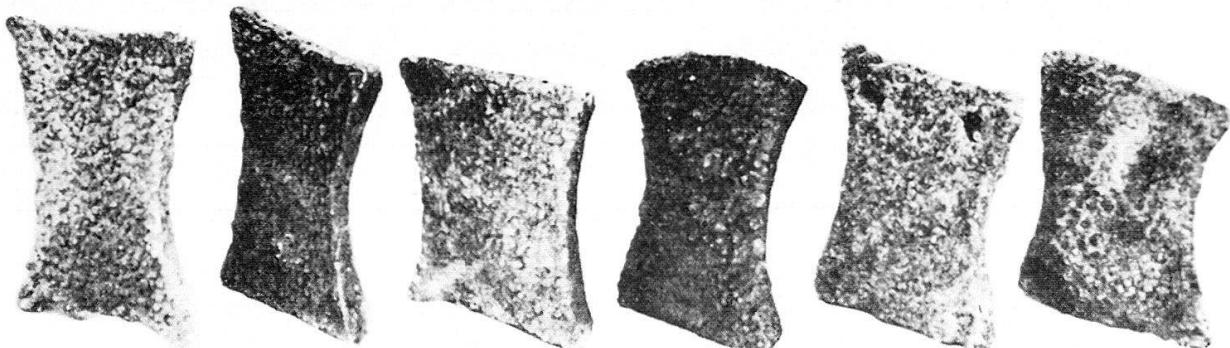


Abb. 4 (Nr. 16)

17. 18 KAP GELIDONYA, anatolische Südküste: Unterwasserfund eines spätbronzezeitlichen Schiffswraks mit Metallladung (vgl. Abb. 7. 8 und 2 e). Über 20 Barren tragen Marken (Tab. S. 70). Die Veröffentlichung steht noch aus, Informationen verdanke ich dem Expeditionsleiter G. Bass. Gewicht der Stücke: 16–27 kg. Vorberichte: Throckmorton, National Geographic Magazine 117, 1960, 682 ff. JHS 80, 1960 Suppl. 29 Abb. 1. Ch. Picard, Rev. Arch. 1960 II 88 ff. Abb. 2. 3. Bass, AJA 65; 1961 267 ff. Taf. 83–90. Ders., Türk Arkeoloji Dergisi 11, 1961, 7 f. Taf. 1, 1 und 5, 13. Ders., Archaeology 14, 1961, 78 ff. Ders., Expedition (Bull. Univ. Mus. Philadelphia) 3 H. 2, 1961, 2 ff. Eckstein, Atlantis 1963, 429 Abb. 4 und 9. Desborough, The Last Mycenaeans and their Successors, 1964, 229 f. Samuel, The Mycenaeans in History, 1966, 116 f.
- 19 KLEINASIEN (New York, Metrop. Mus.): Buchholz I Nr. 8 Taf. 3, 6. Der Schiffsfund vom Kap Gelidonya (hier: Nr. 17. 18) läßt es so gut wie sicher erscheinen, daß auch dieses Einzelstück aus der pamphylyisch-kilikischen Küstenregion stammt und von Fischern aus dem Meer geborgen wurde.
- 20 ANTALYA, Pamphylien: 2 Einzelexemplare (davon das eine im Münzkabinett Berlin [Abb. 2 b], das andere in Athen), s. Buchholz I Nr. 6. 7 Taf. 3, 5. Nachträge zur Bibliographie: Przeworski, Reallex. d. Assyriologie Bd. 1, 1928, 44. Mellink, AJA 64, 1960, 58. – Hanfmann, Gnomon 1960, 701.
- 21 BOĞAZKÖY, Anatolien: Einzelexemplar, nicht genau symmetrischer Form, Gewicht nicht festgestellt; Datierung und genaue Beschreibung: Bittel, Boğazköy III, 25 Taf. 21, 3.
- 22 MATHIATI, Zypern: 2 Einzelstücke, das eine in viele Teile zerbrochen; vgl. zu diesem Buchholz I Nr. 5 Taf. 3, 4 (= Bossert, Ist. Forsch. 17, 1944, 172 f. Abb. 54; Catling, Cypriot Bronzework, 1964, 268 Nr. 6 Taf. 49 f); das zweite Exemplar (Mus. Nikosia Inv. Nr. 1936/VII–17. 9) fehlt im Katalog bei Buchholz I, vgl. Catling a. O. 268 Nr. 7 Taf. 49 g.
- 23 ENKOMI, Zypern: 1 Einzelstück, durch den Antikenhandel nach Los Angeles gelangt; Gewicht, Maße und Typenbeschreibung bei Buchholz I Nr. 3 Taf. 3, 3; s. schon Schaeffer, Enkomi-Alasia I 30 Nr. 11 Taf. 63, 1 und jetzt Catling a. O. 168 Nr. 4 Taf. 49 d.
- 24 ENKOMI, Zypern: 3 Exemplare, von Nr. 23 im Typ abweichend, s. Buchholz I Nr. 1 (mit eingestempelter Marke, s. Buchholz II 98 Abb. 3, 14. Hier Abb. 5) und 2 (mit eingestempelter Marke, s. Buchholz II 98 Abb. 3, 15), ferner ein Neufund des Jahres 1949, im Mus. Nikosia (Catling a. O. 268 Nr. 5 Taf. 49 e) und mehrere Barrenfragmente (ebenda 267 Nr. 2). Nachträge zu Buchholz Nr. 1: Glotz, La Civilisation égéenne², 1937, 224. Seltman, Greek Coins², 1955, 4 ff. Abb. 1. Bossert, Ist. Forsch. 17, 1944, 172. Borda, Arte cretese-micenea nel Museo Pigorini, 1946, 79. Lilliu, Arch. Class. 10, 1958, 192 Anm. 8. Wace-Stubbings, A Companion to Homer, 1962, 543 Anm. 3. Catling a. O. 267 Nr. 1 Taf. 49 c. Samuel, a. O. (oben Nr. 17/18), 39. Buchholz I Nr. 2 entspricht Catling a. O. Nr. 3 Taf. 49 a. b. Erstveröffentlichung: Dikaios, Report of the Department of Ant. 1937–1939 (1951) Taf. 42, 5.
- 25 ENKOMI, Zypern: mehrere Miniaturbarren, zum Teil mit kypro-helladischer Schrift, überwiegend unveröffentlicht, vgl. Buchholz I 19 f. Abb. 9; 24 Abb. 11a; Buchholz II 106 Abb. 4 a. b; dazu: Schachermeyr, Anz. f. d. Altertumswissenschaft 10, 1957, 121 und Catling, a. O., 268 f. Nr. 1–3 Taf. 49 h.
- 26 RAS SHAMRA, Nordsyrien: mehrere Fragmente aus der Grabung 1960, unpubliziert; freundliche Mitteilung von C. Schaeffer.

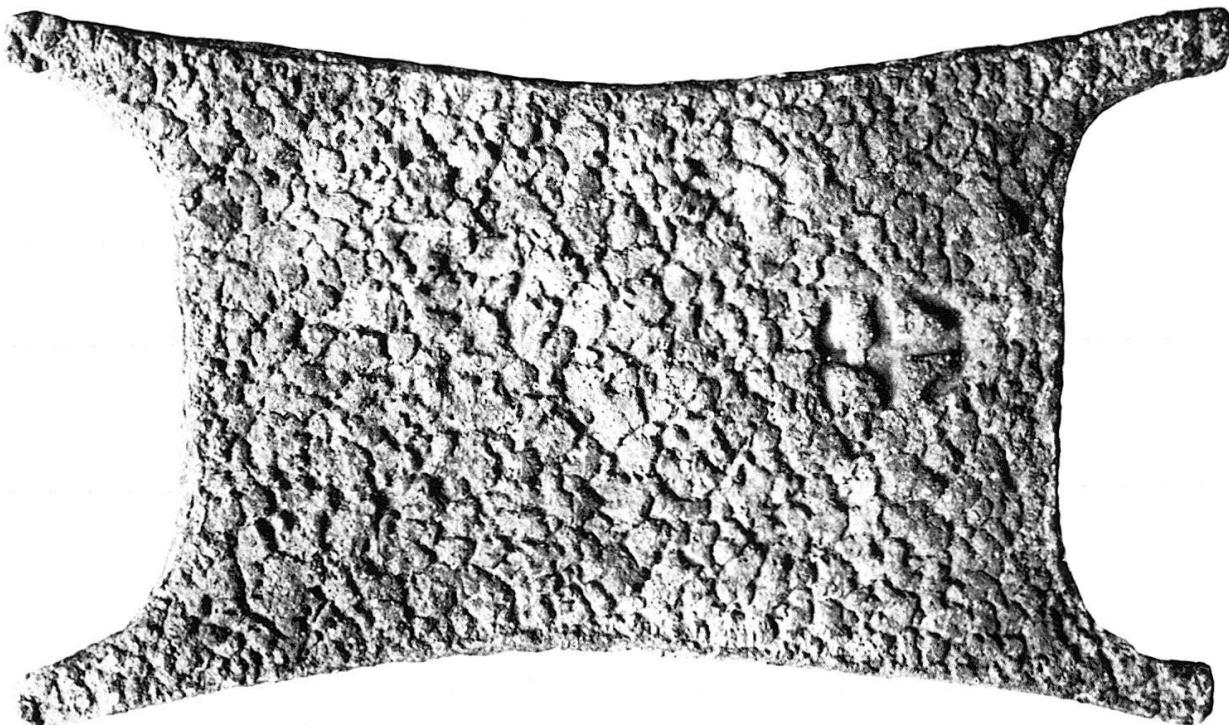


Abb. 5 (Nr. 24, 1)

- 27 TELL BEIT MIRSIM, Palästina: 1 kleiner Barren, L. etwa 12 cm, ein Viertel verloren, um 1600 v. Chr.; vgl. Annual Am. Schools Oriental. Res. 17, 1936/37, 54 Taf. 41, 13.

Ein Teil der hier erfaßten Metallbarren ist in seiner Fundlage beobachtet und somit datiert, der Rest kann mit Hilfe eines Formenvergleichs chronologisch eingeordnet werden: Das Exemplar aus TELL BEIT MIRSIM (Nr. 27) gehört ins frühe 16. Jh. v. Chr.; die Stücke, die N. Platon kürzlich in ZAKRO (Nr. 16, Abb. 4) ausgrub, datiert er spätminoisch I (16./15. Jh. v. Chr.). Derselben Phase sind die Funde aus TYLISSOS (Nr. 12) und HAGIA TRIADA (Nr. 11, Abb. 2 a) zuzurechnen. Diese Barren stimmen untereinander in der Form überein, außerdem mit denjenigen von KYME (Nr. 7) und ANTALYA (Nr. 19 [Kleinasiens]; 20, Abb. 2 b); so dürfen auch die letzteren dem 16./15. Jahrhundert zugewiesen werden. Der Zeitansatz wird bestätigt durch dieselbe gedrungene, kissenartige Gestalt und das Fehlen vorspringender Ecken bei Barren, die im Grab des Rehmire abgebildet sind¹³.

Barren, die typologisch mit den eben behandelten zusammenhängen, sich aber durch stark vorspringende Ecken auszeichnen, kommen in brettartiger Eckigkeit

¹³ J. Vercoutter, L'Égypte et le monde égéen préhellénique, 1956, 365 f. Taf. 65 Nr. 492–496; vgl. Buchholz I 3 Taf. 1, 1 (s. auch Glotz, La Civilisation égéenne 2, 1937, 239 Abb. 35; J. G. D. Clark, Prehistoric Europe, 1952, 259 Abb. 140; Bass, Türk Arkeoloji Dergisi 11, 1961, Taf. 1 oben; L. Breglia, Numismatica antica, 1964, Taf. 10; L. A. Stella, La Civiltà micenea nei documenti contemporanei, 1965, Abb. 13 u. 85); Taf. 1, 2 (s. auch H. Wilsdorf, Bergleute und Hüttenmänner im Altertum, 1952, 203 Abb. 13); 4 Abb. 1 (s. auch Samuel a. O. [oben Nr. 17/18] 109 Abb. 37); 5 Taf. 2, 3 (s. auch P. Monnet, Les Reliques de l'art syrien dans l'Égypte du Nouvel Empire, 1937, 43 (Abb. 27; Singer-Holmyard, A History of Technology I³, 1956, 664 Abb. 455; Grace in: The Aegean and the Near East, Festschrift H. Goldman, 1956, 84 f. Abb. 2 a. b; R. D. Barnett, The Nimrud Ivories, 1957, 164 Abb. 61). Dieselbe Barrenform, ebenfalls 15. Jh. v. Chr., abgebildet im Grabe des Nebamun: Buchholz I 5 Taf. 2, 1 (Erstpublikation: W. M. Müller, Mitt. Vorderasiat. Gesellsch. 9, 1904, II Taf. 2, mit Farbangaben; der Barren hellbraun).

(Abb. 2 c) und mit konkav geschwungenen Langseiten vor (Abb. 2 d–f). Die zuletzt genannte Form (Buchholz I 7 Abb. 2: «Vierzungenbarren, Frühform») ist bisher weder durch die Beispiele aus ENKOMI (Nr. 23), MYKENE (Nr. 10, Abb. 2 d), noch diejenigen gleichen Typs aus SARDINIEN (Nr. 3, 4, Abb. 2 f) stratigraphisch festgelegt gewesen. Erst das durch keramische Funde datierte Schiff vom KAP GELIDONYA (Nr. 17, Abb. 2 e, vgl. Abb. 6 f.) hat gezeigt, daß sie noch am Ende der Bronzezeit im Handel waren; ägyptische Darstellungen verweisen sie in die Zeit Ramses III. (1197–1165 v. Chr.)¹⁴. Da derselbe Barrentyp aber bereits auf dem Bilde eines Lagerhauses in einem Amarna-Grab erscheint (Abb. 6)¹⁵, muß die Form bis ins zweite Viertel des 14. Jahrhunderts zurückreichen.

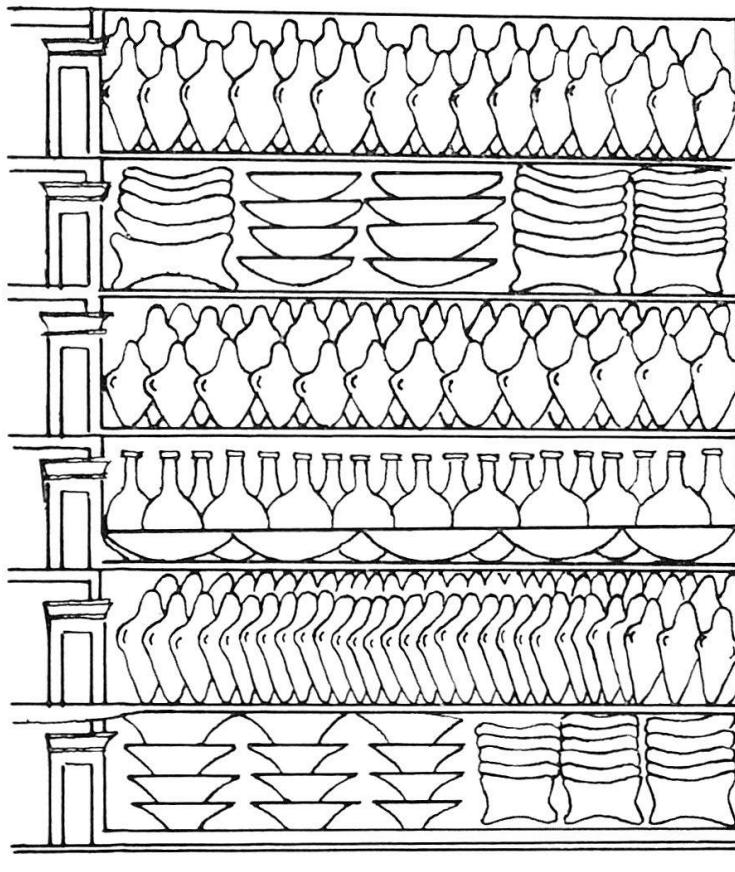


Abb. 6

Es bleibt noch die Frage, in welche Zeit die stärker rechteckige, auf der Längsseite viel weniger konkave, aber ebenfalls durch vorspringende Ecken ausgezeichnete Barrenform gehört (Abb. 2 c und 5). Es handelt sich um die im Fundstoff am schwächsten vertretene; sie ist nur bezeugt in ENKOMI (Nr. 24), MATHIATI (Nr. 22) und MAKARSKA, Dalmatien (Nr. 6). Ob ein Teil des Materials vom KAP GELIDONYA (Nr. 18) hinzuzurechnen ist, kann vor seiner vollständigen Vorlage nicht beurteilt werden.

Ursprünglich veranlaßten mich C. Schaeffers Gründe, ihm bei der Datierung eines Barrens dieser Form («Vierzungenbarren, Spätform») ins 12. Jahrhundert zu folgen¹⁶.

¹⁴ I 21 und Abb. 11 b.

¹⁵ G. Davies, *The Rock Tombs of El-Amarna*, 1903, Taf. 31 links; Buchholz I 15 Abb. 7.

¹⁶ Enkomi-Alasia I 29. 31. 33; so auch Contu, *Studi Sardi* 14/15, 1955–1957, 182; Peroni, *East and West* 5, 1954, 116; vgl. Buchholz I 6.

Die persönliche Kenntnis der Fundverhältnisse in ENKOMI und das Studium der Grabungsmethoden von A. S. Murray, dem der Fund des fraglichen Barrens (Nr. 24, Abb. 2c u. 5) zu danken ist, haben mich daran zweifeln lassen, daß hier eine nachträgliche Feststellung von zeitlich Zusammengehörigem möglich sei. So bleibt denn nur als Zeitindiz die Darstellung eines Barrens dieser Art im Grabe des Huje, die den Typ ins 14. Jahrhundert weist¹⁷.

Die hier bei der Zeitbestimmung des Materials angewandte Methode ist dieselbe wie in meinen früheren Untersuchungen, das Ergebnis insofern anders, als die «Vierzungenbarren» nicht in «Frühform» und «Spätform» geschieden, sondern – wenigstens teilweise – als Parallelerscheinungen aufgefaßt werden. J. Boardman hat meine Datierungsmethode im Hinblick auf das Barrenideogramm in Linear B als Zirkelschluß bezeichnet¹⁸. Mein Hinweis auf die Form des Barrenideogramms der kretischen Linearschrift (spätminoisch II, 15. Jh. v. Chr.) bedeutete aber nur eine Bestätigung der auf anderem Wege gewonnenen Ergebnisse. Dazu war jeder Archäologe zu einer Zeit berechtigt, als A. Evans noch nicht der Fehlinterpretation des Befundes in Knossos bezichtigt wurde. Heute stellt sich die Aufgabe freilich so, daß gerade das Datum der Barrenideogramme – und damit von Linear B – mit Hilfe äußerer Kriterien zu prüfen ist. Dabei ergeben sich gewisse Unterschiede in der ideographischen Wiedergabe des realen Äquivalents: die älteste Barrenform ohne vorspringende Ecken¹⁹ kommt ebenso vor wie diejenige mit konkaver Einziehung aller vier Seiten (Abb. 3)²⁰. Da die gedrungene «Kissenform» der Stufe Spätminoisch I (16. Jh. v. Chr., wie Abb. 2 a. b) unter den wirklichen Barren und in ägyptischen Darstellungen nach der Mitte des 15. Jahrhunderts nicht mehr nachweisbar ist, spricht das – wenn auch seltene – Vorkommen dieses Typs in der Schrift entschieden gegen deren Spätansatz.

Man wird sagen dürfen, daß Barren um so älter sind und dem gedrungenen Ausgangstyp zeitlich um so näher stehen, je breiter, geradseitiger und brettartiger sie ausfallen, aber um so jünger, je schlanker die Stücke und je konkaver ihre Seiten sind.

Damit ist die phantasievolle These, derartige Barren hätten Rinderhäute imitiert («oxhide-ingots») endgültig erledigt: Entwicklung und Chronologie der Formen erweisen die Unhaltbarkeit dieser Spekulation. Es handelt sich um reine Zweckgestaltungen, wie ich bereits früher nachgewiesen habe²¹. Der Wandel von der Naturalwirtschaft, in der mit gezähltem Vieh bezahlt wurde, zur Geldwirtschaft, in deren Frühphase das «Gewogene» den Wertmesser abgab, ist so einschneidend, daß ein organisches Hinübergleiten aus der einen Wirtschaftsform in die andere unmöglich erscheint. Es ist vielmehr so, daß mit dem ersten Auftreten der «Talente» etwas durchaus Neues und Wesensfremdes in den ägäischen Kulturkreis einbrach und hier bereitwillige Aufnahme fand. Daran gemessen kann das neuerliche Erscheinen

¹⁷ I 5 Taf. 2, 2; II 94 Anm. 9.

¹⁸ On the Knossos Tablets, 1963, 79. – Zum Barrenideogramm zuletzt: L. R. Palmer, ebenda 87, 113; Ders., The Interpretation of Mycenaean Greek Texts, 1963, 486; Geiß in: E. L. Bennett, Mycenaean Studies, 1964, 31 f.

¹⁹ I 18 Abb. 8, 2. u. 3. Reihe links; Nestor 1962, 213 (Mc 0461 v). Porada (AJA 52, 1948, 193 Taf. 11, 50) glaubte auch in der kypro-helladischen Schrift das Barrenideogramm nachweisen zu können; s. Megaw, JHS 78, 1958, Suppl. 44.

²⁰ I 18 Abb. 8 obere Reihe (Barren mit vorspringenden, gerundeten Ecken); 2. und 3. Reihe rechts (Barren mit vorspringenden, gekappten Ecken). In diesen beiden Varianten vermag ich nicht unterschiedliche Typen, sondern lediglich verschiedene «Handschriften» zu erkennen.

²¹ I 2 ff.; II 92.

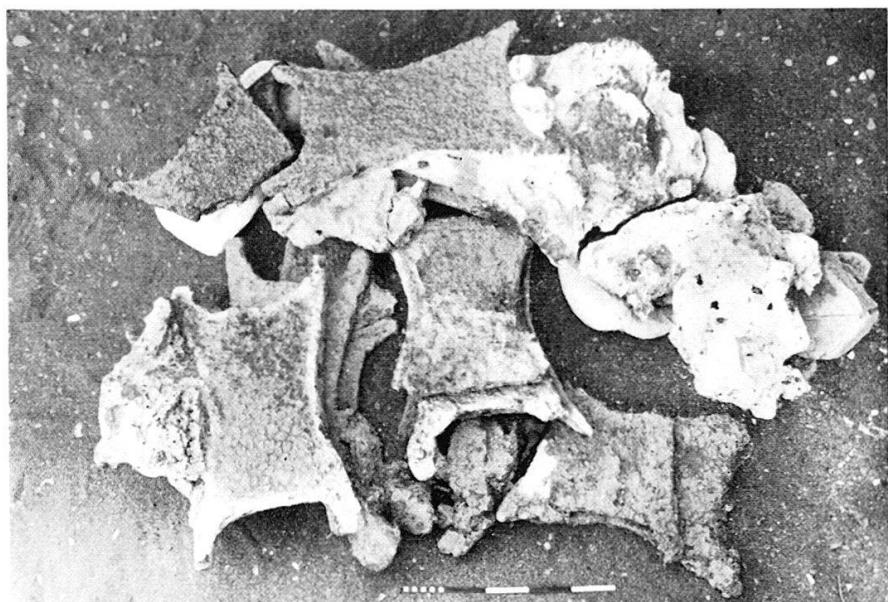


Abb. 7



Abb. 8

von «Viehgeld» bei Homer nur als teilweiser Rückfall in primitivere Wirtschaftsverhältnisse gewertet werden ²².

Die Verbreitung unserer Barren (vgl. Karte, Abb. 1) erweist ihr Eindringen in den ägäischen Kulturkreis auf dem Seewege von Osten her. Anatolische Inlandrouten scheiden für die Übertragung aus. Diese Beobachtung ²³ ist durch den Schiffsfund

²² Buchholz, *Gnomon* 36, 1964, 13. Vgl. jetzt B. Laum, Viehgeld und Viehkapital in den asiatisch-afrikanischen Hirtenkulturen, 1965, 32 ff.

²³ I 25 ff.

Tabelle der an Barren des 2. Jahrtausends v. Chr. vorkommenden schriftähnlichen Zeichen

vom Kap Gelidonya (Abb. 7–8) bestätigt worden. Dazu paßt ferner die Tatsache, daß sich Stücke der Zeit Spätminoisch I (16. Jh. und 1. Hälfte des 15. Jhs. v. Chr.) im engeren Bereich Palästina-Pamphylien-Kreta-Euboia fanden²⁴, die Formen der Zeit vom 14. bis 12. Jh. v. Chr. hingegen in der weiteren Zone Zypern-Lykien-Argolis-Dalmatien-Sardinien. Eine weitgehende Deckung der Verbreitung ägäischer Keramik derselben Epochen und jener Kupfer- und Bronzebarren erweist die Zusammengehörigkeit beider Denkmälergruppen im Sinne einer ausgeweiteten mykenischen – wenn auch ursprünglich minoischen – Handelskoine.

Durch Spektralanalysen²⁵ und die Auswertung jener schriftähnlichen Marken, die sich auf zahlreichen Barren finden²⁶, suchte ich die These zu erhärten, daß die Zeichen den kretisch-mykenischen Kulturkreis von Zypern aus erreicht haben. Demnach stammte nicht nur das Erz als Rohstoff von dorther, sondern auch der Geldcharakter der Stücke und die durch abgewogenes Metall als Wertmesser gekennzeichnete Wirtschaftsform insgesamt.

Der Bestand derartiger Zeichen ist durch das hinzugekommene Stück aus SANT' ANTIOCO (Nr. 4), neugefundene Barrenfragmente aus MYKENE (Nr. 10) und vor allem ~~urci~~ das reiche Material aus dem Schiff vom KAP GELIDONYA (Nr. 17. 18. Abb. 7–8) mehr als verdoppelt worden.

Die Marken an Spätminoisch-I-Barren – sie können ausschließlich in HAGIA TRIADA nachgewiesen werden (Nr. 11, Tab. S. 70, 1–10) – sind tief ins kalte Metall eingeschnitten, das heißt nachträglich angebracht worden. Diese ältere Art der Kennzeichnung gab es während der Stufe Späthelladisch III (14.–12. Jh. v. Chr.) nur noch vereinzelt an Beispielen vom KAP GELIDONYA (Tab. S. 70, 14) und von SERRA ILIXI, Sardinien (Tab. S. 70, 11–13). Ersetzt wurde sie durch Zeichen, die bereits beim Guß der Barren mittels eines Stempels erzeugt wurden (Tab. S. 70, 15–42). Das war allein in den Erzhütten möglich, nicht an anderem Ort, weshalb gerade diese Zeichen einen Hinweis auf die Herkunft des Metalls liefern.

Da ein Teil derartiger Marken an weit auseinanderliegenden Fundstellen vorkommt, ergeben sie einen sicheren Beweis für den bisher nur postulierten Zusammenhang des Fundstoffs: T ist in ENKOMI (Tab. S. 70, 17) im Schiff vom KAP GELIDONYA (Tab. S. 70, 18–21) und auf dem Barren aus SANT' ANTIOCO, Sardinien (Tab. S. 70, 22) vertreten, V wiederum im Schiff vom KAP GELIDONYA (Tab. S. 70, 34–36) und auf einem Barrenfragment aus MYKENE (Tab. S. 70, 37). Die Marke **F** findet sich an je einem Barren aus MYKENE und SERRA ILIXI (Tab. S. 70, 15 und 16).

Ältere geschnittene Marken stehen in engem, formalem Zusammenhang mit kretischen Steinmetz- und Töpferzeichen; die jüngeren gestempelten finden genaue Entsprechungen in der kyprohelladischen Schrift²⁷. Aus den zahlreichen in ENKOMI entdeckten, aber noch nicht publizierten kleinen Votivbarren mit und ohne Inschriften desselben Schriftsystems²⁸ folgerte ich, daß sich Erzgewinnung und Erzhandel unter göttlichem Schutz vollzogen haben, daß sie trotz ihrer fast modern anmutenden Organisation eingebettet waren in ursprüngliche religiöse Zusammenhänge²⁹. Auch diese Folgerung aus den Funden hat sich jetzt bestätigt; denn die

²⁴ Der Barren aus Bogazköy (Nr. 21) paßt weder zeitlich noch der Form nach – er ist asymmetrisch – genau in das Schema unserer «Keftiubarren».

²⁵ I 11.

²⁶ II.

²⁷ Ausführlich: Buchholz II.

²⁸ I 20 Abb. 9 (dazu II 106 Abb. 4 a. b); der Miniaturbarren ebenda 24 Abb. 11 a entspricht typologisch dem Bronzegegenstand: Tufnell, Lachish III (1953) Taf. 41, 9 (L. 4,5 cm).

²⁹ II 115; vgl. B. Laum, Heiliges Geld, 1924, 128 f.

unter Leitung von C. Schaeffer in Enkomi arbeitende französische Expedition fand 1963 in einem Heiligtum der Stufe Späthelladisch III c (spätes 13.–12. Jh. v. Chr.) die Bronzefigur eines gewappneten Gottes, dessen Basis aus einem «Vierzungenbarren» besteht³⁰. Dieser «Barrengott» war der Schirmherr von Erzverarbeitung und -handel.

Dem spätbronzezeitlichen Metallhandel kommt somit in der Frühgeschichte des Geldes große Bedeutung zu: durch ihn hat, von Zypern ausgehend, der Rohstoff Kupfer in rohgegossenen Stücken – unseren Barren³¹ – Europa erreicht und mit ihm ein vorher in der Ägäis unbekanntes, wirtschaftliches Wertgefüge. Das Metall wurde – auch wenn die aufgefundenen Barren in ihrem Gewicht sehr uneinheitlich sind – in Stücken abgewogen und auf diese Weise gegen andere Waren aufgerechnet. Unbewiesen bleibt, daß gewogene Metallstücke bereits in der Bronzezeit τάλαντα genannt wurden. Der Sache nach entsprachen sie aber diesem Begriff.

³⁰ Vgl. die Detailabbildung, die den Barren nicht zeigt: Karageorghis, Bull. de Corr. Hell. 88, 1964, 353 f. Taf. 16; Schaeffer, Académie des Inscr. et Belles-Lettres 1963, 293 f.; Syria 41, 1964, 179 ff. Abb. 1 und Antiquity 39, 1965, 56 f. Taf. 16 b. Die vollständige Veröffentlichung erfolgte während der Drucklegung: Schaeffer, Archiv f. Orientforschung 21, 1966, 59 ff.

³¹ Bereits G. Childe (The Dawn of European Civilisation 4, 1943, 254) nannte sie «Cypro-Mycenaean».

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

- 1 Verbreitung von Kupfer- und Bronzebarren des Keftiutyps, 2. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. (Zeichnung: K. Grundmann).

1 Sorgono	9 Aigina	19 genauer Fundort unbekannt
2 Tharros	10 Mykene	20 Antalya
3 Serra Ilixi	11 Hagia Triada	21 Boğazköy
4 Sant' Antioco	12 Tylissos	22 Mathiati
5 Cannatello	13 Knossos	23-25 Enkomi
6 Makarska	14 Mochlos	26 Ras Shamra
7 Kyme	15. 16 Zakro	27 Tell Beit Mirsim
8 Athen	17. 18 Kap Gelidonya	
- 2 Kupferbarren des Keftiutyps, Kissen- und Vierzungenform (Zeichnung: K. Grundmann).

a: Hagia Triada, Kreta, b: Antalya, Pamphylien, c: Enkomi, Zypern, d: Mykene, Argolis, e: Kap Gelidonya, Lykien, f: Sant' Antioco, Sardinien.
- 3 Tönerne Schrift-Tafeln, Linear B; aus Knossos.
- 4 Barren aus Zakro, Ostkreta (Grabung N. Platon), nach Archaeology 16, 1963, 273.
- 5 Barren aus Enkomi, Zypern (Nr. 24, 1), London, Britisches Museum, Inv. 97. 4-1. 1535, nach Neuaufnahme.
- 6 Detail eines Gemäldes in einem Grabe von Tell-el-Amarna: Darstellung eines Magazins mit eingelagerten Barren und Gefäßen (XVIII. Dynastie).
- 7 Teil der Ladung eines gesunkenen Schiffes, in situ. Kap Gelidonya, Lykien (Aufnahme: G. Bass).
- 8 Teil der Ladung eines gesunkenen Schiffes, in situ. Kap Gelidonya, Lykien (Aufnahme: G. Bass).

DIE MÜNZFUNDE DER GRABUNG LENZBURG-LINDFELD 1963/64

Hugo W. Doppler

Der römische Vicus in Lenzburg wurde erstmals 1873/74 bei der Anlage des Bahn-einschnittes für die Nationalbahn archäologisch erforscht. Da größere Teile dieser Siedlung durch die Zufahrten zur Nationalstraße 1 tangiert werden, nahm man 1963/64 eine Grabung vor¹. Dabei stellte man die West-Ost verlaufende römische Straße fest, die den Vicus durchschneidet und ihm so den Charakter einer Straßen-siedlung gibt (Abb. 1). An die Südseite der Straße grenzten mit der Schmalseite vier langrechteckige Gebäude an, während die Reste von mindestens zwei weiteren Gebäuden 25–30 m von der Straße nach Süden zurückversetzt lagen. Nördlich der Straße stieß man auf einen größeren Platz, der von zwei nicht vollständig untersuchten Gebäuden flankiert wurde. Die Außenmauern der an die Straße stoßenden Gebäude waren aus Stein. Im Innern der Häuser stellte man Reste von Holzkonstruktionen fest, die auf Muschelkalkplatten abgestützt waren und die Unterteilung der Räumlichkeiten wenigstens in groben Umrissen erkennen ließen. Die Böden bestanden aus einer kompakten Pflästerung aus Kiesel. Die Gebäude mögen auf der Straßenseite Werkstätten, Verkaufslokale oder auch nur Wohnräume enthalten haben; hinter dem Wohntrakt lagen Höfe mit Ökonomiegebäuden. Neben den Gewerbetreibenden wohnte also auch die landwirtschaftliche Bevölkerung im Vicus.

Lenzburg gehörte zum «Nutzungsgebiet» des Legionslagers Vindonissa². Es liegt deshalb nahe, die Gründung der Siedlung mit derjenigen des Lagers in Zusammenhang zu bringen, wie dies zum Beispiel auch für den Vicus Baden vermutet wird³. Auf Grund der Münzfunde soll nun versucht werden, das mögliche Gründungsdatum der Siedlung zu ermitteln. Zu Vergleichszwecken ziehen wir einerseits die Münzfunde von Vindonissa heran, die charakteristische Prägungen des frühtiberischen Münzumlaufes enthalten⁴; andererseits die Münzen von Augst, die den Münzumlauf in einer Zivilsiedlung darstellen⁵. Nach mündlicher Mitteilung von H. R. Wiedemer ist es durchaus möglich, daß der Vicus in tiberischer Zeit gegründet wurde, auch wenn die Masse der Keramik erst unter Claudius einzusetzen scheint. Dieser Ansatz beruht freilich erst auf einer vorläufigen Auswertung der Keramikfunde. Für eine claudische Gründung könnten auf den ersten Blick die 14 Prägungen für Divus Augustus sprechen, da sie für den Geldumlauf unter Caligula und

¹ Die Organisation der Grabung lag in den Händen des aargauischen Kantonsarchäologen, Herrn Dr. H. R. Wiedemers, mit dem die Archäologische Zentralstelle für den Nationalstraßenbau, Basel, zusammenarbeitete. Ein zusammenfassender Bericht H. R. Wiedemers mit Angabe der älteren Literatur erschien im «Jahresbericht der Gesellschaft Pro Vindonissa» 1964, 51 ff. Meine Ausführungen über die archäologische Situation stützen sich vor allem auf diesen Aufsatz. Für zusätzliche Auskünfte und die Erlaubnis zur Publikation der Münzen möchte ich Herrn Dr. H. R. Wiedemer auch an dieser Stelle herzlich danken. Für die Münzaufnahmen habe ich Frau S. Hurter, Numismatische Abteilung der Bank Leu, Zürich, zu danken. Der Grabungsplan wurde erstmals in *Ur-Schweiz* 29, 1965, H. 1, 9 Abb. 6 veröffentlicht; das Klischee wurde freundlicherweise vom Institut für Ur- und Frühgeschichte, Basel, zur Verfügung gestellt.

² H. R. Wiedemer, a. O. 51. V. von Gonzenbach, Die Verbreitung der gestempelten Ziegel der im 1. Jahrh. n. Chr. in Vindonissa liegenden römischen Truppen, *Bonner Jahrb.* 163, 1963, 113 ff.

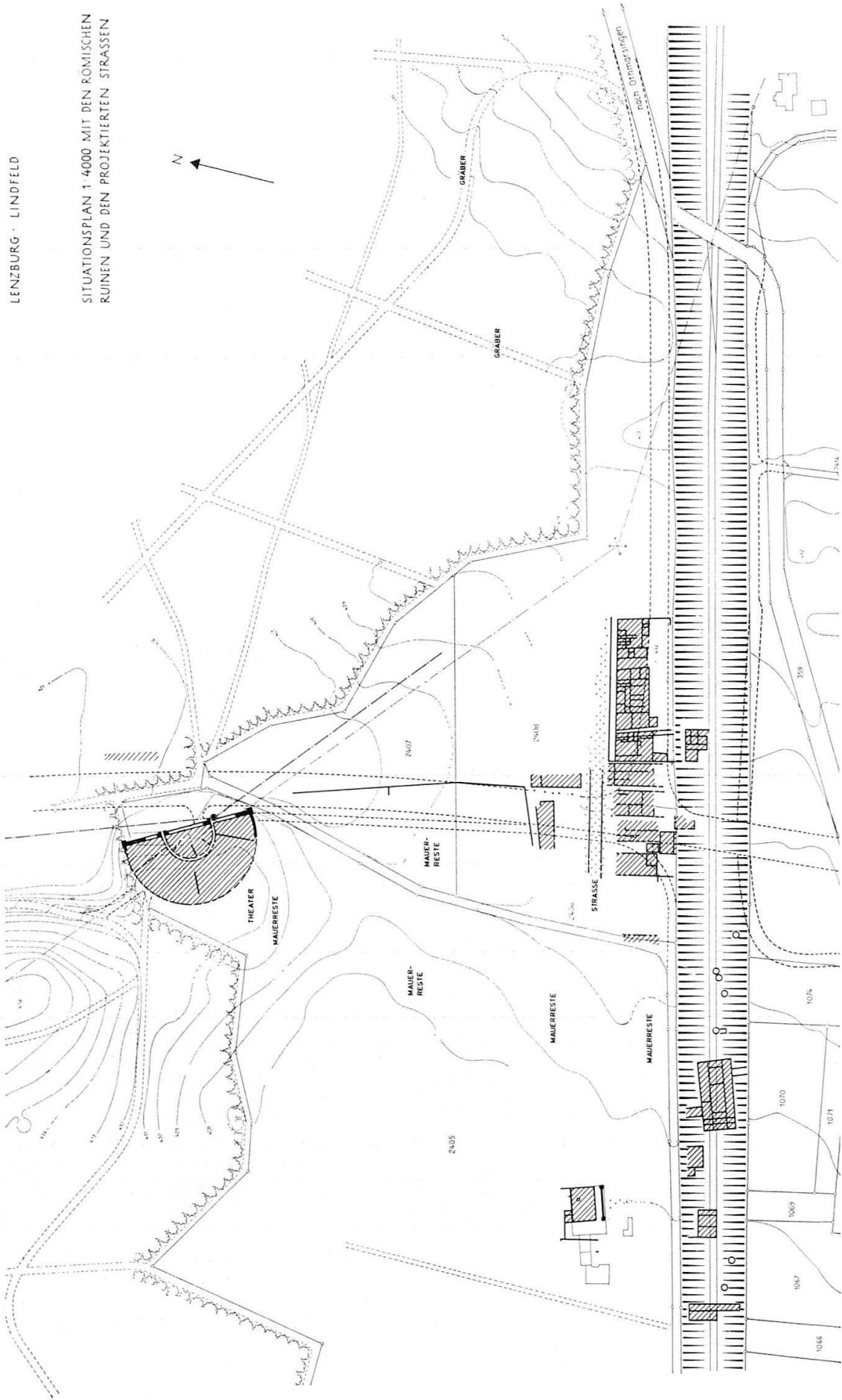
³ O. Mittler, *Geschichte der Stadt Baden* Bd. 1, Aarau 1962, 17.

⁴ C. M. Kraay, Die Münzfunde von Vindonissa, Basel 1962, 5 ff. *Jahresber. d. Ges. Pro Vindonissa* 1962, 65 ff.

⁵ *Ausgrabungen in Augst II, Insula XXIV*, Basel 1962, 85 ff.

LENZBURG · LINDFELD

SITUATIONSPLAN 1:4000 MIT DEN RÖMISCHEN RUINEN UND DEN PROJEKTIEREN STRASSEN



Claudius charakteristisch sind⁶. Dabei haben wir aber zu berücksichtigen, daß aus zeitlichen und finanziellen Gründen nicht durchwegs bis zum gewachsenen Boden gegraben wurde. Die Schichten, die das Material aus der Gründungszeit hätten liefern können, blieben also teilweise unberührt. Die vorliegende Münzliste spiegelt somit den tatsächlichen Bestand nur bedingt wieder⁷. Trotzdem haben wir – allerdings nur in geringer Zahl – Münzen, die für eine tiberische Gründung sprechen: die Münzmeister-Asse des Augustus, die Münzen der *Colonia Nemausus* und die Lyoner Altarserie in den Prägungen des Tiberius. Aus diesen Gründen dürfen wir doch als ziemlich wahrscheinlich annehmen, daß Lenzburg in tiberischer Zeit als Straßensiedlung angelegt, dann unter Claudius und in den folgenden Jahren stärker ausgebaut wurde.

Häufig sind die Münzen aus der zweiten Hälfte des 1. Jh. und aus der ersten Hälfte des 2. Jh. Diese Verteilung läßt sich auch an andern Orten feststellen und ist wohl auf den regen Handel und den Wohlstand der Bevölkerung zurückzuführen⁸. In die zweite Hälfte des 1. Jh. fällt wahrscheinlich auch die Erbauung des szenischen Theaters in Lenzburg⁹.

Auch aus der ersten Hälfte des 3. Jh. sind Münzen vertreten. Hier stellt sich ja immer wieder die Frage, wie genau man das Jahr des Alamanneneinfalls (260) in den Münzfunden fassen kann. Bei der vorliegenden Grabung ist die letzte Münze (Nr. 117) 241–243 zu datieren; aus früheren Grabungen haben wir je eine Schlußmünze um 253 (Volusianus) und um 238 (Maximinus Thrax)¹⁰. Da bei der Grabung keine Brand- oder Zerstörungsschichten festgestellt werden konnten, liegt die Vermutung nahe, daß sich die Bevölkerung – wohl unter dem Eindruck der drohenden Einfälle – einige Jahre vor 260 ins Hinterland zurückgezogen hat. Auffallend ist, daß wir bei dieser Grabung eine Fundleere bis in die Mitte des 4. Jh. haben. Bei der Grabung 1933/34 wurde immerhin noch je eine Münze des Claudius II und des Diocletian gefunden¹¹. Die Münzfunde verschiedener Grabungen der letzten Jahre lassen auf eine Siedlungskontinuität schließen; an einigen Orten setzen die Münzreihen sogar erst nach 260 ein¹². So müssen wir hier doch wohl annehmen, daß das

⁶ Vgl. zur Datierung Th. Pekáry, Zur Datierung der *Divus Augustus Pater/Providentia*-Prägungen, SM 15, 1965, H. 59, 128 ff. Für einen Ansatz in die Zeit des Caligula spricht auch, daß von diesem Kaiser keine Münze gefunden wurde (abgesehen von solchen für Germanicus). Auch in Augst sind die Prägungen des Caligula nicht sehr häufig. In Vindonissa hingegen überwiegen die Caligula-Münzen diejenigen des Claudius (C. M. Kraay, a. O. 7 und 25). Möglicherweise hängt diese Tatsache mit der Geldversorgung des Heeres zusammen. Ganz allgemein kann aber aus dem Vergleich mit claudischen Gründungen (vgl. etwa Hofheim: E. Ritterling, Das frührömische Lager bei Hofheim im Taunus, Wiesbaden 1913, 98 ff. und Burghöfe: G. Ulbert, Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe, Berlin 1959, 24 ff.) der Schluß gezogen werden, daß die *Divus Augustus*-Asse zur Hauptsache den claudischen Münzumlauf bestimmten.

⁷ H. R. Wiedemer, a. O. 56.

⁸ F. Stähelin, Die Schweiz in römischer Zeit, Basel 1948³, 252 f.

⁹ Dieses wurde im Herbst 1964 entdeckt (H. R. Wiedemer, a. O. 59 und Ur-Schweiz 29, 1965, H. 4, 66 ff.). Die Grabung soll fortgesetzt werden; die Funde sind noch nicht ausgewertet.

¹⁰ Grabung 1933/34: P. Ammann-Fehr, Eine römische Siedlung bei Lenzburg, Anz. f. Schweiz. Altertumsk. 38, 1936, 13 f. Grabung 1950: W. Drack, Die Ausgrabungen in Lenzburg-Lindfeld im Jahre 1950, Lenzburger Neujahrsblätter 1952, 42 ff., 51 ff.

¹¹ P. Ammann-Fehr, a. O. 14.

¹² So bei der römischen Villa beim Görbelhof in Rheinfelden (Argovia 75, 1963, 35 ff. und 53 f.). Auch erst nach 260 sind die Münzfunde von Bubendorf BL und der Schauenburgfluh BL anzusetzen; sie reichen bis in die Mitte des 4. Jh. und sind als Opfermünzen zu betrachten. (Beide Ausgrabungen sind noch nicht publiziert. Sie standen unter der Leitung von Th. Strübin, Liestal.) Kontinuierliche Münzreihen über 260 hinaus finden wir an einigen Stellen in Augst, in neuerer Zeit etwa bei der Grabung auf Sichelen (9 Antoniniane von Gallienus bis Tetricus I.

Gelände erst in der Mitte des vierten Jahrhunderts zeitweilig wieder begangen wurde.

Numismatisch interessant sind vor allem die beiden Denare Nr. 71 und Nr. 90. Nr. 71 ist ein gefütterter, hybrider Denar des Domitian. Die Vorderseite zeigt zur rückläufigen Inschrift **IMP CAES DOMITIANVS AVG PM** den Kopf des Domitian mit Lorbeerkrone nach rechts (Typ RIC 11 ff.. Rom, geprägt 81–83); die Rückseite zur Umschrift **TR P VIII IMP XV COS VII PP** einen Gefangenen vor einer Trophäe kniend, die aus Rüstung, Helm, Schild und zwei gekreuzten Schwertern besteht (RIC Titus 17, Rom, geprägt 79). Es ist unmöglich, daß diese beiden Stempel zur gleichen Zeit in der Münzstätte verwendet wurden. Zwischen der letztmöglichen Anwendungszeit des Rückseitenstempels und der ersten des Vorderseitenstempels liegen im besten Falle zwei Jahre. Entweder handelt es sich um ein grobes Versehen in der Münzstätte oder um ein Produkt antiker Falschmünzerei (Abb. 2). Nr. 90, ebenfalls ein gefütterter Denar, zeigt zur Umschrift **HADRIANVS AVG VSTVS** auf der Vorderseite den Kopf Hadrians mit Lorbeerkrone nach rechts (Typ der 123–128 geprägten Denare). Die Rückseite hat die Umschrift **SPQR OPTIMO PRINC**, im Abschnitt **SALVS** und, nicht sicher erkennbar, **AVG**; dazu **Salus** nach links sitzend, Altar mit Schlange¹³. Es ist offensichtlich, daß es sich bei der Rückseite um die Imitation einer Traiansmünze handelt; bei Trajan hat aber der entsprechende Typ nicht **SALVS AVG** im Abschnitt. Vielleicht handelt es sich bei dieser Münze um eine provinzielle Prägung¹⁴ (Abb. 3).

Kurz sei noch auf die barbarischen Imitationen der Altarserie von Lugdunum (Nr. 18 und 19) und des Minerva-As des Claudius (Nr. 44 und 45) hingewiesen. Sie



Vgl. G. Th. Schwarz, Ein neuer gallo-römischer Tempel in Augst, *Ur-Schweiz* 23, 1959, H. 1, 9.) und Kurzenbetti-Grabung 1964/65 (9 Münzen von Gallienus bis Diocletian) und in Vindonissa (zum Beispiel Jahresber. Ges. Pro Vindonissa 1961/62, 54). Es ist sicher verfrüht, aus dieser kleinen, örtlich und zeitlich beschränkten Aufzählung Schlüsse etwa auf die Besiedlungsgeschichte ziehen zu wollen; aber es wäre immerhin lohnend, die Münzfunde dieser Epoche (Siedlungsfunde, Villenfunde, Opfermünzen und Münzdepots) einmal genauer zu verfolgen.

¹³ Als Parallele sei der Dupondius aus der Sammlung Trau angeführt (P. L. Strack, Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts. Bd. 2, Stuttgart 1933, 225, Nr. 20): Vs. **IMP CAESAR TRAIANVS HADRIANVS AVG E D P**, Rs. **SPQR OPTIMO P SC**, **Salus** n. l. sitzend, Altar mit Schlange.

¹⁴ Vielleicht trifft diese Deutung auch für die in Anm. 13 erwähnte Münze zu. Als weiteres Beispiel sei aus Augst der As des Domitian genannt, der eine Titus-Rückseite hat (Ausgrabung 1961 Insula XXXI, noch nicht publiziert). Der Stil, vor allem der Rs., unseres Denars ist nicht eigentlich barbarisch, aber etwas unbeholfen. Er läßt auf jeden Fall erkennen, daß keine stadt-römischen Stempel verwendet worden sind.

gehören zum typisch frühkaiserzeitlichen Geldumlauf¹⁵. Und der Kuriosität halber mag schließlich erwähnt werden, daß zwei der Rivalen im Dreikaiserjahr, Galba und Vitellius, je mit einer Münze aus der spanischen Münzstätte Tarraco vertreten sind (Nr. 52 und 53).

Münzverzeichnis¹⁶

Römische Republik

1	Denar vor 31 v. Chr.	Rom	Sydenham CRR 1223	Marcus Antonius
2	As 1. Jh. v. Chr.	Rom		halbiert
3	As 1. Jh. v. Chr.	Rom		halbiert
4	As 1. Jh. v. Chr.	Rom		halbiert
5	As 1. Jh. v. Chr.	Rom		halbiert
6	As 1. Jh. v. Chr.	Rom		halbiert
7	As 1. Jh. v. Chr.	Rom		halbiert, Einschlag!

Augustus

8	Denar 8–6 v. Chr.	Lugdunum	RIC 348	Münzmeister-As
9	As	Rom	unbest.	Münzmeister-As, halb.
10	As	Rom	unbest.	Schlagmarke TIB · IM
11	Dup. 10 v. Chr. bis 10 n. Chr.	Nemausus	RIC p. 44	Kraft II ¹⁷
12	Dup. 10 v. Chr. bis 10 n. Chr.	Nemausus	RIC p. 44	halbiert, Kraft II
13	Dup. 10 v. Chr. bis 10 n. Chr.	Nemausus	RIC p. 44	halbiert, Kraft II?

Altarserie von Lugdunum

14	As 12–14 n. Chr.	Lugdunum	RIC 370	Kraft II/2 b
15	Semis 12–14 n. Chr.	Lugdunum	RIC 371	Schlagmarke AVG
16	As 9–14 n. Chr.	Lugdunum	RIC 368/70	Kraft II/2b
17	As 9–14 n. Chr.	Lugdunum	RIC 368/70	Kraft II/2
18	As		unbest.	Kraft II/2
19	As		unbest.	barbarisch, Altar-Typ
				Tiberius
				barbarisch, Altar-Typ
				Tiberius

Tiberius

20	As 22/23	Rom	RIC 26	für Drusus
21	As 34–37	Rom ?	RIC 1	für Divus Augustus
22	As 34–37	Rom ?	RIC 3	für Divus Augustus
23	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
24	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
25	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
26	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
27	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
28	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
29	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
30	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
31	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
32	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
33	As nach 22	Rom ?	RIC 6	für Divus Augustus
34	As tiberisch	Rom ?	unbest.	für Divus Augustus
35	As spättiberisch	Rom ?	RIC 32	für Agrippa

¹⁵ C. M. Kraay, a. O. 27 und 37 f.

¹⁶ Die Münzen wurden von Herrn Accola im Labor des Vindonissa-Museums in Brugg konserviert. Für die Reinigung der Silbermünzen wurde verdünnte Ameisensäure verwendet, für die Bronzemünzen zum Teil ein Natronbad, zum Teil Komplexon. Der Erhaltungszustand der Münzen ist verhältnismäßig gut.

¹⁷ Kraft = K. Kraft, Das Enddatum des Legionslagers Haltern, Bonner Jahrb. 155/56, 1955/56, 95 ff.

Caligula				
36 Sest. 37–41	Rom	RIC 42		für Agrippina
37 As 37–38	Rom ?	RIC 44		für Germanicus
38 Dup.	Rom	RIC 36 (Tib)		für Germanicus, halb.
39 Dup.	Rom	RIC 36 (Tib)		für Germanicus
Claudius				
40 As 41–44	Rom	RIC 66		
41 As 41–44	Rom	RIC 66		
42 As 41–54	Rom ?	RIC 66		
43 Quadr. 41/42	Rom	RIC 72		
44 As				barbar., Minerva-Typ
45				barbar., Minerva-Typ
Nero				
46 Sest. 64–66	Rom	RIC 110		
47 As 64–68		RIC 319 ff.		halbiert, Victoria-Typ
48 As 66–68	Lugdunum	RIC 329		
49 As 66–68	Lugdunum	RIC 329		
50 As 64–68	Rom ?			Ianustempel (?) halb.
51 As		unbest.		verstümmelt
Galba				
52 Denar 68–69	Tarraco	RIC 84		
Vitellius				
53 As 69	Tarraco	RIC 4		
Vespasian				
54 Denar 69–71	Rom	RIC 4		
55 Sest. 70–79	Rom	RIC 427		
56 As 71	Lugdunum ?	RIC 500		
57 As	Rom ?	unbest.		Fortuna ?
58 As	Rom ?	unbest.		Fortuna
59 Dup.	Rom ?	unbest.		Victoria n. r.
60 As 77/78?	Rom	RIC 791 (?)		COS V (?) f. Domitian
61 As 72–79	Rom	unbest.		(als Caesar)
				für Domitian
				(als Caesar)
Titus				
62 As (?) 79–81	Rom	unbest.		für Domitian
				(als Caesar)
Domitian				
63 As 81	Rom	RIC 237		
64 As 86	Rom	RIC 332		
65 As 88/89	Rom	RIC 372		
66 Sest. 88	Rom	RIC 376		
67 Dup. 90/91	Rom	RIC 392		
68 Dup. 90/91	Rom	RIC 393		
69 As 90/91	Rom	RIC 394 oder 395		Moneta oder Fortuna
70 Dup. 95/96	Rom	RIC 420 (?)		
71 Denar 81–83				hybrid, Abb. 2
72 As 84–96	Rom	unbest.		Virtus n. r.
Nerva				
73 As 96	Rom	RIC 64		
74 Sest. 97	Rom	RIC 93		
75 As 97	Rom	RIC 98		

Traian

76	Denar	103/104	Rom	RIC 154
77	Dup.	98/99	Rom	RIC 385
78	Dup.	99/100	Rom	RIC 411
79	As	101/102	Rom	RIC 434
80	Dup.	103–111	Rom	RIC 509 (?)
81	Dup.	103–111	Rom	RIC 545
82	Dup.	114–117	Rom	RIC 676
84	As	früh		unbest.
84	As	98–117	Rom	unbest.

Hadrian

85	As	121/122	Rom	RIC 616 b
86	As	125–128	Rom	RIC 662
87	As	134–138	Rom	RIC 795 (?)
88	As	134–138	Rom	RIC 839 (?)
89	As	134–138		RIC 976
90	Denar	123–128	Prov.-Präg.	
91	Dup.	117–122	Rom	unbest.
92	As		Rom	unbest.

gefüttert, Abb. 3
Virtus n. r. stehend

Antoninus Pius

93	Dup.	152/153	Rom	RIC 907
94	Dup.	153/154	Rom	RIC 920
95			Rom?	unbest.
96				unbest.
97	Sest.			unbest.
98	As			unbest.
99	Dup.	141–161	Rom	RIC 1157
100	As	141–161	Rom	RIC 1192 a
101	Sest.	145	Rom	RIC 1244

Victoria n. l. Kupferkern eines gefütterten Denars (?)

Marcus Aurelius

102	Sest.	161/162	Rom	RIC 836
103	Sest.			unbest.
104	As	162–163	Rom	RIC 1341 var. BMC 1062
105	Sest.	165 (?)	Rom	RIC 1432 (?)
106	As	161–175	Rom	RIC 1636
107			Rom	RIC 1715

für L. Verus
für L. Verus
für Faustina II
für Faustina II
für Diva Faustina II

Septimius Severus

108	Sest.	195/196	Rom	RIC 706 oder 709
109	Denar	196–211	Rom	RIC 556
110	Denar	196–202	Laodicea	RIC 648
111	Sest.	196–211 (?)	Rom	RIC 856 (?)

TR/P III oder IV
für Iulia Domna
für Iulia Domna,
Abb. 4
für Iulia Domna

Caracalla

112	Denar	205	Rom	RIC 81
-----	-------	-----	-----	--------

Elagabal

113	Denar	220	Rom	RIC 27
114	Denar	218–222	Rom	RIC 146
115	Denar	218–222	Rom	RIC 161

Abb. 5

Severus Alexander				
116 Sest. 231–235	Rom	RIC 642 unbest.		
117 Denar			Göttin n. l. stehend	
Gordianus III				
118 Ant. 241–243	Rom	RIC 86		
Valentinianus I				<u>I</u>
119 AE 3 367–375	Rom	CHK II/718		R. QVARTA
Spätrömische Kleinbronzen				
120 AE 3 341–346	Arelate	unbest.	VICTORIAE-Typ P	
121 AE 3 2. H. 4. Jh.		unbest.	PARL (?) SALVS- REIPVBLICAE-Typ	
Neuzeit				
122 1622	Bern			
123 4 Kreuzer 1765	Bern			
124 4 Kreuzer 1776	Bern			
125 1622	Zürich			

Unbestimmbar: 6 Münzen

MÜNZFUNDE BEI KIRCHENGABUNGEN IN DER SCHWEIZ

Erich B. Cahn

I. Grabungen der Jahre 1964/65

(Leitung der Grabungen: Dr. H. R. Sennhauser, Basel)

Herr Dr. H. R. Sennhauser, Basel, von der Eidgenössischen Kommission für Denkmalpflege mit der Leitung von Kirchengrabungen beauftragt, hat mich freundlicherweise aufgefordert, die bei diesen Grabungen gar nicht selten aufgefundenen Münzen jeweilen zu bestimmen und zu publizieren; dies soll von nun an jährlich im Rahmen der Schweizer Münzblätter geschehen, sofern der Umfang eines solchen Fundes den Rahmen dieser Zeitschrift nicht sprengt.

Die Einteilung dieser Publikationen soll zu Beginn angegeben werden: zuerst werden Fundort und -zusammenhänge festgehalten, dann erfolgt die Katalogisierung der Münzen, und am Schluß wird kurz aufgeführt, was der Fund auszusagen hat, falls er überhaupt zu Bemerkungen Anlaß gibt. Die Numerierung der Fundobjekte erfolgt durchlaufend in einem Jahr. Die mit * bezeichneten Stücke sind abgebildet.

BIBLIOGRAPHIE

- C. Binder, Württembergische Münz- und Medaillenkunde. 1846.
- F. Blatter, Die Zeitfolge der Berner Pfennige. SNR 1925, S. 367 ff.
- E. Cahn, Catalogue des monnaies suisses I: Fribourg. 1959.
- L. Coraggioni, Münzgeschichte der Schweiz. 1896.
- D. Dolivo, Catalogue des monnaies suisses II: Les monnaies de l'évêché de Lausanne. 1961.
- F. Exter, Versuch einer Sammlung von Pfälzischen Münzen und Medaillen. 1768.

- F. Haas, Die Münzen des Standes Luzern. 1895.
 H. J. Kellner, Die Münzen der freien Reichsstadt Nürnberg. 1957.
 W. Lebek, Die Münzen der Stadt Ueberlingen. 1939.
 C. Lohner, Die Münzen der Republik Bern. 1846.
 H. Meyer, Die Bracteaten der Schweiz. 1845–1858.
 A. Noss, Die Münzen und Medaillen von Köln, II: die Münzen der Erzbischöfe von Köln 1306–1547. 1913.
 D. Schwarz, Münz- und Geldgeschichte Zürichs im Mittelalter. 1940.
 F. Wielandt, Badische Münz- und Geldgeschichte. 1955.

Corcelles bei Payerne / Waadt

Fundstelle: Pfarrkirche, unter dem Altarfundament.

1. *Bistum Lausanne*. Aymon von Montfalcon 1491–1517. Denier. Dolivo 85. 0,55 g
2. *Stadt Freiburg i. Ue.* Periode 1447–1475. Denar. Cahn 12. 0,26 g
3. *Desgl., Variante. 0,31 g
4. Desgl., Variante. 0,26 g
5. Variante. 0,31 g
6. Variante. 0,36 g



3

Ernen / Wallis

Fundstelle: Pfarrkirche, unter dem Treppenfundament der zweiten (?) Kirche.



7



8



7. **Kur-Köln*. Erzbischof Ruprecht Pfalzgraf bei Rhein, als «Electus». Goldgulden der Münzstätte Riel bei Köln, ohne Jahr (= 1463). Noss 402 c.
8. **Kur-Pfalz*. Pfalzgraf Friedrich I., Kurfürst 1449–1476. Goldgulden der Münzstätte Bacharach am Rhein. Exter II S. 296, No. 16–17 var.
9. *Herrschaft Mailand*. Galeazzo II Visconti Signore 1354–1378. Sesino. CNI V, 82 No. 18.

Kerns / Obwalden

Fundstelle: Boden der Kirchenanlage aus dem Jahre 1501.

10. *Luzern*. Haller oder «Bäggli-Angster», 2. Hälfte 15. Jh. Typus Coraggioni Taf. 15, 35. 0,18 g

Schöftland / Aargau

Kirchengrabung 1964, aus Gräbern in der Pfarrkirche, aus dem Friedhof, aus Kindergräbern, aus dem Kirchenboden und der Sakristeimauer.



11. *Stadt Bern.* Haller, 1. Hälfte 15. Jh. (Bär nach links in Wulstkreis). Blatter, 367 No. 39. 0,22 g
12. *Desgl., Variante. 0,18 g
13. Desgl., Variante. 0,19 g
14. *Stadt Solothurn.* 15. Jh. Haller. Fehlt bei Simmen. Meyer Taf. 1, 60. 0,11 g
15. *Desgl., Variante. 0,16 g
16. Desgl., Variante. 0,15 g
17. Gleiche Zeit. Haller. Simmen Taf. 1, 16, 0,13 g
18. Desgl., Variante. 0,14 g
19. *Desgl., Variante. 0,18 g
20. Desgl., Variante. 0,15 g
21. Desgl., Variante. 0,15 g
22. *Gleiche Zeit. Haller mit Wappen. Simmen Taf. 1, 17. 0,16 g
23. **Stadt Luzern.* Haller um 1450. Meyer Taf. 3, 183. 0,23 g
24. Desgl., Variante. 0,21 g
25. Desgl., Variante. 0,18 g
26. *2. Hälfte 15. Jh. Haller «Bäggli-Angster». Meyer Taf. 3, 184. 0,17 g
27. Desgl., Variante. 0,19 g
28. Desgl., Variante. 0,19 g
29. Desgl., Variante. 0,16 g
30. Desgl., Variante. 0,15 g
31. Desgl., Variante. 0,14 g
32. Desgl., Variante. 0,20 g
33. Desgl., Variante. 0,16 g
34. **Stadt Freiburg i. Ue.* Halbdinar «Maille» nach dem Mandat von 1446. Cahn 10. 0,26 g
35. **Zürich.* Fraumünsterabtei, dann Stadt. Pfennig um 1424. Schwarz 34. 0,35 g
36. *Hälbling, gleiche Zeit. Schwarz 36. 0,20 g
37. Haller, Mitte 15. Jh. Meyer Taf. 5, 51 var. 0,13 g
38. *Desgl., Variante. 0,19 g
39. Desgl., Variante. 0,19 g
40. Desgl., Variante. 0,18 g
41. Desgl., Variante. 0,18 g
42. **Nordschweiz, unbestimmte Münzstätte.* Turmpfennig, 1. Viertel 15. Jh. Meyer Taf. 5, 84. 0,27 g

43. *Markgrafschaft Baden*. Jakob I 1431–1453. Heller. Wielandt 32 (stark beschädigt). 0,08 g
 44. Desgl., Variante (unten stark ausgebrochen). 0,14 g
 45. **Stadt Ueberlingen am Bodensee*. Pfennig 1436–1501. Lebek 19.
 46. *Stadt Nürnberg*. Heller um 1496. Kellner 109. 0,26 g
 47. *Stadt Schwäbisch Hall*. Händleins-Heller 15. Jh. Binder 1. 0,24 g
- (Spätere Funde aus Schöftland)
48. *Bern*. Fünfer oder Kreuzer Anfang 16. Jh. Lohner Typus 787.
 49. *Bern*. Halbbatzen 1720. Lohner 1237.

Wurmsbach / Sankt Gallen

Fundstelle: Klosterkirche, Balkenlager des südlichen Chorgestühls der ersten Anlage.

50. *Stadt Luzern*. Angster um 1450–1500. Haas 648 var. Meyer Taf. 3, 187. 0,22 g

Der Leser dieses kleinen Kataloges wird gleich eines mit Überraschung feststellen: obwohl sich die Fundorte auf einen großen Teil der Schweiz, vom Oberwallis bis ins St. Gallische verteilen, haben sie, von zwei unwesentlichen Ausnahmen abgesehen, die Vergrabungs- bzw. Verlustzeit gemeinsam, die wir in die zweite Hälfte des fünfzehnten Jahrhunderts festlegen können. Diese Tatsache ist merkwürdig genug, handelt es sich doch um Einzelfunde, nicht um Schatzfunde. Eine Erklärung dafür vermag ich nicht zu finden. Um so mehr interessieren die Fundobjekte als Dokumente des Geldumlaufs in unserem Lande während des erwähnten Zeitabschnitts. In der Tat enthält der Fundkatalog ganz typische Merkmale für die Geldzirkulation, wie sie nicht nur in der Schweiz, sondern auch im angrenzenden Süddeutschland und in Österreich vor der Einführung der Großsilbermünze zu Ende des fünfzehnten Jahrhunderts anzunehmen ist: die Münze, die zur Abwicklung bedeutender Transaktionen verwendet wird und die zugleich die obere Rechnungseinheit bildet, ist der Gulden, d. h. bei uns der rheinische Goldgulden. In zwei prächtigen Exemplaren kommt er – wieder einmal – in Ernen zu Tage, und das Glück will es dabei noch, daß der Gulden des Kurfürsten Friedrich von der Pfalz nicht nur recht selten ist, sondern sich auch mit seiner originellen Darstellung des stehenden Herrschers (bei dem deutlich Porträtzüge zu erkennen sind) mit dem geschulterten Schwert, von der damals längst eingetretenen Schematisierung der rheinischen Goldguldenprägungen abhebt. Ein Rätsel bleibt, warum man diese zwei Münzen, die damals doch einen nicht unbeträchtlichen Wert darstellten, in das Kirchenfundament versenkte.

Alle übrigen Kirchenfunde, besonders die sehr stattlichen, nicht weniger als 38 Exemplare umfassenden von Schöftland, spiegeln den Inhalt des Geldbeutels des «kleinen Mannes» wider. Meist sind es Hohlmünzen im Durchschnittsgewicht von 0,18 Gramm, die Schweizer Ausläufer des Hellers von Schwäbisch-Hall, der in einem Exemplar (Nr. 47) sogar im Original vertreten ist. Pfennige, die zwei Haller galten, sind nur noch vereinzelt vorhanden (Nr. 35 und Nr. 42). Zwischen dieser recht unscheinbaren, man kann ruhig sagen, erbärmlichen Münze und dem Gulden klafft eine große Lücke, die erst zu Ende des Jahrhunderts mit dem Siegeszug der großen Silbermünzen, der Dicken und Silbergulden, ausgefüllt werden sollte. Aber auch der Batzen, dessen Prägung in unseren Gegenden sich allgemein schon im letzten Jahrhundertviertel stark bemerkbar macht, ist noch nicht vertreten.

Zum einzelnen ist zu bemerken, daß die Gleichartigkeit der Hellergepräge des 15. Jahrhunderts beim Funde von Schöftland auffällt, obgleich sich die Fundstellen unter dem Boden der Kirche und auf Gräber des Friedhofs verteilen. Vor allem sind hier die Luzerner Prägungen, die sogenannten Bäggli-Angster mit dem Leodegarkopf vertreten¹. Ähnliche Angster finden sich ebenfalls in Kerns und Wurmsbach; es handelt sich also um eine Kleingeldmünze, die in der ganzen Schweiz weit verbreitet war. Auch sieben Zürcher Prägungen kommen in Schöftland vor. Sie fallen in die Zeit des Übergangs der Münzhoheit von der Fraumünsterabtei an die Stadt. Unter den Solothurner Hallern befinden sich mehrere Exemplare eines seltenen Typus mit dem Hüftbild des heiligen Ursus, der von Simmen offensichtlich ausgelassen wurde, denn Meyer führt ihn auf. Einzelstücke im Fund von Schöftland kommen aus Süddeutschland: Baden, Hall, Ueberlingen und Nürnberg. Münzprägungen des Rappenmünzbundes, der einen wesentlich besseren Münzstandard aufrecht erhalten konnte, sind in keinem der Kirchenfunde vertreten.

Die in Schöftland gefundenen Münzen kommen, wie schon bemerkt, hauptsächlich aus Gräbern, zum Teil Kindergräbern des Kirchhofs. Es mag sich hier um ärmere Leute gehandelt haben, denen man nur ein kleines Geldstück auf den letzten Weg mitgab.

Typisches regionales Kleingeld von Lausanne und Freiburg zeigt auch der kleine Fund aus der Pfarrkirche von Corcelles bei Payerne. Es stammt gleichfalls aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts.

¹ Als Nachschlagewerk wurde der «alte Meyer» dem Haas'schen Buch vorgezogen, weil nur das erstere genügend Abbildungsmaterial aufweist.

MONNAIES SUISSES DANS UN TARIF POLONAIS DE 1599

Colin Martin

On peut attendre encore beaucoup de la numismatique, surtout si l'on prend la peine d'élargir cette notion, en quittant les monnaies elles-mêmes, pour les suivre, en pensée, dans leurs pérégrinations. L'étude des mandats monétaires, par exemple, réserve encore des joies et des surprises, tant aux historiens qu'aux numismates.

A son tour¹, le professeur Richard Kiersnowski se penche sur ces documents et publie un mandat de 1599, imprimé à Cracovie en 1600, en le commentant². Des 144 pièces reproduites, et tarifées dans ce document, 28 – donc un cinquième – émanent d'ateliers de notre pays; toutes les autres sont d'ateliers du Saint Empire. Le «tarif» distingue les «Póltoraki» (1 $\frac{1}{2}$ groschen) des groschen. Il ne nous paraît pas utile d'indiquer ici toutes les évaluations, pièce par pièce; nombre de ces estimations nous semblent fondées sur des pièces non conformes à leur loi.

Les gravures, assez fidèles, nous ont permis d'identifier les pièces suivantes:

¹ Notamment après: L. Le Roy, RSN 1, 1891, p. 136 et 211. – R. Vallentin, RSN 4, 1894, p. 183. – E. Demole, RSN 21, 1917, p. 253. – H. Enno van Gelder, dans Centennial Volume of the ANS, New-York, 1958, et RSN 43, 1963. – Erich B. Cahn, RSN 41, 1960/1961 et nous-mêmes, dans GNS II. 1951, p. 81 et VII. 1957, p. 82.

² Varsovie, 1965.

Catégorie des 1 et demi groschen

1–3	Zurich, groschen 1557	Coraggioni, pl. VII. 7
	Zurich, groschen 1563 et s. d.	Cor. VII. 8
4	Uri, Schwyz, Unterwald, grosso da tre, 1561	CNI IV. 19. 84, pl. II. 9
5	Zoug, groschen 1565	Cor. XX. 19
6	Soleure, groschen 1562	Simmen, 28. pl. III. 28
7–8	Schafhouse, groschen 1563 (2 ex.)	Wielandt, 194 et 195
9–10	St-Gall, groschen 1563 et s. d.	Cor. XXXI. 13
11	Coire, Maison-Dieu, 3 creuzers	Trachsel, 336

Catégorie des 1 groschen

12	Zurich, schilling s. d.	Cor. VII. 10
13	Zurich, groschen 1563	Cor. VII. 8
14	Berne, demi-batz 1537	Cor. X. 22
15	Lucerne, demi-batz s. d.	Haas, 403.
16	Uri, Schwyz, Unterwald, grosso da tre, 1561	CNI IV. 19. 84. pl. II. 9
17–18	Zoug, groschen 1565 et 1567	Cor. XX. 19
19	Soleure, groschen 1568	Simmen —
20	Soleure, demi-batz 1567	Simmen, 27
21–22	Bâle, doppelvierer (2 ex.)	Ewig, 514
23	Schafhouse, groschen 1562	W. 191
24	St-Gall, groschen 1563	Cor. XXXI. 13
25	Coire, Maison-Dieu, trois creuzers s. d.	Tr. 335
26	Coire, Maison-Dieu, deux creuzers 1562	Tr. —
27	Coire, Maison-Dieu, deux creuzers s. d.	Tr. 331, Cahn, 9.
28	Coire, évêché, deux creuzers s. d.	Tr. 59.

La présence de tant de petites monnaies des cantons suisses en Pologne méritait d'être signalée aux historiens de l'économie. Pour les numismates, ce mandat appelle quelques remarques:

Le double-vierer de Bâle (21–22) est reproduit avec la crosse, une fois à droite, une fois à gauche.

Le grosso da tre, des trois cantons (4 et 16), est taxé une fois $1\frac{1}{2}$ groschen, l'autre 1 groschen.

Il en est de même des groschen de Zoug de 1565 (5 et 17), et de ceux de St-Gall, 1563 (9 et 24).

Le groschen de St-Gall s. d. (10) est dessiné avec l'ours à droite.

Le demi-batz de Lucerne s. d. (15) peut, grâce à notre mandat, être attribué avec certitude au seizième siècle.

Le groschen de Zoug (18) porte la date 07, ce qui est manifestement une erreur du dessinateur; il faut lire (15)67.

Le groschen de Soleure (19) porte clairement la date (15)68; il complète les travaux de Jenner et de Simmen — ce dernier ne mentionnait que les années 1562 et 1567.

Le double-creuzer de Coire, Maison-Dieu (26) porte la date (15)62, année non citée par Trachsel. Le graveur a peut-être pris un 7 pour un 2, sinon ce serait un inédit.

Le demi-batz de Coire, Maison-Dieu (27) ne porte pas, autour de la tête, la légende intérieure S. LVCIS.

Rappelons ici que c'est grâce à une ordonnance d'Anvers de 1633 qu'un teston de Glaris, de 1611, nous est connu, et que M. E. Cahn a tiré de sagaces conclusions d'un décri, imprimé à Vienne en 1573. Puisse-t-il en être de même de la présente notice.

Comment ces 28 monnaies suisses sont-elles parvenues en Pologne? Si elles émanaient d'un atelier particulier, on pourrait supposer quelque relation commerciale directe. Nous pensons plutôt qu'elles y sont parvenues d'étape en étape, de marché à foire, repoussées progressivement vers les régions limitrophes de l'Empire, là où, les connaissant pas ou peu, les marchands les acceptaient à des cours surfaits. Il ne restait dès lors, au souverain polonais, qu'à les faire essayer, puis à les signaler, avec d'autres, dans son tarif de 1599.

BAGDAD 1638

Peter Jaeckel

Stanley Lane Poole gibt in seinem Katalog der orientalischen Münzen des Britischen Museums bei der Behandlung der osmanischen Münzen in Band VIII unter Nr. 334 die Beschreibung einer Silbermünze des osmanischen Sultans Murad IV. (1623–1640). Die Münze ist 2,98 g schwer und hat einen Durchmesser von etwa 18 mm. Der beschreibende Text im Katalog lautet wie folgt: Münzstätte, verwetzt (syrischer Stil), Jahrzahl verwetzt. Vs. Tughra. Rs. Sultan Mur(ad) der Sieger, Sohn des A(hmed)/Khan, ruhmvoll möge sein Sieg sein geprägt/ . . . Hier endet der Schrötling. Leider kommt es ja oft bei orientalischen Münzen vor, daß der Stempel entweder ungenau auf den Schrötling gesetzt wird, oder der Schrötling zu klein ist, so daß nur Teile der Legende auf der Münze erscheinen. Nun besitzt die Staatliche Münzsammlung München eine Münze, die das Exemplar des britischen Museums glücklich ergänzt. Sie wiegt 2,94 g und hat ebenfalls einen Durchmesser von etwa 18 mm. Die Vs. zeigt die Tughra, bei der Rückseite fehlt der Anfang des Titels, aber es ist noch zu lesen: (Sul)tan . . . / (Kha)n der Sieger Sohn . . . / Khan ruhmvoll möge sein Sieg sein, geprägt in Bagdad/im Jahre 1048 d. H. Die durch die Exemplare von München und London ergänzte Legende sagt uns folgendes: Sultan Murad IV. ließ im Jahre 1048 d. H. (= 1638 n. Chr.) in Bagdad diese Münze prägen. Dieses Stück ist äußerst interessant. Die historische Situation in der es entstand, war folgende:



Sechzehn Jahre vor der Prägung dieser Münze war in dem Jahrhunderte währenden Streit zwischen Persien und dem Reich der Osmanen Bagdad wieder in die Hände des Shah gefallen.

Längst war der Glanz der Hauptstadt des Märchenfürsten Harun-ar-Rashid (786 bis 809) erloschen. 1258 n. Chr. hatten die Mongolen die Stadt erstürmt, den Kalifen

und sein Hofgesinde erschlagen. Die mongolischen Krieger ließen Bagdad als rauchenden, ausgemordeten Trümmerhaufen zurück und zogen mit unermeßlicher Beute ab. Ein überlebendes Mitglied der Kalifenfamilie floh nach Ägypten und gründete am Hof der Mamluken das Kalifat von Kairo. Machtlos und schattenhaft dämmerten die Nachkommen der Herrscher des gewaltigen Großreiches noch über zweieinhalb Jahrhunderte dahin.

Bagdad und Mesopotamien bildeten von nun an eine unbedeutende Provinz des im Zentrum der islamischen Welt errichteten Mongolenreiches der Il-Khane. Die Kultur des Islam hatte einen fast tödlichen Schlag erlitten. 80 Jahre herrschten die Il-Khane über Bagdad. Als ihr Reich sich auflöste, fiel die Stadt für die nächsten 70 Jahre in die Hände der türkischen Djalairiden und wurde deren Winterresidenz. Die dadurch entstandene bescheidene Blüte unterbrach jäh ein neuer Sturm aus Innenasien. Timur der Lahme zog nach Westen und verwüstete die unglückliche Stadt 1401 erneut. Nach seinem Tode 1405 kehrten die Djalairiden zurück und die Stadt wurde kümmерlich wieder aufgebaut. Aber schon fünf Jahre später fiel sie in die Hände neuer Herren, auch diesmal türkischer Abkunft, die sich die «vom schwarzen Hammel» (Qara-Qoyunlu) nannten. Aber das von ihnen geschaffene Reich wurde dauernd von Revolten erschüttert. Söhne kämpften gegen Väter, Brüder rangen miteinander um die Macht. Bald kam auch das Ende dieser Dynastie. Der «lange» Hasan vom Stamme derer «vom weißen Hammel» (Aq-Qoyunlu) übernahm 1467 das Reich. Für Bagdad und den Irak änderte diese neue Herrschaft nichts. Die Revolten und Intrigen blieben sich ewig gleich. Die Städte wurden von den Machthabern ausgesaugt, die Dörfer von räuberischen Wüstenstämmen der Araber ausgeplündert. Die uralten Deiche waren durchstochen und gebrochen. Die Gartenlandschaft des Zweistromlandes, diese gewaltige Kulturleistung des Altertums, wurde zu Sumpf und Steppe.

Wieder kamen neue Herren, diesmal die Perser. Seit den Kämpfen um die Nachfolge Muhammeds hatten sie sich sektiererisch von der übrigen islamischen Welt gespalten. Unter ihnen hauptsächlich lebte der Glaube an den Imam Ismail und seine Nachfolger, die geheiligten Nachkommen Alis, des Vetters und Schwiegersohnes des Propheten Muhammed. Dieser Glaube an das geistige Führertum Ismails und andere Imame bildet einen der Kernsätze der schiitischen Glaubensform. Sie scheiden sich so von den anderen Mohammedanern, den Sunniten. Unter den Schiiten entstand wiederum eine neue Sekte, die Sufis. Ihren stärksten Ausdruck fanden diese in einem militärisch organisierten geistlichen Orden, dessen Mitglieder nach ihrer Kopfbedeckung Rotmützen (Kisilbasch) genannt wurden. Diesem Orden war 1499 in einem dreizehnjährigen Jüngling namens Ismail ein genialer Führer entstanden. Von der Keimzelle seines politischen Machtbereiches in Nordpersien aus marschiert er in alle Himmelsrichtungen und schlägt – emporgetragen von dem religiösen Fanatismus seiner Anhänger – einen Gegner nach dem anderen. Nach der Eroberung von Täbris proklamiert er sich zum Shah-in-Shah. Nach Jahrhunderten der Fremdherrschaft erhob sich Persien wieder als Nationalstaat. Die mächtigsten Feinde im Osten des neuerrichteten Reiches waren die Usbeken. 1507 wendet sich Shah Ismail gegen sie. In vernichtender Feldschlacht wird ihr Herrscher getötet. Sein Schädel dient, nach jahrtausendealter iranischer Sitte, gold- und juwelengeschmückt dem siegreichen jungen Shah als Trinkbecher. Während dieses Feldzuges wendet sich Imails Feldherr, Lala Husein, mit einer zweiten Armee nach Westen, verjagt den letzten Herrscher vom Stamme des weißen Hammels und erobert Bagdad im Herbst 1508. Und nun beginnt ein gewaltiges Ringen. Das neue Persien stößt auf die junge Türkei. Im Westen Anatoliens war der türkische Stamm

der Osmanen seit dem 14. Jahrhundert zur Macht gelangt. Ganz Kleinasien war ihm anheim gefallen. 1452 wurde Konstantinopel erobert, nachdem die Türken schon vorher Fuß in Europa gefaßt hatten. Sie waren strenggläubige Sunniten, schon darum war ihnen der Aufstieg des persischen Reiches ein Dorn im Auge. Der Oberherr des türkischen Reiches war zu dieser Zeit Selim I. (1512–1520), ein großer Kriegsherr und grausamer Herrscher. 1514 ließ er in seinem Machtbereich über die Hälfte aller Schiiten ermorden und begann im gleichen Jahre den ersten Feldzug gegen Persien. Zwar siegte er in der Schlacht am Urmiassee über den Shah, aber eine Meuterei seiner Truppen verhinderte einen endgültigen Erfolg. Mit diesem Krieg begann die Reihe der endlosen Konflikte an den Grenzen Persiens und der Türkei. Einen besonderen Akzent setzt die Tatsache, daß nach der Vernichtung des Mamlukenreiches 1510 und der Eroberung von Kairo, Sultan Selim den Titel eines Kalifen annimmt. Damit wird er zum geistlichen Oberhaupt des gesamten sunnitischen Islam, so wie der Shah von Persien der geistliche Führer der Schiiten war.

1534 kommt es erneut zu einem Zusammenstoß zwischen Persien und der Türkei. Diesmal ist es Sultan Suleiman der Prächtige (1520–1566), der nach seinen gewaltigen Erfolgen im Westen sich nunmehr stark genug fühlt, Persien anzugreifen. Die Stoßrichtung ist diesmal Mesopotamien. Bagdad fällt kampflos in die Hände des Sultans, um nun fast ein Jahrhundert türkisch zu bleiben. 1623 gelingt es den Persern, infolge von Thronwirren in Konstantinopel, erneut Bagdad in ihre Gewalt zu bringen. Wie bei religiösen Auseinandersetzungen nicht anderes zu erwarten, war der jeweilige Wechsel der Herrschaft von der Ermordung der Gegner und der Zerstörung ihrer Heiligtümer begleitet. Im gleichen Jahr als Bagdad persisch wurde, gelangte der letzte große Herrscher aus dem Hause Osman, Murad IV, auf den Thron. Er ist der letzte Großherr der Türken, der selbst zu Felde zieht. Und am 23. Februar 1638, dem 8. Schawal 1047 nach islamischer Rechnung, ist es soweit. Zum Zeichen der Eröffnung des Feldzuges gegen die Perser werden die Roßschweife in Istanbul aufgesteckt. Wieder ist Bagdad das Ziel. Der letzte Akt des Dramas beginnt. Nach monatelangem Marsch erscheint das gewaltige Heer der Türken vor der Stadt. Die Belagerung beginnt. Vierzig Tage lang donnern die Geschütze der ausgezeichneten türkischen Artillerie. Wie Maulwürfe graben die türkischen Minenreure Stollen unter die Erde, um die Bastionen zu sprengen. Am 25. Dezember 1638, dem 18. Scha'aban 1048, wird das Signal zum Sturm gegeben. Verrat ist im Spiel, der Sturm gelingt, und nach grauenhaftem Gemetzel ist Bagdad in den Händen der Türken. Der Irak ist von nun an eine Provinz des türkischen Reiches. Das Persertum spielt in ihm keine Rolle mehr. In den kommenden Jahrhunderten wird es gänzlich von den Arabern unterwandert. Nach dem Ersten Weltkrieg selbständig geworden, ist es heute ein Teil der arabischen Welt.

Die Eroberung der alten Kalifenstadt, die einstmals der religiöse Mittelpunkt der islamischen Welt gewesen war, erschien dem Großherren der Türkei so wichtig, daß er diesem Ereignis ein Denkmal setzte. Er ließ an einem der schönsten Plätze des Serails einen Pavillon errichten. Dieser Bau mit seiner herrlichen Aussicht über die Stadt und das Meer ist deswegen heute einer der Hauptanziehungspunkte für Reisende, die Istanbul besuchen. Es ist der berühmte Bagdad Kökü. Nach altem Recht des Islam läßt Murad IV. sofort nach der Eroberung Bagdads Münzen schlagen. Sie tragen seinen Namen, geben als Münzstätte Bagdad an und sind mit dem Jahre der Eroberung datiert. Zu dieser Ausmünzung gehören die Exemplare von London und München. Sie können in der verarmten und ausgeplünderten Stadt nur in geringer Menge hergestellt worden sein. Dies erklärt ihre große Seltenheit.

Als letztes bleibt die Frage nach der Münzeinheit offen. Im türkischen Reich lief neben dem goldenen Altyn und dem kupfernen Manghir eine Silbermünze um. Diese Münze, Aktsche genannt und unter den ersten osmanischen Sultanen eingeführt, war ursprünglich 1,2 g schwer. Im Laufe der Jahrhunderte sank ihr Gewicht so, daß sie Anfang des 17. Jahrhunderts nur noch 0,33 g wog. Ende dieses Jahrhunderts betrug ihr Gewicht nur noch 0,12 g. Den Bedarf an größeren Sorten stillte die Einfuhr französischer und norditalienischer Kleinmünzen, der Luigini, sowie verschiedener europäischer Talersorten. Daneben wurde seit Osman II. (1618–1622) ein Stück zu 10 Aktsche geprägt, das auf türkisch einfach Zehner (Onlyk) hieß. Das Gewicht unseres Stückes von 2,98 g, beziehungsweise 2,94 g, paßt ausgezeichnet zu diesem Nominal. Ein in der Staatlichen Münzsammlung München befindliches Gepräge von 1031 d. H. (= 1621/22) gleichfalls in Bagdad unter Mustafa I. geprägt, also vor der letzten Eroberung der Stadt durch die Perser, wiegt nur 2,44 g, ist aber auf jeden Fall auch ein Onlyk. Das «careless minting» der Osmanen, wie Stanley Lane Poole es nennt, läßt diese Toleranz absolut zu.

Am ersten Freitag nach der Eroberung der Stadt ertönte von allen Kanzeln Bagdads das Gebet für den Sultan, die Khutba. Dies ist das erste Grundrecht des islamischen Herrschers. Sein zweites Grundrecht, die Prägung der Münze in seinem Namen, die Sikka, sehen wir in unseren Exemplaren dokumentiert.

NEUES UND ALTES – NOUVELLES D'HIER ET D'AUJOURD'HUI

Altrömische Münzbezeichnungen in einem Gedichtfragment des 5. Jahrhunderts n. Chr.

Dem numismatischen Interesse von Professor Jacques Schwartz (Strasbourg) ist die folgende – wie mir scheint bisher unbemerkte – Notiz aus dem sogenannten *Poema ultimum* in den Schriften des Paulinus von Nola zu danken:

*Hic (Ianus) quia navigio Ausonias advenit ad
oras,
nummus huic primum tali est excussus honore,
ut pars una caput, pars sculperet altera navem;
cuius nunc memores quaecumque nomismata
signant,
ex veteri facto «capita» haec, «et navia» dicunt.*

Übersetzt etwa: «Jenem (Ianus) zu Ehren wurden, weil er mit einem Schiff an den Küsten Italiens landete, zuerst Münzen geschlagen, bei denen eine Seite als Kopf, die andere als Schiff gebildet wurden; alle, die jetzt Münzen schlagen, erinnern sich daran und sprechen nach diesem alten Vorgang von «Köpfen und Schiffen».

Sancti Pontii Meropii Paulini Nolani Carmina. Wilhelm von Hartel, Leipzig 1894. Corpus Script. Eccl. Lat. XXX 2, S. 332, Carmen XXXII.)

Nach den Forschungen von Kardinal Rampolla sind die Verse allerdings nicht von Pau-

linus von Nola verfaßt, sondern von einem unbekannten Konvertiten, der sich zu Beginn des Gedichtes an einen noch nicht Bekehrten, den Senator Rufius Antonius Agrypnius Volusianus wendet, um ihn wenn möglich zum Christentum zu bekehren. Wenn man Rapallos Identifizierung dieses im Gedicht nur mit «Antonius» angedeuteten Senatoren anerkennt, muß nach A. Chastagnol (Revue des études anciennes 1956, 253) dieses *Poema ultimum* ungefähr zwischen 410 und 436 n. Chr. entstanden sein. In dieser Spätzeit wären dann also die alten Asse mit den beschriebenen Typen von Ianus und Prora von den Münzbeamten noch mit altüberlieferten volkstümlichen Bildnamen bezeichnet worden – falls der unbekannte Verfasser des Gedichtes nicht vielleicht aus einer älteren Schriftquelle geschöpft hat.

Die gleichen Münzbezeichnungen kommen auch in den Saturnalia des Macrobius (1,7,22) vor. Dort werden sie jedoch durch die sprachliche Form *caput aut navim* (statt *et*) ausdrücklich im Zusammenhang mit einem Münzspiel genannt, das noch heute – zum Beispiel in den skandinavischen Ländern unter der Bezeichnung «Kopf oder Krone» – ausgeübt wird. Wenn schon K. Regling auf diese Stelle aus den Saturnalien des Macrobius hingewiesen hat (vgl. Wörterbuch der Münzkunde 1930, 93 unter *Caput aut navim*),

so bezog er sie ebenfalls auf die Ianus- und Proratypen der Asse des alten römischen Aes grave. Doch scheint es durchaus möglich, daß dieses alte immer noch aktuelle Spiel im 4. Jh. n. Chr. durch die Typen der Kupfer-Massenprägung des Constantius I. mit dem auf dem Schiff stehenden Kaiser auf der Rückseite (C. Bd. 7, 9–13) eine zeitgemäße Erneuerung erfahren hatte. Darauf deutet auch vielleicht die ungefähre Gleichzeitigkeit der beiden Autoren Paulinus und Macrobius hin.

W. Schwabacher

*Adolf Fluri,
autobiographischer Rückblick und
wissenschaftlicher Nachlaß*

«Meine münzgeschichtlichen Studien begannen 1886, als ich die aus dem Nachlaß des Herrn Dr. Uhlmann dem Evangelischen Seminar übergebene Münzsammlung ordnete. Ich benutzte und exzerpierte Hallers Münzkabinet (1787), schaffte mir Lohners Buch über die Münzen Berns an, verkehrte mit dem Konservator des Museums, Herrn Ed. von Jenner, trat in die Schweizerische numismatische Gesellschaft ein, veröffentlichte in deren Zeitschrift (Revue) 1892 meine erste Arbeit: „Bernisches Münzmandat von 1566“, schämte mich über die vielen Druckfehler, ärgerte mich darüber, daß die Revue so wenig münzgeschichtliche Arbeiten brachte und trat aus der Gesellschaft 1892.

Mein Interesse an der Numismatik nahm eher zu. Im Berner Heim 1894 veröffentlichte ich Einiges über das „Münzwesen Berns im XVI. Jahrhundert“ mit Abbildungen, die der Schweiz. Münzgeschichte Eschers entnommen sind.

Im Jahre 1908 ging ich an eine Arbeit über „Schulpfennige und Tischlivierer“, die 1909 von Dr. G. Grunau gedruckt worden ist. – Infolge meiner Beziehungen zu Herrn F. Blatter, dessen Münzsammlung für münzgeschichtliche Studien sehr vieles bot, was öffentliche Sammlungen bis jetzt vernachlässigt hatten, bekam ich immer neue Anregungen. 1917 veröffentlichte ich im Berner Heim kulturge- schichtliche Notizen mit einem münzgeschichtlichen Beitrag. Und 1923 erschien in den Blättern für bernische Geschichte der

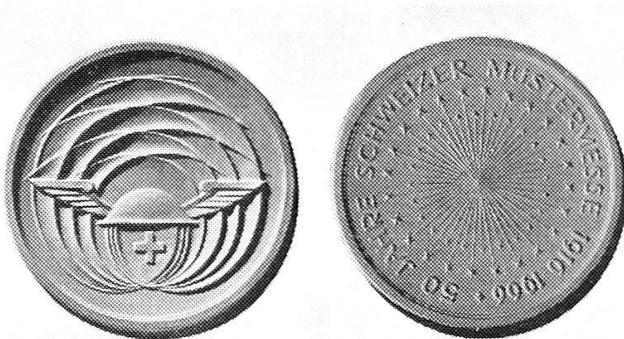
Aufsatz: „Wie unsere Väter Buch und Rechnung führten.“

Gerade ein Jahr zu spät stieß ich auf diese, sich durch ihre Prägnanz auszeichnende Notiz, um mit ihr des 100. Geburtstages Fluris gedenken zu können. Er wurde 1865 in Tramelan geboren. Nach seiner Ausbildung am Seminar Muristalden in Bern und an der Universität, wo er das Sekundarlehrerpatent erwarb, wirkte er seit 1886 am gleichen Seminar bis zu seinem Tode 1930 als Lehrer für Französisch und Handfertigkeit. Neben dem Unterricht untersuchte Fluri mit einer seltenen Forschergabe die Kulturgeschichte Berns, wobei die Numismatik neben der Schul-, Kirchen- und Buchdruckergeschichte und der Erforschung der Wasserzeichen nur einen kleinen, wenn auch wichtigen Teil bildete. Von den Früchten dieser unermüdlichen For- scher- und Sammlertätigkeit fand verhältnismäßig wenig den Weg in die Druckerresse und vieles liegt heute noch unveröffentlicht in der Burgerbibliothek Bern, wo sein Nachlaß, durch ein Inventar von Sergius Golowin erschlossen, verwahrt wird. In der fast bedrängenden Fülle findet sich dort unter Nr. 150 ein Band mit dem Titel: „Beiträge zur Münzgeschichte, vornehmlich Berns, gesammelt von Adolf Fluri, begonnen 1887–1925“. Diesem Konvolut hat Fluri die oben abgedruckte Notiz als Vorwort beigegeben. Neben Auszügen aus Büchern und Quellen, kleinen Notizen, finden sich hier so gut wie druckreife Studien zu numismatischen Einzelproblemen, die durch ihre Originalität noch immer Aktualität besitzen und unediertes Material enthalten. In andern Faszikeln entdeckt man auf herausgerissenen Seiten alter Schulhefte, Stimmzetteln und ganz kleinen Papierfetzen ein weiteres Material, das durch meist sorgfältige Quellenangaben seinen Wert keineswegs eingebüßt hat. Alles in allem findet sich in Fluris Nachlaß die Grundlage zu einer leider noch ungeschriebenen Münzgeschichte Berns, wobei wir nicht wissen, ob er je an eine solche umfassende Arbeit gedacht hat. In Zusammenarbeit mit Fritz Blatter wäre er sicher dazu berufen gewesen.

In Ergänzung der hier veröffentlichten Notiz, die Fluri wohl 1925 verfaßt hatte, sei nachgetragen, daß er 1928 eine weitere Arbeit über „Johann Friedrich Stettler von Bern und der Gold- und Silbertarif des Jahres 1760“ veröffentlichte (SNR 24, 1928).

H. U. Geiger

NEUE SCHWEIZER TALER – NOUVEAUX ÉCUS SUISSES



Jubiläumstaler 50 Jahre Schweizer Mustermesse 1916–1966

Zur Erinnerung an das erste halbe Jahrhundert der Schweizer Mustermesse hat die Genossenschaft derselben in Basel einen Jubiläumstaler prägen lassen. Den Entwurf besorgte Willy Hege, Basel, die Prägung die Firma Huguenin, Le Locle. Dem Prospekt entnehmen wir folgende Beschreibung: «Die Vorderseite mit ihrer zugleich nach innen und nach außen führenden Bewegung über dem Merkurstab zeigt das Ineinandergreifen von Angebot und Nachfrage an der Messe; die

Rückseite versinnbildlicht mit dem Kranz aus Sternen die enge Verbundenheit zwischen der Messe und allen Kantonen.»

	Gold	Silber
Durchmesser	33 mm	33 mm
Gewicht	27 g	15 g
Feinheit	900/1000	900/1000
Auflage	max. 1200 Stück	
Preis	Fr. 200.– (inkl. Etui)	Fr. 6.–

Erinnerungstaler Eidgenössisches Musikfest Aarau 1966

Das Gedenken an das diesjährige Musikfest in Aarau wird durch einen Taler festgehalten, der von Will Sutter in Boniswil AG entworfen und durch die Firma Argor in Chiasso geprägt wurde. Die Vorderseite zierte ein Waldhorn, die Rückseite trägt die Inschrift.

	Gold	Silber
Durchmesser	33 mm	33 mm
Gewicht	27 g	15 g
Feinheit	900/1000	900/1000
Preis in Etui	Fr. 200.–	Fr. 6.–
Preis in Beutel		Fr. 5.–

Die beiden Taler haben keinen gesetzlichen Kurs.
H. U. Geiger

MITTEILUNGEN DER EIDGENÖSSISCHEN MÜNZSTÄTTE

Der Münzumlauf in der Schweiz und seine Beeinflussungen durch Fremdenverkehr und Sammlertätigkeit

Laut «Statistisches Jahrbuch der Schweiz» belief sich der Münzumlauf per Ende 1964 auf rund 1280 Millionen Stück, d. h. 218 Münzen pro Kopf der Bevölkerung. Trotz dieser sehr ansehnlichen Umlaufmenge muß die Eidgenössische Münzstätte in den nächsten Jahren Prägeaufträge von 70 bis 100 Millionen Stück pro Jahr ausführen. Warum eigentlich?

Vorerst sei festgehalten, daß der Kaufkraftschwund, die Bevölkerungszunahme, der Fremdarbeiterbestand und der allgemein gehobene Wohlstand der Schweizer Bevölkerung einen vermehrten Münzbedarf erfordern, d. h. jeder von uns trägt mehr Hartgeld auf sich als noch vor 20 Jahren.

Ein nicht geringer Grund des vermehrten Münzbedarfes liegt im regen Touristenverkehr. Das bereits erwähnte Jahrbuch gibt an, daß 1964 20,3 Millionen ausländische Personenwagen in die Schweiz einreisten. Nehmen wir an, daß jeder dieser Wagen nur von einer

Person besetzt war, und daß dieselbe 3–4 kleine Schweizer Münzen in ihre Heimat mitlaufen ließ, so wird der Schweiz durch den Tourismus schätzungsweise Münzen in der Größenordnung von 70–80 Millionen Stück entzogen. Wohl wird der Reisende anlässlich eines erneuten Besuches einen Teil dieser Münzen, sofern er diese überhaupt aufbewahrt hat, wieder in die Schweiz bringen, sicher aber nur einen Bruchteil. In diesem Zusammenhang darf einmal richtiggestellt werden, daß das eifriges Sammeln der Fünfzigrappenstücke unseren Umlauf kaum belastet, da diese Sparkassen auf die Festtage oder Ferien hin geleert und das Geld wieder in Zirkulation gebracht wird.

Nun kommen wir zum Einfluß des Münzensammelns auf den Münzumlauf, wobei wir davon ausgehen, daß es sich bei diesen Sammelobjekten um kursfähige Münzen handelt. Aus der Veröffentlichung «Coin shortage, sixth report by the committee on government operations» (parlamentarischer Bericht) können wir auf Seite 10 folgenden aufschlußreichen Abschnitt entnehmen: «The growth of coin collecting as a hobby increases the demands for coins. Historically, coin collectors have pursued this educational and interesting hobby, withdrawing relatively small amounts of coin from circulation. A coin publication estimates such hobbyists now to number between 8 and 10 million.» Daraus ersehen wir, daß in den USA auf eine Bevölkerung von annähernd 200 Millionen nur 8–10 Millionen Münzensammler kommen, also kaum 5 %. Nicht nur die USA-Behörden,

sondern auch wir in der Schweiz beurteilen den Münzentzug durch Sammler als unbedeutend.

Ihre Auffassung, eine Münze als geschichtliches Dokument zu betrachten, teilen wir ganz und hoffen, daß sich viele Leute vom wenig sinnvollen Jahrgangssammeln abwenden und sich vermehrt den von historischen Ereignissen umwobenen Münzen zuwenden. Im Rahmen einer Münzensammlung eignet den Schweizer Münzen beschränkte Kraft zu geschichtlicher Aussage. Wir müssen dabei in Betracht ziehen, daß das Münzregal mit der Bundesverfassung von 1848 dem Bund zugesprochen wurde. Sammlungen von vor 1848 zirkulierenden Schweizer Münzen bieten einen wesentlich höheren geschichtlichen Wert. Im Zusammenhang mit geschichtlichen Ereignissen wurden von der Eidgenössischen Münzstätte erstmals 1936 (Wehranleihetaler) Münzen herausgegeben.

In den Jahren 1939, 1941, 1944, 1948 und 1963 folgten weitere historische Gedenkmünzen.

Das Interesse des Schweizers am Sammeln solcher Gedenkmünzen erwachte erst voll anlässlich der Edition des Rotkreuztalers. Die Bestände der früheren ähnlichen Ausgaben lagen in größeren Mengen bei der Eidgenössischen Staatskasse brach. Zahlreiche Sendungen solcher Münzen gelangten an amerikanische Münzsammler, bevor das Schweizer Volk ein Interesse am Sammeln fand.

Anton Schmid
Chef der Eidg. Münzstätte

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

E. Schönert, Die Münzprägung von Perinthos. Griechisches Münzwerk, Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Schriften der Sektion für Altertumswissenschaft 45, 277 S., 57 Taf., DM 120.–.

Nach einer Pause von 30 Jahren – Gaellers zweiter Band der Münzen von Makedonia und Paonia erschien 1935 – legt die Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin in Fortsetzung der früheren Bände der Reihe «Die antiken Münzen Nord-Griechenlands» die hier anzugebende Monographie vor. Abweichend von dem für die früheren Bände gewählten Schema, das sich auf Vorlage eines Typenkatalogs der Gepräge mehrerer Gemeinwesen einer Landschaft ohne Berücksichtigung sämtlicher Stempelvarianten beschränkte, wird hier die Prägung eines einzelnen Gemeinwesens unter Berücksichtigung

aller greifbaren Gepräge und mit Beifügung sämtlicher Abbildungen behandelt. Insofern schließt diese als erste einer Monographienreihe des sogenannten griechischen Münzwerkes erschienene Arbeit das alte Berliner Corpus ab und eröffnet eine neue Reihe, innerhalb deren in absehbarer Zeit auch die Prägungen von Byzanz in einer Monographie erscheinen sollen. Die in einen Text- sowie einen Tafelteil zerfallende Monographie macht den Leser auf wenigen Seiten mit der Geschichte der Stadt Perinth von ihrer Gründung bis in die römische Kaiserzeit bekannt, um danach die Chronologie der Münzprägung, die von der Stadt ausgebrachten Nominales sowie die damit zusammenhängenden Fragen wie Legenden, Gegenstempel, Funde und Typen zu behandeln. Abkürzungsverzeichnis und eine Aufstellung benützter

Sammlungs- und Auktionskataloge, Literatur- und Tafelhinweise vervollständigen die einführende Partie. Der eigentliche Katalog der perinthischen Gepräge bestreitet den größeren Teil des Textbandes (S. 91–271) und beschreibt die auf 57 losen Tafeln größtenteils abgebildeten 918 verzeichneten Prägungstypen nach Stempeln sowie die wenigen Falsen. Ein Register schließt den Textteil auf.

So willkommen die Fortsetzung der lange stagnierenden Arbeiten am Corpus gerade in der gewählten Form von wirklich erschöpfenden Monographien ist, so sehr muß man es bedauern, daß dieser erste Band nicht in jeder Hinsicht zu Lob Anlaß gibt. Ganz allgemein ist am Katalogteil zu tadeln, daß man sich aus unerfindlichen Gründen nicht hat entschließen können, Stempelkopplungen in deutlicherer Weise als durch jeweilige Wiederholungen unter den Geprägebeschreibungen zu kennzeichnen. Warum nicht das wesentlich übersichtlichere System einer Verklammerung, etwa wie bei P. R. Franke, Die antiken Münzen von Epirus, gewählt wurde, ist nicht zu begreifen. Es hätte es auch überflüssig gemacht, bei den kaiserzeitlichen Geprägen Buchstabenbezeichnungen für die Vs.-Stempel einzuführen.

An chronologischen sowie sachlichen Unstimmigkeiten fand ich:

S. 8 Tod der Faustina I. 140 n. Chr.; es müßte 141 n. Chr. heißen.

S. 17/18 Annahme des Titels DACICVS durch Trajan datiert die Verfasserin auf 101 n. Chr.; alle einschlägigen Handbücher (z. B. BMC III S. LII) geben 102 n. Chr. an.

S. 18 Was soll die Bemerkung besagen, daß unter Antoninus Pius die Titel GERM und DAC in der perinthischen Münzprägung nicht erscheinen, wenn sich diese Titel in der Reichsprägung ebensowenig nachweisen lassen?

S. 34 Anm. 1: Es muß heißen: *κισσός*.

S. 52 Wie im Katalog zu Nr. 214, 215, 218 erklärt die Verfasserin einen Buckelochsen als Dromedar.

S. 53 Die in Anm. 1 zitierte Zeitschrift hat den Titel *Revue Belge de numismatique etc.* S. 59 Wie im Katalog zu Nr. 184–189 wird Hermes als Träger einer Flügeltänie beschrieben. Ich halte diese Erklärung für irrig; es ist meines Erachtens ganz einfach der Petasso (Reisehut).

S. 59 Die Darstellung der Kybele auf perinthischen Münzen kann man meines Erachtens nicht als Hinweis auf asiatische Einwohner ausdeuten. In diesem Zusammenhang ist hinter die im Text oftmals vertretene Auffassung, die Darstellung von Gottheiten auf Münzen Perinths sei als Beweis für dort aufgestellte Statuen zu werten, ein kräftiges Fragezeichen

zu setzen. Vielmehr muß man eine Übernahme aus dem in Musterbüchern vorliegenden Repertoire durch die Stempelschneider in Erwägung zu ziehen.

Zum Katalogteil ist zu bemerken:

Nr. 7 Bei der Rs.-Beschreibung hätte es wohl heißen sollen: Vorderteile statt Vorderseite. Nr. 15 oder 16 hätten wohl abgebildet werden müssen, da sie anscheinend nicht stempelgleich mit Nr. 17 sind; sonst fehlt der Hinweis auf Stempelgleichheit.

Nr. 18, 19 Mir scheinen die Rückseiten stempelgleich.

Nr. 23 Warum fehlt die Abbildung? Der Hinweis auf das Exemplar in SNG Cop. 721 kann das Entfallen bei einer Monographie kaum rechtfertigen.

Nr. 31 In der Staffelung der Köpfe von Isis und Sarapis könnte man den Anklang an die ptolemäische Oberhoheit sehen und in der Prägung Ptolemaios' IV. (Svor. Taf. 36, 13 ff.) eine Datierungshilfe finden.

Nr. 42, 45 Die Rss. hätten abgebildet werden müssen, da Nr. 42 nicht identisch ist mit Nr. 41 oder 43 und Nr. 45 nur in SNR 30, 1943, Taf. 1 abgebildet wird.

Nr. 67 Hätte es wohl heißen sollen: Dreifuß mit Kessel.

Nr. 69 Hätte es heißen sollen: Kranz aus zwei ineinandergeflochtenen Getreidehalmen mit Ähren.

Nr. 93 Was soll heißen: Brustbild des archaischen Apollon?

Nr. 120 Vs. Demeter hält in der sichtbaren Linken, nicht in der Rechten, Ähre und zwei Mohnkapseln.

Nr. 121, 122, 123 Es fehlen die Abbildungen der Rückseiten.

Nr. 134 Der Topf auf der Rs. ist ein Modius.

Nr. 148 Womit ist die Datierung 2. Hälfte 2. Jh. n. Chr. begründet? Kann es nicht ebensogut 1. Hälfte 2. Jh. n. Chr. sein?

Nr. 223 Warum hat man die Vs., da Legendenänderung in den Buchstabenformen (Σ statt C) eintritt, nicht abgebildet, statt dessen jedoch die stempelgleichen Rss. Nr. 222 und 223?

Nr. 241 Es fehlen alle Abbildungen.

S. 133, Taf. 11, 253 Es fehlt in der Legendenwiedergabe das Schluß-C bei CEBACTHC.

S. 138 Anm. 1: ist Druckfehler bei im Fogen den (sic!).

S. 159, Nr. 398 Dionysos auf Biga, neben ihm Mänade r. auf der Rs. des Gepräges ist unwahrscheinlich. Sollte man nicht an Helios und Selene denken?

Nr. 410 ist zwischen 141/42 und 145 n. Chr. zu setzen.

Nr. 604, 605 Was besagt der Caestus (?) in der Hand des Sarapis?

Nr. 675, 798 Sind auf der Rs. wirklich 5 Äpfel auf dem Altar abgebildet? Sollten es

nicht 5 Loskugeln der Pythia oder Aktia sein?

Nr. 746 Hygieia hält in der Linken eine Schale, in der Rechten eine Schlange.

Nr. 782 Wohl ein Gepräge auf die Rückkehr des Kaisers, mithin 232/33 n. Chr. zu datieren.

Nr. 803 Bei Vs.-Stempel C ist Druckfehler in der Legendenwiedergabe, indem ein *A* ausfiel.

Über diese sicher nicht vollständige Errata- bzw. Dubiosa-Liste hinaus befremdet eine eigenartige Vorliebe der Verfasserin für sprachlich schwierige Anschlüsse, so zum Beispiel:

S.13 2. Abs. unten: Oxfordner Stück (Nr. 3) ... , *deren* Vorderseite ...

S.13 3. Abs. Mitte: Ein Vergleich mit ... zeigen ...

S.15 letzter Abs.: Die Bedeutung Perinths ... und ihre wirtschaftliche ...

S.16 1. Abs. oben: bis zu Gallien ... Man sollte grundsätzlich Gallienus schreiben.

S.16 1. Abs. Mitte: Danach arbeitete seine Münzstätte fast 150 Jahre ohne Unterbrechung bis zu Severus Alexander. D. h. von Septimius Severus bis zu Severus Alexander sind es nach der Verfasserin 150 Jahre?

S.18 1. Abs. unten: durch ein gemeinsames Münzbild, *dem* stehenden Dionysos, zusammengehalten werden.

S.18 letzter Abs. oben: den Namen des Porcius Marcellus als thrakischen Statthalter ...

S.42 oberster Block Ende: während Septimius Severus ... mit den für ihn eingetretenen östlichen Gebieten abrechnete (gibt meines Erachtens einen den Tatsachen entgegen gesetzten Sinn).

S.47 1. Abs. Mitte: um zwei verschiedene Spiele handeln muß, von denen die erste ...

S.52 2. Abs. unten: Hervorzuheben ist dabei eine Münze der Tranquillina (Nr. 895), auf der Herakles neben Keule und Löwenfell im linken Arm einen Kantharos in der Art des Dionysos in der Rechten hält.

S.56 2. Abs. Ende: Der Kopf des Apollon zeigen autonome Kupfermünzen.

S.57 1. Abs. Mitte: mit ausgießendem Kantharos.

Zu S.2 2. Abs. unten: Es ist zu fragen, ob man sich den Angriffen fremder Mächte wehrt.

All dies möge nicht als kleinliche Krittelei aufgefaßt werden, da ich mir bewußt bin, daß das Buch unter mühseligen Bedingungen entstanden ist. Vielmehr mögen die Aussetzungen als Korrekturhilfe genommen werden, die den nachfolgenden Bänden zugute kommen soll.

Eine Frage zur technischen Gestaltung der Tafeln möge am Ende stehen: Warum sind nicht alle Stücke nach Gipsabdrücken – natürlich mit Ausnahme der nur noch in der Literatur nachweisbaren – wiedergegeben?

Kann man doch nur auf diese Weise eine gewisse Gleichmäßigkeit des Tafelteiles erreichen.

Summa indessen bleibt, daß wir für die Prägetätigkeit eines nordgriechischen Gemeinwesens eine im ganzen gesehen brauchbare Monographie erhalten haben, der hoffentlich recht bald weitere folgen.

H. Küthmann

John Boardman, The Greeks Overseas. Penguin Books Ltd. (A Pelican Original). Hammondsorth (England) 1964. 288 S., 24 Tafeln, 75 Textfiguren und 7 Karten.

Der Verfasser dieses ausgezeichneten Buches, einer der besten englischen Archäologen der jüngeren Generation (geb. 1927), räumt in seinem für einen breiten Leserkreis in hervorragend konzisem und leicht verständlichem Englisch geschriebenen großen Überblick über die durch griechische Kultur beeinflußte östliche, nördliche und westliche Mittelmerwelt endlich auch einmal der Münzprägung als bedeutsamem kulturgeschichtlichem Phänomen den ihr gebührenden Platz ein.

Im Kapitel 3 («The Eastern Adventure») werden die Funde griechischer Münzen archaischer Zeit im Nahen Osten (Ras Shamra, Ägypten, Persepolis) als Zeugnisse griechischen Handels nicht vergessen (S. 79 und 122). Vor allem findet man hier aber eine in ihrer Kürze vorzügliche Information über die Anfänge des Münzwesens in Lydien auf Grund der jüngsten Forschungsresultate (E. S. G. Robinson und J. M. Cook), vgl. S. 117–118. – Im 4. Kapitel («The Greeks in Egypt») werden dann die großen ägyptischen Silberschätze archaischer Zeit nochmals mehr im einzelnen nach der Herkunft der in ihnen enthaltenen Prägungen analysiert (S. 146–147, 157). Auch die frühe Münzprägung Kyrenes wird hier ins rechte Licht gesetzt (S. 172). – Den archaischen Prägungen Unteritaliens und Siziliens ist in dem den griechischen Kolonien im Westen gewidmeten Kapitel 5 sogar ein ganzes Unterkapitel gewidmet (S. 208–209). Das Schwarze Meer-Gebiet erhält mit Kyzikos, Olbia und Kolchis gebührende Beachtung (S. 254, 261, 265), während Thrakien und Nordgriechenland überhaupt, im gleichen 6. Schlußkapitel («The North and the Black Sea») wenigstens mit einigen der für die Kultur dieser Gebiete so charakteristischen frühen Münzprägungen repräsentiert ist (S. 238, 277).

Die gut gelungenen Abbildungen gehen meist auf hervorragend schöne Exemplare des Oxford Ashmolean Museums zurück, an dem der Verfasser – jetzt Reader in Classical Archaeology in Oxford – vier Jahre lang Assistant Keeper gewesen ist. Ausnahmen sind das Demareteion (Taf. 19a) und der interessante Stater einer unbekannten nord-

griechischen Prägestätte (Taf. 20c), beide aus der Sammlung des Britischen Museums, die letztere Münze in stark vergrößertem Maßstabe (was leider nirgends angegeben ist).

Wenn bei so viel Gutem noch etwas zu wünschen übrig bleibt, so wäre es – in gewiß zu erwartenden weiteren Auflagen des Buches – die Hinzufügung wenigstens der wichtigsten numismatischen Fachliteratur zu den sonst so ausgezeichneten Bibliographien am Ende der Kapitel 3–5 dieses jedem an griechischer Kultur und deren Ausbreitung interessierten aufs angelegentlichste zu empfehlenden Penguin-Buches. *W. Schwabacher*

Marie E. P. Koenig, Celtic Coins: A New Interpretation. Archaeology 19, 1966, 24–30 mit 15 Abb.

Auch das erste Heft des neuen Jahrganges von «Archaeology» enthält – außer einer wichtigen Fundnotiz – wieder einen gut illustrierten numismatischen Aufsatz.

Die im Saarland lebende Verfasserin legt hier zu den vielen schon früher diskutierten Hypothesen zur Deutung der keltischen Münztypen noch eine neue vor. Nach einer kurzen zusammenfassenden Darstellung der Bevölkerungsverhältnisse nördlich der Alpen im ersten Millennium v. Chr., ferner der Ursprünge, Anlässe und Zwecke der keltischen Münzprägung, sowie der bisherigen Erklärungsversuche der noch immer so rätselhaften Bildtypen, geht die Verfasserin zu ihrer eigenen – psychologischen und religionsgeschichtlichen – Deutung einiger dieser Prägebilder über. In einer kurzen Anzeige auf ihre Interpretationsversuche näher einzugehen, ist nicht möglich. Dem Berichterstatter erscheinen sie indessen ebenso subjektiv wie so manche der früheren – da es uns ja an wirklichem Wissen über die religiösen Vorstellungen der keltischen und germanischen münzprägenden Stämme weithin fehlt. Inwieweit daher die angeführten Phänomene – «order in cosmic space» (durch die Zahl 4 einer quadrangulären Weltvorstellung) und einem «universal law of order in time» (in der Folge von jeweils 3 Phasen von 9 Nächten eines Mondmonats) – diesen keltischen Religionsvorstellungen wirklich zugrundelagen und auf ihren Münzprägungen «symbolisch» zum Ausdruck kommen – darüber können wir leider gar nichts wissen. Die Verfasserin scheint mir daher diese Vorstellungen mehr aus ihrer persönlichen Sicht in die von ihr abgebildeten Münzdarstellungen hineinzulesen, als daß sie diese Münzbilder unbefangen zu interpretieren versucht. Für diesen Zweck dürfte eine sorgfältige, rein visuelle Reihung dieser eigenartigen Prägebilder und ihrer Umbildungen mit Hilfe gewissenhafter Aufsammlung des gesamten erhaltenen Materials zu jedem einzelnen Typus methodisch

wohl noch immer zu besser unterbauten Resultaten, auch in bezug auf ihre Deutung, führen als die gewiß ideenreichen Interpretationsversuche einzelner Exemplare aus ihrer eigenen Sammlung, welche die Verfasserin hier in prächtig vergrößerten Photographien ihres Gemahles vorlegt.

Das gleiche Heft bringt in einem vorzüglichen Aufsatz über das neu ausgegrabene Heiligtum von Pyrgi (Santa Severa) in Etrurien (von Giovanni Colonna. Ders. Congr. intern. di num. 1961, Atti 2 [1965] 167 ff.) auf S. 20 unter Abb. 12 die ersten guten Illustrationen (leider nur Rückseiten!) des bei der Grabung geborgenen kleinen Fundes von 9 Tetroadrachmen des 5. Jh. v. Chr.: 4 Athen, 3 Syrakus und je eine von Messana und Leontinoi (vgl. SM 15 1965, H. 60, 162). Es ist der erste bekannte Schatz solcher Silberprägungen, der nördlich des Golfes von Neapel ans Licht gekommen ist. *W. Schwabacher*

Josef Rosen, Münzen aus biblischer Zeit, Die Bundesbank, Heft 20, Frankfurt a. M., November 1965.

Das Gebiet der biblischen Münzen und der Numismatik Judäas hat in letzter Zeit besonders viele Liebhaber gefunden. Neben den eigentlichen Münzsammlern sind es vor allem Geschichtsforscher und Geistliche, die sich in zunehmendem Maße mit diesen Prägungen befassen. Um die Ereignisse jener Zeit ins richtige Licht zu rücken, stehen uns neben den bekannten Schriftrollen noch andere Originaldokumente zur Verfügung: die Münzen. Wenn von antiken Münzen die Rede ist, dürfen wir nicht an unsere heutigen Geldstücke denken, die nichts anderes als Zahlungsmittel sind. Antike Münzen waren politisches Kampfmittel, Nachrichtenvermittler, Radio und Zeitung in einem.

Dem Verfasser ist es gelungen, auf knappem Raum das Wesentliche über die Münzen jener Zeit und der damit zusammenhängenden Ereignisse zu sagen. Er streift vorerst ganz kurz das alte Testament und erwähnt anschließend, daß vom Münzwesen erstmals im Buch der Makkabäer die Rede ist. Daß Simon Makkabäus selbst keine Münzen prägte, dürfte heute wohl endgültig erwiesen sein. Neben den eigentlichen jüdischen Münzen erwähnt der Autor auch jene Prägungen, die damals im heiligen Land im Umlauf waren (Eulen von Athen, Schekel von Tyros). Außerdem wird der Kampf Roms gegen das schwer zu unterjochende Land beschrieben und Simon Bar Kochba ein kurzer Abschnitt gewidmet.

Da es sich um eine numismatische Arbeit handelt, hätte der Verfasser bei einzelnen Münztypen etwas länger verweilen dürfen. Für den Uneingeweihten sind die Münzbilder zum Teil ja nur schwer verständlich; so zum

Beispiel der Sonnenschirm auf den Münzen Herodes Agrippas I. Als dem genannten Fürsten von Rom Judäa und Samaria zugesprochen wurden, war er Herrscher über mehrere Fürstentümer geworden. Damit erhielt er den Titel eines Großkönigs (Basileus *megas*) und hatte Anspruch auf dessen Wahrzeichen: den großen, königlichen Sonnenschirm (vgl. Klimowski, SM 13/14, 1964, H. 55, 128).

Es ist bedauerlich, daß sich der Verfasser der interessanten Arbeit keine besseren Aufnahmen zu verschaffen wußte. Abb. 7 und 11 sind direkt dem Titelblatt des Katalogs der Auktion «Jüdische Münzen» Hess/Leu 1963 entnommen. Vorder- und Rückseite von Abb. 2 sind verwechselt; wie im Text auf S. 5 richtig erwähnt, tragen die Münzen Alexanders Iannaeus' auf der Vs. den Anker und auf der Rs. das Rad. Außerdem wäre es wünschenswert, wenn bei solchen Arbeiten im Text auch der Aufbewahrungsort der Münzen angegeben würde.

Otto Paul Wenger

Literatur zur biblischen Numismatik: F. A. Banks, *Coin of Bible Days*, New York 1957. (6 \$). — G. R. Halliday, *Money Talks about the Bible*, Hollywood 1948. — W. C. Prime, *Money of the Bible*, Philadelphia 1906. — J. W. Scott, *Coin of the Bible*, New York 1884. — J. R. Snowden, *The Coins of the Bible*, Philadelphia 1864. — R. S. Yeoman, *Money of the Bible*. Racine Wisc. 1961 (1 \$). (Nach Coin World November 3, 1965, 41.) Red.

Nicola Bonacasa, *Ritratti greci e romani della Sicilia*. Fondazione I. Mormino del Banco di Sicilia, Palermo 1964. 187 S. 94 Taf. 13 000 Lit.

Auf das schön ausgestattete und offenbar dank der vorbildlich großzügigen Stiftung vergleichsweise wohlfeile Buch soll hier der römischen Herrscherikonographie wegen hingewiesen werden. *Caesar*: Mit Recht wird der bekannte Kopf von Acireale (Nr. 31) als Caesarbildnis abgelehnt; ebenso wenig sind aber die vom Verfasser vorgeschlagenen beiden caesarenischen Porträts Nr. 32 und 33 in Palermo Bildnisse Cäsars. *Augustus*: Nr. 37 Syrakus 50698, eine ausgezeichnete Arbeit. Nr. 38 Museum Tindari 394, kolossal (Höhe 51 cm); über die Möglichkeit postumer Entstehung macht sich B. keine Gedanken. Nr. 39 Stirnpartie, ebenda 394. *Tiberius*: Palermo 721. *Caligula*: Nr. 52 Syrakus 6383, ein Gesichtsfragment mit Eichenkranz, das B. durch Münzvergleiche mit Caligula identifiziert, muß wohl *Nero* darstellen, wie schon V. Poulsen gesehen hatte (Acta Archaeol. 25, 1954, 295; dem Verfasser nicht bekannt). *Claudius*: Nr. 54 Kolossalstatue in Palermo 702, Torso in Catania. Auch der unbenannte Kopf Nr. 45 Palermo 706 stellt Claudius dar. *Agrippina I*: Nr. 69 Termini Imerese 144 und

Nr. 70 Palermo 698, hier mit Knotenbinde vor dem Diadem. *Antonia I* und *II*: Nr. 71, 73 und 74; wohl nur 74 richtig benannt. Die Ikonographie dieser Hofdamen ist noch wenig gesichert. *Domitian*: Nr. 84 Termini Imerese 129 ist ein sicheres Tiberiusbildnis, wie schon Mus. Helv. 21, 1964, 193 festgestellt worden war. *Domitia(?)*: Nr. 89 Palermo 705. Die ikonographische Untersuchung der Flavierinnen von U. Hausmann befindet sich im Druck. *Nerva*: Nr. 93 Syrakus 37100 ist trotz den Löchern für die Befestigung eines Kranzes (?) kein Kaiserporträt. M. Wegners Nerva-Ikonographie steht vor dem Erscheinen. Ein Neufund aus der Umgebung von Rom stellt Nerva dar (Kunsthandel). *Trajan*: Nr. 94 nur das Untergesicht umfassendes Bruchstück, wohl richtig benannt. *Hadrian*: Nr. 103 Centuripe, kolossal. Nr. 104 Messina 232 sucht Verfasser gegen Wegner zu retten: ist jedenfalls die Klischeekosten nicht wert. *L. Aelius Verus*: Nr. 110 Palermo 955, Benennung unhaltbar, ebenso diejenige von Nr. 111 in Falconara als *Antinous*; antik? *Antoninus Pius*: Nr. 117 Messina A 230 stellt unzweifelhaft Hadrian dar, wie schon Wegner, Hadrian, 102 (Inv. 2563), festgestellt hatte. *Faustina II*: Nr. 132 Syrakus 50696, Benennung unrichtig; wohl auch nicht Faustina I. Nr. 133 Syrakus 743 richtig benannt. *Geta*: Nr. 138 Catania 226 eine Replik des Getakopfes in Genf. *Caracalla*: Nr. 139 Privatbesitz Paceco. Gehört zu der von H. v. Heintze, Röm. Mitt. 62, 1955, Taf. 65 ff. auf Gordian III bezogenen Gruppe, was stilistisch unhaltbar ist; wohl auch Geta. *Gordian III*: Nr. 143 Palermo 739 richtig benannt. *Gallienus*: Nr. 147 Palermo 18592 zutreffend, nach A. Tusa. *Iulia Domna*: Nr. 150 Catania 217 und Nr. 151 Messina A 244, sind Privatporträts. *Maxentius (?)*: Nr. 154 Piazza Armerina, ein Herakleskopf, der sich ikonographisch kaum mit einem der Tetrarchen identifizieren läßt. Das Fragment Nr. 156 in Agrigent könnte vom Porträt eines constantinischen Prinzen stammen. Den Beschuß der Köpfe bildet eine um 100 n. Chr. entstandene Büste (Nr. 159), die B. für theodosianisch erklärt: eine von vielen Merkwürdigkeiten an dieser leider zu früh vom Baume gebrochenen Frucht.

H. Jucker

German Hafner, Schild oder Rad? Jahrb. d. Röm.-German. Zentralmuseums Mainz 10, 1963 (1966) 34–43 Taf. 5–9.

Reinhard Herbig hatte in Röm. Mitt. 63, 1956, 1 ff. eine kunstgeschichtliche Untersuchung über die Bilder des Aes Signatum vorgelegt, die jedoch bei Numismatikern einiger Kritik begegnet ist. Hafners Beobachtungen sind auch «kunstarchäologischer» Art. Sie wenden sich vor allem den formalen Entsprechungen zwischen Vs.- und Rs.-Motiv zu, die Hafner für die Wahl bestimmend erschei-

nen, ohne daß er freilich einen Symbolgehalt völlig leugnen möchte. Tatsächlich erweist sich kaum eine der von der Bedeutung ausgehenden Erklärungen als hieb- und stichfest (vgl. zuletzt H. Chantraine, *Der Kleine Pauly* Bd. 1, 1520). Und doch scheint die nun vorgeschlagene Rangfolge der Kriterien, nach welcher die Sujets gewählt worden sein sollen, mit dem Charakter der Barren nicht leicht vereinbar, auch wenn diese nur von halbamtlichen Stellen ausgegeben sein mögen.

Zur Beantwortung der im Titel gestellten Frage ist die Feststellung wichtig, daß zum Beispiel zwei Stiere oder Schwert und Scheide, aber niemals zwei komplementäre Ansichten eines und desselben Gegenstandes vorkommen. So entscheidet sich Hafner mit Herbig und gegen den Widerspruch anderer wohl zu Recht für die Deutung des Ovals mit kreuzförmigen Innenstreben, das bei einem Typus der Außenansicht eines Ovalschildes gegenübersteht, als perspektivisch gesehenes Rad; sonst wird es allgemein als Wiedergabe der Schildinnenseite angesprochen. Dazu werden Parallelen aus der unteritalienischen Vasenmalerei beigebracht. Unrichtig dürfte dagegen die Bezeichnung der Spitzamphore Taf. 8, 1 als panathenäische Preisamphore sein; sie ist zu schmal und es fehlen ihr Fuß und Deckel. Und gegen die Behauptung des Archäologen, daß dieser «notgedrungen numismatischer Laie» sei (S. 35), wäre energisch zu protestieren, wenn sie ernst gemeint sein sollte. Der Verfasser weiß aber so gut wie der Schreibende, daß klassische oder provinzialrömische Archäologie heute ohne einige numismatische Kenntnisse kaum mehr praktiziert werden können, auch wenn diese im Universitätsunterricht nur selten vermittelt werden. So wäre also statt Laie richtiger Autodidakt zu schreiben.

H. Jucker

O. P. Wenger, *Münzen erzählen*, UNESCO-Kurier 6, 1965, Nr. 2, 25–29, mit Abb.

Dieser populäre, aber an Informationen reiche Überblick über die Geschichte des gemünzten Geldes wird dem Anliegen, das geschichtliche Interesse an der Münze zu wecken und zu verbreiten, in besonderem Maße dienen, denn das Organ wird in nicht weniger als neun verschiedenen Sprachen gedruckt. Die Betrachtung führt von den Anfängen bis zur Gegenwart und mündet, der Bestimmung der Zeitschrift gemäß, in den Hinweis auf die völkerverbindende Funktion des Geldes und seines historischen Studiums aus.

H. Jucker

Yvonne Hackenbroch, *Commissi. The Metropolitan Museum of Art Bulletin*, Vol. 24, 7 March 1966, 213–224 mit 1 Farbtafel und 29 Abb.

In diesem Aufsatz beschäftigt sich die Verfasserin – Associate Research Curator of Western European Art an dem an Werken der Goldschmiedekunst von der Antike bis zur Neuzeit einzigartig reichen Metropolitan Museum in New York – mit einer besonderen Klasse von Goldschmiedearbeiten der späteren Renaissance: den sogenannten Commissi. Diese Zimelien sind teilweise eng mit der Kunst der Renaissance-Medaille verwandt. Den Liebhabern dieses Sondergebietes sei daher das Studium des reich illustrierten und flüssig geschriebenen Überblickes besonders empfohlen.

Commissi sind jene mit bunt emaillierten Goldornamenten, Halbedelsteinen und Perlen reich verzierten Goldschmiedearbeiten, deren Mitte von einem meist ovalen Medaillon eingenommen wird. In Frankreich wurden sie häufig mit «joyaux», in Deutschland wohl meist mit Kleinodien bezeichnet. Ursprünglich als kostbare Hutagraffen benutzt (enseignes), wurden sie später nicht selten mit Ösen und Gold- oder Perlenketten zum Tragen als Anhänger ausgestattet. Ihren italienischen Namen verdanken diese köstlichen Goldschmiedewerke, wie die Verfasserin einleitend berichtet, der in Italien hochentwickelten Kunst des Mosaiks aus bunten Marmorarten – vielleicht aber auch der Praxis, beschädigte Kameen der Antike zu neuen zusammengesetzten Goldschmiede-Kunstwerken zu restaurieren, wie es ein als Beispiel abgebildeter, fast zur Hälfte zerstörter und mit emailliertem Gold phantasievoll ergänzter wohl augusteischer Sardonyx-Kameo zeigt (Abbi. 2). – Nach einigen Vorläufern zu Beginn des 15. Jh. am burgundischen Hofe Philipps des Guten erblühte diese Hofkunst besonders in Frankreich unter den Valois, die schon unter Franz I., zumal nach dem «Sacco di Roma» von 1527, dann aber vor allem unter Henry II. (1547–1559) italienische Meister zur Ausübung der neuen Kunstart an ihren Hof zogen. Einer der wichtigsten archivalisch belegten Namen ist der des Veronesers Matteo da Nassaro, berühmt für seine Erneuerung der Kunst des Kameenschneidens, der viele italienische und französische Schüler in die Geheimnisse der Technik dieser komplizierten Kunst einweichte.

Die Verfasserin illustriert in einer Reihe ausgewählter Beispiele die verschiedenartigen Ausformungen und mythologischen Ideen solcher kostbaren «joyaux» und es gelingt ihr in vielen Fällen die historische oder persönliche Symbolik, die sich hinter den einzelnen Motiven verbirgt, in spannender Weise zu interpretieren. Wenn hierzu einige wenige numismatische Randbemerkungen erlaubt sind, so könnte man vielleicht darauf hinweisen, daß das «Alexander»-Profil aus Türkis-Stein (Abb. 6) mit emailliertem Goldhaar

und Löwenmaske von einem Ring des Metropolitan Museums wohl eher den Porträztügen des Mithridates VI. von Pontus (als Herakles-Alexander) nachgebildet zu sein scheint als dem viel stärker idealisierten Herakles-Alexanderkopf eines zum Vergleich abgebildeten Tetradrachmons Alexanders des Großen (nicht «drachma»). Ferner wäre als antike Analogie zum bärigen Porträtkopf des Henry II. als David mit dem Haupte des Goliath doch wohl eher die Bartracht Kaiser Hadrians oder die eines Kaisers antoninischer Zeit heranzuziehen, kaum aber die stets zweigeteilte des Septimius Severus auf dem schönen Aureus (nicht «Gold denarius») der herrlichen Sammlung römischer Goldmünzen von Joseph H. Durkee, kostbarster Besitz antiker Münzen des Metropolitan Museums neben der Ward'schen Sammlung griechischer Prägungen (Katalog von G. F. Hill von 1901), Abb. 10.

Man darf der Hoffnung Ausdruck geben, daß der gelehrt und kundigen Verfasserin Gelegenheit gegeben werde, ihre Studien auf diesem einzigartigen Gebiete noch auszubauen, um sie einmal in Buchform vorzulegen. In einem solchen Werke könnten dann vielleicht auch die analogen deutschen (besonders süddeutschen) und anderen europäischen Goldschmiede-Kleinodien der Spätrenaissance mit ähnlich feiner Einfühlung analysiert, interpretiert und in angemessener Zahl auch in Farbreproduktion wiedergegeben werden – dann aber doch besser auf milder getönten Hintergründen als dem scharfblauen des kostlichen Commessos aus der Morgan Collection, der mit Recht diesem schönen Aufsatz als Frontispiece vorangestellt ist.

W. Schwabacher

Henry Bardon, Le crépuscule des Césars. Scènes et visages de l'histoire Auguste. Editions du Rocher, Monaco 1964. 321 S., 17 Abb. sowie ein «Cahier de monnaies et médailles» (sic!).

Ein weiterer Beitrag zu den *Scriptores Historiae Augustae*. Es muß den Spezialisten dieser wohl schwierigsten Quelle römischer Geschichtsschreibung überlassen bleiben, zu der neuen französischen Übersetzung (in Aus-

zügen!), vor allem aber zu den Kommentaren Bardons Stellung zu nehmen.

Anlaß zu einer kurzen Anzeige des Buches in dieser Zeitschrift gibt lediglich die Art seiner Illustrierung. Es ist ein Beispielfall für die um sich greifende Tendenz – vor allem wohl der Verleger – mehr oder weniger gelehrte Publikationen auf dem Gebiet der antiken Kulturgeschichte durch urteilslos ausgewählte und in sensationellem «lay out» dargebotene Abbildungen einem breiten und bildungshungrigen Laienpublikum «schmackhaft» zu machen. Sieht man von den in willkürlicher Auswahl und durchwegs lediglich in Gesichtsausschnitten wiedergegebenen Skulpturbildern der Kaiser ab, die den künstlerischen Gehalt der meisten Bildnisse verzerren und durch schwarze Hintergründe in ihrer Form noch weiter verunklären, so wird hier in einem nirgends näher beschriebenen «Cahier de monnaies et médailles» noch weiterhin mit 36 Münzabbildungen ein für den Laien bedenklicher Mißbrauch getrieben: Sie sind sämtlich in Vergrößerungen verschiedensten Maßstabes wiedergegeben, der in keinem Falle vermerkt ist; auch wenn sie nur zur Illustration der vitae des Buches dienen sollen, so hätten zumindest Metall und Nominal dieser abgebildeten Medaillons und Münzdenkmäler zur Information des Lesers angegeben werden können. Wenn aber der Verfasser gar unter Abb. 19 schon einen Denar mit dem Bildnis des Kaisers Alexander Severus (leider in wenig geglückter riesiger Vergrößerung) darbietet, so müßte es ihm doch wohl aufgefallen sein, daß die unter Nr. 26 mit derselben Namensbezeichnung abgebildete Porträtmünze kaum den gleichen Kaiser darstellen kann! Sie zeigt in Wirklichkeit das Bildnis jenes nordafrikanischen Usurpators Alexander, den Kaiser Maxentius im Jahre 311 n. Chr. nach kurzem Kampf seines angemaßten Purpurs wieder beraubte (vgl. Cohen, Vol. VII, p. 185, 3 für diesen höchst seltenen Aureus). Man kann eine gewisse Verwunderung über die mangelnde Beratung durch das Cabinet des médailles nicht unterdrücken: Dieser berühmten Sammlung verdankt der Verfasser nämlich die Mehrzahl der Photographien, deren Reproduktion allerdings nur allzu häufig wenig geglückt ist.

W. Schwabacher

HINWEISE → AVIS

Diebstahl. «Am 10. April 1965 wurde die bedeutende Sammlung griechischer Münzen von Dr. J. H. Judd, 234 The Doctors Building, Omaha, Nebraska 68131, USA, gestohlen. Seither fehlt jede Spur von den Tätern und

dem Diebesgut.» Diese Worte leiten die soeben von der Numismatischen Abteilung der Bank Leu & Co. AG herausgegebene mit 6 Tafeln illustrierte Verlustliste ein. Obwohl diese an Museen, Sammler und Händler ver-

schickt wird, mag ein Hinweis an dieser Stelle zur Warnung bei Angeboten aus dubioser Quelle dienen. Das Verzeichnis umfaßt insgesamt 660 Münzen, unter ihnen: Etrurien 7, Tarent 36, Metapont 28, Agrigent 10, Gela 7, Syrakus 94 (mit 3 Euainetos- und 3 Kimon-Tetradrachmen), Königreich Makedonien 26, Athen 22, Korinth 16, Lesbos 27, Seleukiden 20, Ägypten 17. *Red.*

Zwischen dem 17. April 1966, 12.00 Uhr, und dem 24. April 1966, 20.00 Uhr, wurde durch unbekannte Täterschaft aus der Villa des Malermeisters Leo Chini, in Wien 19, eine Münzensammlung im Werte von etwa 1 500 000 Schilling gestohlen. Die Münzensammlung befand sich in 7 roten Kunstlederalben mit Plastikfolienbehälter für die einzelnen Münzen. Die Alben befinden sich in Schutzhüllen (3 Stück grau, 4 Stück rot-weiß gesprenkelt). Auf dem Alumbügel waren die jeweiligen Sammelgegenstände bezeichnet, und zwar: 1. Album «Österreich 4er Dukaten», 2. Album «Österreich 1er Dukaten», 3. Album «Frankreich 5, 10 und 20 Fr.», 4. Album «Frankreich 50 und 100 Fr.», 5. Album «Albanien, Bulgarien, CSSR, Rumänien, Jugoslawien, Serbien, Montenegro, Polen», 6. Album «Dänemark, Finnland, Island, Rußland», 7. Album «Portugal, Spanien, Niederlande, Luxemburg, Liechtenstein, Italien, Vatikan, Großbritannien».

Die Münzen, deren Wert über 10 000 Schilling liegt, werden wie folgt beschrieben: Liechtenstein: 100 Franken, Jahrgang 1952, laut Friedbergkatalog Nr. 18, Wert 10 650 Schilling. Tschechoslowakei: 10 Dukatenstück, Jahrgang 1938, laut Friedbergkatalog 4, Wert 15 001 Schilling. Montenegro: 100 Perpera, Jahrgang 1910, laut Friedbergkatalog 4, Wert 12 100 Schilling. Finnland: 200 Mark, Jahrgang 1926, Löwenfigur, laut Friedbergkatalog

log 3, Wert 31 800 Schilling. Österreich: 100-Schilling-Münzen, Ausgabe 1938, Wert 40 000 Schilling. — 25-Schilling-Münze, Ausgabe 1938, Wert 13 000 Schilling.

Es handelt sich durchwegs um Goldmünzen. Wir bitten Sie, die Mitglieder Ihres Verbandes auf den erwähnten Diebstahl aufmerksam zu machen. Falls die Münzen ermittelt oder Ihnen ein Hinweis zur Ermittlung bekannt werden sollte, bitten wir um Bericht.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Schweiz. Zentralpolizeibureau
Der Chef: (unleserlich)

N. B. Zu diesen Anzeigen bemerkt Me Colin Martin: «Il conviendrait de préciser que ceux qui achèterent ces pièces volées courront le risque de se les voir séquestrer. L'achat d'un objet volé ne confère pas la propriété. Le propriétaire volé peut en tout temps en revendiquer la propriété. Il y a donc un très grand danger à acheter des monnaies d'un inconnu.» *Red.*

Die *Leitung des Münzkabinetts des Bernischen Historischen Museums* wurde am 1. Mai dieses Jahres von Herrn Dr. des. Balázs Kapossy übernommen. Nachdem er dem bisherigen Konservator während zweier Jahre als Assistent zur Seite gestanden hatte, wurde er auf das genannte Datum zum Kustos befördert. Herr Hans Stettler bleibt weiterhin — und hoffentlich auf viele Jahre noch — als freiwilliger Mitarbeiter tätig. Korrespondenz, welche die Sammlungen des Münzkabinetts angeht, sollte man künftig unpersönlich an dieses adressieren. Sendungen an die Redaktion der SM aber entweder an Prof. H. Jucker, Redaktion SM, Bernisches Historisches Museum, Helvetiaplatz 5, CH 3000 Bern, oder, besser, an dessen Privatadresse: Sonnenbergrain 37, CH 3000 Bern. *Red.*

Schweizerische Numismatische Rundschau / Revue Suisse de Numismatique: Nach zwanzigjähriger verdienstvoller Tätigkeit hat Prof. Dr. Dietrich Schwarz, Vizepräsident der SNG/SSN, die Redaktion der SNR/RSN gemäß Beschuß des Vorstandes am 19. März dieses Jahres Dr. Leo Mildenberg übergeben. Dieser tritt damit auch in die Redaktionskommission der SM/GNS und, statutengemäß, in den Vorstand der SNG/SSN ein. Die SNR/RSN erscheint im Herbst jedes Jahres. Abonnementspreis: Fr. 20.—; gratis für Mitglieder der SNG/SSN. *Red.*

Redaktionelle Notiz

Das Inhaltsverzeichnis wird künftig nicht mehr am Ende jedes dritten, sondern jedes fünften Jahrganges erscheinen, das nächste somit am Schlusse des 17. Jahrganges als Heft 68.

Das Abkürzungsverzeichnis soll fortan nur noch am Schlusse des vierten Heftes jedes Jahrgangs abgedruckt werden.

Communication de la rédaction

La table des matières, qui paraissait jusqu'alors tous les trois ans, sera publiée dorénavant tous les cinq ans. La prochaine table des matières sera publiée dans le fascicule 68 de la 17ème année.

La liste des abréviations ne sera reproduite qu'à la fin du quatrième fascicule de chaque année.

1666

300 JAHRE

1966

SPINK

Münzen und Medaillen aller Zeiten

Herausgeber des Numismatic Circular
und anderer führender numismatischer Werke



*By appointment
to Her Majesty The Queen
Medallists*

Spink & Son Ltd.,

(gegr. 1666)



*By appointment
to H.R.H. The Duke of Edinburgh
Medallists*

King Street, St. James's, London S.W.1

Whitehall 5275



14. SEP. 1966

-6. OKT. 1966

21. SEP. 1966

L. 90

Jahrgang 16

August 1966

Heft 63

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee

Dr. Colin Martin/Lausanne, Prof. Dr. D. Schwarz/Zürich, Dr. H. A. Cahn/Basel, Prof. H. Jucker/Bern

Redaktion der Schweizer Münzblätter: Münzkabinett des Bernischen Historischen Museums,
Helvetiaplatz 5, 3000 Bern

Administration: Ch. Lavanchy, 14, av. Rambert, 1000 Lausanne, Compte de chèques 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis:
Fr. 20.— pro Jahr (gratis für Mitglieder der
Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · In-
sertionspreis: Viertelseite Fr. 30.— pro Num-
mer, Fr. 90.— im Jahr. Die Mitglieder der SNG
erhalten gratis: Münzblätter, Numismatische
Rundschau und Münzkataloge. Beitrag für
lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 400.—,
Jahresbeitrag Fr. 30.—

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement:
fr. 20.— par an (envoi gratuit aux membres
de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de
page fr. 30.— par numéro, fr. 90.— par an. Les
membres de la SSN reçoivent gratuitement:
Gazette Numismatique, Revue de Numismatique,
Catalogues des monnaies suisses. Coti-
sation de membre à vie fr. 400.—, cotisation
annuelle fr. 30.—

Inhalt – Table de matières

David W. MacDowall: The Quality of Nero's Orichalcum, S. 101. — Balázs Kapossy: Vier sel-
tene römische Münzen im Berner Münzkabinett, S. 106. — Hans Möbius: Der Große Stuttgarter
Kameo, S. 110. — Numismatische Miszellen: Eine Falschmünzerform des 19. Jahrhunderts
(Peter Jaeckel), S. 124. — Der Büchertisch - Lectures, S. 126.

THE QUALITY OF NERO'S ORICHALCUM

David W. MacDowall

Earle Caley's study ¹ of the composition of orichalcum coins of the Roman Empire has drawn attention to the interesting fact that while the proportion of zinc is reasonably constant in orichalcum coins from Augustus to Claudius, the average proportion of zinc under Nero is lower, and there is a progressive decline in zinc content under subsequent emperors. Caley suggests ² that this progressive decline was probably due to worn coins from earlier reigns being remelted for the manufacture of new ones. He further suggests that the consistent composition of the

¹ Earle R. Caley, Orichalcum and Related Alloys, NNM no. 151.

² Ibid., 99 f.

orichalcum from Augustus to Claudius indicates that the alloy was always newly manufactured by a single standardised procedure during this period without the use of any secondary metal or scrap; that the subsequent decline in zinc content was probably due to worn coins from earlier reigns being remelted; and that the wide range in the zinc content of sestertii and dupondii under Trajan, and to a lesser extent under Hadrian and Antoninus Pius was probably due to the use of both new and secondary metal for the fairly extensive orichalcum coinage of those emperors. As this progressive reduction in zinc content is first apparent under Nero, the composition of Nero's orichalcum coins clearly warrants further study.

To the material published by Caley, we can now add the results of four new analyses that have been carried out at my request by the Oxford Research Laboratory for Archaeology and the History of Art. The four coins were first analysed by optical spectrometry. Copper values were not determined absolutely by the optical spectrometer, but the line intensity for copper on the photographic plate was taken to represent the copper percentage given by the subsequent chemical analysis, and the determination of the optical spectrometer results for all the other elements were worked out relative to copper. The accuracy of these results is $\pm 10\%$ on the figures given. The same four coins were then analysed chemically, and the chemical analyses are the average of about three determinations. These should be correct to $\pm 2\%$ of the figures given. I am indebted to Dr. Hall, Miss Emeleus, Mrs. Richards and Mrs. Blin-Stoyle for their painstaking work. To these Oxford analyses we can add the chemical analysis published by Prof. Agostino Oglialoro of the Accademia Reale, Naples³.

Coins analysed

<i>Oxford 1.</i>	NERO Sestertius	Mint of Lugdunum MacD. Issue L. VI. ⁴ no. 389.
	Obv. IMP NERO CAESAR AVG P MAX TR POT PP Head of Nero laureate right, globe.	
	Rev. DECVRSTIO S C in Field. Nero on horseback riding right, followed by a soldier on horseback.	
<i>Oxford 2.</i>	NERO Dupondius	Mint of Lugdunum MacD. Issue L. III. no. 420.
	Obv. NERO CLAVD CAESAR AVG GER PM TRP IMP PP Head of Nero radiate right, globe.	
	Rev. VICTORIA AVGVSTI SC in field, \overline{II} in exergue Victoria walking left, holding wreath in right hand and palm in left.	
<i>Oxford 3.</i>	NERO Dupondius	Mint of Lugdunum MacD. Issue L. V. no. 449.
	Obv. IMP NERO CAESAR AVG P MAX TRP PP Head of Nero laureate right, globe.	
	Rev. VICTORIA AVGVSTI SC in field. Victoria walking left, holding wreath in right hand and palm in left.	

³ RIN 1895, 325 n. 35.

⁴ The issues into which the *aes* of Nero is classified, are those which I have set out in my monograph «The Western Coinages of Nero» to be published by the ANS.

Oxford 4.	NERO Copper As	Mint of Lugdunum MacD. Issue L. V. no. 517.
	Obv. IMP NERO CAESAR AVG P MAX TRP PP Head of Nero bare right, globe.	
	Rev. S C Victory flying left, holding shield inscribed SPQR.	
Naples 1.	NERO Orichalcum As	Mint of Rome MacD. Issue III. no. 247.
	Obv. NERO CLAVD CAESAR AVG GERMANI Head of Nero radiate, right.	
	Rev. PONTIF MAX TRP IMP PP SC, T in exergue Nero in the robes of Apollo Citharoedus.	

Results of the analyses – Résultat des analyses

	Cu Cuivre	Sn Etain	Pb Plomb	Sb Antimoine	Ni Nickel	Bi Bismuth	Fe Fer	Zn Zinc	Ag Argent	Au Or	Mg Magnésium
(a) Spectrographic											
Oxford 1.	<.4	.14	<.2	<.04	<.015	.096	23	.076	—	.037	
Oxford 2.	<.4	.25	<.2	<.04	<.015	.38	17.5	.08	—	.023	
Oxford 3.	<.4	.15	<.2	<.04	<.015	.27	25	.087	—	.03	
Oxford 4.	<.2	.126	<.1	.02	<.008	.0104	.268	.088	.08	.056	
(b) Chemical											
Oxford 1.	73.9		—			trace	22.7				
Oxford 2.	79.8		—			trace	22.8				
Oxford 3.	74.4		--			trace	23.7				
Oxford 4.	99		—				—				
Naples 1.	82.28					0.41	17.31				

While these additional analyses reinforce the general conclusions of Caley that the average zinc content of Nero's orichalcum coins is lower than that of his Julio-Claudian predecessors, it will be seen from Table II that the eight orichalcum coin analyses fall into two distinct groups. Five of them fall into a group with a zinc content of 21–24 % and three fall into a second group with a zinc content of 16–18 %. The average figures for Nero in fact obscure these two distinct groupings; and in one group the zinc content is about a fifth or 20 % lower than in the other. The higher group has much the same percentage of zinc as five of the eight coins of Claudius. The lower group has the same zinc content as two of the three coins of Vespasian and Titus. It seems clear that although some of Nero's orichalcum coins were using newly manufactured alloy of the same composition that Claudius had done, others were probably using remelted alloy as the subsequent Flavian issues probably did.

If the difference between these two groups of Nero's orichalcum coins is in fact due to remelting the alloy, we are in a position to quantify how great the percentage loss of zinc must have been in the remelting process of the Roman mint. Caley has commented that in modern American foundry practice, the average loss of zinc that

commonly occurs in melting and pouring common yellow brass is about six per cent of that originally present. The further losses on subsequent treatment, such as annealing amount to about four per cent – to make up a total of about ten per cent. With alloys of lower zinc content similar to orichalcum the percentage loss is less with the same time and temperature of exposure, but Caley adds that with the smaller scale operations and cruder methods of the ancient founders the loss with alloys of lower zinc content may well have equalled or exceeded that encountered in modern practice with alloys of higher zinc content.

Noting that the average zinc content is some ten per cent less for Nero than for Caligula and Claudius, Caley⁵ suggests that 10 % may have been the zinc loss due to remelting at the Roman mint, and much of the orichalcum for the coins of Nero and subsequent emperors was obtained by remelting worn coins. In the light of these additional analyses we can now refine this view and distinguish one group of Nero's coins which seems to be using primary alloy, and another which seems to be using remelted alloy with a zinc loss more in the region of 20 %.

It is interesting to note that all the four coins of Nero from the mint of Lugdunum that have been analysed belong to the group with the higher zinc content; but that three of the four coins of Nero from the mint of Rome belong to the group with the lower zinc content. It is difficult to draw any definite conclusions when the sample is so small, but the evidence clearly suggests that there is an important distinction between the two mints – that the output of Lugdunum consisted mostly of primary alloy under Nero, whereas many of the coins produced at Rome were struck from secondary alloy derived from remelted old coins.

Such an explanation is certainly consistent with what we know of Julio-Claudian *aes* circulation. Italy was well supplied with Julio-Claudian *aes* and unofficial copies are seldom present in Italian finds. But there was an acute shortage of Claudian *aes* in Germany⁶, Britain⁷ and to a lesser extent in Gaul⁸, and unofficial copies of Claudian *aes* are commonly found in those provinces. The problems faced by the mints of Nero were thus basically different. The mint of Rome merely needed to supplement and replace the adequate existing supply of *aes* in Italy. The Lugdunum mint on the other hand had the more difficult task of making good an extreme shortage of official coinage in these northwestern provinces of the empire.

Table I
Copper and zinc content of orichalcum denominations Caligula to Titus
Teneur en cuivre et en zinc des pièces d'orichalque de Caligula à Titus

Caligula	Caley XXXIII.	1. Dup.	Percentage - Pourcentage	
			Cu	Zn
		2. Sest.	72.63	26.71
		3. Sest.	77.52	22.20
		4. Dup.	78.19	21.11
		5. Dup.	79.3	20.7
		6. Sest.	80.3	19.7
			81.03	18.55

⁵ Op. cit., 100.

⁶ cf. Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung, 1904 and 1912.

⁷ C. H. V. Sutherland, Romano-British Imitations of Bronze Coins of Claudius I, NNM no. 65.

⁸ cf. Bulletin de la Société d'Archéologie, Sciences, Arts et Belle-lettres de la Mayenne, 1865, 31 f. C. M. Kraay, Die Münzen von Vindonissa, 1962, 6 f.

			Percentage - Pourcentage	
			Cu	Zn
Claudius	Caley XXXIV.	1. Dup.	72.20	27.7
		2. Sest.	75.91	23.20
		3. Sest.	77.9	22.1
		4. Sest.	77.44	21.50
		5. Sest.	76.85	21.33
		6. Dup.	77.59	21.11
		7. Dup.	81.4	18.6
		8. Dup.	81.1	15.7
Nero	Caley XXXV.	1. Dup.	77.27	22.46
		Naples 1. As.	82.28	17.31
		Caley XXXV. 4. Dup.	83.16	15.95
		Caley XXXV. 3. Sest.	81.07	17.82
		Oxford 2. Dup.	79.8	22.8
		Oxford 3. Dup.	74.4	23.7
		Caley XXXV. 2. Dup.	78.24	20.98
		Oxford 1. Sest.	73.9	22.7
Vespasian	Caley XXXVI.	1. Sest.	81.4	16.4
		2. Dup.	85.89	13.02
Titus	Caley XXXVII.	1. Dup.	83.13	15.90

Table II
Percentage of zinc in orichalcum denominations
Teneur en zinc des pièces d'orichalque

Percentage Pourcentage	Caligula	Claudius	Nero Rome	Nero Lugdunum	Vespasianus–Titus
29					
28		D.			
27	D.				
26					
25					
24				D.	
23		S.		S. D.	
22	S.	S. S.	D.		
21	S. D.	S. D.		D.	
20	D.				
19	S.	D.			
18			S.		
17			A.		
16		D.	D.		S. D.
15					
14					
13					D.

S. Sestertius

D. Dupondius

A. As

Du titre des pièces de Néron en orichalque

Earle Caley, étudiant la composition de l'orichalque des pièces de l'Empire romain, observa que la teneur en zinc était constante d'Auguste à Claude, que sous Néron elle était inférieure, pour diminuer ensuite progressivement. L'auteur suppose que les pièces anciennes étaient refondues dans les ateliers monétaires. D'Auguste à Claude, l'alliage de l'orichalque aurait été préparé d'une manière rigoureuse, alors que plus tard, on aurait ajouté à la fonte des pièces anciennes.

E. Caley apporte quelques éléments nouveaux résultant d'analyses entreprises à Oxford – spectrométriques et chimiques.

L'auteur a constaté, dans une fonderie américaine moderne, qu'environ 6 % de l'étain disparaît à la fonte. Ce fait ne devait pas être connu des anciens, ce qui expliquerait la baisse du taux en zinc lorsque les ateliers jetaient à la fonte des pièces anciennes.

L'auteur a remarqué également que trois des quatre pièces qu'il a examinées, pièces pauvres en étain, provenaient de l'atelier de Rome. Il est difficile de conclure sur de si petites quantités. Il n'en reste pas moins que l'on constate une grande différence dans les alliages des ateliers de Rome et Lyon. L'auteur a conclu que la quantité des pièces refondues était plus grande à Rome. Cette observation confirmerait ce que nous savons de la circulation des bronzes de la période julio-claudienne, qui semble avoir été suffisante en Italie alors qu'en Germanie, en Bretagne, et, dans une moindre mesure en Gaule, on a retrouvé une quantité de frappes non-officielles, ce qui s'expliquerait par l'insuffisance des pièces en circulation.

Résumé par Colin Martin

VIER SELTENE RÖMISCHE MÜNZEN IM BERNER MÜNzkABINETT

Balázs Kapossy

Unter dem Titel *Quatuor nummi romani rarissimi* veröffentlichte Franciscus Ludovicus Hallerus in seinem *Catalogus numismatum veterum, graecorum et latinorum, maxime vero imperatorum, augustorum, caesarumque romanorum, quae exstant in Museo Civitatis bernensis* (1829)¹ an bevorzugter Stelle die folgenden vier römischen Münzen, die eine nähere Betrachtung, ja eine Reediton verdienen. Welch große Bedeutung Haller ihnen beimaß, wird daraus ersichtlich, daß er sie dem *Lector benevolens* in einem Sonderkapitel, sogar mit Illustration, gleich am Anfang seiner gelehrten Arbeit vorlegte (Abb. 1).

Sein Bestreben, die Aufmerksamkeit der Fachwelt auf die Berner Zimelien zu lenken, blieb leider ohne Erfolg. Die Wissenschaft scheint von seinem Buch keine Kenntnis genommen zu haben, die Schätze des einstigen *Nummophylacium Bibliothecae Bernensis* – nunmehr Münzkabinett des Bernischen Historischen Museums – blieben der Forschung fast unbekannt und so zwangswise unerschlossen. Dabei

¹ Die Arbeit ist die weitgehend revidierte und erweiterte Fassung der *Enumeratio numismatum veterum graecorum atque romanorum ex omni metallo et forma, quae extant in scriniis Bibliothecae publ. bernensis* (1789) vom selben Verfasser. Zur Geschichte der Münzsammlung mit schöner Würdigung der Tätigkeit Hallers vgl. die Einleitung zum Katalog von Wegeli-Hofer (unten Anm. 3).



Abb. 1

zeigt schon H. A. Cahns Flaviana Inedita² mit mehreren bernischen Exemplaren, welche Überraschungen noch von den Münzschränken zu erwarten sind. Der Katalog der republikanischen Münzen von R. Wegeli und P. Hofer³ war leider bloß jene erste Schwalbe, die noch keinen Sommer macht. Bemühungen der letzten Jahre erst scheinen eine neue Phase der Geschichte des Berner Münzkabinetts einzuleiten⁴.

Doch zurück zu den vier Münzen! Betrachten wir sie in der von Haller aufgestellten Reihenfolge:

1. Vs. DIVA AVGSTA — MATIDIA Gewandbüste der Matidia mit Diadem und hochgesteckten Haaren, nach rechts.
- Rs. CONSEC — RATIO Adler über liegendem Szepter n. rechts, Kopf zurückgewandt. Im Abschnitt kleine Stempelfehler.
- Au. 20,1 mm, 7,17 g. Rom, unter Hadrian, 120 n. Chr. (Matidia, die Nichte des Kaisers Traian, ist im Dezember 119 gestorben und wurde nachher konsekriert.)

² H. A. Cahn, Flaviana Inedita, NC 1946, 7–27, Taf. 1–2.

³ R. Wegeli-P. Hofer, Die Münzen der römischen Republik. Inventar der Münzsammlung des Bernischen Historischen Museums in Bern (1923).

⁴ Vgl. die numismatischen Beilagen im Jb. Bern. Hist. Mus. 37/38, 1957/58 u. ff.



Abb. 2

Vs. abgebildet in Jb. Bern. Hist. Mus. 39/40, 1959/60, 267 Taf. 1, 3 (H. Jucker). Schweiz. Kunst- u. Antiquitätenmesse Bern 1965, Katalog, 17 Abb. 1 (R. L. Wyss). Inv. 1025. Gefunden am Fuße des Gurnigel, Ende des 18. Jh. Äußerst selten! Strack nennt drei Exemplare in Berlin, Gotha (Aukt. Hess AG Luzern 9. 5. 1951, 107) und Wien. Hierzu kommt noch Auktion Naville, Luzern, 13 (27./29. 6. 1928) 1255 Rs. stempelgleich mit unserem Exemplar. C —, vgl. 1, jedoch Denar! und 3 Aureus, aber Adler umgekehrt. BMC — P. Strack, Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts, Bd. 2, 1933. Hadrian 134.



Abb. 3

2. Vs. IMP C M AVR MARIVS PI AVG Paludamentbüste des Kaisers Marius mit Lorbeer, nach rechts.

Rs. VICTOR — IA — AVG Die geflügelte Victoria steht nach links mit Schild und Palmzweig.

Aur. 20,6 mm, 5,887 g, geprägt in Köln, 2. Hälfte d. J. 268 n. Chr.

Inv. 3803. Einst im Besitze von D. Tscharner (1754–1827), Bibliothekar in Bern, gelangte 1827 mit dessen gesamter Sammlung als Geschenk der alt Schultheißen Frau Elisabetha Freudenreich an das Münzkabinett. Unicum! C 16 («Musée de Berne»). RIC 3. G. Elmer, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, Bonner Jb. 1941, 59, 628 (keine Abb.!).



Abb. 4

3. Vs. TI CLAVD CAESAR AVG P M TR P IMP XIIIX Büste des Kaisers Claudius mit Lorbeerkrone, nach rechts.

Rs. AGRIPPINA AVGSTA CAESARIS AVG Gewandbüste der Agrippina,
nach rechts.

Cistophor (Tetradrachmon, bzw. dreifacher Denar). 27,5 mm, 10,748 g. Östliche
Prägung, wohl in Ephesos geschlagen, 50–51 n. Chr.

Inv. 278. Selten. C Agr./Cl. 2. BMC 234. RIC 55 (irrtümlich Imp XIX). Haller und
Cohen geben Vs. und Rs. in umgekehrter Reihenfolge an.



Abb. 5

4. Vs. VIRTVS FLORIANI A – VG Panzerbüste des Kaisers Florianus mit Lorbeer-
kranz, Lanze und Schild, nach links.

Rs. VIR – TVS AVG Der Kaiser steht nach links mit Globus in der rechten,
Parazonium in der linken Hand. Letzteres bezeichnet Cohen irrtümlich als
Zepter.

Silber, Denar. 20,6 mm, 3,55 g.

Inv. 4086. Unicum: C 95 (Musée de Berne»); RIC 49 (keine Abb.!). Ohne Zweifel
Fälschung von Becker. Vs. stempelgleich mit G. F. Hill, Becker the Counterfeier II
(1925) Taf. 13, 252. Rs. vgl. ebenda 247 (Tetricus).

Es wäre interessant zu wissen, auf welchem Weg H. Cohen von der Existenz der Unica erfuhr. In der ersten Auflage der Monnaies Impériales sind sie erst im Supplementband (1868), in der zweiten dann in der alphabetischen Reihenfolge aufgeführt. Die Münzen selbst hat er bestimmt nie gesehen, sonst hätte er (und nach ihm RIC) das Objekt in der Hand des Florianus nicht als Szepter bezeichnet, die Rückseite sicherlich als die des Tetricus (C 206), sowie möglicherweise die Münze selbst als eine Beckersche Fälschung erkannt. Aber auch Hallers Catalogus kann er kaum in den Händen gehabt haben, sonst wäre es unverständlich, daß er die Emission des Aureus der Diva Matidia nicht aufführte.

Von den beiden Unica, dem echten und dem falschen, sind mir aus der bisherigen numismatischen Literatur überhaupt keine photographischen Wiedergaben bekannt. Die «Reedition» wird also schon durch diesen Umstand gerechtfertigt. Darüber hinaus gewinnt der «geneigte Leser» bei Betrachtung der Hallerschen Publikation einen Abriß der Geschichte der antiken Numismatik. Die in den Literaturangaben aufgeführten Werke bilden dabei gewissermaßen die Meilensteine des langen Weges der Entwicklung.

Haller ordnete das Material noch nach dem Metall der Münzen an: zuerst Gold, dann Silber, schließlich Groß- und Kleinbronzen. Nach diesem System ist, allerdings mit der chronologischen Reihenfolge der Dargestellten, sein Catalogus, aber auch die erste Auflage von Cohen Monnaies Impériales aufgebaut. Die zweite ordnet, wie bekannt, die Münzen, unabhängig von Metall und Größe, nach alphabetischer Folge der Rückseitenlegende des Benannten, bzw. auf der Vorderseite Dargestellten. So kommt zum Beispiel alles, was mit Bild und Namen Traians geprägt wurde, einerlei, ob vor der Thronbesteigung oder nach dem Tod, ins Kapitel Traian. Dagegen sind die heutigen Kataloge viel stärker auf die Chronologie ausgerichtet. Die Münzen –

möglichst in der Folge der Emissionen – sind unter den jeweils *regierenden* Kaisern aufgeführt, die ihre Prägung veranlaßt haben; Matidia also unter Hadrian, der obige Cistophor⁵ unter Claudius und nicht umgekehrt unter Agrippina, wie bei Haller und Cohen, obwohl man heute noch genau so gut wie damals weiß, daß von den beid Claudia zwar die Regierung, Agrippina aber die Herrschaft führte.

Wenn es heute eine Selbstverständlichkeit ist, die Münzen aus ihrer Isoliertheit herausgelöst, als Glieder einer Kette, in der Folge ihrer Emission in engster Verknüpfung mit den Ereignissen ihrer Zeit zu betrachten, so darf man nie vergessen, daß sich dies nur durchführen läßt, wenn der Forschung möglichst viel Material zugänglich gemacht wird. Gerade auf dem Gebiete der Edition hat aber F. L. Haller mit seiner Katalogisierung Großes geleistet. Daß seine Arbeit zum Schaden der Forschung nicht die gebührende Beachtung fand, ist nicht seine Schuld. Seinen Manen möchte der Verfasser, der täglich die einst von Haller betreuten Münzen in den Händen hat, an dieser Stelle huldigen.

⁵ Die Cista, die diesem kleinasiatischen Nominal den Namen gegeben hat, fehlt auf den kaiserlichen Prägungen. Haller bezeichnet die Münze als *Nummus perelegans magni illius moduli, qui Italice Medaglione, Gallice Medaillon vocatur*.

DER GROSSE STUTTGARTER KAMEO

(Zu seiner Veröffentlichung durch Marie-Louise Vollenweider)

Hans Möbius

Die vornehme Gruppe der großen antiken Kameen hat Zuwachs erhalten. Wie diese ursprünglich in den Schatzkammern der hellenistischen Könige und römischen Kaiser lagen, um dann in die der Kirchen und Fürsten überzugehen, so wird auch der neu bekanntgewordene Kameo (hier Abb. 1) schon 1598 im Inventar der Kunst- und Wunderkammer der Herzöge von Bayern beschrieben. Im Dreißigjährigen Krieg gelangte er, wohl als Beute Bernhards von Weimar¹, in den Besitz der Herzöge von Gotha – Ernst I. von Gotha war der Bruder Bernhards – und geriet bei dem höchst bedauerlichen Verkauf der Gothaer Kunstkammer nach dem Zweiten Weltkrieg in den Handel. Aus diesem hat ihn das Stuttgarter Landesmuseum erworben und damit ein kostbares Werk dem öffentlichen deutschen Kunstbesitz

Neben den in dieser Zeitschrift üblichen werden hier folgende Abkürzungen benutzt: AA = Archäologischer Anzeiger, Beiblatt zum JdI – *Babelon* = E. Babelon, Catalogue des camées antiques et modernes de la Bibliothèque Nationale, Paris 1897. – *Bruns* = G. Bruns, Staatskameen des 4. Jahrhunderts nach Christi Geburt. 104. Winckelmannsprogramm der archäolog. Gesellschaft zu Berlin, 1948. – *Eichler-Kris* = F. Eichler und E. Kris, Die Kameen im Kunsthistorischen Museum, Wien 1927. – *Furtwängler* = A. Furtwängler, Antike Gemmen Bd. 3, Berlin 1900. – *JdI* = Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts.

¹ Herzog Bernhard von Weimar scheint besonders viel Sinn für derartige Kostbarkeiten gehabt zu haben. Unter der Beute aus seinem persönlichen Besitz, die nach der Schlacht von Nördlingen den Kroaten Isolanis in die Hände fiel, befand sich «ein mit seltenen Steinen ausgelegtes Stück Gold von der Größe und Stärke einer männlichen Hand». Vgl. B. Röse, Bernhard der Große von Sachsen-Weimar, 1828, Bd. 1, 300 f.

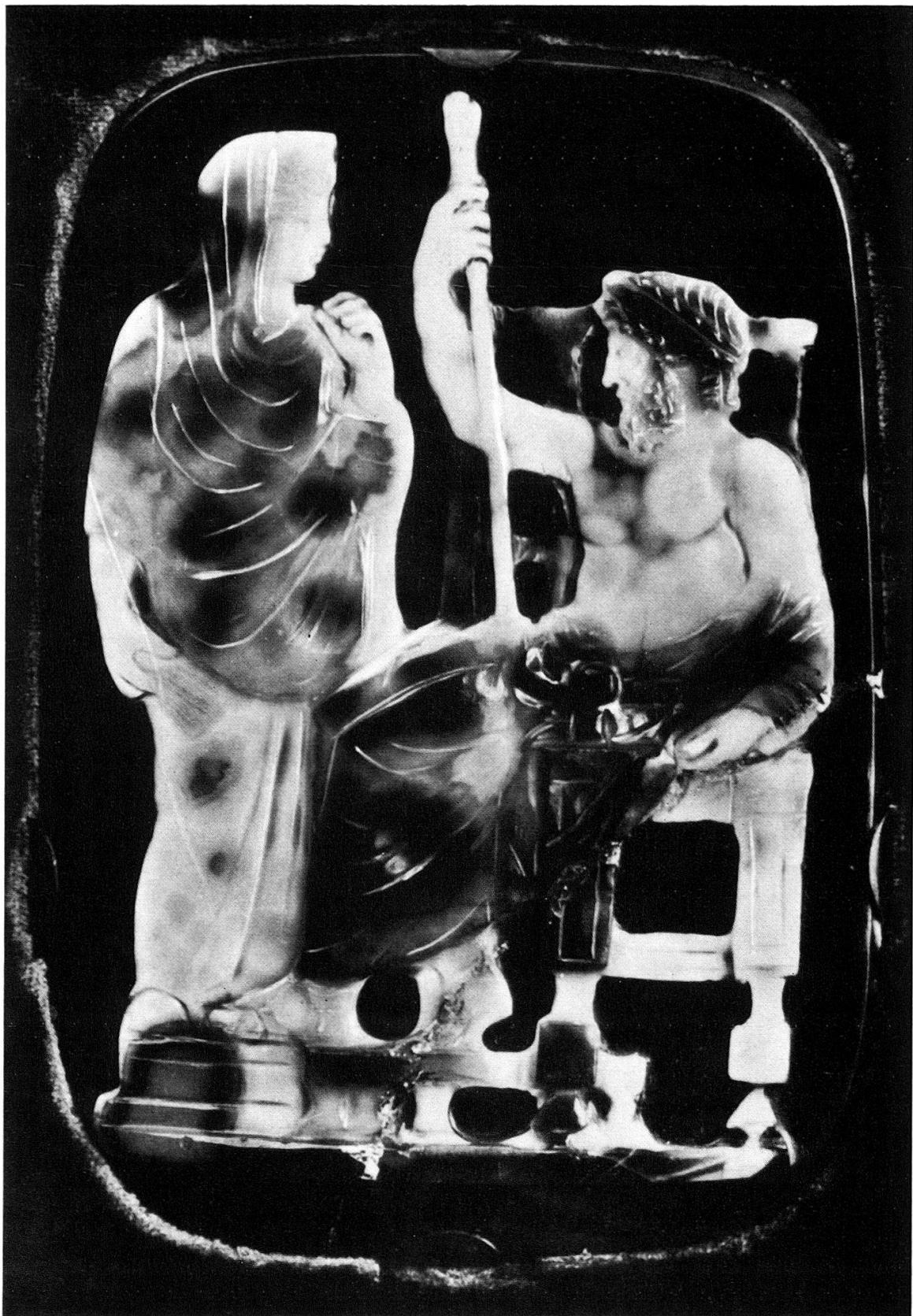


Abb. 1



Abb. 2

erhalten. Das Museum hat auch für rasche Bekanntgabe des Kameo gesorgt und mit der Veröffentlichung die bekannte Genfer Gemmenforscherin beauftragt.

Das Heft² ist mit einer Farbaufnahme des Steines geschmückt, die recht gut, aber doch (wie so oft bei Farbdrucken) zu sehr in warme und lichte Töne geraten ist. Das Bild des Archäologischen Kalenders für 1966 (Woche 6.–12. März)³ gibt die Farben richtiger, wenn auch zu stark ins Blaue verschoben. Auch bleibt die Ausdrucksweise der Verfasserin unklar, die von einem «hellen, beinahe saphirblauen Onyx» spricht. Die mittlere Schicht ist vielmehr milchweiß und erscheint nur dort bläulich, wo sie so dünn ist, daß die aschgraue Unterschicht, in der die Thronlehne liegt, durchscheint.

Im übrigen ist die Beschreibung – nach guter, alter archäologischer Methode die Grundlage aller weiteren Beurteilung – zu summarisch geraten, weil die Autorin wohl durch den Raumzwang des kleinen Heftes beschränkt war und weil sie so gleich auf den Vergleich mit den berühmtesten antiken Kameen zueilt. Dabei datiert sie die Gemma Augustea in das Jahr 7 v. Chr., den Grand Camée de France in das Jahr 23 n. Chr., als ob sich das von selbst verstünde. Gerade in einem auch für Laien bestimmten Heft müßte man aber doch mitteilen, daß diese Daten sehr umstritten sind. Der grundlegende Stilwandel zwischen den beiden Meisterwerken, den schon längst Friedrich Matz⁴ treffend geschildert hat, kann jedenfalls durch den Übergang derselben Werkstatt vom Vater auf die Söhne nicht erklärt werden.

Die Beschreibung des Stuttgarter Steines möchten wir durch die folgenden Bemerkungen ergänzen: Der Sardonyx wird durch ungewöhnlich starke Flecken verunstaltet, die der Meister auch dort nicht entfernen konnte, wo sie das Bild stören wie auf dem weißen Gewand der Frau. Die Politur ist so stark wie bei allen Kaiser-kameen, doch fragt sich, ob sie «vom höfischen Leben erfordert» wurde, also antik ist oder ob sie erst der Neuzeit angehört⁵. Sie fehlt an der Schnittfläche des vielleicht erst später abgefasteten Randes und erscheint schwächer in einer Abarbeitung am rechten Oberschenkel der Frau, an der obersten Leiste der Thronlehne und an der Schrägen des Schemels neben dem Bruch. Diesem Bruch sind vier Finger an der linken Hand des Iuppiter zum Opfer gefallen, so daß die Hand ebenso überarbeitet werden mußte wie der Thronsitz. Das Gleiche gilt für den rechten Fuß des Gottes, der auch stark beschädigt war, während man die untere Blüte des Blitzes und die Bekrönung des Szepters nicht ergänzt hat.

Sehr auffallend ist die Schnitt-Technik des Kameos dadurch, daß sich die Figuren hoch über den fast schwarzen Grund erheben; am Szepter des Iuppiter beträgt diese Höhe nicht weniger als 6 mm, also nur 1 mm weniger als die Dicke der Platte überhaupt. Die Hilfsaufnahme, die ich der Freundlichkeit der Stuttgarter Kollegen verdanke, zeigt diesen Tatbestand deutlich (hier Abb. 3). Mit wie derben Mitteln der Verfertiger gearbeitet hat, sieht man zum Beispiel an der Linie, die den Oberarm des Iuppiter von seinem Brustkorb trennt. Auch den Bohrer hat er zuweilen angewendet, wie zwischen den Füßen des Gottes, zwischen den Sandalenriemen seines linken Fußes (hier ist auch die Zirkelspitze noch sichtbar) und zur Herstellung einer ovalen Öffnung zwischen den Beinen des Schemels. Wenn die Verfasserin «eine gewisse Entfernung» von der augusteischen Schnitt-Technik feststellt, so ist da-

² Marie-Louise Vollenweider, Der Jupiter-Kameo. Württembergisches Landesmuseum Stuttgart, Kohlhammer Verlag Stuttgart 1964, 14 S. 10 Taf.

³ Der Text schließt sich dort in Deutung und Datierung dem Stuttgarter Heft an.

⁴ In H. Th. Bossert, Geschichte des Kunstgewerbes, Bd. 4, 1930, 279 ff.

⁵ Hinsichtlich der Überarbeitung von Kameen sollte man die wichtigen Bemerkungen von F. Eichler (Eichler-Kris, 143) nicht übersehen.

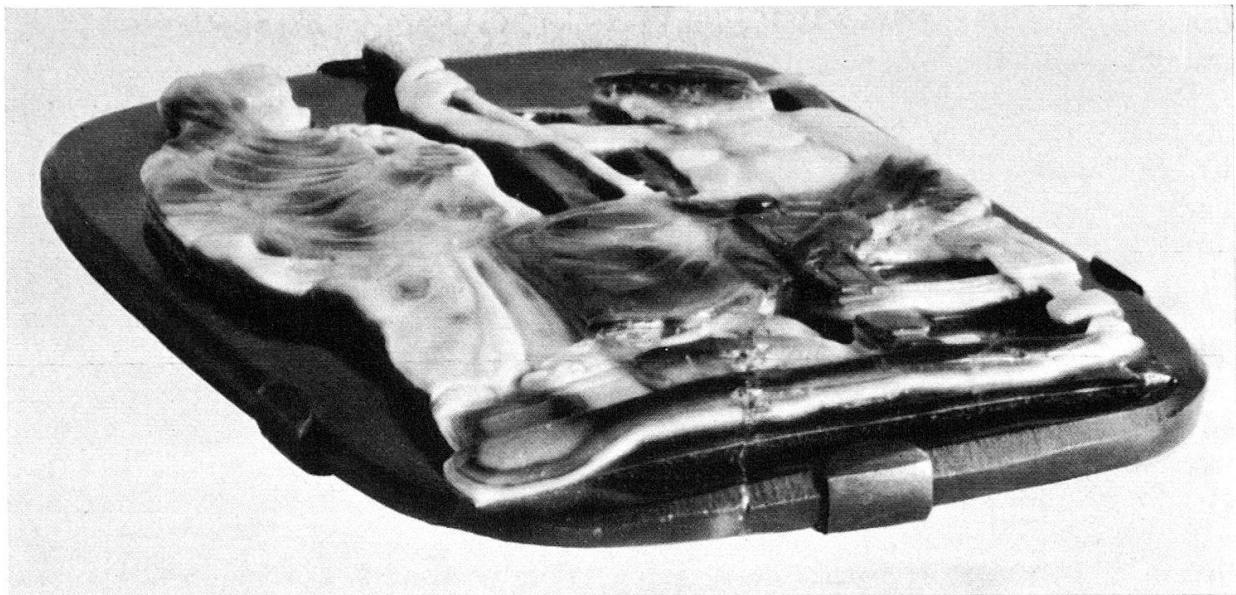


Abb. 3

gegen zu sagen, daß es sich vielmehr um eine fundamentale Verschiedenheit handelt. Durch die Loslösung der Figuren vom Grund wird sogar eine Entwicklung eingeleitet, die im 4. Jahrhundert zum Belgrader Kameo⁶ führt. Die derbe Technik ist nur Ausdruck einer auch sonst mäßigen Gestaltungskraft des Künstlers. Sie macht sich am unangenehmsten bemerkbar in der primitiven Darstellung des Thrones mit seiner herumgeklappten Gitterlehne, den plumpen vierkantigen Beinen und der schwächlichen Armlehne. (Der weiße Streifen neben dem rechten Bein des Iuppiter soll wohl das zweite vordere Bein des Thrones andeuten.) Das Szepter wurde nicht bis zum Boden durchgeführt. Die Gestalt des Gottes ist mißverstanden, denn sein Oberkörper sitzt unvermittelt auf den zu langen Oberschenkeln auf. Die Frau steht auf einem seltsamen Podest, dessen Schichten gegeneinander versetzte Fugen zeigen, das also aus Quadern gemauert zu sein scheint⁷. Auch in der Bildung des spitznasigen Gesichtes des Gottes, des stumpfen der Frau und der Hände beider wird ein erheblicher Abstand der Qualität gegen andere Kameen deutlich, den die Verfasserin auch keineswegs leugnet. Wenn sie aber andererseits «das Weiterwirken eines dem Augusteischen entsprechenden Raumgefühls» beobachtet, so vermag ich ihr nicht zu folgen (vgl. unten S. 123).

Die Deutung des Thronenden auf Iuppiter mit Szepter und Blitz ist klar, diejenige der Frau nimmt die Verfasserin vorweg, indem sie ohne jede weitere Erörterung schreibt: «Nemesis im Schleier und Stephane der Juno, und mit dem Zaum in der Hand.» Nun würde wohl kein Betrachter den Gegenstand, den die Frau in der Rechten hält, zunächst als einen Zaum ansehen. Da er auch am Original kaum zu erkennen ist, bilden wir einen Abguß des Steines ab (hier Abb. 2). Dieser wirkt womöglich noch abscheulicher, als es Gipsabdrücke von Kameen ohnehin zu tun pflegen, und ist außerdem nicht einwandfrei aus der Form gekommen, doch zeigt er, wie ich am Original kontrollieren konnte, den fraglichen Gegenstand richtig. Er besteht aus einem kurzen Handgriff, von dem fächerförmige Linien ausgehen. Man

⁶ Furtwängler 453 ff. Abb. 234–236. G. Rodenwaldt, JdI 27, 1922, 17 ff. Bruns 19 Abb. 14.

⁷ Von der Verfasserin nicht erwähnt und daher auch nicht erklärt.

kann es gut verstehen, daß bisher alle Betrachter seit Wieseler in diesem Gegenstand ein Ährenbündel zu sehen glaubten und daher die Frau auf eine Kaiserin als Ceres deuteten⁸. Die Ähnlichkeit mit dem Ding, welches Nemesis auf den abgebildeten Gemmen hält (Taf. 7, 4. 6) ist gering, denn da hängen drei schmale, an den Enden verdickte Streifen nach unten, während der Gegenstand in der Hand der Frau auf dem Kameo mit seinem deutlich abgesetzten Griff eher wie ein moderner Rasierpinsel oder Gemsbart aussieht. Freilich würde auch auf den Gemmen niemand einen Zaum erkennen, wenn er uns eben nicht als Attribut der Nemesis bekannt wäre. Ferner erinnert die Geste der linken Hand der Frau, die sich dem Gewandsaum nähert, an die bekannte Gebärde dieser Göttin. Also werden wir in ihr doch wohl Nemesis zu erkennen haben; ihre Unerschütterlichkeit bezeichnet vielleicht das fest gemauerte Podest, auf dem sie steht. Die Zusammenstellung der beiden großen Schicksalsgottheiten hat ja nichts Befremdliches.

Man muß sich natürlich fragen, ob auf dem Kameo Iuppiter und Nemesis (oder vielleicht Ceres) nicht um ihrer selbst willen dargestellt seien, zumal da beide Gottheiten keine Porträts tragen und die Haarwellen der Frau eine allgemeine klassizistische Frisur darstellen. Aber wir kennen keine große Kaiseramee, die nicht mindestens eine Anspielung auf eine historische Persönlichkeit enthält. Selbst mit den ganz phantastisch gestalteten Götterköpfen des Kameo Marlborough sind sicher Septimius Severus als Iuppiter Hammon und Iulia Domna als Tanit-Dea Caelestis gemeint⁹. Auch für den Stuttgarter Kameo betont die Verfasserin mit Recht, daß auf ihm römische Kaiser in Göttergestalt erscheinen. Wir müssen also versuchen, diese zu bestimmen, und können so auch das Problem der Datierung lösen.

Fragen wir zunächst, welche der bisher bekannten Kameen dem Stuttgarter am nächsten steht, so ist eine zu nennen, welche die Verfasserin überhaupt nicht erwähnt, nämlich die mit Iulia Domna als Victoria in Kassel (hier Abb. 4)¹⁰. Beide Werke stimmen in der Gesamtform und in den Maßen weitgehend überein¹¹. Beide sind aus einem sehr fleckigen Sardonyx mit fast schwarzem Grund geschnitten, und zwar in hohem Relief¹². Beide haben schließlich den sehr derben Schnitt und die kugeligen Bohrungen in der Bodenpartie gemeinsam.

M.-L. Vollenweider hingegen vergleicht den Stuttgarter Kameo mit einem Sardonyx am Dreikönigenschrein in Köln, dessen Figuren ich seit Jahren, nachdem ich die Deutung auf Claudius aufgegeben habe, als Nero und Agrippina erkläre¹³. In der Tat gibt es hier Ähnlichkeiten, auf welche die Verfasserin mit Recht hinweist, und zwar sowohl in der Technik (hartes Abstechen der Figuren, derber Schnitt) wie im Stil (geringe Modellierung der Arme, Bildung der Hände, Gestalt des Thronsitzes). Ja, der Kölner Kameo ist so grob, daß ich mir überlegt habe, ob wir ihn überhaupt im 1. Jh. n. Chr. unterbringen können und in dem Kaiser nicht einen Augustus sehen sollen, wie er unter den Severern aufgefaßt wurde. Hiergegen spricht aber die Agrippinafrisur der stehenden Ceres oder Pax mit ihren Stirnlöck-

⁸ Vgl. zuletzt E. Schenk zu Schweinsberg in «Gotha. Buch einer deutschen Stadt», 1938, 141.

⁹ Vgl. unten Anm. 22.

¹⁰ H. Möbius, Römischer Kameo in Kassel, AA 1948/49, 102 ff. Abb. 1. Für die Neuaufnahme und die Abbildungserlaubnis danken wir R. Lullies.

¹¹ Der Stuttgarter Kameo ist 14,9 cm hoch und 10 cm breit, der Kasseler 16,3 cm hoch und 10,7 cm breit.

¹² Der linke Flügel der Victoria war fast frei vom Grund gelöst und ist daher jetzt beschädigt.

¹³ Zitiert von E. Simon, JdI 75, 1960, 145 Anm. 32. Vollenweider Taf. 4, 1; dazu eine gut vergleichbare Neromünze Taf. 4, 2.



Abb. 4

chen und dem tief abgebundenen Nackenschopf¹⁴. (Was über ihrer Stirn erscheint, sind übrigens die hochstehenden Ähren ihres Kranzes.) Da man eine Darstellung von Nero später kaum kopiert haben wird, müssen wir uns wohl damit abfinden, daß am Ende der Kameenmode – unter den Flaviern hört sie fast ganz auf – ein so mäßiges Erzeugnis möglich war. Auch ist der Kölner Kameo dem Stuttgarter immerhin in mancher Beziehung überlegen, so in der schlanken, organisch aufgefaßten Gestalt der Frau, in dem lebendig bewegten Mantel des Kaisers, in seinem zierlichen Lorbeerkrantz und dem aus Ähren bestehenden der Ceres gemessen an dem völlig schematischen Reif des Iuppiter auf dem Stuttgarter Kameo.

Ganz anderer Art ist der zweite große Nero-Kameo mit dem auf dem Adler sitzenden Kaiser in Nancy¹⁵. Die Zusammenstellung mit dem nun endgültig auf Claudius als Adlerreiter gedeuteten Sardonyx im Cabinet des Médailles¹⁶ macht deutlich, daß er von diesem Vorbild abhängt, es aber stark vergröbert. Immerhin steht er noch ganz in der seit Caligula gewandelten Tradition, und zwar auch in der Technik, indem die Konturen der Figuren sanft in den Grund verfließen. Auch der kraftvolle Naturalismus des Gesichts mit den im Vergleich zum Kölner Kameo sorgfältig gebildeten Haaren erinnert noch an den alten Stil. Wenn die Verfasserin meint, beide Nero-Kameen seien vom gleichen Künstler geschaffen, so kann ich mir das nur daraus erklären, daß sie den Kölner Stein nicht im Original gesehen hat¹⁷.

Einen wesentlichen Anhaltspunkt für die Zeitbestimmung des Stuttgarter Kameos bietet natürlich der Umstand, daß Iuppiter bärig dargestellt wird. Sämtliche Kaiser der iulisch-claudischen Familie von Augustus bis Nero, die in der Gestalt des höchsten Gottes erscheinen, tragen keinen Bart. Wie hätte man also Claudius, den die Verfasserin auf unserem Kameo sehen will, überhaupt erkennen sollen? Auf einen wichtigen chronologischen Anhaltspunkt hat Jean Charbonneaux brieflich aufmerksam gemacht: Die beiden Korkzieherlocken im Nacken des Iuppiter kehren auf Münzprofilen des L. Verus, Marc Aurel und Septimius Severus wieder¹⁸.

Von diesen Kaisern scheiden die beiden Erstgenannten aus, weil wir aus dem zweiten nachchristlichen Jahrhundert überhaupt keinen so großen Kameo kennen. Um so mehr spricht für Septimius Severus. Mit ihm kommt nach langer Zeit wieder ein Kaiser auf den Thron, der zwei Söhne und somit die Aussicht hat, eine Dynastie zu gründen. An der Propaganda mußte ihm besonders viel liegen, da er als Afrikaner Rom doch erheblich ferner stand als etwa der Spanier Traian. Diesem Zweck dienten Familiendarstellungen wie die Reliefs am Argentarierbogen, das bekannte Gemälde aus dem Fayum und Münzen mit dem Bild der Iulia Domna zwischen

¹⁴ Die Stirnlückchen sieht man weder auf dem Original noch auf dem Gipsabguß, aber sehr deutlich auf einem Abguß aus Silber, den ich der Güte von Herrn Domkapitular Professor J. Hoster in Köln verdanke.

¹⁵ Furtwängler 324 Abb. 168. Mit guter Abb. zuletzt H. Jucker, Jb. Bern. Hist. Mus. 39/40, 1959/60, 276 f. zu Taf. 7, 1.

¹⁶ Babelon Nr. 265 Taf. 29. Jucker a. O. (vgl. vorige Anm.) Taf. 6, 1 u. 2, gute Detailaufnahme des Kopfes.

¹⁷ Ebenso wenig vermag ich mit Gerda Bruns (Bruns, 28; den Kameo in Nancy deutet sie auf Caracalla) eine «echte Stilverwandtschaft» zwischen dem Nero in Nancy und der Iulia Domna in Kassel zu erkennen; der Kasseler Stein ist nicht nur derber in der Arbeit, sondern auch – wie soeben ausgeführt – anders im Stil.

¹⁸ Marcus Aurelius: BMC IV, Taf. 87, 5. 6. Commodus: Taf. 101, 1; 103, 1. 2; 104, 2; 107, 7. Septimius Severus: Taf. 48, 10; 51, 10.

ihren Söhnen und der Umschrift *Felicitas Saeculi*¹⁹. Auch die Kameen, die schon immer Träger dynastischer Propaganda gewesen waren, wurden neu ins Leben gerufen. Den großen Kasseler Stein mit Iulia Domna als Victoria haben wir schon erwähnt, eindrucksvoller erscheint die ganze Familie auf dem bekannten Kameo im Pariser Cabinet des Médailles mit den antithetischen Doppelporträts²⁰. Dieser Typus dürfte schon unter Marc Aurel geschaffen sein und dauert unter Severus fort²¹.

Der Pariser Kameo wird durch die Haarbehandlung mit einem anderen altberühmten Stein verbunden, dem Kameo Marlborough im Britischen Museum²², denn beide zeigen die von der Verfasserin richtig beobachtete «feine, ja peinliche, leicht manierierte Gravierung der flachen Oberfläche»²³. Dieses sonderbare Werk war, während Bernoulli bis zu Julian und Helena hinuntergehen wollte, von Story-Maskelyne auf Marc Aurel und Faustina minor, von C. W. King auf Commodus und Crispina, von Walters und Rodenwaldt auf Septimius Severus und Iulia Domna gedeutet worden. Zuletzt hat Konrad Kraft diese letzte Erklärung in sorgfältiger Beweisführung durch die Analogie von Münzen meines Erachtens zur Evidenz erhoben. Die Verfasserin freilich ist nicht überzeugt worden und kehrt ohne jede Begründung zu Furtwänglers alter Ansicht zurück, daß der Kameo auf Claudius bezogen werden müsse; er sei also Iuppiter Ammon, Messalina die Ceres-Isis.

Schließlich gehört zu den großen Kameen aus der Zeit der severischen Renaissance noch der große Sardonyx in Berlin mit Kaiser und Oikumene auf dem Adlerwagen²⁴. Nachdem ich für diesen Kaiser mit dem runden Katzenkopf, dem kurzen Wangenbart und dem bösartigen Gesichtsausdruck die Erklärung als Caracalla vorgeschlagen hatte, konnte ich feststellen, daß H. Jucker unabhängig von mir auf dieselbe Deutung gekommen ist. Im Stil des groben Schnitts läßt sich der Berliner Kameo durchaus mit dem Stuttgarter vergleichen; zum Beispiel ist der Kranz des Kaisers fast ebenso schematisch gebildet. Hält man die neue Detailaufnahme des Kopfes der Frau neben die der Nemesis, so wird die Ähnlichkeit vollends offenbar: Beide haben dieselben stumpfen Züge, eine kurze Nase, ein im Profil vorstoßendes, nach dem Hals zu volles Kinn. Beide tragen gewellte Haare und den über die Mauerkrone bzw. das Diadem gelegten Mantel. Das Profil der Iulia Domna in Kassel ist leider beschädigt, doch lassen sich die verbliebenen Züge mit beiden Kameen in Einklang bringen. Das Gleiche gilt für die Münzen der Kaiserin, für die als Beispiel nur ein besonders gut abgebildetes Exemplar genannt sei²⁵. Dürfen wir auf

¹⁹ Argentarierbogen: M. Pallottino, *L'arco degli Argentari*, 1946. E. Nash, Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom, Bd. 1, 1961, 88 ff.; hier die ältere Lit. Gemälde in Berlin: K. A. Neugebauer, *Die Antike* 12, 1936, 115 ff. A. Rumpf, *Handb. d. Archäol.* IV 1 (1953) 189 Taf. 68, 1. F. W. Goethert, *Neue Beiträge z. klass. Altertumswiss. Festschr.* B. Schweitzer, 1954, 361 ff. Aureus: L. von Matt-H. Kühner, *Die Cäsaren*, 1964, 97 b.

²⁰ Babelon Nr. 300 Taf. 34. Furtwängler 365 Abb. 199. Neugebauer, a. O. (vgl. vorige Anm.) 160 Abb. 4.

²¹ Antithetische Köpfe des Severus und der Iulia Domna: L. Agostini, *Gemme antiche figurate* 2, 1686, Taf. 94. Babelon Nr. 294 Taf. 33.

²² J. J. Bernoulli, *Römische Ikonographie* II 3, 1891, 11 Nr. 250. M. A. N. Story-Maskelyne, *The Marlborough Gems*, Sale Cat. London 1870, Nr. 482. C. W. King, *Handbook of Engraved Gems*, 1885, 1, 49. H. B. Walters, *Catalogue of the Engraved Gems and Cameos, Greek, Etruscan and Roman, in the British Museum*, 1926, Nr. 3619 Taf. 41. Rodenwaldt, *JDI* 37, 1922, 20 Anm. 1. Furtwängler 325 f. Abb. 169. *Encycl. dell'arte antica* Bd. 2 (1959) 296 Abb. 436. Kraft, *JNG* 3/4, 1952/53, 84–91.

²³ Vollenweider, 13 Anm. 43.

²⁴ Furtwängler 327 Abb. 170. Original und Gipsabguß: Bruns 21 Abb. 17 f. Möbius, *AA* 1948/49, 107 mit weiterer Lit. H. Jucker, *SM* 15, 1965, 98 Abb. 9.

²⁵ Von Matt-Kühner, a. O. (oben Anm. 19) 97 a.

dem Berliner Kameo die Kaiserinwitwe erkennen, die ihren regierenden Sohn bekränzt, so werden wir sie auch auf dem Stuttgarter Kameo sehen, wie sie mit ihrem noch lebenden Gatten vereinigt ist, alle natürlich in mythologischer Verkleidung.

Auf unserem Wege sind wir sehr weit von demjenigen abgekommen, den M.-L. Vollenweider eingeschlagen hat. Wie schon gesagt, sieht sie im Iuppiter trotz seinem Bart den Kaiser Claudius. Die Ähnlichkeit der Augenpartie mit der auf einer von Skylax signierten Gemme des Claudius in Leningrad²⁶ vermag ich allerdings nicht wahrzunehmen und ebenso wenig erkenne ich auf dem herrlichen Amethyst einen «unruhigen, trockenen Manierismus», der beide Werke stilistisch verbinden soll. Doch müssen wir der Verfasserin für diese gute Abbildung eines Abdrucks (Taf. 3, 1) sehr dankbar sein.

Die auffallend lange und spitze Nase des Iuppiter mit ihren betonten Flügeln scheint zu der eher kurzen und stumpfen des Claudius, wie wir sie von Skulpturen und Münzen her kennen, im Widerspruch zu stehen, doch konnte die Autorin in der reichen Münzprägung des Kaisers Exemplare auffinden, welche in der Tat diese Eigentümlichkeit zeigen (Taf. 10, 2, 3). Andere Münzen des Kaisers geben freilich wieder das gewohnte Bild (Taf. 9, 3, 7, 1).

In der Nemesis will die Verfasserin die jüngere Agrippina erkennen, aber ein Vergleich mit der daneben auf Tafel 9, 1 und 2 abgebildeten Münze der Kaiserin zeigt doch nur unvereinbare Gegensätze: dort ein weiches, schwammiges Gesicht, von breiten Haarwellen umrahmt, hier kraftvolle, scharfe Züge mit dem bekannten Löckchenkranz um die Stirn. Einen Gewinn bedeutet es, daß die *capita iugata* zweier Frauen auf einem Kameo im Britischen Museum (Taf. 5, 1)²⁷ als die beiden Agrippinen erklärt werden. Dankenswert ist auch, daß uns die Verfasserin mit einem sehr schönen, bisher an – für Archäologen – versteckter Stelle publizierten Kameenporträt der älteren Agrippina bekannt macht (Taf. 7, 2)²⁸ und daß sie ein bisher zu wenig beachtetes Brustbild einer von vorn gesehenen römischen Dame auf diese deutet (Taf. 5, 3–5). Für die Erklärung des Steines in Stuttgart gibt das alles freilich nichts her.

Schließlich zieht M.-L. Vollenweider auch den Riesenkameo im Haag (Taf. 6, hier Abb. 5)²⁹ heran, der sich in der Tat, was allein die Dernheit des Schnittes anbelangt, mit dem Stuttgarter vergleichen läßt. Sonst freilich steht dieses Werk völlig isoliert, schon was seine Größe betrifft, denn es ist 21,1 cm hoch und 29,7 cm breit. In der Technik ist es dem Stuttgarter entgegengesetzt, denn die Figuren wurden nicht

²⁶ Dazu Lit. bei Vollenweider Anm. 16. Ich hätte diese Gemme als wichtiges Glied in meine Geschichte des Rückenporträts aufnehmen müssen (Alexandria und Rom, Abh. München N. F. 59, 1964, 19–23). Übrigens schließt sich der Augustus Strozzi-Blacas nicht an den Kameo Gonzaga an, wie die Verfasserin behauptet, sondern im Typus an den Philipp V. von Makedonien im Cab. des Méd. (Möbius Taf. 4, 2 u. 6).

²⁷ Walters, a. O. (oben Anm. 22) Nr. 3584. Bei der vorderen Büste (Agrippina II) hängt aber doch die Ägis nicht «wie ein Latz unfein» vor der Brust, sondern sie liegt auf der linken Schulter wie bei dem Claudius Taf. 3, 1.

²⁸ Im Abstab von St. Gallen: E. Poeschel, Die Kunstdenkmäler des Kantons St. Gallen, 1961, 267 Abb. 218 a. Die Verfasserin findet den Kameo mit Recht, aber in einem auch sonst zuweilen unschönen Deutsch «mehr detaillierter» gearbeitet als das Londoner Doppelbildnis.

²⁹ Furtwängler, Bd. 1, Taf. 66, Bd. 2, 304 f. Bd. 3, 325. Bruns 10 ff. Abb. 6 (Original) Abb. 7 (Gips). Möbius, AA 1948/49, 107–110; vgl. dazu G. Lippold (Festschr. Röm. Germ. Zentralmus. Bd. 1 [1952], 10), der meine Gründe als «sehr gewichtig» anerkennt, dann aber doch claudischen Ursprung für «nicht ausgeschlossen» hält; der Kameo sei nur schlecht und wirke daher spät. Er drückt sich also viel vorsichtiger aus als die Verfasserin. Annie Zadoks-Jitta hat mir in der entgegenkommendsten Weise das Studium des aus der Fassung genommenen Steines ermöglicht, wofür ich ihr meinen herzlichen Dank aussprechen möchte. Die Redaktion hat M. Guépin für die Aufnahme zu danken.



Abb. 5

scharf umstochen, sondern schmiegen sich dem Verlauf der Schichten an. Der Künstler beherrscht also nicht das Material, sondern unterwirft sich ihm. Das Ergebnis ist eine stark gewellte Fläche, die unmittelbar an eine Reliefkarte erinnert.

Die Verfasserin hat nun bei ihrer Durchmusterung der Münzen des Claudius einen Aureus gefunden, den sie neben dem Haager Kameo abbildet (Taf. 7, 1) und der Furtwänglers Urteil verständlich macht. Er zeigt nämlich eine, wie mir scheint, schlagende Ähnlichkeit mit dem Kaiserkopf des Kameos, während die von Gerda Bruns herangezogene Münze Konstantins des Großen keine Verwandtschaft aufweist, von Haartracht und Diadem ganz abgesehen³⁰. Der Verfertiger muß eine Münze dieses Typus gekannt und kopiert haben, nur hat er den Kopf in völlig unorganischer Weise auf den Körper aufgesetzt. Aber auch der Körper ist mißraten, denn die Haltung bleibt «merkwürdig labil»³¹, die Faltenführung an der Brust unverständlich. Die bürgerliche Kleidung – Tunica mit kleinen Ärmeln und Toga – paßt natürlich nicht zum Blitz. Mit der Rechten greift der Kaiser mitten in das Feuer des Blitzes, die Füße setzt er auf Erdboden, von dem man nicht weiß, wie er in den Wagen gekommen ist³².

Der Kaiserin neben ihm fehlt der Unterleib, ihre zweireihige Löckchenfrisur ist die der Messalina, wie G. Bruns richtig bemerkte. Ihr rechter Arm erscheint als

³⁰ Bruns 14 Abb. 10.

³¹ Bruns 14.

³² Dieses unpolierte Stück Erdboden sieht man nur am Original.

schmaler Streifen auf der Schulter des Kaisers³³, in der Linken hält sie eine einzelne Ähre und einen einzelnen Mohnkolben. Sowohl ihre linke Hand wie die rechte des Mädchens im Hintergrund sind deshalb so auffallend gut geraten, weil sie nach der linken Hand der thronenden Antonia auf dem Grand Camée de France³⁴ kopiert wurden, doch bleibt der Ärmel über der Hand der Prinzessin unverständlich. Der sonderbare rechte Winkel des Wagenkastens sitzt an derselben Stelle unter der Hand der Kaiserin wie der sinnvolle des Thrones auf dem Pariser Stein. Hierdurch aufmerksam gemacht, vergleichen wir weiter und sehen, daß die Frisur des Mädchens auf dem Wagen derjenigen der jungen Frau am rechten Rand der Mittelszene auf dem Grand Camée gleicht, die wir auf Drusilla gedeutet haben³⁵. Der Knabe auf dem Wagen entspricht dem Caligula des Grand Camée. Während dieser aber einen normalen römischen Panzer trägt und den Schild umhängt, fallen bei dem kleinen Prinzen im Haag lange Pteryges auf der Schulter über den Panzer, und er zieht einen Pfeil aus dem Köcher, obwohl er in der Linken ein Schwert, nicht einen Bogen hält; seinen Helm mit sonderbarem Busch hat er schief aufgesetzt. Wenn die ganze Familie auf dem Wagen Platz findet, so nur deshalb, weil die Kaiserin, wie schon gesagt, auf ihre Beine verzichten mußte. Sitzende und liegende Figuren auf zweiräderigen Wagen hatte aber schon L. Curtius³⁶ mit Recht als suspekt bezeichnet.

Von den Kentauren vor dem Wagen macht der vordere einen hohen Luftsprung³⁷, was ihm dadurch ermöglicht wird, daß er eben so wenig angeschirrt ist wie sein Gefährte. Gemeinsam balancieren sie «höchst unsachgemäß»³⁸ einen Schild, der dem des Drusus minor auf dem Grand Camée nachgebildet ist. Auch für den Kopf des linken Kentauren hat dieser das Vorbild geliefert (gefangener Barbar im unteren Abschnitt ganz links), während der Kopf des anderen Kentauren einfach dessen Spiegelbild darstellt. In der linken Hand, die «wie ein Lappen um den Schaft geschlagen ist»³⁹, trägt dieser ein Tropaion, das nur aus einem Schuppenpanzer mit Epauletten und Halskragen besteht. Zwei lange Streifen fliegen vom Panzer nach vorn, der Richtung der Galoppierenden entgegen. Unter den Kentauren liegen einerseits ein umgestürzter Krater, der natürlich von dionysischen Sarkophagen genommen ist, andererseits zwei kleine gefallene Feinde, eine seltsame Zusammenstellung, noch seltsamer dadurch, daß der vordere Gefallene eine römische Rüstung trägt, wie schon G. Bruns betonte⁴⁰; an der rechten Hand hat er nur drei Finger. Daß aus den beiden Bändern am Kranz der Victoria ein Tuch geworden ist, daß eine Furche an Stelle eines Gürtels auf dem Überschlag ihres Chitons sitzt, kann uns nach allem anderen nicht überraschen.

³³ Daß die Kaiserin nicht stehend gedacht sein kann, wie Bruns, 12, meint, lehrt also der Augenschein.

³⁴ Lit. zuletzt bei M. Borda, *Encycl. dell'arte antica* Bd. 2 (1959) 298. Deutung der Sitzenden auf Antonia: Möbius, *Festschr. f. F. Zucker*, 1954, 265–274.

³⁵ Deutung auf Drusilla: Möbius, a. O. (vorige Anm.); es ist also nicht die Haartracht der «Livia», wie G. Bruns annimmt, die damit auch hier die claudische Mode zugibt.

³⁶ AA 1944/45, 15 ff. Für den Wagen hat G. Bruns an die Skulpturen des Konstantinsbogens erinnert, aber sowohl die schwerfälligen vierrädrigen Karren des Kaisers als auch die sehr leichten zweirädrigen Wagen des Sol und der Luna sind ganz anderer Art; die Anschirrung der Pferde wird sorgfältig angegeben. (H. P. L'Orange, u. A. v. Gerkan, Konstantinsbogen, 1939, Taf. 6. 12. 38.)

³⁷ Vorbild war wohl der Pegasus auf dem Grand Camée.

³⁸ Bruns, 12; dort wird auch hervorgehoben, daß beide Kentauren vor der im Hintergrund verschwindenden Deichsel galoppieren.

³⁹ Bruns 12.

⁴⁰ Bruns 12.

Gemeint ist mit der Familie auf dem Wagen sicher die des Claudius, auch paßt sie genau in Zahl und Alter der Kinder, denn Octavia war älter als Britannicus⁴¹. Aber ist der Kameo nun auch in der Zeit des Kaisers entstanden? Wer seine Andersartigkeit in Technik und Stil, die Fülle der unverstandenen Einzelheiten ermißt, wird diese Frage verneinen müssen. Schon längst waren Bedenken geäußert worden, aber die von Gerda Bruns vorgeschlagene Deutung auf die Familie Konstantins des Großen scheitert, abgesehen von der bereits erwähnten mangelnden Ähnlichkeit des Kaisers, schon daran, daß das kleine Mädchen im Hintergrund mit der claudischen Frisur (Octavia) dann die von Konstantin so verehrte Mutter Helena darstellen müßte.

Die Geschichte des Haager Kameos, um deren mühevoller Aufhellung sich Annie Zadoks-Jitta⁴² die größten Verdienste erworben hat, ist nicht geeignet, unsere Bedenken zu zerstreuen. Plötzlich taucht der Stein um 1620 auf, und zwar höchst wahrscheinlich bei keinem Geringeren als Peter Paul Rubens. Man könnte nur annehmen, daß der Maler ihn aus einem Kirchenschatz erworben und vielleicht deshalb seine Herkunft geheimgehalten habe. Aber auch Kirchenschätze sind doch inventarisiert worden, die Gemma Augustea wird so 1246 in St-Sernin in Toulouse, der Grand Camée 1341 in der Ste. Chapelle von Paris zum ersten Mal erwähnt. Sollte ein so großes und eindrucksvolles Werk unbeachtet geblieben sein?

In den Jahren 1622–1625 arbeitete Rubens mit Claude Peiresc an einem gemeinsam geplanten Tafelwerk über römische Kameen⁴³. 1619 hatte Peiresc den Grand Camée entdeckt, der, wie wir sahen, dem Verfertiger des Stükcs im Haag bekannt gewesen ist⁴⁴. In den Jahren 1620 und 1621 muß also die Sardonyxplatte entstanden sein. Aus dieser Hast erklärt sich die kaum vorstellbare Menge von Fehlern in antiquarischer und stilistischer Hinsicht, die wir beanstandet haben⁴⁵. Der alle anderen schlagende Riesenkameo mußte fertig werden, solange der berühmte und reiche Sammler in Antwerpen sich so lebhaft für Kameen interessierte. Er hat sein neues Prunkstück gleich gezeichnet und von Paulus Pontius stechen lassen. In diesem wundervollen Kupferstich⁴⁶ finden wir nun viele Fehler korrigiert, die wir oben aufzählen mußten. Vor allem ist jetzt die Raumvorstellung geklärt, während bei dem Stein das hintere Rad auf dem vorderen Rand aufsitzt, der hintere Kentaur mit Teilen seines Tropaios in einer höheren Schicht liegt als der vordere. Annie Zadoks schließt ihre schöne Beschreibung des Stiches mit den Worten: «In short, the artist in Rubens was stronger than the archaeologist; he could not simply reproduce, he had to re-create.» Aber wir stellen fest, daß Rubens auch ein besserer Archäologe war als der Verfertiger seines Kameos.

⁴¹ Sueton, Claudius 27. Dio Cass. 60, 5; zitiert von G. Bruns, 35 Anm. 27.

⁴² Phoenix (Maandschrift voor Beeldende Kunst, Antwerpen) 4, 1949, 20–22. Oud Holland 66, 1951, 191–211, mit englischem Resumé.

⁴³ Im Jahre 1626 hat Rubens seine Antikensammlung an den Herzog von Buckingham verkauft, doch war der Große Kameo nicht dabei, denn diesen gibt der Kaufmann Gaspar Boudaen 1628 der Ostindischen Handelskompanie in Kommission, um ihn dem Großmogul anzubieten. Der Stein gelangt auch nach Batavia, aber wiederholte Versuche eines Verkaufs scheitern, und zwischen 1653 und 1658 kehrt der Kameo nach Holland zurück. Er hatte also ein ähnliches Geschick wie die berühmte Rubensvase in Baltimore, die ebenfalls nach Ostindien geschickt wurde und im 19. Jh. wieder auftauchte. Vgl. Marvin C. Ross, Journ. of the Walters Art Gallery 6, 1943, 18 f.

⁴⁴ Christopher Norris, Rubens and the Grand Camée, Phoenix (vgl. oben Anm. 42) 3, 1948, 179 f.

⁴⁵ Auch Furtwängler hatte die Arbeit als «grob, derb und nachlässig» bezeichnet.

⁴⁶ Abgebildet bei A. Zadoks-Jitta, Phoenix 4, 1949, 21 Abb. 2. Oud Holland 66, 1951, 193 Abb. 2.

Wieder haben wir uns weit von der Ansicht der Verfasserin entfernt, denn sie will ja die Kameen in Stuttgart und dem Haag eng miteinander verbinden und beide in claudische Zeit setzen. Damals sind die herrlichen Bildnisse des Kaisers in Wien und in Windsor⁴⁷, die originellen des Adlerreiters und des neuen Triptolemos in Paris⁴⁸, und als Krönung die grandiose Gemma Claudia in Wien⁴⁹ entstanden. Wie kommt es nun, daß die Verfasserin an den Steinen in Stuttgart und dem Haag eine «seltsame Verdrehung der Körper», «völligen Mangel an perspektivistischem Raumgefühl»⁵⁰, eine «platte Vorderansicht sowohl des Thrones ... als auch des Triumphkarrens» konstatieren muß? Die überraschende Erklärung lautet: «Dies sind alles Anzeichen für eine unter Claudius begünstigte Rückkehr zu altitalisch-etruskischem Stil und Kunst!»⁵¹ Nun ist man natürlich auf Beispiele dieser «italisch-provinziellen Strukturprinzipien» gespannt⁵². Die zurückgedrehten Köpfe der kaiserlichen Familie und der besieгten «Barbaren» auf dem Haager Kameo soll man mit solchen auf etruskischen Skarabäen⁵³ vergleichen, was nicht gelingen will. Der dreifach gebogene Lituus Neros auf dem Kölner Kameo entspreche «volkstümlichem Geschmack für den Refrain». Aber die zitierte Münze Octavians von etwa 40 v. Chr.⁵⁴ zeigt nur einen manierierten, sehr dünnen Lituus mit übergroßer Spirale. «Ganz im Stile etruskischer Terrakotten geschnitten» sei ein Kameo des Claudius mit einer seiner Frauen in Boston⁵⁵, ferner der auf dem Ada-Kodex in Trier und einer in Cammin⁵⁶. An was für etruskische Terrakotten die Verfasserin dabei denkt, teilt sie leider nicht mit, und Vergleichsstücke zu dem Stuttgarter Kameo, um den es doch geht, fehlen ganz.

Dieser soll die Rückkehr der jüngeren Agrippina in das Herrscherhaus schildern, «als julisch-claudische Nemesis nähert sie sich dem jovischen bärtigen Kaiser»⁵⁷. Damit wäre die Entstehungszeit auf den Beginn des Jahres 49 oder spätestens 50 festgelegt, als der Senat der Kaiserin den Titel Augusta verlieh. Neben dem Onyx in Wien⁵⁸ sei dies der «vornehmste der claudischen Kameen» mit «bewußter Betonung von augusteischem Stil» und dem «Ausdruck von klassischem Formgefühl».

Daß wir, nachdem wir den Voraussetzungen widersprechen mußten, diese Folgerung nicht teilen können, dürfte aus dem Gesagten hervorgehen. Die Devise «Zurück zu Furtwängler!», welche die Vorstellung der Verfasserin von der Entwicklung der Kameen bestimmt, würde der große Gemmenforscher, wenn er noch lebte, wohl am wenigsten billigen. Wie Rodenwaldt⁵⁹ einmal überzeugend dargelegt hat,

⁴⁷ Wien: Eichler-Kris Nr. 18 Taf. 8. Furtwängler 322 Abb. 165. Windsor: Furtwängler Abb. 166.

⁴⁸ Adlerreiter: vgl. oben Anm. 16. Triptolemos: Babelon Nr. 276 Taf. 30. Furtwängler 320. Bruns 13 Abb. 9.

⁴⁹ Eichler-Kris Nr. 19 Taf. 9. Furtwängler 321 Abb. 164. S. Fuchs, Röm. Mitt. 51, 1936, 212 ff.; zuletzt Möbius, a. O. (oben Anm. 26) 28 Taf. 7, 2.

⁵⁰ Vgl. aber ihre oben (S. 114) zitierte Bemerkung über das «Weiterwirken eines augusteischen Raumgefühls».

⁵¹ Alle Zitate: Vollenweider, S. 7.

⁵² Anm. 27, dort auch die folgenden Zitate.

⁵³ G. M. A. Richter, Catal. of Engraved Gems in the Metrop. Mus., 1956, Nr. 171 Taf. 29 und J. D. Beazley, Lewes House Gems, 1920, Nr. 38 Taf. 3. (Wir ergänzen die unvollständigen Zitate der Verf.)

⁵⁴ BMC Rep. III Taf. 105, 14. 15; dort 39–36 v. Chr. datiert; in Gallien geprägt.

⁵⁵ Aus Slg. Tyszkiewicz. W. Fröhner, La collection T., 1, Taf. 33, 2. Auktionskatalog von 1898 Nr. 273 Taf. 26.

⁵⁶ Von G. Bruns, 16, als Konstantin d. Gr., vom Rez. (AA 1948/49, 110) als jugendlicher Kaiser des 3. Jh., etwa Gordian III., erklärt.

⁵⁷ Vollenweider 9, dort auch die folgenden Zitate.

⁵⁸ Gemeint ist der hier in Anm. 47 erwähnte Chalzedon.

⁵⁹ JdI 37, 1922, 19 f.

erklärt sich Furtwänglers Auffassung einerseits daraus, daß er die Bedeutung der julisch-claudischen Epoche für die Glyptik und die darauf folgende schnelle Degeneration erkannte, andererseits daraus, daß ihm die andere Einschätzung und Bewertung der späteren Antike, an die wir uns gewöhnt haben, noch fremd sein mußte. Wir wagen anzunehmen, daß er heute die Bedeutung der Kameen-Renaissance unter Septimius Severus um 200 n. Chr. erkennen und ebenso wie wir den Stuttgarter Kameo in diese Epoche versetzen würde.

NUMISMATISCHE MISZELLEN — MÉLANGES NUMISMATIQUES

Eine Falschmünzerform des 19. Jahrhunderts

In norddeutschem Privatbesitz befindet sich eine Falschmünzerform, die hervorragend zu einem in der Staatlichen Münzsammlung München befindlichen falschen Dritteltaler des Kurfürstentums Hessen passen könnte.

Die kleine Form ist aus Messing gefertigt. Sie ist nur 68 mm lang, zweiteilig und zusammenlegbar (Abb. 1). Drei Zapfen und die entsprechenden Öffnungen fixieren die beiden Teile. Die Messingform bildet zusammen mit ihrem ziemlich großen Einguß gewissermaßen das Gehäuse für die eigentliche Falschgeldform (Abb. 2). Diese besteht aus zwei Halbkugeln, deren abgeflachte Seiten das Negativ der Münzen tragen. Anschließend an den Einguß verbreitet sich das Messinggehäuse scheibenförmig und ist in beiden Teilen innen halbkugelig ausgehöhlt. In die Höhlung der einen Hälfte, die außerdem mit sechs Luftkanälen versehen ist, ist ein aus einer Zinnlegierung bestehender Kern, eine der oben erwähnten Halbkugeln, fest eingesetzt. Er trägt den Abdruck der Rückseite eines Dritteltalers von 1828. Die Vorderseite zu dieser falschen Münze befindet sich auf der Flachseite eines ähnlichen Kerns, der aber diesmal lose in den anderen Teil des Messinggehäuses eingefügt ist und dessen Rückseite abgebildet wurde (Abb. 3). Diese Flachseite trägt den Abdruck der Vorderseite der erwähnten Münze mit dem Brustbild des Kurfürsten Wilhelm II. von Hessen (1821–1847). Durch das lose Einsetzen der Halbkugel ist die Möglichkeit des Austausches gegeben. Eine oder mehrere Halbkugeln mit den Brustbildern von Herrschern dieses Münzgebietes geben die Möglichkeit, bei gleicher Rückseite, falsche Dritteltaler anderer Münzherren herzustellen. Jeder, der das Münzwesen mitteldeutscher Staaten der damaligen Zeit kennt, weiß, daß das möglich ist. Der Gauner konnte so sehr leicht seine Falschmünzerprodukte variieren, was nach Überschreiten der nächsten Landesgrenze für ihn immer günstig war.

Die Staatliche Münzsammlung München besitzt die Fälschung einer Münze, die technisch aus einer solchen Form entstanden sein könnte. Es ist eine aus einer Zinnlegierung hergestellte Gußfälschung eines Dritteltalers des Kurfürsten Wilhelm II. von Hessen, allerdings aus dem Jahre 1827, so daß ich nicht behaupten kann, daß die Falschmünze mit dem gleichen Werkzeug hergestellt wurde. Man braucht dabei nicht zu befürchten, daß infolge des gleichen Schmelzpunktes die Gußform zerstört wird. Es ist sehr wohl möglich, Fälschungen aus einer Zinnlegierung in einer Form gleicher oder ähnlicher Legierung zu gießen, wie jeder Physiker und Techniker weiß. Abschließend sei bemerkt, daß die ganze Falschmünzerform, nach Auskunft von Fachleuten, Goldschmiedearbeit ist. Und nun wollen wir das Gaunerstück vorbeirollen lassen, so wie es geschehen sein könnte.



Abb. 1

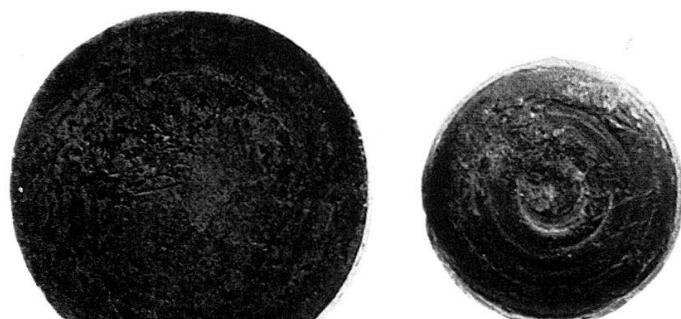


Abb. 3



Abb. 2



Abb. 4

Der Besitzer dieser kleinen, praktischen und leicht zu verbergenden Form ist ein Handwerksbursche auf der Walz. Er ist ein heruntergekommener Goldschmiedegeselle. Schon zum Landstreicher und Münzverbrecher geworden, tippelt er von Ort zu Ort. In der Nähe des nächsten Städtchens sucht er sich ein gutes Versteck. Er entfacht ein kleines Feuerchen und beginnt sein unehrliches Handwerk. Aus seinem Felleisen holt er eine Gießkelle und die Form. Er bricht von einer Stange seiner Zinnlegierung ein Stückchen ab und tut es in die Kelle. Rasch schmilzt das Metall und ist ebenso rasch in die Form gegossen. Nachdem er die Gußzapfen und den Grad am Rande sorgfältig abgeschnitten hat, hält er einige falsche Dritteltaler in der Hand, die infolge der Gußfrische wie Silber blinken. Die Falschmünzen sind fertig. Nun braucht er nur noch den Abend abzuwarten, denn erst das kümmerliche Licht der Ölfunzel eines kleinen Krämers oder Gastwirts läßt den Trick leichter gelingen. Er geht in den Ort, betritt den Laden, und die Münze über den Ladentisch schiebend, damit ihn der schlechte Klang nicht verrate, versucht er sein Gaunerstück. Unerkannt verschwindet er wieder, weiter wandernd. Aber wehe ihm, wenn er dabei erwischt wird, denn es bedroht die, in Hessen noch bis ins 19. Jahrhundert gültige, peinliche Halsgerichtsordnung Karls V. den Falschmünzer mit folgender Strafe: «Nemlich welche falsch müntz machen, zeichen, oder dieselbigen falsch müntz auffwechsslet oder sunst zu sich bringt, unnd widerumb gevehrlich unnd boshaftiglich dem nechsten zu nachtheyl wissentlich aussgibt, die sollen nach gewonheyt auch satzung der recht mit dem fewer vom leben zum todt gestrafft werden, . . .»

Peter Jaeckel

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

Kenneth Jenkins, Coins of Greek Sicily. Published by the Trustees of the British Museum. University Press Oxford 1966. 31 S., 16 Taf., 1 Farbtaf., 1 Karte, brosch. Preis: 5/–, bei Postversand 5/9.

Der Name des Verfassers garantiert für die Vorzüglichkeit des Heftes, dessen Einleitung die Anfänge und Technik der Münzprägung skizziert, während der Hauptteil die Geschichte der sizilischen Münzkunst in deren Blütezeit behandelt. Der besondere Vorzug der gedrängten Darstellung liegt in dem wohl ausgewogenen Bestreben, die Münzen als historische Zeugnisse und künstlerische Leistungen zugleich zu interpretieren. Die Signierfreudigkeit der sizilischen Stempelschneider in der Zeit des «reichen» Stils läßt Kunstgeschichte hier – wie in der griechischen Vasenmalerei – mehr und mehr zur Künstlergeschichte werden. Jenkins bewegt sich souverän auf diesem Feld, zieht natürlich die neuesten Forschungsergebnisse heran und trägt mancherlei eigene Beobachtungen bei, leider ohne ausdrückliche Quellennachweise. Wenn er zum Beispiel die ganze Reihe der Dekadrachmen des «harmonious» Kimon und des «dynamic» Euainetos erst unter

Dionysios (405–367) entstanden sein läßt und sich dabei auf «some recent research» (S. 28) beruft, so muß man erraten, daß damit die in der kurzen Bibliographie (S. 31) erwähnte «forthcoming» Arbeit von S. Jameson, The Date of the Decadrachms of Kimon and Euainetos, gemeint sein dürfte. Auch die großen syrakusanischen Goldstücke von 100 und 50 Litrai werden in gleicher Weise erst der Zeit dieses unternehmungslustigen und geldbedürftigen Tyrannen zugewiesen. Der mit dem Löwen ringende Herakles möchte Jenkins dann als Sinnbild für den Führungsanspruch des Dionysios im Kampf gegen die Karthager verstehen (S. 30). Eine eigene Entdeckung des Verfassers scheint die offenbar nicht ganz gesicherte Lesung Polykl... statt bisher nur Polyk... auf einer Adlerfeder des Tetradrachmons von Akragas Taf. 12 c zu sein, womit sich der Künstlername auf Polykleitos (statt Polykrates) ergänzen ließe. Die alte Erklärung des opfernden Hypsas auf den Didrachmen von Selinus (Taf. 5 d), die eine mythisierende Anspielung auf die Entsumpfungsaktion des Empedokles erkennen wollte, glaubt Jenkins nicht; aber nachdem W. Fuchs sie (Röm. Mitt. 64, 1957, 230 ff.)

rehabilitiert hat, kann man sie nicht mehr als «generally abandoned as fanciful» bezeichnen (S. 18). Unhaltbar ist dagegen gewiß die von Jenkins übernommene Vermutung, die kurzen, krummen Beine des badenden Satyrs auf den Didrachmen von Himera (Taf. 5 e) zeigten die Wirkung der Strahlenbrechung im Wasser (S. 19).

Die letzten anderthalb Seiten gelten den Goldprägungen, die in Messana unter Anaxilas (489–460) einsetzen, am Ende des 5. Jh. in der Bedrängung durch Athen (514/13) in Syrakus und unter der erneuten Bedrohung durch Karthago in Akragas und Gela (406/5) wieder aufgenommen werden, während die großen Stücke, wie erwähnt, mit den Silberdekatrachmen zusammengingen.

S. 28 ist statt des Hinweises auf Plate 16 c d zu lesen: 16 b; S. 29 statt Plate 16 f: 16 d, und 3 Zeilen weiter oben wäre ein Hinweis auf Plate 16 c einzufügen. Bedauerlich ist die geringe Qualität vieler Abbildungen, bzw. des verwendeten Glanzpapiers, vgl. Tf. 1 c. b. f; 3 b. c; 4; 5 a–d usw. 16 a ist falsch beleuchtet.

H. Jucker

Roberto Weiss, Pisanello's Medaillon of the Emperor John VIII Palaeologus. Published by the Trustees of the British Museum. University Press, Oxford 1966. 32 S., 16 Taf., 1 Farbtaf. Preis: 5/–, bei Postversand 5/9.

Die kleine Monographie will in erster Linie dem Museumsbesucher dienen, zugleich aber hofft der Verfasser, mit ihr das Interesse der Kunsthistoriker und Renaissanceforscher zu finden. Dieser sich bei Museumsheften solcher Art immer wieder stellenden doppelten Aufgabe wird er in mustergültiger Weise gerecht. Wenn der Angst eines «breiteren Publikums» vor Anmerkungen – aber vielleicht ist sie bei Verlegern noch tiefer verwurzelt – schon nachgegeben werden soll, so stellt die hier eingeschlagene Lösung, eine ausführliche *kritische* Bibliographie beizugeben (S. 29–32), wohl den besten Kompromiß dar.

Die Einführung in die Anfänge der italienischen Renaissance-Medaillen hebt die Bedeutung der Bildung an den oberitalienischen Höfen hervor, aus der die Schätzung der antiken Münzen und damit ein entscheidender Antrieb zu den ersten neuen Prägungen am Ende des 14. und Beginn des 15. Jh. erwachsen. Auch auf diesem Gebiet darf Petrarca als ein *spiritus rector* betrachtet werden. Von spätantiken Geprägen wie demjenigen Iustinians (ehemals im Cab. Méd. in Paris, Taf. 3) denkt sich Weiss auch die Constantins- und Heraclius-Medaillen Michelet Saulmonts (1401/2) beeinflußt (Taf. 4–5), die ihrerseits in Deutschland und Italien bis ins 16. Jh. eine gewaltige Strahlungskraft ausübten und auch Pisanello bekannt waren. Aber

auch dieser hat römische Münzen besessen und gezeichnet. Seine Begegnung mit Kaiser Johannes VIII. Palaeologus von Byzanz (1425 bis 1448), der 1438 in Ferrara mit Papst Eugen IV. über eine Möglichkeit des Zusammenwirkens der West- und Ostkirche gegen die Türken verhandelte, führte schließlich zur Schaffung der ersten gegossenen Renaissance-Medaillen mit der Profilbüste des Kaisers auf der Vs. und dessen in felsigem Gelände postierten Reiterbild auf der Rs. (Die griechischen Inschriften beider Seiten sind im Text fehlerhaft wiedergegeben.) Zur Rs. erfährt man einiges über die Tierbilder Pisanellos, sie kommt in der kunstgeschichtlichen Behandlung sonst aber etwas zu kurz. Das Motiv des von hinten gesehenen Pferdes des Knappen, das auf anderen Medaillen des Künstlers wiederkehrt (Taf. 6, 2. 7), geht wohl auf antike Anregung zurück. Sehr ausführlich bespricht dagegen der Verfasser die Wirkung und das Weiterleben der Medaillenschöpfungen im allgemeinen und von Pisanellos Johannes-Porträt im besonderen auf die übrigen Künste der nachfolgenden Zeit. Hier kann W. mit einer überraschenden Fülle eigener Entdeckungen aufwarten, zu denen er Vorarbeiten in seiner Untersuchung: *The Medals of Pope Sixtus IV (1471–1484)*, Rom 1961, S. 16–21 (vgl. die Bibliographie), geleistet hatte. Wenigstens die Kopfbedekung des Hermes Trismegistos auf dem Fußboden des Doms von Siena (Photo Anderson 21576) mag hier der langen Beispielreihe noch angefügt werden.

H. Jucker

Günther Probst-Ohstorff, Die Kärntner Medaillen, Abzeichen und Ehrenzeichen, mit 41 Tafeln, Verlag des Landesmuseums für Kärnten, Klagenfurt 1964.

Der eifrig publizierende, schon betagte Autor hat seit vielen Jahrzehnten Unterlagen für ein Corpus der kärntnerischen Medaillen zusammengetragen. Es ist erfreulich, daß vom Kärntner Landesmuseum die Möglichkeit geboten wurde, dieses Material zu publizieren, und zwar in einer sehr ansprechenden Aufmachung und mit reicher Illustration.

Die zwei Vorworte des Direktors des Museums und des Autors geben Auskunft über die Entstehung der Sammlung, welche dem Werk als Ausgangspunkt diente, wie auch über die Entstehung der Arbeit. Einleitend skizziert der Verfasser die Geschichte der Medaille in Kärnten, an deren Anfang erstaunlicherweise die geprägte Schaumünze steht, Taler Kaiser Maximilians I. aus der Münzstätte Klagenfurt mit seinem und seiner Enkel Bildnis, Stücke, die nicht für den Münzverkehr, sondern zu Geschenkzwecken hergestellt wurden. Die Gußmedaille der Renaissance hingegen wurde in Kärnten

nicht heimisch, da die materiellen und sozialen Voraussetzungen dafür fehlten. Die paar bürgerlichen Besteller aus dem Stand der Großkaufleute und die adeligen und fürstlichen Auftraggeber ließen ihre «Kontterfeie» bei Meistern in Augsburg oder Linz gießen oder etwa in Hall im Tirol prägen. Auch in der Folgezeit ist für Kärnten keine bedeutende Medaillen-Produktion festzustellen, da einerseits der Bergbau erlahmte und andererseits die konfessionellen Auseinandersetzungen zu schweren ökonomischen Schädigungen führte. Ein Schlag für das Land bedeutete auch, daß der vorher in Graz und Klagenfurt residierende Erzherzog Ferdinand nach seiner Wahl zum Kaiser nach Wien übersiedelte und nunmehr keine eigentliche Hofhaltung in Klagenfurt mehr bestand. Immerhin haben die Eisenschneider – also die Verfertiger der Münzstempel – der Münzstätten Klagenfurt und St. Veit einige sehr respektable Arbeiten für den Landesfürsten, für kirchliche und weltliche Fürsten und die Landstände geschaffen. Was später für Kärnten auf dem Gebiet der Medaille herausgebracht wurde, stand begreiflicherweise völlig unter dem Einfluß von Wien, hielt der allgemeinen Entwicklung entsprechend, bis in den Klassizismus hinein noch ein gewisses künstlerisches Niveau, um dann, abgesehen von wenigen rühmlichen Ausnahmen, im 19. Jahrhundert in der serienmäßigen Fabrikation und im Kitsch zu verkommen.

Im Hauptteil des Bandes gibt der Autor einen Katalog der Kärntner Medaillen, den er thematisch gegliedert hat, und zwar in Medaillen und Plaketten auf die Landesfürsten, das Land, Personen und Ortschaften, in Miscellanea, Burgfriedsbereitungsmünzen und Rechenpfennige. Daran reihen sich die Wallfahrtsmünzen und dann die große Masse der Abzeichen, welche von Körperschaften und Vereinen, zu Fest- und Sportanlässen ausgegeben wurden. Den Beschuß bilden die Ehrenabzeichen, zu denen auch die «Orden» der diversen Kärntner Schlaraffen gerechnet werden, wozu der Rezensent ein Fragezeichen setzen möchte.

Die Abbildungen sind sehr reich bemessen. Da sie der sachlichen, nicht chronologischen Anordnung des Katalogs folgen, sind leider Medaillen der verschiedensten Zeiten auf den Tafeln gemischt, was sowohl den guten, alten Stücken Abbruch tut, wie auch einen guten Teil der neuen in ihrer Erbärm-

lichkeit noch krasser in Erscheinung treten läßt. (Vgl. etwa Tafeln 15, 16, 18 und 21.) Man kann sich überhaupt fragen, ob die sorgfältige Katalogisierung und Reproduktion künstlerisch meist minderwertiger Produkte (Tafeln 32 und folgende) in einem wissenschaftlichen Werk gerechtfertigt sei. Mit dem Verfasser glaube ich die Frage von einem umfassenderen kulturgeschichtlichen Standpunkt aus bejahen zu müssen, da auch diese Erzeugnisse einer «Kunstindustrie» Quellenwert für politische, wirtschaftliche und soziale Verhältnisse, für geistige – und ungeistige – Zusammenhänge besitzen. Lediglich in der Größe und Fülle der Abbildungen wäre vermehrte Zurückhaltung gegenüber diesen Vertretern der Medaillengattung durchaus verantwortbar gewesen. So muß man sich zum Trost dann wieder jenen Tafeln zuwenden, wo die Arbeiten ausgezeichneter Renaissance- und Barockkünstler zu finden sind, wie die Bildnisse der Habsburger, der Dietrichstein, Kuenburg, Khevenhüller und anderer, wie der große Kärntner Ehrpfennig, wie die charaktervollen Burgfriedsbereitungsmünzen, Erinnerungsstücke an periodische Umritte zu Grenzbereinigungen, und andere mehr. Für die kärntnerische Landesgeschichte wie auch zur Kunst- und Kulturgeschichte der Medaille leistete Probszt mit seinem stattlichen Band einen wertvollen Beitrag und ferner eine willkommene Ergänzung zu seinen «geprägten Schaumünzen Innerösterreichs».

Dietrich Schwarz

Delbert Ray Krause, Swiss Shooting Talers and Medals, published by Whitman Publishing Company Racine, Wisconsin, 1965.

M. Krause est membre de notre société. Il a fait un court séjour à Lausanne où il a été l'hôte de notre collègue M. Pierre Pariat à qui il a dédicacé son travail. Il a profité de son séjour pour réunir le plus grand nombre possible de pièces de tirs et de renseignements y relatifs.

L'auteur présente un beau volume de 160 pages abondamment illustrées décrivant 383 écus et médailles de tirs fédéraux cantonaux et régionaux. Cet ouvrage, certes incomplet, rendra grand service aux amateurs de médailles de tirs; il comble une lacune, car il n'existe aucune publication sur ce sujet.

Ch. Lavanchy

29. DEZ. 1966

5 JAN. 1967

L. 90



Jahrgang 16

November 1966

Heft 64

SCHWEIZER MÜNZBLÄTTER

Gazette numismatique suisse

Herausgegeben von der Schweizerischen Numismatischen Gesellschaft

Publiée par la Société suisse de numismatique

Redaktionskomitee

Dr. Colin Martin/Lausanne, Prof. Dr. D. Schwarz/Zürich, Dr. H. A. Cahn/Basel, Prof. H. Jucker/Bern

Redaktion der Schweizer Münzblätter: Münzkabinett des Bernischen Historischen Museums,
Helvetiaplatz 5, 3000 Bern

Administration: Ch. Lavanchy, 14, av. Rambert, 1000 Lausanne, Compte de chèques 10-23071

Erscheint vierteljährlich · Abonnementspreis:
Fr. 20.— pro Jahr (gratis für Mitglieder der
Schweiz. Numismatischen Gesellschaft) · In-
sertionspreis: Viertelseite Fr. 30.— pro Num-
mer, Fr. 90.— im Jahr. Die Mitglieder der SNG
erhalten gratis: Münzblätter, Numismatische
Rundschau und Münzkataloge. Beitrag für
lebenslängliche Mitgliedschaft Fr. 400.—,
Jahresbeitrag Fr. 30.—

Revue trimestrielle · Prix d'abonnement:
fr. 20.— par an (envoi gratuit aux membres
de la SSN) · Prix d'annonces: Un quart de
page fr. 30.— par numéro, fr. 90.— par an. Les
membres de la SSN reçoivent gratuitement:
Gazette Numismatique, Revue de Numismatique,
Catalogues des monnaies suisses. Coti-
sation de membre à vie fr. 400.—, cotisation
annuelle fr. 30.—

Inhalt – Table de matières

L. Y. Rahmani, A Hoard of Alexander Coins from Tel Tsippor, S. 129. — A. Alföldi, Zwei ir-
reguläre Denartypen des P. Sepullius Macer mit CAESAR DICTATOR PERPETVO, S. 145. —
C. Martin, La trouvaille de Chamoson, S. 150. — H. Jucker, Ein Kameoporträt des Commodus,
S. 162. — H. Jucker, Zur Typologie der Münzbildnisse des Gordianus III., S. 167. — P. Jaekel,
Eine Münzprobe für Mantua 1733, S. 172. — Numismatische Miszellen — Mélanges numismatiques:
Unbekannter Zuger Heller mit Königskopf 1573 (F. Wielandt), S. 176. Une boîte de
changeur de Jacques Blanc, balancier lyonnais (Baron Chaurand), S. 178. — Münzfunde — Trou-
vailles monétaires (Th. Pekáry), S. 178. — Florilegium Numismaticum, S. 181. — Neues und
Altes — Nouvelles d'hier et d'aujourd'hui, S. 183. — Arbeitsvorhaben — Projets de travaux
numismatiques, S. 184. — Der Büchertisch — Lectures, S. 184. — Abkürzungsverzeichnis, S. 187.
— Ausschreibung einer Preisarbeit - Concours avec prix, S. 188.

A HOARD OF ALEXANDER COINS FROM TEL TSIPPOR

L. Y. Rahmani

In 1960 deep ploughing on the antiquities site of Tel Tsippor (M. R. 1249. 1180,
N. W. of the modern city of Kiryat Gat)¹ uncovered some ancient pottery vessels
which were brought to the Israel Department of Antiquities and Museums. One

¹ The present paper is a modified translation from the author's Hebrew version, which
appeared in the L. A. Mayer Memorial Volume of Eretz – Israel, vol. 7, Jerusalem 1966, 33–38,
pl. 5–8. It is published here with the kind permission of Dr. A. Biran, Director of the Israel
Department of Antiquities and Museums. Thanks are due to Prof. W. Schwabacher of Välling-
by, Sweden and to Advocate A. Spaer of Jerusalem for their valuable suggestions, from which
this version benefited.



Fig. 1

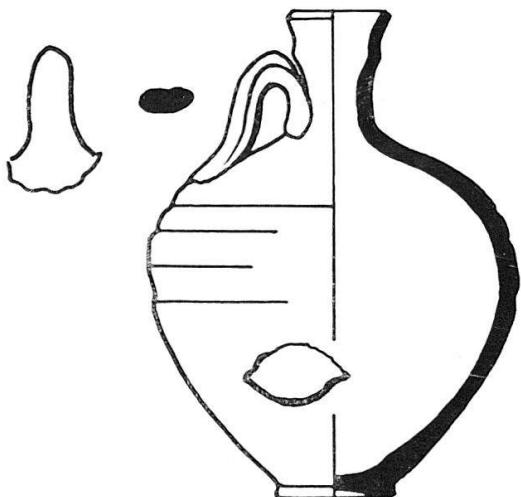


Fig 2

juglet of yellowish-green clay, was found to contain a hoard of 59 tetradrachms and 4 drachms, which had been deposited in it through a hole in its side (fig. 1-2)².

The majority of the tetradrachms are of mints under the Alexander rule, coming from all parts of his Empire. The earliest are from the years 336-320 B. C. and the latest are of Philip III (320-319 B. C.), Antigonus (315-312 B. C.) and Seleucus I (311-303 B. C.). Out of the 59 tetradrachms found, 17 belong to the years 336-321 approx.; 41 to the years 320-311 approx.; 36 of the latter part (that is almost $\frac{2}{3}$ of the lot) to the years 317-312 approx.; only one coin belongs to the years 311-303.

The majority of the coins published here could be identified on the basis of well-known parallels. Nos. 45-56 have been included tentatively in Series D of the Babylonian Mint because of certain similarities of their symbols to those on well-known Babylonian coins, and similarity of style in general.

The Graffiti

The main interest of the hoard rests with the graffiti on some of the tetradrachms. Such graffiti have been recorded elsewhere³, once on Alexander coins from the

² For its form cf. a juglet from Lachish, though of different texture; see: O. Tufnell, Lachish, vol. 3, London 1953, 293, pl. 87, 255. At Megiddo similar juglets have been dated 600 to 350 B. C.; see: R. S. Lamon and G. M. Shipton, Megiddo, vol. 1, Chicago 1939, 167, § 45; pl. 1, 6. At no place, however have they been given as late a date as 311 B. C., which is the plausible approximate date for burial of this hoard. Excavation undertaken in 1963-1965 at Tel Tsippor by Dr. A. Biran and Dr. O. Negbi proved that the site was occupied in Hellenistic times, even though the layers of that period were mostly destroyed by modern ploughing.

³ See F. v. Schrötter, Wörterbuch der Münzkunde, 1930, s. v. «Einritzungen».

Demanhûr hoard⁴. In the latter case, some single characters were identified, including an Aramaic *mem*, and some monograms. The names read were Egyptian: *hpy* (Apis) and Hebrew: for instance *hwqym* which was however read not as a name, but as *hu yaqim* – an exclamation, meaning «He will establish»⁵. Another graffito which was read «*ywn*» (i.e. Greece⁶) may now possibly be emended to *yhd* (i.e. Jehud = «Judah»).

971

Like the Demanhûr graffiti, those appearing on some coins of this hoard may be classified into single characters, monograms and names⁷.

A. *Single characters*: 1 *het*, 2 *zadeh*.

B. *Monograms*: 3 and 4. No satisfying reading can be suggested.

C. *Names*: 5 *šwdrw*. A similar Nabatean name was discovered at Hegra: *'ylw br šwdrwm'*, *slm*⁸. However, the penultimate character can perhaps be read as a *daleth*, and the name would thus read *šwddw*.

6 *tlmw* or *'lmw*, both readings being equally likely. *tlmw* is similar to the Thamudic *tlm*⁹ or Safaitic¹⁰ *tlm*, parallel to the name *Telem*, one of the porters in the days of Ezra¹¹, mentioned as a place-name in southern Judah¹². The reading *'lmw* has also satisfactory parallels: *'lmw br 'nmw br rglw* in Nabatean¹³; and similarly in Hebrew the place-name *'Almon*, a Levitic city in Benjamin¹⁴ or *'Alemeth*, a personal name in Benjamin¹⁵; and again in *'Almon-diblathaim* the place-name of a station on the way from Dibon to the Mount of Nebo in Moab¹⁶. Names with the ending -u are in fact common in Nabatean, as well as in earlier Arabic personal names, as for instance in the names of the kings of Dedan, from Gashmu I (5th c. B.C.) to Mas 'ûdu of Lihyan¹⁷.

7 *qny*'s. The *shin* seems to have been incised before the rest of the characters, and the remaining word may tentatively be read as the personal name *qny*', *qnyh* or *qwnyh* (Qanya or Qonyah) as it appears in the Elephantine Papyri¹⁸. The *shin*

⁴ Ch. C. Torrey, Aramaic Graffiti on Coins of Demanhur, NNM 77, 1937. Similar graffiti on Alexander coins have lately been reported by local collectors. One feels confident that further graffiti will come to light through re-examination of similar coins in various collections.

⁵ Torrey, l. c., 13. This reading was already corrected by F. Rosenthal, Die aramäische Forschung, Leiden 1939, 237, n. 1.

⁶ Torrey, l. c. 9, pl. 1, 4.

⁷ Thanks are due to Professors N. Avigad, Y. Kutscher and Y. Yadin and to Dr. A. Negev of the Hebrew University, Jerusalem, and to my colleague Mr. J. Naveh for their valuable suggestions.

⁸ J. Cantineau, Les Nabatéens, vol. 2, Paris 1932, 149; CIS II, 320 D.

⁹ A. van den Branden, Les Inscriptions Thamoudéennes, Louvain 1950, 531.

¹⁰ F. V. Winnett, Safaitic Inscriptions from Jordan, Toronto 1957, 110, No. 807.

¹¹ Ezek. 10:24.

¹² Josh. 15:24.

¹³ M. Lidzbarski, Ephemeris für semitische Epigraphik 2, 1908, 254 E.

¹⁴ Josh. 21:18 etc.

¹⁵ I Chr. 8:36; 9:42.

¹⁶ Num. 36:46.

¹⁷ W. F. Albright, «Dedan», Geschichte und Altes Testament, Tübingen 1953, 6–7.

¹⁸ A. Cowley, Aramaic Papyri of the 5th Century B.C., Oxford 1953, p. 167, No. 63, line 14; p. 1, No. 1, line 2; p. 10, No. 5, line 2.



W

Graffito 1



TZ

Graffito 2



AK

Graffito 3



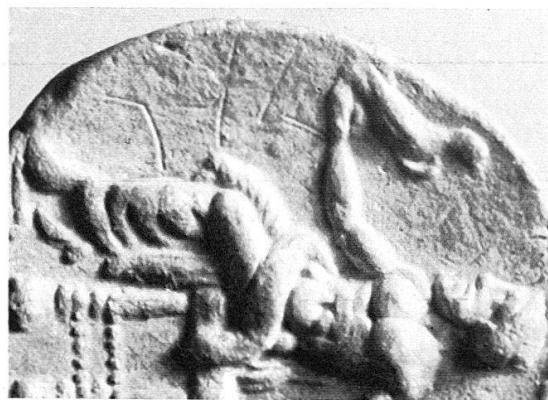
DT

Graffito 4



74711

Graffito 5



7464

Graffito 6



X KZ 44

◀ Graffito 7

might well stand separately as a sign for Sheqel (i. e. Tetradrachm) similar to the custom at Elephantine¹⁹, and earlier in the Ophir ostracon from Tell Qasile²⁰. The whole graffito may perhaps be read «*qanya sh(ekel)*», similar to *asmakhtha qanya* «take possession of the collateral» in the Babylonian Talmud²¹, i. e. an inscription affirming the equivalent of the Tetradrachm.

As to the general significance of such graffiti, certain authorities consider that they were made by the merchant, who paid with this coin and wished to vouch personally for its metal and weight²². The author, however, prefers an explanation suggested to him by Dr. Y. Aharoni of the Hebrew University who regarded these graffiti as ownership-signatures, possibly of members of a caravan, in which each member wished to assure his ownership of the coins in his purse.

There seems little doubt that the names *Talmu* (or 'Almu) and *Shudru* (or *Shudadu*) are Nabatean. This would fit well into the historical situation: in 312 B. C. the army of Antigonus was defeated by the Nabateans. After their victory, the Nabateans wrote a letter to Antigonus «in Syrian — i. e. in Aramaic — script» (Συρίοις γράμμασι)²³. The Nabatean names scratched in Aramaic characters on the coins published here are the first tangible evidence of the presence of the Nabateans in that period in this area. However, an additional significance attaches to this phenomenon: there seems little reasonable doubt that the Nabateans were forced to accept these coins from Macedonian soldiers, either of Antigonus' army or that of Ptolemy, as payment for supplies²⁴. It can be surmised that from the days of Alexander onwards, especially in Cisjordan²⁵, the Nabateans began to act as provisioners for the army and as purchasers of its loot.

The burial of this hoard cannot have taken place earlier than 311 B. C. After that date, however, we have only one coin and it is therefore unlikely that the hoard was buried much later. Such a date fits very well into the overall picture of a period between Ptolemy's retreat from Palestine, after having destroyed the strongholds of Acre, Jaffa, Samaria and Gaza, and the signing of the peace-treaty between Antigonus and his opponents.

The hoard is a small one, very much unlike the big hoards of Alexander tetradrachms known in the East, e. g.: 8,000 at Demanhur; two hoards of 3,600 each at Side; 3,000 at Aleppo; 2,500 at Abu-Humus etc. However, our hoard has analogies in the west, where hoards of 40—50 tetradrachms have been discovered²⁶, and even in this country, at Beth Yerah, where a hoard of 53 tetradrachms of Alexander

¹⁹ Cowley, l. c., p. 66 ff. etc.; see also index p. 311.

²⁰ B. Maisler (Mazar), The Excavations at Tell Qasile, Israel Exploration Journal 1, 1951, 209; 204, fig. 13 f.

²¹ Baba Mezi'a 66 b. See: M. Jastrow, Dictionary of the Targumim, the Talmud Babli etc., vol. 2, London 1903, 1391.

²² Cf. J. G. Milne, Greek and Roman Coins and the Study of History, London 1939, 78.

²³ Diodorus, Bibliotheca, 2, 48; 19, 94—100; cf. F. M. Abel, L'expédition des Grecs à Petra en 312 avant J. C., Revue Biblique, 1937, 373—391; J. Starckey in Biblical Archaeologist, 18, 1955, 84—85; J. Cantineau, Les Nabatéens, vol. 1, Paris 1930, 11.

²⁴ See in this connection Kirkman's remarks in the matter of the appearance of coins from Macedonian mints at Lachish: J. S. Kirkman, in Lachish vol. 3, London 1953, 166. He affirms that in the Hellenistic world it was usual to accept foreign coins en masse, in order to use their metal as raw material; soldiers however, accepted such coins also as pay: they passed them on as legal tender, enforcing their acceptance.

²⁵ Dr. A. Negev of the Hebrew University, excavator of the Nabatean stronghold of 'Avdat, kindly informs me, that in his researches there he discovered evidence of a settlement at a date corresponding to our hoard, presumably by Nabateans.

²⁶ Rostovzeff, l. c. (above, n. 30), vol. 3, 1352, n. 38, and literature there cited.

and Philip and one Tyrian shekel was found, having been buried not long after 319 B. C.²⁷.

In conclusion, we can sum up that our hoard was buried shortly after 311 B. C. Its main importance lies in the Nabatean names scratched on two of the coins; these are so far our earliest material evidence for the appearance of Nabateans on the western shores of the Jordan.

²⁷ Baramki, *l. c.* (above, n. 28: IX), 86 ff.

²⁸ Notes to the catalogue:

I = L. Müller, *Numismatique d'Alexandre le Grand*, Copenhagen 1855.

II = E. T. Newell, *Reattribution of Certain Tetradrachms of Alexander the Great*, *American Journal of Numismatics* 45, 1911.

III = Newell, *id.*, *American Journal of Numismatics* 46, 1912.

IV = E. T. Newell, *The Dated Alexander Coinage of Sidon and Ake*, New Haven 1916.

V = E. T. Newell, *Tarsos under Alexander*, *American Journal of Numismatics*, 52, 1918.

VI = E. T. Newell, *Alexander Hoards – Andritsaena*, NNM 21, New York, 1923.

VII = E. T. Newell, *Alexander Hoards – Demanhur*, NNM 19, 1923.

VIII = E. T. Newell, *Alexander Hoards – Olympia*, NNM 39, 1929.

IX = J. Baramki, *A Hoard of Silver Coins of Sidon and Alexander from Khirbet el-Kerak*, QDAP 11, 1945.

²⁹ Newell attributes this symbol to Adramelek. The attribution to the mint of Byblos has lately been reconfirmed by A. Bellinger in *Berytus* 10, 1950, 41, where it is dated «319 or earlier».

³⁰ While Newell dates his coin to 317–316, M. Rostovtzeff (*The Social and Economic History of the Hellenistic World*, vol. 1, Oxford 1941, pl. 18, 6) attributes it to Antigonus, thus dating it a year or two later.

³¹ The M is doubtful. Should it be missing, then this coin might be attributed to the mint of Miletus, and to the years 330–320; see: VII-37, 1813.

³² The reading of this symbol is not certain.

³³ E. T. Newell, *Eastern Seleucid Mints*, New York 1938, 163, 434.

³⁴ The B is doubtful. Probably this is a coin of the Berytus mint; see: VII-53, 3653.

³⁵ Similar drachms have been found in a hoard, probably from Gezer, where they were found in company with Alexander coins – see: C. Lambert, *Egypto-Arabian, Phoenician and Other Coins of the 4th Century B. C. found in Palestine*, QDAP 2, 1932, pp. 1–10. It seems fairly likely that coins of this type were minted somewhere in the south of this country.

Résumé

On a découvert en 1960, à Tel Tsippor, dans une cruche d'argile jaune-verte, 59 tétradrachmes et 4 drachmes. La plupart des tétradrachmes émanent d'ateliers de l'époque d'Alexandre, les plus anciennes sont de 336–320 av. J.-C.; les plus récentes sont de Philippe (320–319), d'Antigone (315–312) et de Séleucus Ier (311–303).

Le grand intérêt de ce trésor nous est donné par les graffiti que portent quelques pièces. Il en a déjà été trouvé ailleurs, l'auteur en discute l'interprétation. D'aucuns pensent qu'ils ont été apposés par des marchands, en guise de caution de leur valeur intrinsèque; l'auteur y voit des marques de propriété. En effet, les mots Talmu et Shudru sont des noms Nabatéens, or, l'armée d'Antigone a été défaite par eux en 312. Ces monnaies seraient le premier témoignage de leur présence en ces lieux et à cette époque. Ces pièces remises en paiement par les troupes d'Alexandre, feraient des Nabatéens des fournisseurs de son armée.

La date de l'enfouissement n'est pas postérieure à 311. Cette date se situe entre la retraite de Ptolémée après avoir détruit les places fortes de Palestine et le traité de paix signé par Antigone et ses adversaires.

Ce petit trésor est pour l'auteur le premier indice de la présence des Nabatéens, en 311 av. J.-C. sur la rive occidentale du Jourdain.

Colin Martin

Catalogue of the Hoard

A. Tetradrachms

Obverse: On all, the head of young Heracles r. covered in lion's skin, pearled border; No. 6 has a rectangular punchmark below the ear. No. 51 has a circle behind the mouth.

No.	Date	Reverse	In Field	Symbol	Under Throne	Weight in g	Diameter Axis	Graffito No.	Parallels 28
<i>MINT: Amphiapolis, Group E</i>									
1	328–327 app.	ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Zeus seated to l. pearled border	Herm		16,80	26 mm	←	2	I–7, 366; II–198, 30; VI–6, 17; VII–29, 716
<i>MINT: Amphiapolis, Group F</i>									
2	326 app.	Similar	Pallas Promachos		15,94	25 mm	↑		VII–29, 967; IX–88, 67
<i>MINT: Amphiapolis, Group H</i>									
3	324–323 app.	Similar but inscription ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ	Phrygian cap		16,65	25 mm	↗		I–12, 854; II–198, 43; VI–7, 21; VII–30, 1344; IX–88, 68–69
4	Same	Similar	Tripod		16,25	25 mm	↘		I–4, 146; II–198, 45; VI–7, 23; VII–30, 1458
<i>MINT: Amphiapolis, Group I</i>									
5	322–321 app.	Similar		☒	16,89	24 mm	↗		I–13, 862; II–198, 46; VII–31, 1471
6	Same	Similar		☒	16,64	26 mm	↖		I–13, 863; II–198, 47; VI–7, 25; VII–31, 1488; IX–88, 70
<i>MINT: Pella</i>									
7	336–320 or later	Similar to No. 1		◐	16,60	27 mm	↖		III–22, 57; VI–8, 33; VII–32, 1597

No.	Date	Reverse	In Field	Symbol	Under Throne	Weight in g	Diameter Axis	Graffito	Parallels ²⁸
								No.	
<i>MINT: Tarsus, First Series «Officina B»</i>									
8	333–328	Similar		B		16,29	25 mm	↖	I–18, 1288; V–74, 4; VII–40, 2096
<i>MINT: Aradus</i>									
9	Before 319	Similar	ΣΩ	Ἄ		16,76	27 mm	↖	I–19, 1363; III–40, 139; VI–12, 67; VII–51, 3405
10	Same	Similar	Caduceus	Same		16,70	27 mm	↙	I–19, 1370; III–40, 140; VII–52, 3467; IX–89, 83
<i>MINT: Byblus, Series II, Later Style</i>									
136	11	315 (?)	Similar	Ἄ		16,52	28 mm	↗	I–19, 1375; III–40, 127; VI–13, 69; VII–52, 3624; VIII–9, 62 ²⁹
	12	Same	Similar	Same		16,31	26 mm	↑	
	13	Same	Similar	Same		16,64	26 mm	↑	
<i>MINT: Sidon, Series B</i>									
14	333–332 app.	Similar	Ϋ	✗		16,62	24 mm	↖	III–40, 150; IV–9, 8
<i>MINT: Sidon, Series D</i>									
15	323–321 app.	Similar	M	ΣΙ		16,52	26 mm	↗	I–19, 1401; IV–15, 36; VII–54, 3755
16	Same	Similar	N	Same		16,02	29 mm	↗	IV–15, 38; VII–54, 3757; IX–89, 86
<i>MINT: Sidon, Series E</i>									
17	320–318	Similar but for inscription ΦΙΛΙΠΠΟΥ	O	Same		16,68	26 mm	↑	IV–17, 45; VII–55, 3768

No.	Date	Reverse	In Field	Symbol Under Throne	Weight in g	Diameter Axis	Graffito No.	Parallels ²⁸
18	317–316	Similar but for inscription ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ	P	Same	16,85	25 mm ↑	IV–18, 48 ³⁰	
<i>MINT: Ake</i>								
19	315–314 app.	Similar	~[=] ፩	16,36	27 mm ↙		IV–49, 35	
20	314–313 app.	Similar	~ = ፩	16,74	27 mm ↙		IV–49, 36	
21	Same	Similar	Same	16,42	25 mm ↑		Same	
22	Same?	Similar] = ፩	16,54	25 mm ↓			
23	Same?	Similar] = ፩	16,60	26 mm ↗			
24	Same?	Similar] ፩	16,39	28 mm ↑	7		
25	Same?	Similar] ፩	16,68	26 mm ↖	6		
26	Same?	Similar	... ፩]	16,36	26 mm ↗			
<i>MINT: Babylon, Series A</i>								
27	331–329 app.	Similar	Φ	M	16,50	25 mm ↑	1	III–47, 184; VII–57, 3983
28	Same?	Similar	Φ(?)	M (?)	16,32	26 mm ↗	3	
<i>MINT: Babylon, Series B</i>								
29	329–326 app.	Similar	Bee	16,42	27 mm →		I–9, 697; III–48, 197; VII–58, 4056	
30	Same	Similar	Bird	16,62	26 mm ↗		III–48, 194; VII–58, 4105	
31	Same	Similar		16,72	27 mm ↗		I–10, 670; VI–13, 74; VII–60, 4325	
32	Same	Similar		16,52	24 mm ↗			

No. Date	Reverse	In Field	Symbol	Under Throne	Weight in g	Diameter Axis	Graffito No.	Parallels 28
<i>MINT: Babylon, Series D</i>								
33	317–312 app.	Similar but for inscription ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ	¶P in wreath	¶	16,64	29 mm	↖	I–11, 734; VI–15, 83
34	Same	Similar	Same	Same	16,57	29 mm	↖	
35	Same	Similar	Same	Same	16,45	26 mm	↖	
36	Same	Similar	Same	Same	16,34	27 mm	↗	
37	Same	Similar	Same	Same	16,33	27 mm	↗	
38	Same	Similar	Same	Same	16,78	29 mm	↖	
39	Same	Similar	Same	Same	16,47	27 mm	↗	
40	Same	Similar	Same	Same	16,18	27 mm	↖	
41	Same	Similar	Same	Same	16,61	26 mm	↖	
42	Same	Similar	Same	Same	16,73	26 mm	↑	
43	Same	Similar	Same	Same	16,78	29 mm	↖	
44	Same	Similar	Same	Same	16,22	27 mm	↖	
45	Same	Similar	MI	¶P in wreath	16,14	26 mm	↖	I–11, 735
46	Same	Similar	Same	Same	16,80	25 mm	↑	
47	Same	Similar	¶P in wreath	¶X	16,72	26 mm	↑	I–11, 727
48	Same	Similar	¶P in wreath	H	¶P in wreath	16,74	26 mm	I–11, 728
49	Same	Similar	¶P in wreath	H	16,87	25 mm	↖	I–11, 713
50	Same	Similar	Same	Same	16,83	27 mm	↖	
51	Same	Similar	Same	Same	16,33	27 mm	↖	
52	Same	Similar	Same	Same	16,60	27 mm	↑	
53	Same	Similar	Same	Same	16,60	26 mm	↖	
54	Same	Similar	Same	Same	16,51	27 mm	↗	

No.	Date	Reverse	In Field	Symbol	Under Throne	Weight in g	Diameter Axis	Graffito No.	Parallels ²⁸
55	Same	Similar	Same	Same	16,50	27 mm	↗		
56	Same	Similar	H ³²	MP in wreath	16,19	27 mm	↗	I-11, 714	
<i>MINT: Ecbatana, Series A 2</i>									
57	311–303 app.	Similar but for inscription ΛΑΕΞΑΝΔΡΟΥ	⊗	Forepart of grazing horse	16,53	25 mm	↓	33	
<i>MINT: Uncertain</i>									
58	320	Similar	B	AI	16,57	27 mm	↑	5	34
59	Late	Similar	ΣΤ	ΣΡ	16,05	25 mm	↖	I-20, 1466	
<i>B. Local Drachms of the Athenian Type³⁵</i>									
Obverse: on all, helmeted head of Athena r.									
No.	Date	Reverse			Diameter in mm	Weight in g	Axis		
60	Late 4th c.	AΘΕ, owl r. olive spray behind crescent			18			4,02	↖
61	Same	Similar, but inscription AΘ [E			16			4,15	↖
62	Same	Similar, but inscription off flan			14			3,98	↖
63	Same	Similar, but inscription AΘ; owl partly off flan			13			3,88	↓



1

2

3

4



5

6

7

8



9

10

11

12



13

14

15

16



17

18

19

20



21

22

23

24



25

26

27

28



29

30

31

32



33

34

35

36



37

38

39

40



41

42

43

44



45

46

47

48



49

50

51

52



53

54

55

56



57

58

59



ZWEI IRREGULÄRE DENARTYPEN
DES P. SEPVLIVS MACER MIT CAESAR DICTATOR PERPETVO
Zur Auswertung der Münzquellen der Geschichte des Jahres 44 v. Chr.

Andreas Alföldi

10. und 11. Beitrag¹

Die Denartypen des Macer mit der Vs.-Legende CAESAR DICT. PERPETVO schreiben den Beinamen dieses Prägebeamten stets von links nach rechts, mit nach außen gekehrten Buchstaben, im Gegensinne des Uhrzeigers. Es gibt aber einen einzigen Rs.-Stempel der gleichen Periode, auf dem das Cognomen MACER nach innen gekehrt, von rechts nach links laufend geschrieben steht. Dieser Stempel mit seiner irregulären Beschriftung, die der Aufmerksamkeit des mit der Stempelkontrolle beauftragten Angestellten entgangen ist, weist so überraschend weitverzweigte Stempelverbindungen auf, daß er als Musterbeispiel für die Gleichzeitigkeit aller *dict. perpetuo*-Prägungen vor der Ermordung Caesars der Behandlung der Normaltypen vorangestellt werden kann. Mit diesem alleinstehenden Rs.-Stempel sind beide damals üblichen Kopfdarstellungen des Diktators verbunden worden, so daß folgende Varianten entstanden sind:

Typus X. Vs. CAESAR DICT. PERPETVO, sein bekränzter Kopf nach r.
Rs. P. SEPVLIVS MACER, mit «Macer» von r. nach l. geschrieben.

Venus mit der Victoriola auf der r. Hand nach l. stehend. Mit der Linken stützt sich die Göttin auf ihr langes Szepter, dessen unteres Ende durch einen ovalen Schild verdeckt ist.

Typus XI. Vs. wie bei X, aber der bekränzte Kopf ist auch durch die Opfertoga des *pontifex maximus* umhüllt.

Rs. wie bei X.

Wie bemerkt, ist mir nur ein einziger Rs.-Stempel für die beiden Typen bekannt.

¹ Die Beiträge 1. bis 5. sind erschienen im Jb. Bern. Hist. Mus. 41–42, 1961–1962 (1963) 275 ff. SM 13, 1963, 29 ff.; 14, 1964, 65 ff.; 15, 1965, 29 ff.; 16, 1966, 4 ff. Die Beiträge 6. bis 9. befinden sich in Vorbereitung für die SNR.



- Von Typus X kenne ich folgende Exemplare:
1. Udine, Museo civico, hier Taf. 1, 1.
 2. London, British Museum, hier Taf. 1, 2. Vs. aus dem selben Stempel, wie 1.
 3. Frankfurt a. M., Städtisches Museum, hier Taf. 1, 5 (Stempel Nr. 2).

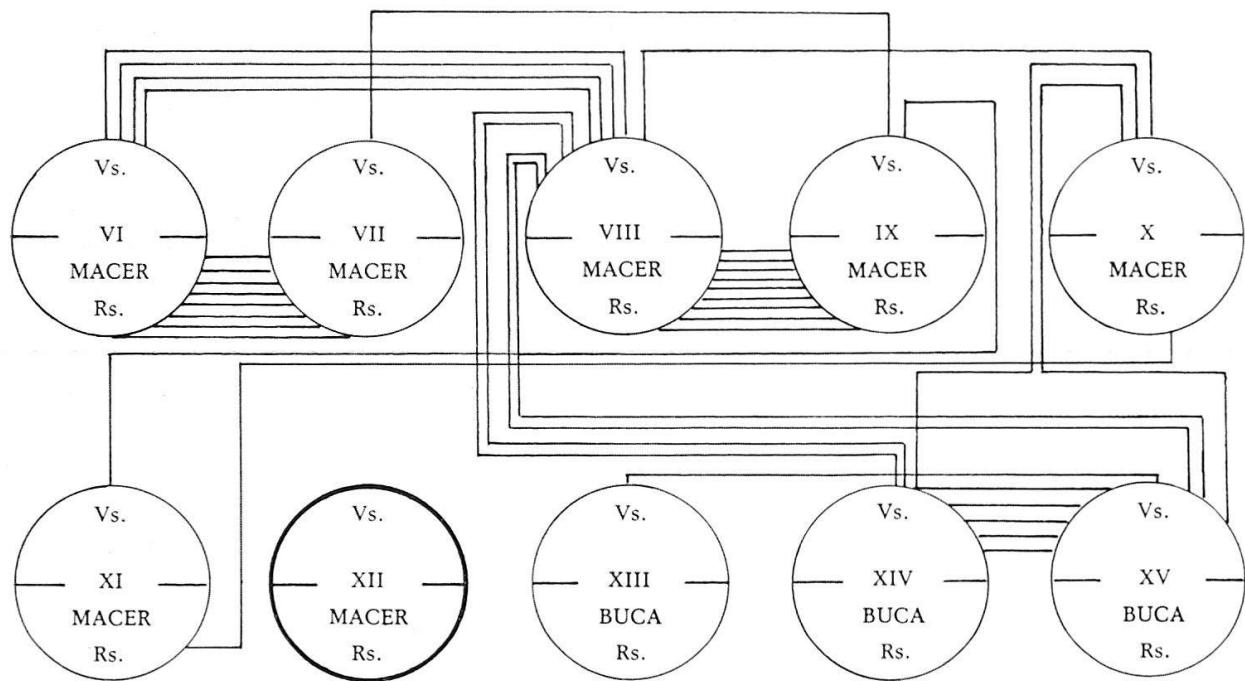
- Von Typus XI kenne ich die folgenden Exemplare:
1. Den Haag, K. Münzkabinett, Taf. 1, 4 (Stempel Nr. 1).
 2. Rom, P. & P. Santamaria, hier Taf. 1, 9 (Stempel Nr. 2).
 3. Neapel, G. De Falco, mit dem selben Vs.-Stempel Nr. 2.
 4. Siena, Museo civico, hier Taf. 1, 10 (Stempel Nr. 3).
 5. Rom, P. & P. Santamaria, hier Taf. 1, 11 (ebenfalls Stempel Nr. 3).

Es ist wesentlich festzustellen, daß die weitverzweigten Stempelkoppelungen dieser beiden Typen keineswegs einen Sonderfall darstellen, sondern im Gegenteil nur ein allgemeines Bild beispielhaft klar veranschaulichen. Diesen historisch belangreichen Sachverhalt wollen wir durch eine allgemeine Übersicht der Denarprägung der ersten Märzhälfte dem Leser wenigstens skizzenhaft vor Augen stellen. Es handelt sich um folgende Typen, mit denen wir auch den Typus Nr. XII mitberücksichtigen, dessen Rs. mit denen der Typen VI und VII identisch ist, ohne jedoch mit diesen Koppelungen aufzuweisen. Typ XII gehört sicher in die Zeit unmittelbar nach der Ermordung Caesars.

Nr.	Vs.-Legende u. Darstellung	Rs.-Legende	Rs.-Darstellung
VI	CAESAR DICT. PERPETVO Kopf mit Kranz	P. SEPVLIVS MACER Macer ↘	Venus st., am unteren Ende ihres Szepters ihr Stern
VII	Kopf mit Schleier	Macer ↘	Wie vorher
VIII	Kopf mit Kranz	Macer ↘	Szepter mit Schild
IX	Kopf mit Schleier	Macer ↘	Wie vorher
X	Kopf mit Kranz	Macer ↗	Wie vorher
XI	Kopf mit Schleier	Macer ↙	Wie vorher
XII	CAESAR IMPER. Kranz	Macer ↘	Szepter mit Stern
XIII	CAESAR DICT. PERPETVO Kranz	L. BVCA	Symbole d. r. Weltherrschaft
XIV	CAESAR DICT. PERPETVO Kranz	L. BVCA	Venus stehend
XV	Wie vorher	L. BVCA	Venus sitzend

Die von mir aufgefundenen Stempelverbindungen von allen diesen Typen habe ich in der nachstehenden graphischen Zusammenstellung zusammengefaßt, wobei die Anzahl der Verbindungslien zwischen zwei Vs. oder Rs. die Zahl der gemeinsamen Stempel verdeutlicht:

Für die hier auch speziell behandelten Typen X und XI haben wir alle Stempelkoppelungen auch photographisch illustriert. Aus dem gezeichneten Bild aller Stempelverbindungen der Typen VI–XV lassen sich mühelos folgende Tatsachen ablesen:



1. Wie schon angedeutet, steht Typus XII in keiner Stempelverbindung mit den übrigen aufgezählten Typen der ersten Märzhälfte, obwohl seine Rs. mit denen von Typus VI und VII identisch ist und obgleich sowohl seine Rs. wie seine Vs. von denselben Stempelschneidern verfertigt worden sind wie die übrigen. Er ist also nicht mit den Typen VI–XI und XIII–XV zur Ausgabe gelangt, sondern erst nach ihnen, als die Vs. CAESAR IMPER mit den bis dahin unbenützten Mettiusstempeln (Venus und die Buchstaben A-B-C-D-E) in den wirren Tagen nach den Iden des März zur Ausgabe gelangt war.

2. Die Trennung CAESAR DICT. – PERPETVO kommt nur bei dem Typus XIII vor. Ein einziger Vs.-Stempel dieser Art wurde nachträglich mit der sitzenden Venus des Buca (Typus XV) verwendet. Die Priorität von Typus XIII ist aber nicht nur aus dieser nachträglichen Koppelung ersichtlich, sondern auch daraus, daß, von dem eben angeführten Einzelfall abgesehen, die Vs.-Stempel des Typus XIII mit keinem Rs.-Stempel der Typen VI–XII, bzw. XIV–XV gekoppelt vorkommen. Es kann kaum bezweifelt werden, daß XIII knapp vor VI–XI und XIV–XV herausgegeben worden ist, wo Buca noch gesonderte Kompetenzen hatte und die allgemeine Stempelvermischung der beiden Monetalen noch nicht begonnen hat.

3. Die Vielfältigkeit der Stempelkoppelungen der Macer-Typen VI–XI und der Buca-Typen XIV–XV erweisen deren absolute Gleichzeitigkeit. Sie erweisen jedoch auch, daß dieses Durcheinander eine jede Kontrollmöglichkeit oder eine Einflussnahme der nominellen Prägeber Macer und Buca ausschließt. Da hatten nur noch die Freigelassenen Caesars das Wort, welche die durch die Vorbereitungen zum Partherkrieg notwendig gewordene Vereinheitlichung und Intensivierung der Münzproduktion bewerkstelligt hatten. Sueton (76, 2) zählt unter den Vorkehrungen Caesars, die sein Walten als Gewaltherrschaft verhaftet machten und seine Ermordung veranlaßt haben sollten, auch die Verwaltung der Münzstätte durch seine eigenen spezialisierten Sklaven auf. Dies ist nicht wörtlich exakt, da die Namen der Münzbeamten bis zum Augenblick seines Todes beibehalten worden sind. Aberwir haben oben gesehen, daß in den letzten Wochen seines Lebens die *quattuorviri monetales* nichts mehr zu sagen hatten.

4. Diese überdimensionierte, fieberhafte Münzproduktion für das riesige Heer der Parther-Expedition hat weder Platz vor Anfang März noch nach den Iden jenes schicksalsschweren Monats. In den Koppelungen der Stempel kommt eine lückenlose Kontinuität zum Ausdruck, und die enorme Menge von hastig verfertigten, sehr oft bis zur Verwechslung ähnlichen Stempeln zeugt für eine Stempelproduktion «auf dem laufenden Band». Das Volumen dieser Massenherstellung, wie auch ihre verblüffend schnelle Abfolge wird uns dadurch erklärbar.

5. Da das *caput velatum* Caesars somit vor seiner Ermordung aufgekommen ist, fällt meine frühere Vermutung dahin, wonach es wegen seiner Apotheose nach dem Tode angebracht worden sei: es ist nichts anderes als ein Hinweis auf seine oberste Priesterstellung. Interessant, daß der verschleierte Hinterkopf bei Aemilius Buca überhaupt nicht, sondern nur bei Sepullius Macer erscheint.

6. Verwaltungstechnisch bemerkenswert ist das Festhalten an der gleichzeitigen Tätigkeit von zwei Prägebeamten. Wenn sie auch nur noch dem Scheine nach aufrechterhalten blieb, bietet dieser Fall doch einen Beleg mehr für diese Praxis.

7. Die enge Verflechtung dieser Typengruppe untereinander muß auch in ihrer vollständigen Isolierung gegenüber den beiden folgenden Typen mit CAESAR IMPER betrachtet werden. Zwischen beiden liegt eine Kluft: die Iden des März².

Aufbewahrungsorte der abgebildeten Stücke

1 Udine, Mus. civ.	7 Napoli, Mus. naz.
2 London, Br. Mus.	8 Privatbesitz G. F.
3 Privatsammlung (Nr. 1)	9 Rom, P. & P. Santamaria
4 Den Haag, Königl. Münzkab.	10 Siena, Mus. civ.
5 Frankfurt a. M., Städt. Mus.	11 Rom, P. & P. Santamaria
6 London, Br. Mus.	12 Kopenhagen, Dän. Nat.- Mus.

² Mein Dank an all die Institutionen und Personen, die mir die Feststellung der hier besprochenen äußerst spärlichen Denare ermöglicht hatten, darf auch diesmal nicht fehlen. Die Bollingen Foundation in New York und die Philosophical Society in Philadelphia, die meine Materialsammlungen ermöglicht haben, müssen namentlich angeführt werden; nicht minder groß ist aber meine Dankbarkeit auch gegenüber den Besitzern und Verwaltern der Schätze, die mir so freizügig zur Verfügung gestellt worden sind.

LA TROUVAILLE DE CHAMOSON

Colin Martin

En novembre 1932, en creusant un peu plus profond son champ, à 50–60 cm, un agriculteur mit au jour un squelette et 147 pièces de bronze du quatrième siècle de notre ère. La disposition montrait qu'il ne s'agissait pas d'une sépulture. Le lieu de la trouvaille se trouve sur le territoire de la commune valaisanne de Chamoson, au lieu dit Crève-Cœur, à quelques trois cents mètres à l'ouest de la gare, et à cent mètres au sud de la voie ferrée. Le site se trouve à cinq cents mètres au sud-ouest de la vénérable église de St-Pierre-de-Clages¹.

Selon M. M. Favre, ce trésor aurait été trouvé dans un champ, à côté d'un squelette. Une modeste bague d'argent, pesant 1,7 g et les vestiges d'une bourse de tissu permettent de penser que le malheureux détenteur de cette bourse n'a pas été assailli par des détrousseurs, mais qu'il a été surpris par la mort, entre deux localités; mort de froid, d'inanition, surpris par une avalanche, égaré dans un terrain envahi par l'inondation. Le territoire de Chamoson est situé, en effet, sur un cône de déjection, formé par les crues de la Lozence².

Si le voyageur du quatrième siècle ne fut pas détroussé, l'inventeur du vingtième faillit l'être: ayant poussé des exclamations lors de la découverte de la bourse, il aurait été assailli par des ouvriers travaillant au champ voisin, et aurait dû se défendre avec sa pioche. C'est ainsi que quelques pièces auraient néanmoins disparu lors de la trouvaille.

Quand cette bourse a-t-elle pu être perdue? L'examen du trésor donne la répartition chronologique suivante:

Dioclétien (284–305) 1; Constantin I et ses fils (306–350) 25; Magnence et Décence (350–353) 121 pièces. Les pièces datables s'échelonnent, selon la classification de P. Bastien³, comme suit:

18 janvier 350 – 27 février 350	4 pièces
27 février 350 – début mai 350	6 pièces
Mai 350 – août 350	15 pièces
Août 350 – fin 350	9 pièces
Début 351 – août 352	91 pièces
Août 352 – fin 352	aucune

Ce magot a donc été constitué au plus tard au début de l'année 352 de notre ère. Son enfouissement, mieux, sa perte, se situe en hiver 352 ou printemps 353, si l'on tient compte du temps que mirent les pièces pour entrer dans la circulation et de celui nécessaire à notre voyageur pour les amener en Valais.

Au reste, d'où venait-il? Très certainement de la Gaule, car les pièces les plus récentes de sa bourse provenaient en majeure partie des ateliers de Trèves – 48 – et de Lyon – 44. Qui était-il? Homme ou femme? Les précisions nous manquent. La bague, de femme, a été retrouvée dans sa bourse, et non au doigt du squelette.

¹ Rappelons que c'est à mille cinq cents mètres de là, plus au nord, que fut trouvé le casque gallo-romain actuellement au Musée national à Zurich. Tous les renseignements relatifs à la trouvaille nous ont été très aimablement fournis par l'actuel détenteur du trésor, le Dr Meinrad Favre, de Chamoson, que nous remercions d'avoir autorisé la présente publication.

² Selon M. Favre, Lozence dériverait du *lутum* – boue et *lutosus* – boueux.

³ Pierre Bastien, Le monnayage de Magnence (350–353), Wetteren (Belgique) 1964 (B).

La fin de l'année 352 ne fut pas favorable à Magnence et Décence; le premier subit à Aquilée les attaques de Constance II, son frère, sur le Rhin, la pression des Alamans, qui incendient Strasbourg en septembre-octobre⁴. Notre voyageur, qu'il ait été marchand, convoyeur ou soldat avait quelques raisons de quitter cette Gaule agitée. Peut-être rentrait-il au pays, avec dans sa bourse son pécule et une modeste bague pour sa promise.

D'autres trouvailles faites en Suisse illustrent l'insécurité du moment. En voici une liste sommaire:

<i>Kallnach</i> (Berne)	1500 pièces enfouies vers 350 ⁵
<i>Kaiseraugst</i> (Argovie)	400 pièces enfouies en 351—352 ⁶
<i>Bassecourt</i> (Jura)	102 pièces enfouies à la même époque ⁷
<i>Pizokel</i> (Grisons)	45 pièces enfouies à la même époque ⁸
<i>Mont Terri</i>	4000 pièces enfouies vers 353 ⁹

Notre trouvaille apporte ainsi sa modeste contribution à l'étude de ce règne agité, et en illustre les répercussions dans notre pays. Remercions donc M. Favre d'avoir préservé ce trésor.

Peu après notre rédaction, M. Favre nous apporta trois pièces supplémentaires — deux de Magnence, de Trèves et Lyon, et une de Décence, de Lyon. Il les avait rachetées à la famille de l'un des agresseurs de l'inventeur, au jour de la trouvaille. Elles portent les numéros 33, 74 et 108. Cette dernière pièce ne figurait pas dans notre série; on voit par là l'intérêt qu'il y a de ne distraire aucune pièce d'une trouvaille.

M. K. Buri du Musée historique de Berne a pris les photographies; M. H. Cahn a complété notre catalogue: qu'ils en soient remerciés.

⁴ Bastien, l. c., 21 ss.; J. Schwartz, Trouvailles monétaires et invasions germaniques sous Magnence et Décence, Cahiers alsaciens d'archéologie, d'art et d'histoire, Strasbourg, 1957.

⁵ Jb. Bern. Hist. Mus. 1889, 68.

⁶ H. A. Cahn, Der Münzfund von Pizokel bei Chur, RSN 30, 1943, 100. Une nouvelle trouvaille faite à Kaiseraugst, en 1965, sera publiée par ce même auteur prochainement.

⁷ H. A. Cahn, Un dépôt monétaire du quatrième siècle trouvé à Bassecourt, dans Extrait des actes de la soc. jurassienne d'émulation, 1945, 1 ss.

⁸ L. Joos, Römische Münzfunde zu Pizokel oberhalb Chur, RSN 26, 1936, 170 s. et H. A. Cahn, l. c. (note 6).

⁹ Bibliographie Bastien, l. c., 124.

Tableau sommaire de la trouvaille

	Trèves	Lyon	Arles	Imitations (Ouest)	Indéterminées (Ouest)	Aquilée	Ticinum (Pavie)	Rome	Siscia	Héraclée	Indéterminées	Totaux
Dioclétien, vers 286							1					1
<i>324–337</i>												
Constantin le Grand										1		1
Constantinople					1							1
Constance II, César			1					2				3
<i>337–350</i>												
Constance II, Auguste	1	2						1	1			5
Constant, Auguste	1					1		1	1 (?)			4
Théodora										1		1
Illisibles										6		6
<i>350–352</i>												
Phase 1 Constance II				4								4
2 Magnence	1	5										6
3 Magnence	4	8	2	1								15
4 Magnence	2	7										9
5 Magnence	36	17	1		5				17			76
Décence	3	5	2	1				4				15
	48	44	10	2	5	2	1	25	2	1	7	147

Catalogue

Dioclétien (284–305)

1 Antoninianus

IMP C VAL DIOCLETIANVS AVG – buste radié à dr.
R/ IOVI CONSERVAT – Jupiter à g. avec foudre et sceptre
Ex. P XXI T (Ticinum – Pavie, vers 286)

3,81 g ↘

RIC 225

Constantin le Grand (306–337)

* 2 Petit bronze

CONSTANTINVS MAX AVG – buste diadémé à dr.
R/ GLORIA EXERCITVS – deux enseignes entre deux soldats
Ex. SMHA (Héraclée, 330–335)

2,78 g ↘

CHK 1, 898

Constantinople (vers 335)

- 3 Petit bronze
 CONSTANTINOPOLIS — buste casqué à g.
 R/ Victoire à g. sur proue
 Ex. AQS (Aquilée, 334—335)
 2,20 g ↑ C 2 CHK 1, 655

Constance II César (324—337)

- 4 Petit bronze
 FL IVL CONSTANTIVS NOB C — buste à g.
 R/ PROVIDENTIAE CAESS — porte de camp
 Ex. R S (Rome, 324—330)
 3,27 g ↑ C 186 CHK 1, 511

- * 5 Petit bronze
 FL IVL CONSTANTIVS NOB C — buste à g.
 R/ VIRTVS CAESS — porte de camp entre S | F
 Ex. ARLQ (Arles, 324—330)
 2,81 g ↘ C 314 CHK 1, 326
 Petit bronze

- 6 FL IVL CONSTANTIVS NOB C — buste à dr.
 R/ GLORIA EXERCITVS — deux soldats et un étandard
 Ex. 3 R Q S (Rome, 335—337)
 1,56 g ↓ C 92 CHK 1, 574

Constance II Auguste (337—361)

- 7 Maiorina
 D N CONSTANTIVS P F AVG — buste diadémé à dr.
 R/ FEL TEMP REPARATIO — Constance sur un navire
 Ex. PLC (Lyon, 346—350)
 5,92 g ↓ C 32 CHK 2, 183

- * 8 Maiorina
 même type
 Ex. S L G * (Lyon, 346—350)
 5,34 g ↑ C 44 CHK 2, 203

- 9 Maiorina
 D N CONSTANTIVS P F AVG — buste à g.
 R/ FEL TEMP REPARATIO — soldat et captif
 Ex. R * Q (Rome, 346—350)
 3,52 g ↘ C 53 CHK 2, 603

- 10 Petit bronze
 mêmes légendes R/ Phénix sur un bûcher
 Ex. T R P · (Trèves, 346—350)
 3,67 g ↘ C 58 CHK 2, 32

- * 11 Maiorina
 D N CONSTANTIVS P F AVG - A -- buste à dr.
 R/ HOC SIGNO VICTOR ERIS - A -- Victoire couronnant Constance
 Ex. · ESIS · (Siscia, 350, frappée sous Vétranion)
 4,91 g ↑ C 142 CHK 2, 1169
- Constant Auguste (337–350)*
- 12 Petit bronze
 CONSTANS P F AVG -- buste lauré à dr.
 R/ VICTORIAE DD AVGG Q NN -- deux Victoires
 Ex. · AQP (Aquilée, 341–346)
 1,12 g ↗ C 176 CHK 1, 704
- 13 Petit bronze
 CONSTANS P F AVG -- buste lauré ou diadémé à dr.
 R/ illisible
 1,80 g
- * 14 Maiorina
 D N CONSTANS P F AVG -- buste diadémé à dr.
 R/ FEL TEMP REPARATIO -- Constant sur un vaisseau
 Ex. R P (Rome, 346–350)
 5,61 g ↓ C 9 CHK 2, 607
 Conservation très fraîche, la couche d'argent bien conservée.
- 15 même droit, avec A
 R/ même type, avec A
 Ex. T R [P (Trèves, 346–350)
 5,84 g ↑ C 32 var CHK 2, 46a
- 16 *Théodora*
 Petit bronze
 FL MAX THEOD]O[RAE AVG -- buste à dr.
 R/ PIETA]S ROMANA -- Pietas à g.
 Ex. illisible (Trèves ou Rome, 337–341)
 0,88 g ↑ CHK 1, 129 (Trèves) ou 622 (Rome)
- Epoque entre 337 et 346*
- 17 Petit bronze
 illisible, R/ deux Victoires
 Ex. SARL (Arles, 341–346)
 1,33 g CHK 1, 444 ss.
- 18–22 5 petits bronzes illisibles
 1,11 g 1,15 g 1,42 g 1,66 g 1,88 g¹⁰

¹⁰ Style de Siscia (No. 22); correspond le plus probablement à CK 774–775 (R/ GLORIA EXERCITVS, un étendard: Siscia, 337–341).

Magnence et Décence

350–353

Cette partie de notre catalogue a été ordonnée selon le remarquable travail de Pierre Bastien. Selon cet auteur¹¹ Magnence et Décence ont poursuivi la frappe de la *maiorina*, créée par Constance II en 346¹² ou 348¹³. Cette pièce, du poids théorique de 5,26 g (5,28) aurait été affaiblie à 4,50 g environ, en 352 déjà. L'émission de demi-*maiorinae* ne serait pas antérieure à la cinquième phase (début 351 à août 352). Elle pesait théoriquement 2,60 g.

Toutes nos pièces semblent être des *maiorinae*. Celles dont le poids est inférieur à 4 g posent une question. Elles sont ébréchées (nos. 27, 32, 52 et 138), frappées sur des flans trop petits (nos. 33 et 140), ou tout simplement de probables imitations (nos. 31, 50, 53, 70, 92, 107 et 139).

Pour ne pas surcharger le catalogue nous n'avons donné qu'une description sommaire, des revers. Rappelons que toutes les pièces à la légende: VICTORIAE DD NN . . . portent au revers deux Victoires tenant une couronne sur laquelle on lit: VOT V MVLT X.

Atelier de Trèves

Deuxième phase — 27 février 350—début mai 350

* 23	IM CAE MAGNENTIVS AVG R/ FELICITAS REIPVBLICAE - A — Magnence debout, tenant le <i>labarum</i> Ex. TRS [◦]	4,45 g ↗	B 29
------	---	----------	------

Troisième phase — mai 350—août 350

24/*25	D N MAGNENTIVS P F AVG — A 2 ex. R/ GLORIA ROMANORVM — Magnence à cheval Ex. TRS [◦]	4,64 g ↗ — 5,38 g ↓	B 33
26	même type Ex. TRS?	3,33 g ↑	B 33/35
27	même type Ex. TRS ·	4,24 g ↑	B 35

Quatrième phase — août 350—fin 350

28	D N MAGNENTIVS P F AVG, avec A derrière la tête R/ VICTORIAE DD NN AVG ET CAE — deux Victoires posant une couronne sur un cippe Ex. TRP	5,52 g ↗	B 39
* 29	même type, avec A derrière la tête Ex. TRS	4,51 g ↓	B 42

¹¹ P. Bastien, l. c., 91.

¹² Opinion de Carson et Kent.

¹³ Selon H. Mattingly.

Cinquième phase – début 351 – août 352

30/47	même type, avec A, et au revers CAES, sans le cippe					
(* 42)	Ex. TRP					B 64
18 ex.	2,93 g ↑ 3,72 g ↗ 3,85 g ↘ 4,30 g ↘ 4,34 g ↓ 4,38 g ↗					
	4,41 g ↓ 4,69 g ↑ 4,71 g ↑ 4,74 g ↓ 4,74 g ↑ 4,90 g ↓					
	4,92 g ↓ 4,99 g ↑ 5,29 g ↓ 5,58 g ↗ 5,72 g ↘ 6,70 g ↗					
48/49	même type					
2 ex.	Ex. TR(?)			4,29 g ↑ / 4,39 g ↗		B 64/67
50/*51	D N DECENTIVS FORT CAES – A					
2 ex.	R/ VICTORIAE DD NN AVG ET CAES					
	Ex. TRP		3,89 g ↓ / 5,19 g ↑			B 65
52/67	D N MAGNENTIVS P F AVG – A					
16 ex.	R/ même type					
	Ex. TRS					B 67
	3,59 g ↑ 3,75 g ↗ 4,29 g ↘ 4,38 g ↑ 4,48 g ↓ 4,51 g ↗					
	4,68 g ↓ 4,72 g ↘ 4,81 g ↓ 5,00 g ↑ 5,01 g ↓ 5,09 g ↓					
	5,11 g ↑ 5,12 g ↗ 5,16 g ↓ 5,40 g ↑					
68	D N DECENTIVS FORT CAES – A					
	R/ même type					
	Ex. TRS		4,87 g ↗			B 68

Atelier de Lyon

Deuxième phase – 27 février 350 – début mai 350

* 69	D N MAGNENTIVS P F AVG					
	R/ FELICITAS REIPVBLICE – Magnence debout, tenant le <i>labarum</i>					
	Ex. PLG (et non RPLG)		5,17 g ↓			B manque
	Variante inédite: aucune <i>maiorina</i> , citée par Bastien n'a comme sigle					
	PLC (au lieu de FPLC ou RPLC). Le style rappelle les premières frappes					
	d'Arles, p.ex. B. 228 (pl. 7)					
70/73	Même type, avec RSLG					B 155
(* 72)						
4 ex.	3,82 g ↑ 3,99 g ↑ 5,05 g ↘ 5,97 g ↓					

Troisième phase – Mai 350 – août 350

74/76	D N MAGNENTIVS P F AVG – A					
(* 76)	R/ GLORIA ROMANORVM – Magnence à cheval					
3 ex.	Ex. RPLG		4,16 g ↑ 4,94 g ↘ 5,90 g ↓			B 160
77/81	Même type, avec RSLG					
(* 78 et 81)						
5 ex.	3,99 g ↑ 4,73 g ↑ 5,25 g ↑ 5,47 g ↓ 5,69 g ↑					B 161

Quatrième phase — août 350 — fin 350

82/83 D N MAGNENTIVS P F AVG — A
 2 ex. R/ VICTORIAE DD NN AVG ET CAE
 Ex. RPLG 5,38 g ↘ 5,98 g ↓ B 166

84/*88 même type, avec RSLG
 5 ex. 4,38 g ↘ 4,74 g ↓ 4,81 g ↘ 5,09 g ↑ 5,14 g ↑ B 167

Cinquième phase — début 351 — août 352

89/94 même type, avec $\frac{S V}{RPLG}$ B 174
 6 ex. 4,37 g ↓ 4,63 g ↘ 4,79 g ↓ 4,87 g ↑ 5,45 g ↘ 6,00 g ↘

95/96 D N DECENTIVS NOB CAES
 2 ex. R/ même type
 Ex. même type 3,78 g ↓ 4,37 g ↓ B 175

97 D N MAGNENTIVS P F AVG — A
 R/ même type $\frac{S P}{RPLG}$
 Ex. 407 g ↘ B 176

98/100 D N DECENTIVS NOB CAES
 3 ex. R/ même type $\frac{S P}{RSLG}$
 Ex. 4,60 g ↘ 4,85 g ↘ 5,60 g ↘ B 177

101/104 D N MAGNENTIVS P F AVG — A
 4 ex. R/ même type $\frac{S \bullet V}{RPLG}$
 4,60 g ↓ 4,88 g ↑ 5,28 g ↑ 5,51 g ↘ B 182

105/107 même type, avec $\frac{S \star V}{RPLG}$
 3 ex. 4,30 g ↑ 4,39 g ↓ 4,80 g ↓ B 186

108 même type, avec $\frac{S \star V}{RSLG}$ 4,30 g ↓ B 187

109 même type, avec au revers CAES
 Ex. RPLG 5,84 g ↓ B 192

110 même type, avec RSLG 5,12 g ↘ B 193

Atelier d'Arles

Première phase – 18 janvier 350–28 février 350

- 111 D N CONSTANTIVS P F AVG — A
 R/ FEL TEMP REPARATIO — A — guerrier et cavalier
 Ex. PARL 6,27 g ↓ B 226

112/113 D N CONSTANTIVS P F AVG — A
 2 ex. R/ FEL TEMP REPARATIO — A — soldat perçant un ennemi tombé
 de son cheval
 Ex. PARL ou SARL 4,00 g ↑ 5,42 g ↑ C 44 CHK 2, 414
 B (voir p. 183, 226/227)

* 114 même type avec P A R (au lieu de PARL ou SARL)
 4,70g ✓ B manque
 Variante inédite: les frappes de la deuxième phase d'Arles, au nom de
 Magnence-même, portent le signe PAR.

Troisième phase – Mai 350 – août 350

- | | | |
|-----|---|----------------|
| 115 | D N MAGNENTIVS P F AVG – A
R/ GLORIA ROMANORVM – Magnence à cheval | |
| | Ex. $\begin{array}{c} \star \\ \hline \text{FPAR} \end{array}$ | 4,87 g ↓ B 242 |
| 116 | même type, avec $\begin{array}{c} \star \\ \hline \text{SAR} \end{array}$ | 5,59 g ↑ B 243 |

Cinquième phase – début 351 – août 352

- | | | | | |
|-----------|--|----------|----------|-------|
| * 117 | D N MAGNENTIVS P F AVG — A
R/ VICTORIAE DD NN AVG ET CAES | | | |
| Ex. | $\begin{matrix} F \\ \hline PAR \end{matrix}$ | 4,71 g ↘ | | B 263 |
| * 118/119 | D N DECENTIVS CAESAR — A | | | |
| 2 ex. | R/ même type | | | |
| Ex. | $\begin{matrix} F \\ \hline SAR \end{matrix}$ | 4,20 g ↓ | 5,41 g ↓ | B 264 |

Atelier de Rome

Cinquième phase – début 351–août 352

- 120 D N MAGNENTIVS P F AVG - B
R/ VICT DD NN AVG ET CAES
Ex. R P 5,11 g ↗ B 480

121	même type, avec R E	4,78 g ↑	B 484
122/*125	même type, avec $\frac{\star}{R ?}$		
4 ex.	4,74 g ↗ 5,03 g ↑ 5,19 g ↑ 5,25 g ↘		B 486 ss.
* 126/127 MAG DECENTIVS NOB CAES — B			
2 ex.	R/ même type, avec $\frac{\star}{R B}$	4,83 g ↗ 5,22 g ↗	B 487
128/129	même type, avec $\frac{\star}{R ?}$		
2 ex.	4,85 g ↗ 5,31 g ↑		B 487 ss.
130	D N MAGNENTIVS P F AVG — B		
	R/ même type, avec $\frac{\star}{R Q}$	4,86 g ↘	B 489
131/138	même type, avec $\frac{\star}{R E}$		B 490
(* 133)			
8 ex.	4,33 g ↗ 4,47 g ↑ 4,48 g ↑ 4,48 g ↑ 4,57 g ↓ 4,95 g ↘ 5,33 g ↘ 5,81 g ↑		
139/140	même type, avec $\frac{\star}{R S}$		
2 ex.	4,05 g ↗ 5,12 g ↑		B 492

Ateliers indéterminés

141/145	D N MAGNENTIVS P F AVG — A		
5 ex.	R/ VICTORIAE DD NN AVG ET CAES		
	3,65 g ↓ 3,81 g ↘ 3,88 g ↓ 4,39 g ↑ 5,27 g ↗		

Imitations

* 146	D N MAGNENTIVS P F AVG — A		
	R/ GLORIA ROMANORVM		
	Ex. PSL —	4,48 g ↗	cf. B., pl. 17, 15—23
* 147 D N DECENTIVS NOB CAES			
	R/ VICT DD NN AVG ET CAES		
	Ex. RSLC 2,90 g ↑ ¹⁴ de style barbare, double frappe des deux côtés		
			B —

¹⁴ Dans les frappes officielles, Bastien (l. c., 180, 142 s.: Magnence) ne cite pas de *maiorinæ* de Décence, avec au revers VICT (au lieu de VICTORIAE) DD NN AVG ET CAES.



2



5



8



11



14



23



25



29



42



51



69



72





76



78



81



88



114



117



118



125



126



133



146



147



EIN KAMEO-PORTRÄT DES COMMODUS

Hans Jucker

Im vorigen Heft dieser Zeitschrift hat H. Möbius, weiland Ordinarius für klassische Archäologie und Leiter des Martin-von-Wagner-Museums der Universität Würzburg, aus reicher Erfahrung genährte und von feinem Stilgefühl getragene Beobachtungen zum Stuttgarter Kameo mitgeteilt. Dabei kam er auch auf die Wiedererweckung der Kameenkunst am Hofe des Septimius Severus zu sprechen¹. Wir können hier ein wenig bekanntes Bruchstück eines blau-weißen Onyxkameos vorlegen, das eine Vorstufe der neuen Blüte um 200 n. Chr. vertritt (Abb. 1). Dem Direktor des Museums des Bowdoin College (Brunswick, Maine, USA), Martin S. Sadik, haben wir für die Aufnahme und die Abbildungserlaubnis zu danken². Die Höhe des Fragmentes beträgt 28 mm. Außer dem Untergesicht fehlen ein Teil der Ohrmuschel und der Kanzschleife. Kleine Absplitterungen lassen die Reproduktion erkennen, ebenso, daß die Fassung modern ist. Das Kleinod wurde 1915 von dem Sammler James Warren dem Bowdoin College geschenkt. Stanley Casson bezeichnete den Kopf in einem summarischen Katalog als Porträt des Antoninus Pius³. Dagegen hat Kevin Herbert neulich auf die viel größere Ähnlichkeit des Profils mit Münzbildnissen des Commodus hingewiesen⁴. In der Tat haben wir es mit einem sicheren Miniaturporträt dieses Kaisers zu tun, «der dreizehn Jahre lang nach dem Tode seines Vaters regierte, von höherer Geburt war als alle seine Vorgänger auf dem Thron, an Schönheit und Vollkommenheit des Körperwuchses alle Zeitgenossen übertraf und der, wenn man von seinen Mannestugenden noch etwas sagen soll, an Sicherheit des Auges und der Hand keinem nachstand, — hätte er nur nicht all' diese herrlichen Gaben durch seine schändliche Lebensführung vertan»⁵. Ein Vergleich mit einer zeitlich geordneten Auswahl von Sesterzen (Abb. 2–7)⁶ spricht selbst hinlänglich für die Identität des Dargestellten, erlaubt darüber hinaus aber auch dessen Alter und damit die Entstehungszeit des kleinen glyptischen Meisterwerks annähernd genau zu bestimmen.

Lucius Aelius Commodus Augustus Sarmaticus Germanicus Maximus Britannicus pacator orbis felix invictus Hercules omnium virtutum exsuperantissimus, «Befrieder der Welt, Glückhafter, Unbesiegter, Herkules, an allen Tugenden Allübertreffendster» — so lautete seine volle, überschwängliche Titulatur —⁷ ist am 31. August 161 n. Chr. geboren worden, kam am 17. März 180 mit 19 Jahren (Abb. 2) zur Alleinherrschaft und wurde mit 31 (Silvester 192) vergiftet und erdrosselt. Die Münzreihe veranschaulicht die erschütternde Verwandlung seiner Physiognomie von dem

¹ H. Möbius, Der große Stuttgarter Kameo, SM 16, 1966, H. 63, 110 ff., 118 f.

² Accession Number 1915.89. Material: blue shell. H. 28 mm. Unsere Abb. 1 links unten 1:1.

³ Stanley Casson, *A Descriptive Catalogue of the Warren Collection in the Walker Art Building*, 1934, Nr. 85. Herkunft unbekannt.

⁴ Kevin Herbert, *Ancient Art in Bowdoin* (sprich: Bod'n) College, Harvard Univ. Press 1964, Cat. Nr. 511 Taf. 44: «the figure is probably the emperor Commodus», mit Hinweis auf M. Hirmer, *Römische Kaiser münzen*, 1942, Taf. 43 (nach 185 n. Chr.).

⁵ Herodian 1, 17 Ende. Vgl. Der Kleine Pauly Bd. 1 (1964) 1261 ff. (R. Hanslik).

⁶ Abb. 2 nach BMC IV 379 Taf. 101, 1. Abb. 3 = Jandolo-Tavazzi Rom, Coll. Hartwig, 1683, vgl. BMC 447. Abb. 3 = BMC 521 Taf. 104, 9. Abb. 5 = G. Mazzini, *Monete Imperiali Romane II* (1957) Taf. 138, 410, vgl. BMC 569: Dez. 183 — Dez. 184. Abb. 6 = BMC 588 Taf. 106, 11. Abb. 7 = BMC 704 Taf. 110, 11 (alle leicht vergrößert).

⁷ Corpus Inscriptionum Latinarum XIV 3449. Vgl. H. Jucker, *Das Bildnis im Blätterkelch*, 1961, 156.



1

vornehmen, verheißungsvollen jungen Fürsten zum glotzäugigen, abgestumpften und brutalen Lebemann und zugleich – worauf es uns hier zunächst ankommt – den äußerlichen Wandel seiner Haar- und vor allem der Barttracht. Diese nahm von 184/85 an herkulische Ausmaße an (Abb. 5). Bis 183 legen sich die Locken Wangen und Kinn flach an und der untere Umriß steigt in einem Bogen zum Ohr hinauf, später fällt die hintere Bartkontur senkrecht herab. Beim Kameo ist vom



2 180 n. Chr.



3 181 n. Chr.



4 183 n. Chr.



5 183/84 n. Chr.



6 186 n. Chr.



7 192 n. Chr.

Bart gerade genug erhalten, um festzustellen, daß das Porträt der Phase 181 bis 183 angehört (Abb. 3—4). Das Bildnis zeigt den Kaiser demnach im Alter von 20 bis 23 Jahren. Es war die Zeit der Verschwörung, die Lucilla, seine Schwester und Witwe des Lucius Verus, geschürt hatte, wofür sie 182 mit dem Leben bezahlen mußte. Seine eigene Gemahlin Crispina wurde nach Capri verbannt, bevor auch sie umgebracht wurde. Aufstände brachen in den Grenzgebieten gegen das schlaffe Regiment des *pacator orbis* aus; aber noch hatte der Höfling und Gardepräfekt Cleander die Macht nicht in seinen Händen, hatten die orientalischen Religionen, denen der Kaiser in den folgenden Jahren verfallen sollte, noch nicht die Herrschaft über ihn auszuüben begonnen.

So wie ein Gipsabguß die Formen eines Kameos größer und härter erscheinen läßt als das transluzide Original⁸, wird sie auch durch unsere etwa fünffache Vergrößerung verfälscht. Allein, auch eine photographische Reproduktion im natürlichen Maßstab, ja nicht einmal die Betrachtung durch das Vitrinenglas des Museums vermag die Reize eines geschnittenen Reliefsteins voll auszuschöpfen. Erst wenn wir ihn in der Hand hin und her wenden und das Licht auf ihm spielen lassen, wenn wir ihn bald in einigem Abstand, bald in nächster Nähe vor das Auge halten können, fangen die minutiosen geschliffenen, geschnittenen und gebohrten Einzelheiten an, sich lebendig zusammenschließen, tritt die plastische Gestalt klar aus den farbigen

⁸ Vgl. Möbius, a. O. Abb. 2 und 1 oder die Gegenüberstellungen bei M.-L. Vollenweider, Die Steinschneidekunst und ihre Künstler in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit, 1966, Taf. 2 usw.

Schichten eines Sardonyx heraus⁹. So sind Abgüsse und photographische Vergrößerungen nützliche Hilfsmittel für die Publikation, wenn man sich ihrer wissend bedient. Sehr deutlich zeichnet sich in unserer Abbildung die Formel ab, in der die Locken des Kaisers — sie sollen blond oder mit Goldstaub bestreut gewesen sein — geschnitten und die «Volutenaugen» mit einem tiefen Bohrloch ausgehoben worden sind. Der Abguß des Stuttgarter Kameos verrät, daß sie auch dort für die Haare Iuppiters verwendet ist, den etwa um ein Drittel kleineren Dimensionen und der sorgloseren Schnittechnik entsprechend freilich mit geringerer Regelmäßigkeit. Eine Gegenüberstellung mit einer vergrößerten Reproduktion der Stirnhaarpartie der jüngeren Agrippina auf dem claudischen Füllhornkameo in Wien scheint lehrreich (Abb. 8)¹⁰. Da sitzt zwar in den drei vorderen und in einigen anderen



9



8

Ringellocken eine winzige sphärische Vertiefung, die gerade nur mit der Spitze des Drillbohrers zur Markierung der Mitte eingetieft wurde; sonst aber ist alles mit echt claudischem Sinn für das Stoffliche des Haares und der Haut geformt. Und die gleichen Charakteristika finden wir bei den Münzbildnissen der Agrippina (Abb. 9)¹¹.

Während die kleinen Bohrungen beim claudischen Kameo zu den Mitteln modellierender Formgebung gehören, durchstoßen die «Volutenaugen» beim Commodus die Masse der Locken bis fast auf den dunklen Grund (besonders deutlich bei dem Lockenpaar über dem Ohr) und wirken bei natürlicher schräger Beleuchtung als

⁹ Vgl. M.-L. Vollenweider, Der Jupiter-Kameo, 1964, Taf. I; F. Eichler-E. Kris, Die Kameen im Kunsthistor. Museum, 1927, Nr. 26 Taf. 6, Adlerkameo: Gehört stilistisch «in . . . seiner bunten Farbigkeit, in der Durchbrechung der Form durch die Farbschichten des Steins und in der groben Manier wohl etwa neronischer Zeit an.»

¹⁰ Eichler-Kris, a. O., Nr. 19 Taf. 9. H. der abgebildeten Partie 22 mm. Die Maßverhältnisse sind ungefähr die doppelten des Commodus-Kameos. Zur Deutung S. Fuchs, Röm. Mitt. 51, 1936, 212 ff.

¹¹ Bern. Hist. Mus. Dm. 27,5 mm, Gew. 10,75 g, vgl. RIC 55: 50/51 n. Chr. Photo K. Buri.

Löcher, als nichts. So kommt ihnen für die Gestaltung die gleiche Bedeutung zu wie den schwarzen, gelegentlich von schmalen Brücklein unterbrochenen Kanälen, welche die Bildhauer dieser Zeit mit dem laufenden Bohrer in die Haarmasse gruben und damit ihre plastische Geschlossenheit in einen Wirrwarr von hellen Flecken und dunklen Zwischenräumen auflösten. Diese spezifische Marmortechnik zielt auf einen möglichst starken Kontrast zu den Hautpartien ab, die bei besonders virtuos gearbeiteten Köpfen bis zu porzellanartigem Glanz poliert wurden¹².

Blicken wir noch einmal auf unsere Sesterzenreihen (Abb. 2–7), so finden wir die Lockenformel des Kameos bei den Prägungen der späteren Regierungsjahre sehr deutlich ausgebildet wieder. Eine Durchsicht der großen Sammlungskataloge bestätigt, was die sechs herausgegriffenen Beispiele erkennen lassen: daß nämlich die Stilentwicklung von einer den Kopf als plastische Einheit erfassenden zu einer auf Kontrasteffekte angelegten Gestaltungsweise führt, wobei um 184/85 ein besonders markanter Einschnitt liegt. Man mag einwenden, daß die Änderung der Frisur den Eindruck zunehmender Aufdröselung der Formen bedinge. Das ist bis zu einem gewissen Maße richtig; aber auch im Modewechsel drückt sich das gleiche sich wandelnde Formgefühl aus, das aus den Veränderungen der Gestaltungsmittel und -ziele der bildenden Kunst zu uns spricht. Mode und Zeitstil lassen sich nicht voneinander trennen. Man sieht, daß sich solche Beobachtungen, systematisch betrieben, zu einer ganzen Kunstgeschichte der römischen Münzen ausbauen ließen. Ihr stünden für die geringsten Regungen gesicherte Daten zu Gebote und dazu reiche Materialien, um auch die Nuancen vor allem östlicher Landschaften dem «Reichsstil» der stadtrömischen Prägungen gegenüberzustellen¹³.

Daß sich der Iuppiterkopf des Stuttgarter Kameos nicht auf die Seite des weichen, malerischen Modellierens claudischer Zeit¹⁴, sondern viel eher in die durch die Commodus-Sesterze markierte Stilrichtung stellt, scheint evident. Ob man die Aufnahme nach dem Abguß oder diejenige nach dem Original vergleicht, kommt man zu dem Ergebnis, daß seine aufgelösten, skizzenhaften Formen noch einen Schritt über den Sesterz von 192 (Abb. 7) hinausgehen. Kameen sind in der Regel Werke der Hofkunst, als Geschenke für den Hof oder in dessen Auftrag geschaffen. Sie gehören daher dem gleichen Gattungsstil an. Dem Spielraum, in dem sich landschaftliche und persönliche Eigenart auswirken können, sind damit enge Grenzen gesetzt. Solche Gesetze werden für die Gemmen keine Geltung haben¹⁵. Die Münzstempel der Reichsprägungen aber sind in höchstem Maße staatlich kontrollierte Kunst, und solange das Imperium eine um Rom zusammengeschlossene Einheit bildete, war auch ihr Stil einheitlich. Den Lyoner Prägungen des Claudius zum Beispiel fehlen alle provinziellen Merkmale, die uns meistens sehr schnell zu beurteilen erlauben, ob eine Bronzefigur oder eine Terrakotte gallorömisch oder stadtrömisch sei. So können wir nun das Kameoporträt des Commodus auch von seinem Gesamtstil her der frühen Münzreihe (Abb. 2–4) zuordnen. Stellen wir dazu noch unsere Feststellung über die «Lockenformel» in Rechnung, so werden wir uns eher

¹² Vgl. M. Wegner, Die Herrscherbildnisse in antoninischer Zeit, 1939, Taf. 48–56. H. v. Heintze, Römische Porträt-Plastik, 1961, 12 f. Taf. 24 f.

¹³ Vgl. H. Jucker, Aegyptiaca, Jb. Bern. Hist. Mus. 41/42, 1961/62, 289 ff.

¹⁴ So M.-L. Vollenweider, a. O. (oben Anm. 9); zustimmend E. Bielefeld, Gymnasium 73, 1966, H. 3/4374 f.

¹⁵ Gemmenbildnisse des Commodus bei A. Furtwängler, Die antiken Gemmen, 1890, Bd. 3, Taf. 48, 18. 19. 20. Auch Taf. 50, 41 halte ich für Commodus. Taf. 46, 12 sicher nicht Commodus, evtl. Caracalla. Taf. 48, 21 ist im Index Bd. 12, 318 irrtümlich unter Commodus verzeichnet.

für die Jahre 183/84 als für die untere Grenze des oben bezeichneten Zeitraums entscheiden.

Nicht wenig von der Virtuosität, die der spätantoninischen Porträtkunst ihr glanzvolles und zugleich etwas dekadentes Gepräge gibt, lebt in dem 28 mm großen Fragment des Bildnisses «des schönsten Mannes seiner Zeit». Ihrem Geschmack muß das edle Material des hell-dunklen Steins in höchstem Maße entsprochen haben.

ZUR TYPOLOGIE DER MÜNZBILDNISSE DES GORDIANUS III.

Hans Jucker

Im folgenden möchten wir uns mit dem numismatischen Teil der Doktorarbeit Jörgen O. Brackers auseinandersetzen. Sie trägt den Titel «Bestimmung der Bildnisse Gordians III.» mit dem Zusatz «nach einer neuen ikonographischen Methode»¹. Um den Unterbau dieser Methode aber geht es uns hier; denn es kommt ihr für die ikonographische Forschung grundsätzliche Bedeutung zu. Die neue Arbeit ist nur der konkrete Anlaß, um auf Prinzipielles einzutreten, das auch an anderen Untersuchungen hätte exemplifiziert werden können. Durch kritische Erwägungen soll der Wert des wissenschaftlichen Erstlings des kenntnisreichen und gelehrten Verfassers keineswegs in Frage gestellt werden. So wollen wir unsere Darlegungen denn auch nicht unter die Rubrik «Der Büchertisch» stellen, für die sie trotz allen Bemühungen um knappe Formulierung auch zu umfangreich ausgefallen sind.

Mit Recht wendet sich der Verfasser gegen das divinatorische Verfahren, das bei ikonographischen Bestimmungen rundplastischer römischer Porträts gerne, doch oftmals vorschnell angewendet wird. (Ich gestehe unumwunden, selbst schon mehr als einmal ersten Eindrücken zu sehr vertraut zu haben.) Bracker sucht dem Mißstand dadurch zu begegnen, daß er für die Vergleichung ein ausgeklügeltes System von Merkmalen einführt, für das er von Münzbildnissen ausgeht, um es durch zusätzliche Charakteristika sicher benannter freiplastischer Köpfe zu ergänzen. Diese Merkmale bezeichnet er in folgender Weise mit Buchstaben: Majuskeln für die Kopfform (A–C) und Einzelformen (D–Y), Minuskeln für Varianten. Daraus ergeben sich Reihen wie C = Hals, Ca = dünner Hals, Cb = starker Halsansatz, Cc = normaler Halsansatz, Cd = starke –, Ce = fehlende –, Cf = normale Nackenkehlung. 60 irgendwann oder neu von Bracker auf Gordianus III. bezogene skulptierte oder bronzene Köpfe werden auf das so gewonnene Klassifizierungsgitter gelegt; 35 fallen durch, 1 Fall bleibt offen (Mantua, 584), 24 aber bestehen die Probe und werden auf fünf Typen verteilt (Tabelle S. 11–13). Die Gemeinsamkeit gewisser Merkmale kennzeichnet die verschiedenen Typen. Genau besehen ist dies allerdings keine neue Methode, sondern eine etwas mechanisch anmutende Systematisierung des Vorgehens, das – *cum grano salis* – bei wissenschaftlichen ikonographischen Untersuchungen üblicherweise angewendet wird. Der Vorteil, den Bracker erreicht, liegt vor allem in der Möglichkeit knapper und übersichtlicher Darstel-

¹ 136 S. (Polykopierverfahren), im Selbstverlag beim Verf., z. Z. Röm.-Germ. Museum, 5 Köln, Roncalliplatz 2. Der Verf. stellt leihweise das nicht reproduzierte Photomaterial zur Verfügung.

lung. Sie erspart die katalogmäßige Einzelbeschreibung nicht, die in gedrängter und sorgfältiger Form – nicht eben glücklich am Schlusse und in alphabetischer Reihenfolge – für alle 60 Stücke geboten wird.

Seine fünf Typen übernimmt Bracker, wie er sagt (S. 1) aus der Abfolge, die R. Delbrueck² «nach generellen Gesichtspunkten skizziert» habe. Eine eigentliche Typenordnung für die Entwicklung des Münzporträts Gordians hat Delbrueck aber nicht aufgestellt; er deutete lediglich die Unterschiede der Alterstufen an, die man etwa folgendermaßen zusammenfassend bezeichnen könnte: I. das Knabenbildnis des Caesar, 238 n. Chr. (Delbrueck, Taf. 2, E 1–2, hier Abb. 1–2); II. das noch kind-



1

2

3

4



5



6

liche Gesicht des neuen Augustus, 238/39 (Taf. 4, 17–24); III. die sich festigenden Züge des zum Jüngling Heranwachsenden, 241 (Taf. 4, 25–35), wobei sich bald beginnender Bartwuchs abzeichnet = III 1 nämlich: a das Schnurrbärtchen, 241 Taf. 4, 29), b der Wangenflaum, 242 (Taf. 5, 31–32), c ein stärkerer Bart 243/44 (Taf. 5, 36–40); IV. das letzte für die triumphale Heimkehr entworfene Bildnis, 244 (Taf. 5, 37). Delbrueck wies auf die Uneinheitlichkeit der Porträts der ersten Prägungen bis 240/41 hin und schied dabei einen «charakteristischen» (Taf. 4, 20) und einen «akademischen» (Taf. 4, 21) Typus. Schon ein Blick auf die Aurei von Delbruecks Taf. 4 lehrt, daß die Abweichungen keinen Typencharakter haben, d. h. nicht auf verschiedene Archetypen (Originalvorlagen) zurückgehen, sondern daß es sich um eigentlich recht geringfügige Stempelvarianten handelt. In dem nach Delbruecks Buch erschienenen RIC IV part 3 (1949) werden die unter Delbruecks Stufe II fallenden Aurei nun aber 3 verschiedenen Editionen zugewiesen, nämlich Taf. 4, 18 = RIC 8 = 1. Ed., 2. Hälfte 238 bis 1. Hälfte 239; Taf. 4, 20 = RIC 41 = 3. Ed. = 1. Hälfte 240; Taf. 4, 21 und 22 = RIC 24 und 23 = 2. Ed. = 2. Hälfte 239;

² Die Münzbildnisse von Maximinus bis Carinus, 1940, 77.

Taf. 4, 23 = RIC 57 = 3. Ed. = März–Mai (?) 240; Taf. 4, 24 = RIC 121 = Sondered. für die Hochzeit mit Tranquillina = Sommer 241. Die chronologische Umordnung hat für die von Delbrueck verfolgten Zwecke freilich um so geringere Konsequenzen, als keine Differenzierung von Porträtypen in dieser Phase von 239 bis Mitte 240 möglich ist. Es liegt offensichtlich immer der gleiche Bildnisentwurf zugrunde.

Bracker hat nun aber die Bemerkung Delbruecks über eine «charakteristische» und eine «akademische» Tendenz in den Varianten der frühen Augustus-Bildnisse zur Grundlage für seine Scheidung in einen Typus 2 und 3 genommen. Dabei begnügte er sich damit, nur gerade die beiden von Delbrueck herausgegriffenen Aurei Taf. 4, 20 – hier Abb. 3 – (= Brackers Typ 2) und 21 – hier Abb. 4 – (= Brackers Typ 3) zu beschreiben (S. 3). Von der ausführlich begründeten Editionsordnung des RIC nimmt er so wenig Notiz wie von irgendwelcher numismatischer Literatur außer Delbrueck. Seinem auf einer belanglosen Stempelvariante der 3. Ausgabe aufgebauten Typus 2 teilt Bracker bisher übereinstimmend als Gordianus III. bezeichnete Köpfe zu. An dem Profil des Aureus Delbrueck Taf. 4, 20 fällt der stark ausladende Hinterschädel auf, was Bracker wahrscheinlich mit «kopflastig» meint. Diesem Merkmal B a mißt er zwar «keineswegs die Ausschlagskraft eines Kriteriums» zu, da es «nur relative Vorentscheidungen formulieren» hilft (S. 6); aber B a wird doch bei jedem Vertreter des Typs 2 mit + als vorhanden registriert (S. 11). Bei der Büste des Aureus fällt indessen die Disproportionierung zweifellos dem Stempelschneider zur Last; denn sie ist vereinzelt. In Typus 3, den «akademischen» also, werden freiplastische Porträts eingeordnet, die früher zum Teil als solche des Alexander Severus, zum Teil erst in der neueren Fachliteratur als solche Gordians angesprochen wurden. Sie sind also offenbar weniger charakteristisch. Die Frage, ob sie sich zu einem eigenen Typ verbinden, muß hier offen bleiben. Richtig scheint jedenfalls die Beobachtung Brackers, daß in einigen Gordianbildnissen spätseverischer Stil nachwirkt. Der zumeist um 235 angesetzte Wandel von der glatten, indifferenten Formensprache der Alexander-Severus-Porträts zu der «charakteristischen» der späteren dreißiger und der vierziger Jahre würde sich demnach nicht als radikaler Stilbruch, sondern als ein komplizierterer Vorgang darstellen (S. 23. 40 Anm. 1. 94). Die Unterschiede zwischen den Stempeln der 2. und 3. Edition sind aber nicht derart, daß man sie als Manifestationen einer absterbenden und einer jungen Stilrichtung erklären könnte. Eher scheint sich in den Münzbildnissen Gordians III. eine fortschreitende Entwicklung zu einem ausgeprägteren Realismus derjenigen des letzten Regierungsjahres 243/44 abzuzeichnen. Da sie mit der physiognomischen Metamorphose des Knaben- zum Jungmännergesicht zusammenfällt, ist es freilich nicht leicht, das Neue der Darstellungsweise von der Veränderung des Modells zu trennen. Der gleichen Schwierigkeit begegnen die Vergleiche zwischen den Köpfen von Alexander Severus und Maximinus oder denen Gordians mit den Senatskaisern.

Die Merkmale des Typus 1: O (Sockelkinn) und M (Unterlippe lappig aus dem Mund vorfallend) sind wiederum aus einer einzigen Abbildung des Gipsabgusses eines Münzaverses abgeleitet, dem Denar Delbrueck Taf. 2, 1 – hier Abb. 1 – (= BMC VI [1962!] S. 256, 62). Der unmittelbar daneben abgebildete Caesar-Sesterz (Taf. 2, E 2) – hier Abb. 2 – zeigt einen ganz sanft gebogenen, fast geraden «Kinnboden», also Merkmal P, und vorgeschobene Oberlippe, also K statt M. Auf keinem von über 200 verglichenen Münzporträts Gordians erscheint die vorfallende Unterlippe und ebenso wenig ein «Sockelkinn», das man französisch anschaulicher «menton à galoché» nennt. Der Eindruck besonders schwerer Kinnbacken bei Taf. 2, E 1 beruht auf zu starken Schlagschatten, ebenso wohl auch die Betonung der Unterlippe. Alle Denare und Sesterze der Proklamationsserie vom April 238 und der etwas

späteren 1. Ausgabe unter den beiden Senatskaisern Balbinus und Pupienus lassen sich auf ein gemeinsames Modell zurückführen (was auch für die beiden Kaiserporträts mit Einschluß der Antoniniane gilt). Bracker hätte also besser Taf. 2, E 2 – hier Abb. 2 – benutzt, wenn er sich schon mit einem Beleg begnügen wollte.

Der Bestandesaufnahme von Typ 4 legt Bracker das Medaillon von 242 (?) (Delbrueck Taf. 5, 34) – hier Abb. 5 – zugrunde. Wir haben aber schon gesehen, daß Delbrueck seine Stufe III unterteilt hat, wobei hier nun die Angabe jedes neuen Kennzeichens des heranreifenden Mannes einen neuen Entwurf voraussetzte. Für die Ordnung des Münzporträts jedenfalls hätte Brackers System also 4 Typen statt des einen enthalten müssen, nämlich Delbruecks III und III 1 a. b. c. Ob diese Differenzierung sich in den rundplastischen Köpfen wiederfindet, spielt dabei zunächst keine Rolle; denn eine Kaiserikonographie sollte alle Denkmälergattungen, auch Gemmen und Kameen, umfassen. (Die Glyptik übergeht Bracker stillschweigend.) Schnurrbart und Wangenbart figurieren freilich nur im Katalog der Merkmale rundplastischer Bildnisse (S. 10: Y a und Y b) und werden nicht als Kriterien zur Typenscheidung gewertet (S. 7). Bei dem gewählten Repräsentanten Taf. 5, 34 wird der Backenbart wohl nur deswegen nicht erwähnt, weil es bei dem Exemplar des Medaillons abgerieben ist; dasjenige bei G. Mazzini (*Monete Imperiali Romani*, Bd. 3, 1957, Taf. 92, 368) läßt es trotz im allgemeinen geringerem Erhaltungsgrad deutlich erkennen. Ferner erweist sich das Grübchen am Mundwinkel (Merkmal Q, S. 3) hier und bei weiteren Stücken als Schnurrbartende (also Y a). Schnurrbart und Backenbärtchen gehören auch dem Medaillon Delbrueck Taf. 5, 32 (= Gnechi, Med. 2, Taf. 103, 2) an, sind aber auf dem von Delbrueck gewählten durch Nacharbeitung entstellten Wiener Stück kaum zu erkennen.

Für den Typ 5 wählt Bracker das kleine Silbermedaillon Delbrueck Taf. 5, 40 – hier Abb. 6 –, das RIC 133 mit dem Aureus Delbrueck Taf. 5, 36 (RIC 104) noch der 4. Ausgabe von 241–243 zurechnet. Der Bart reicht allerdings schon bis zum Kinn, so daß der Entwurf nicht vor 243 angesetzt werden kann; deutlich erkennbar erscheint der längere Wangenbart nämlich auf keiner Münze vor der 5. Edition von 243/244³. Dennoch empfiehlt sich das große Silbermedaillon Delbrueck Taf. 5, 37 durch die Adventusgruppe und die bessere Qualität mehr als Vertreter von Delbruecks «Adventusbildnis». Sicherlich wurde für dieses Linksprofil ein neues Modell in Auftrag gegeben, was freilich nicht besagt, daß dieses den Selbständigkeitgrad eines von bestehenden Typen unabhängigen Originals erreichte. Immerhin lehren die auf Delbruecks Taf. 5 versammelten Abbildungen in eindrücklicher Weise, daß Medaillonbildnisse vielfach eine Sonderstellung einnehmen.

Von der Reichsprägung in Antiochia schrieb Delbrueck (S. 77), daß sie «ikonographisch nichts Wesentliches ergibt». Diese Feststellung scheint auch für die erweiterten Zuweisungen von RIC Geltung zu behalten, obwohl die Verfasser mit Recht auf den besonderen Lokalstil der frühen Prägungen hinweisen. Um die Provinzialprägungen, die für Gordianus III. sehr zahlreich sind, kümmerten sich weder Delbrueck noch Bracker. Eine erfreuliche Ausnahme von dieser Vernachlässigung bei ikonographischen Untersuchungen macht eigentlich nur W. H. Gross⁴. Bei meinen Bemühungen um die Ikonographie der Kaiser Vitellius und Galba⁵ stand ein sehr begrenztes Material dieser Art zur Verfügung. Es wäre zu prüfen, ob die öst-

³ Zum Beispiel Mazzini, Taf. 90, 296. 329. 337 = RIC 148. 335. 336.

⁴ *Iulia Augusta*, Abh. Göttingen 1962. Vgl. die Rez. J. Toynbee, *Journ. of Roman Studies* 54, 1964, 222 f.; H. v. Heintze, *American Journ. of Archaeology* 68, 1964, 318 ff. G. M. A. Hanfmann, *Gött. Gel. Anz.* 218, 1966 ff.

⁵ *Jb. Bern. Hist. Mus.* 41/42, 1961/62, 331 ff. und 43/44, 1963/64, 261 ff.

lichen Prägungen Gordians in der Zeit seiner Feldzüge nicht doch einen selbständigen Beitrag leisten. Die kurze Umschau, die ich halten konnte, ergab – nicht zuletzt wegen des oftmals schlechten Erhaltungszustandes – kein greifbares Ergebnis.

Die Hinweise mögen genügen, um anzudeuten, daß die läbliche Absicht, die Ikonographie der umstrittenen Gordianporträts auf eine solide Grundlage zu stellen, nicht von entsprechenden Bemühungen um die Bereitstellung des numismatischen Quellenmaterials gefolgt waren. Die außerordentlich wertvolle Arbeit Delbruecks ist, wenn nicht mißverstanden, so doch stark überfordert. Durch Beziehung der neueren Forschungsergebnisse, Erweiterung des Vergleichsmaterials und, wenigstens bei den schwankenden frühen Prägungen, Kritik der Stempelvarianten hätte das Fundament für das neue Gebäude konsolidiert werden sollen. Inwiefern sich der Mangel auf das Hauptanliegen der Arbeit, die Bestimmung und Klassifizierung der rundplastischen Gordian-Porträts auswirkt, kann hier nicht untersucht werden. Daß auch das straffe System Brackers subjektiven Entscheidungen noch erheblichen Spielraum läßt, erhellt etwa aus dem Beispiel der Behandlung des bekränzten Knabenkopfes in der Athener Agora⁶. Die «durchgehende Einschnürung des Schädels in der Höhe der Schläfengruben» (= Typenmerkmal G) kann ich überhaupt nicht sehen; die Einziehung an der Nasenwurzel ist, soviel die Zerstörung jedenfalls noch erkennen läßt, nichts weniger als charakteristisch. Mundform, Stirnhaargrenze und Schädelform, zusammen mit der für einen Augustus doch wohl unmöglichen Initiationslocke⁷ und dem schleifenlosen Kranz, der nach Harrison eher aus Myrten als aus Lorbeer besteht, scheinen mir sehr bestimmt gegen eine Identifizierung mit Gordian III. zu sprechen. Bracker kann sogar den Typus 2 ermitteln! Jedes System wird in der Kunstgeschichte, und in den Geisteswissenschaften überhaupt, früher oder später an die Grenzen seiner Anwendbarkeit stoßen; doch wir wollen zufrieden sein, daß dem so ist. Der Verfasser wird seine neue Methode für die definitive Untersuchung, die wir von ihm in der von seinem Lehrer M. Wegner herausgegebenen Reihe «Das römische Herrscherbild» erwarten dürfen, gewiß noch weiter ausreifen lassen⁸.

Besonderes Lob verdienen – neben vielem sonst – die Bemühungen Brackers, die Phänomene der Bildniskunst im Zusammenhang mit der politischen und der Geistesgeschichte zu sehen. Dafür zeugt vor allem die schöne Deutung des prätentioßen Kolossalkopfes im Thermenmuseum aus der Aufwertung, die Themisitheus der Stellung Ihrer kaiserlichen Majestät seinem Schwiegersohne zu verleihen versuchte (S. 34 ff.).

⁶ S. 67 ff. E. B. Harrison, *The Athenian Agora*, Bd. 1, 1953, Nr. 41. Fehlt bei V. v. Gonzenbach, *Untersuchungen zu den Knabenweihen*, Bonn 1957, 156 f.

⁷ Vgl. dazu V. v. Gonzenbach a. O.

⁸ Bei diesem Reifeprozeß wird sich wohl auch die gelegentlich spürbare Neigung zu anspruchsvollen, aber schwer verständlichen Formulierungen und zur Kreierung auch einer neuen ikonographischen Fachsprache (ein Kopf hat «keine intendierte, sondern eine indigene Formabstraktion erfahren» [S. 28]; «die Wohlabgewogenheit statischer Mensuren» [34]; «ein Mobile als Kunstabfolge» [52]; «Ortreihen» und «ikonographischer Stand» [passim] usw.) verlieren. Oder sollte man etwa aus dem wiederholten weiblichen Gebrauch von Processus (S. 48) und der «erudierten» Stirnpartie (68) den Schluß zu ziehen haben, daß sich die nachlassende Kenntnis des Latein auch bei einem Altertumswissenschaftler schon in einem Nachlassen der Disziplin bei der Handhabung der Muttersprache geltend mache?

EINE MÜNZPROBE FÜR MANTUA 1733

Peter Jaeckel

Beim Ausbruch des spanischen Erbfolgekrieges im Jahre 1701 schlug sich Ferdinand Karl IV. von Gonzaga-Nevers, der Herzog von Mantua und Montferrat, auf die Seite Ludwigs XIV. Mantua war ein Lehen des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation, daher traf den Fürsten infolge seiner Parteinahme für Frankreich die Reichsacht. Oberitalien wurde zu Beginn des Krieges rasch von den Franzosen besetzt, und die Festung Mantua öffnete den Soldaten des Sonnenkönigs ihre Tore. Die Reichsacht konnte an Ferdinand Karl nicht vollzogen werden. Aber im Jahre 1706 wendete sich das Kriegsglück. Der Prinz Eugen traf die französischen Truppen auf dem italienischen Kriegsschauplatz mit wuchtigen Schlägen. Es kam zum Räumungsvertrag vom 13. März 1707, und die Franzosen zogen aus Oberitalien ab. Mantua sowie Mailand kamen in die Hand der Reichstruppen. Die nun eingerichtete österreichische Verwaltung trat im Herzogtum Mailand nach außen hin im Namen Karls III. von Spanien, des nachmaligen Kaisers Karl VI., auf. Aber bereits am 5. September 1703 waren in einem Geheimvertrag zwischen König Karl und der Regierung in Wien Abmachungen getroffen worden, daß Mailand an das Haus Österreich fallen solle. Damit sollte altes Reichsgebiet, das aber seit 1535 von Spaniern im Interesse Spaniens regiert wurde, wieder an das Reich kommen. Dieser Vertrag wurde geheimgehalten. Ein Bekanntwerden der Rückgabe Oberitaliens an das Reich hätte den Ansprüchen Karls auf den spanischen Thron sehr geschadet. So wurde Mailand im Namen Karls III. verwaltet, kam aber dann in den Friedensschlüssen, die den spanischen Erbfolgekrieg beendeten, an Österreich und ging den Habsburgern erst 1859 endgültig verloren.

Völlig anders war die Lage im Herzogtum Mantua. Hier brauchten nicht fremde Interessen berücksichtigt zu werden. Der Herzog war geflohen, und die über ihn verhängte Reichsacht konnte vollzogen werden. Prinz Eugen riet dringend, das Herzogtum für das Reich in Besitz zu nehmen. Dem großen Feldherrn schien der Besitz Mantuas militärisch unbedingt notwendig. Die gewaltige Festung mit ihrer zentralen Lage wurde zum beherrschenden Stützpunkt für das gesamte Oberitalien. Am 1. Januar 1708 wurde daher eine kaiserliche Verwaltung für das erledigte Herzogtum eingerichtet. Der Graf di Castelbargo wurde für die politischen Angelegenheiten, der Freiherr von Taunat für die wirtschaftlichen und Graf Königsbeck für die militärischen Angelegenheiten bestellt. Am 29. Februar leisteten die Untertanen dem Kaiser Josef I. als Herzog von Mantua den Treueeid. Schließlich erklärte der Reichstag von Regensburg am 30. Juni den Herzog Ferdinand Karl IV. aller seiner Würden und Rechte verlustig in den Gebieten, die unter die Jurisdiktion des Heiligen Römischen Reiches fielen. Fünf Tage später bereits starb der Herzog in Padua, anscheinend an einem Herzinfarkt, im Alter von 56 Jahren. Da er nur drei natürliche Kinder hinterließ, war mit ihm das Haus Gonzaga-Nevers ausgestorben. Drei Jahre später starb aber auch Kaiser Josef I., ohne Söhne zu hinterlassen. Sein Bruder Karl, der glücklos in Spanien gefochten hatte, wurde zum Kaiser gewählt und trat die Regierung in den österreichischen Erblanden an. Mit seiner Thronbesteigung drohte das Reich Karls V., «das Reich, in dem die Sonne nicht unterging», wieder zu erstehen. England konnte dies nicht zulassen, zum erstenmal in seiner Geschichte wandte es die Politik der «balance of power» an. Das Vormachtstreben Ludwigs XIV. war so gut wie gebrochen, jetzt sorgten die Königin von Großbritannien und ihre Regierung dafür, daß sich die hochfliegenden Pläne

Kaiser Karls VI. und seines Hofes nicht erfüllten. Das Weltreich der Habsburger sollte nicht wieder erstehen. In den Friedensschlüssen von Rastatt und Baden mußte Karl auf Spanien und seine überseeischen Besitzungen verzichten. Er erhielt aber die spanischen Niederlande, das heutige Belgien und in Italien Mailand, Mantua, Mirandola, Toscana mit dem Stato dei Presidi, Neapel und die Insel Sardinien. Durch die Machtstellung der Kaiser in diesen neuen Gebieten fühlte sich Frankreich an der Nord- und Südflanke seiner Ostgrenze bedroht. Dies führte zu Kriegen und Auseinandersetzungen, solange das alte Reich bestand.

Die neuerworbenen Gebiete hatten unsäglich gelitten, da sie das Kriegstheater, wie man damals sagte, gewesen waren. Es galt zunächst die Wunden zu heilen. Hier in Mantua konnte, gleich wie im Herzogtum Mailand, die österreichische Verwaltung ungehindert regieren. Es gibt hier keine Einsprüche einer widerstrebenden ständischen Vertretung. Die Steuerfreiheit des Adels wird bereits auf 1712 aufgehoben. Die Vorrechte des Klerus folgen am 17. August 1723. Die von Natur aus reichen Länder der Poebene mit ihrer fleißigen Bevölkerung wurden nun nicht mehr durch verschwenderische Hofhaltungen und spanische Mißwirtschaft ausgesaugt. Selbst national gesinnte italienische Historiker geben das rasche Aufblühen der lombardischen Gebiete unter Karl VI. und besonders Maria Theresia unumwunden zu. Der aufgeklärte Absolutismus der österreichischen Herrscher des 18. Jahrhunderts sorgte dafür, daß aus der – vorher in spanische Lethargie versunkenen – Lombardie ein Musterland für die Apenninalbinsel wurde.

Doch beschäftigen wir uns nun mit dem Münzwesen Mantuas in dieser Zeit. 1707 war die letzte Prägung unter den Gonzagas erfolgt. 1711 als Frankreich schon geschlagen und der Krieg gewonnen schien, befahl Karl VI., die Münze wieder zu eröffnen. Aber erst im Jahre 1714, nach Beendigung des Krieges, wurde die Verwaltung des Herzogtums Mantua verbessert und wurden Anfänge der Prägetätigkeit gemacht. Es wurden, anscheinend in geringer Anzahl, Münzen zu einer Lira ausgegeben. Nachdem sich das Land langsam von den Schrecknissen des Krieges erholt hatte, wurde die Münze 1731 unter dem tatkräftigen Gouverneur, Prinz Philipp von Hessen, wieder eröffnet. Die Prägung setzte mit einer Kupfermünze zu einem Soldo wieder ein. Der Bedarf des Landes an Kleinmünzen war besonders dringend, aber erst mit kaiserlichem Erlaß vom 5. September 1733 erfolgte die endgültige Wiedererrichtung des Münzamtes. Der Münzwardein war Girolamo Bettinelli, der Münzmeister Antonio Bonetti, der Stempelschneider Balthasare Cortelli, der aber nur die Münzen bis zu einer Lira schnitt. Ausgegeben wurden die Lira zu zwanzig Soldi, die Halblira, in Mantua Trajero genannt, und ein Fünf-Soldi-Stück. Dazu in Kupfer ein Soldone zu zwei Soldi, ein Soldo und ein Sesino, der einen halben Soldo wert war. Diese Ausmünzung wurde bis 1736 fortgesetzt. Der Sesino von 1738, der diese Münzreihe abschließen würde, ist in seiner Existenz außerordentlich fraglich. Er ist nur aus J. C. Reinhardts Kupferkabinett bekannt¹. Dort ist nur die Jahrzahl kurz vermerkt, und da niemand das Stück gesehen hat, ist es möglich, daß es sich um eine schlecht erhaltene und daher falsch gelesene Münze von 1733 handelt.

Bereits seit 1728 wurden seitens der Regierung in Mantua Vorschläge für die Ausprägung auch größerer Silbermünzen gemacht. Es sollte sich um Stücke zu sechs und zwölf Lire handeln, die etwa einem halben und einem ganzen Taler entsprochen hätten. Als man nach der Eröffnung der Münze zu prägen begann, trat man diesem Gedanken näher und ließ Stempel zu diesen Stücken schneiden. Es sind uns aber aus der gesamten Epoche Kaiser Karls VI. keine Großsilbermünzen Mantuas

¹ J. C. Reinhardt, Kupfer-Kabinett, Bd. I, Nr. 3740.

bekannt, obwohl beim Betrachten der einschlägigen Literatur zunächst der Anschein erweckt wird, als ob es solche gäbe. In Wien und in der früheren Sammlung des Königs von Italien, Victor Emanuels III., befinden sich keine Exemplare dieser Größenordnung. Die Angaben über den Halbtallero von 1731 und 1732 im Corpus Nummorum Italicorum und Miller zu Aichholz gehen beide auf die Zeichnung im Portioli² zurück. Nuvolari berichtet in Spinks Numismatic Circular über einen Tallero von 1736³. Er sagt aber am Schlusse seiner Notiz, in der er ein leider nicht abgebildetes Stück zu zwölf Lire beschreibt, daß es sich hierbei um eine Münze aus «Argento basso» handle. Es ist ausgeschlossen, daß solche Großsilbermünzen etwa aus Billon geprägt werden, und ich nehme daher an, daß man es hierbei mit einer versilberten Kupferprobe zu tun hatte. Sie paßt dann auch ausgezeichnet zu der Probe eines Halbtallero des gleichen Jahres, die nach dem CNI im Museo Bottacin zu Padua liegt, ein zweites Stück kennen wir nur aus der Zeichnung von Portioli⁴, der vermutet, daß die Stempel für diese Groß-Silbermünzen in Wien von Genaro geschnitten worden sind. Dafür kann der Beweis erbracht werden. Im Münzkabinett des Schweizerischen Landesmuseums in Zürich befindet sich eine Münze, die aus der Sammlung Schinz stammt, eines Sammlers des 18. Jahrhunderts (Inv. Nr. Sch. 982). Dieses Stück ist weder bei Portioli noch im CNI oder bei Miller zu Aichholz verzeichnet. Es handelt sich um eine Kupfermünze, deren Vs. das Brustbild Karls VI. von der rechten Seite zeigt. Der Kaiser trägt den Lorbeerkrantz des Imperators, ist im römischen Harnisch mit Mantel dargestellt, auf der Brust befindet sich das Goldene Vlies. Die Umschrift lautet: CAROL. VI. D. G. R. I. S. A. - GER. HIS. HU. BO. REX. Unter dem Brustbild steht in kursiver Schrift de. G., das ist die Signatur Genaros. Die Rs. zeigt den kaiserlichen Doppeladler, auf der Brust das gekrönte Wappen von Mantua. Die Umschrift lautet: ARCH.: AUST. DUX. BU. - ET. MANTUAE. 1733. Unter dem Doppeladler steht die Wertbezeichnung L:6. Es handelt sich also



um eine Kupferprobe zu einem Sechs-Lire-Stück für Mantua von 1733. Aus Portiolis Werk kennen wir nur eine grobe Zeichnung zu einem solchen Nominal. Diese Zeichnung, die sonst eher skizzenhaft ist, zeigt deutlich die Jahrzahl 1732. Vielleicht ist es nur eine rohe Arbeitsskizze der Münzentwürfe dieses Jahres, die Portioli dafür verwendet hat. Aber auch der Vergleich der anderen Zeichnungen in Portiolis Werk mit den Originalstücken zeigt, daß der Zeichner kein Künstler war. Welche Abweichung von der rohen Skizze zeigt uns aber das in Zürich erhaltene Probestück!

² Portioli, Zecca di Mantua, Teil 6, Taf. 1, 2.

³ F. R. Nuvolari, La Dominazione Austriaca a Mantova, Spink and Sons, Monthly Numismatic Circular, August 1906, 9285.

⁴ Vgl. oben Anm. 2, Taf. 1, 3.

Hier war der Meister an der Arbeit, der in jener Zeit für die künstlerische Gestaltung der kaiserlichen Münzen verantwortlich war: Antonio Maria de Genaro. Über die Persönlichkeit dieses Mannes finden wir Näheres in dem Werk von Kabdebo über Matthäus Donner⁵. Seine polemische und für die Persönlichkeit Matthäus Donners parteinehmende Arbeit ist amüsant und fesselnd zu lesen. Er disqualifiziert Genaro als Menschen und Künstler, um seinen Helden herauszustreichen. Wer aber den Stempelabschnitt der österreichischen Münzen dieser Epoche betrachtet, kann deutlich sehen, daß hier eine große künstlerische Kraft am Werke war. Barocke Ichbezogenheit und gewisse intrigante Schlauheit, ein Erbteil seiner neapolitanischen Heimat, sind vielleicht nicht von der Hand zu weisen.

Antonio Maria Genaro, oder auch de Genaro, wie er sich nennt, war in Neapel im Jahre 1678 geboren. Er stammte aus einer Familie von Medailleuren und Stempelschneidern. 1712, also im Alter von 33 Jahren, kam er nach Wien und bewarb sich um eine Anstellung in der dortigen Münze. Das war die Zeit, als auf Befehl des Kaisers die großen technischen und künstlerischen Reformen des Münzwesens einzusetzen. Seine Anstellung als kaiserlicher Stempelschneider mit 600 Gulden Jahresgehalt datiert vom 18. Dezember 1713. 1715 scheint Genaro kaiserlicher Münzobereisenschneider geworden zu sein. Er war in erster Linie Medailleur, also Künstler, und die Technik war wohl nicht seine Stärke, denn nachdem er durch den Stempelschneider der Münzstätte, Kremnitz, Daniel Varou, in die technischen Feinheiten eingeführt worden war, hören wir dennoch viele Jahre später von einem Verweis, den Genaro am 1. Juli 1730 empfängt, weil er «in Verfertigung deren Prägstocken saumbselig und sehr schleiderisch in ausschleiffen, poliren und zusammensetzen derenselben Arbeiten, wodurch dem Geld der geziemende Glanz und gleicher circul entzogen wird». Ein wie guter Stempelschneider und Medailleur er aber war, beweist die Tatsache, daß er seit 1720 junge Stempelschneider in der Medailleukunst unterrichtete. Und nun kommt die große Leistung Genaros, er hat die Idee, eine Graveur-Akademie zu gründen, und er wird ihr erster Direktor. Mit dem 1. Oktober 1733 erfolgen die Besoldungsanordnungen für Genaro, er wird sodann vereidigt, und in den nächsten Monaten kommt die Graveur-Akademie in Gang mit ihm als «Kaiserlicher Münzgraveurinstruktor», wie der offizielle Titel lautet. Aus dieser kaiserlichen Verordnung erfahren wir, daß Genaro «auch alle dermahlige kay. Münzhäuser mit denen nöthigen Matribus versehen hat», also für die künstlerische Ausgestaltung der Münzen verantwortlich war. In dieser Zeit gerät er dann mit Matthäus Donner in Streit, der zumindest ein ebensolcher Barocktyp wie Genaro gewesen zu sein scheint. Hier stößt Künstlertemperament auf Künstlertemperament. Da das Ganze aber nichts mit unserem Thema zu tun hat, genüge hier die Erwähnung. Das andere steht in Kabdebos Buch. Antonio Maria de Genaro bleibt bis zu seinem Tode im Jahre 1744 Direktor der Graveur-Akademie, Matthäus Donner wird sein Nachfolger.

Von der Münze in Mantua ist jetzt zu berichten, daß es wohl wegen des Ausbruchs des polnischen Erbfolgekriegs nicht zur Ausmünzung der beabsichtigten groben Sorten kam. Der Einmarsch der französisch-sardischen Truppen in Oberitalien, die Besetzung des Herzogtums Mailand und die Bedrohung der Festung Mantua werden zu einer Umstellung der Münztätigkeit auf die kleine Münze gezwungen haben. Der Kleingeldbedarf der Armee für Soldzahlungen war außerordentlich. Für die benötigten groben Sorten greift man auf die mailändischen Filippi zurück,

⁵ H. Kabdebo, Matthäus Donner und die Geschichte der Wiener Graveur-Akademie in der ersten Periode ihres Bestandes. Wien 1880.

die schon lange im Lande umliefen. Es gelangten also nur die Nominale, vom kupfernen Sesino bis zur geringhaltigen Silberlira, in größeren Mengen zur Ausprägung. Die Münztätigkeit wird nur bis 1736 fortgesetzt. Das Aufhören der Prägungen beruht auf der politischen Entwicklung des habsburgischen Oberitalien. 1738 wurde Mantua mit Mailand vereinigt, schon zehn Jahre später – 1748 – aber wieder getrennt. Es kam daher auch 1750 wieder zur Ausprägung von eigenen Kleinmünzen, die sich nach einer kurzen Unterbrechung von vier Jahren bis 1758 fortsetzte. In den beiden letzten Jahren 1757 und 1758 sind dann auch größere Silberstücke zu 2 und 3 Lire geprägt worden. Im April 1758 wurde der Münzbetrieb auf der Münzstätte Mantua eingestellt; die letzten Prägungen für Mantua finden 1797 und 1791 bis 1793 in Mailand statt. In den Umbrüchen der napoleonischen Aera kommt schließlich das Eigenleben des alten Staates der Gonzaga gänzlich zum Erlöschen.

NUMISMATISCHE MISZELLEN – MÉLANGES NUMISMATIQUES

Unbekannter Zuger Heller mit Königskopf (1573)

In den ersten Novembertagen des Jahres 1573 unterzog der Zürcher Münzwardein Hans Ulrich Stampfer eine Reihe von Kleinmünzen, die er, wie er angibt, von unparteiischen Leuten aus dem Verkehr hatte einwechseln lassen, einer Feingehaltsprobe. Er tat es im Auftrag des Zuger Münzmeisters Oswald Vogt, dem von Seiten des Zuger Geschäftsmannes Hans Muos der Vorwurf unkorrekten Münzens gemacht worden war. In seinem Befund, den er unterm 19. Dezember 1573 nach Zug schickte, sind Zuger Angster und Urner Angster, Zuger Haller und Urner Haller sowie Luzerner Haller einander gegenübergestellt.

Von Zuger Hallern wurden zwei voneinander verschiedene Typen geprüft, nämlich «Zuger haler mit dem schiltli» und «haller mit einem küngsköpfli, so auch zu Zug gemacht». Die ersten sind längst wohlbekannt, von den letzteren fehlte bisher jede Spur. Es war auch nicht danach gefragt worden, so lange der Stampfersche Probezettel im Kantonsarchiv zu Zug – ungelesen – dazu noch keinen Anlaß gab. Daher ist es denn auch kein Wunder, daß sie weder in Robert Webers Studie über «Das Münzwesen von Zug und dessen Pfennige und Haller»¹ noch in Viktor Luthingers Aufsätzen über «Die Münzen und Münzmeister von Zug»² oder sonstwo in der



Zuger Königsköpfli-Heller in doppelter und in Originalgröße (Phot. M. Birchler)

¹ Bull. soc. suisse de num. 7, 1922, 3–17.

² Zuger Neujahrsblätter 1927 und 1929.

älteren oder neueren schweizerischen Münzliteratur aufgeführt sind. Stampfer aber hatte in seinem vorerwähnten Probezettel folgendermaßen darüber zu berichten:

«Me hab ich probiert haller mit einem küngsköpfli, so auch zu Zug gemacht, wugen auch 109 und 110 stuck 1 lot und halt 1 marck fin 2 lot 2 quint 2 pfennig, sind under ob und vorgemelten die besten, den an einer marck sy an finem sylber um ein quintli besser sind.» Die Schildheller waren dagegen aus einer um etwas rauheren Mark ausgebracht, die an Silber nur 2 Lot 1 Quint 2 Pfennige enthielt, 110 Stück auf 1 Lot gerechnet. Dem Hans Muos gegenüber hatte Stampfer sich zuvor unterm 20. November freilich recht kritisch über die «Königsköpfli» ausgelassen: «Der Haleren so mit dem kungsköpfli sind gar nüwlecht», und wenn Vogt sie erst nach dem Abschied der sieben Orte geprägt habe, so könne es ihm übel bekommen.

Planmäßiger Nachforschung nach diesen Hallern war schließlich Erfolg beschieden: Das Fragment eines winzigen Münzleins mit einem gekrönten Kopf, von dem glücklicherweise die Gesichtshälfte erhalten war, fand sich in der Sammlung des Zuger Apothekers und Historikers Viktor Luthiger. Es war beim Abbruch der alten Michaeliskirche gefunden und dem Sammler von Zuger Altertümern überbracht worden, freilich, ohne als Zuger Münze erkannt zu werden. Indessen lassen Fundstelle und Münzbild keine Zweifel an der Identität der gesuchten Münze zu. Ein weiteres, diesmal aber vollständig und gut erhaltenes Exemplar befindet sich in einer anderen Zuger Münzsammlung, die früher dem Fürsprech Alfred Hess gehörte. Es liegt unserer Abbildung zugrunde und zeigt, einseitig ausgeprägt, im Hohlling ein nach links gewandtes gekröntes Haupt, ohne Zweifel das des Stadtpatrons Oswald, des im Jahr 642 gestorbenen Königs der Angelsachsen. Das Münzlein hat einen Durchmesser von knapp 11 mm und wiegt nur 0,1127 g. Das bei aller Klein- und Feinheit markante Königsgesicht verrät aber eine äußerst geschickte, auch der scheinbar unbedeutenden Aufgabe liebevoll zugetane Künstlerhand. Es ist naheliegend, daß wir darin die des bedeutenden Zürcher Medailleurs Hans Jakob Stampfer vermuten. Stampfer, um 1505 geboren, stand 1573 im 68. Lebensjahr und ist erst 1579 in seiner Vaterstadt Zürich gestorben. Die Zuger Taler und Groschen der 1560er Jahre tragen unverkennbar seine Handschrift, und es lohnte schon, auch diese kleine Arbeit seinem von E. Hahn gesammelten künstlerischen Oeuvre anzuschließen³.

Wenn die Königskopfheller so selten geworden sind, daß sich bei planmäßiger und aufmerksamer Suche nur zwei Exemplare herausstellen, von denen das eine gar nur zur Hälfte erhalten ist, dürfen wir annehmen, daß die Emissionsmenge gering war. Dennoch kommt noch etwas anderes hinzu: Da sie laut Probzettel besser waren als die Schildleinsheller, müssen sie von schlauen Leuten größtenteils aus dem Verkehr gezogen und eingeschmolzen worden sein. Denn auch der winzigste zu erwartende Gewinn konnte Münzen mit besserem Feingehalt zum Verderben werden. Es ist auch bemerkenswert, daß nur der Hallertyp mit Schild weitergemünzt worden ist, während der mit dem Königskopf alsbald der Vergessenheit anheimfiel.

Ob sich zu den beiden nunmehr bekanntgemachten Exemplaren nach und nach vielleicht noch weitere, bisher unbestimmte Haller mit dem Königsköpflein gesellen werden?

Friedrich Wielandt

³ Mitt. d. Antiquar. Ges. Zürich 28, 1915, 1–90.

Une boîte de changeur de Jacques Blanc, balancier lyonnais

Monsieur Colin Martin a consacré dans la Revue Suisse de Numismatique 39, 1958/59, une savante étude à Jacques Blanc, balancier lyonnais et genevois. Il décrit les boîtes et tous les dénéraux connus de Jacques Blanc. La boîte que nous possérons permet d'apporter quelques compléments à la production lyonnaise de ce balancier.

La boîte elle-même se rapproche de la boîte B de l'étude de M. C. Martin. Elle a sans doute très peu servi étant complète et paraissant neuve ainsi que ses dénéraux:

Boîte rectangulaire de $17,7 \times 6,8$ cm de fabrication soignée, les alvéoles étant creusées avec une grande précision.

Au fer: IACQVES BLANC / RVE T V PIN A LION

Balance: plateaux en laiton, portant au centre la marque I. BLANC, fléau en fer. 10 alvéoles et 1 tiroir.

La marque du fabricant est toujours la marque *a* de C. M. sauf un dénérail portant la marque *d*. Le poinçon du vérificateur est identique sur chaque dénérail: fleur de lys et au dessous, D puis L. Cette marque uniforme indique bien que la boîte est dans son état d'origine.

Ecu au soleil, demi-écu au soleil: C. M. 1 et 2.

Quadruple, double-pistole, demi-pistole: C. M. 69. 71. 73. 74.

Lys d'or: sur ce dénérail le poinçon du fabricant est du type *d*. Ce dénérail n'a pas été indiqué par C. M. dans la production de Jacques Blanc. Il correspond au n° 42 a de Dieudonné (anges à genoux): Manuel des Poids Monétaires, pl. 4, n° 19.

Ecu blanc: C. M. 40.

Quart d'écu blanc: non donné par C. M. mais correspond à Dieudonné n° 76 d.

Demi écu. Ce dénérail, complètement inédit porte à l'avers l'écu de France couronné, comme pour l'écu blanc, mais d'une facture plus rustique, et la légende DEWI ESCA, avec le M et le V renversés. D'autre part, cette légende, de gauche à droite, est tournée vers l'extérieur. L'avers porte les marques régulières: X D X V I et les poinçons de fabricant et de contrôle signalés plus haut: Poids: 13 g 57.

Le tiroir contient les poids de 1, 2, 3, 4 et 6 grains —

Ainsi, cette boîte nous révèle deux dénéraux de types connus mais non signalés par C. M. dans la fabrication de Jacques Blanc et surtout un dénérail de type complètement inédit.

Baron Chaurand

MÜNZFUNDE – TROUVAILLES MONÉTAIRES

Bearbeitet von Th. Pekáry

I. Schweiz

Augst BL. Es wurden von Herrn Gilsli-Kreis, Minervastraße 7, Augst, folgende in seinem Garten gefundene Münzen vorgelegt: 1. Galba 68–69, Denar, BMC 34, Taf. 52, 17, Rom. — 2. Geta 209–211, Denar, BMC S. 198, 234, Rom. — 3. Severus Alexander, 229 n. Chr., Denar, BMC S. 173, 597, Rom. — 4. Salonina, RIC 5, Rom. (H. A. Cahn)

Basel. Bei der Renovation des aus dem 13. Jh. stammenden «Schönen Hauses», Nadelberg 8, kamen am 23. und 24. August 1966 zwei Gefäße zum Vorschein, die mit Brakteaten des 14. Jh. gefüllt waren. Durch unglückliche Umstände ging das erste Gefäß verloren, während das zweite fast unversehrt erhalten blieb. Der gesamte Bestand ist gesichert und im Historischen Museum aufbewahrt.



Die provisorische Aufstellung des Fundinhaltes, die untenstehend folgt, ist ohne Gewähr. Die genaue Bearbeitung und Publizierung dieses Fundes wird durch den Unterzeichneten in den Jahresberichten des Historischen Museums Basel 1966 (erscheint 1967) vorgelegt werden. (Vgl. National-Zeitung Basel 28. 8. 1966 und Neue Zürcher Zeitung 27. 8. 1966 Morgenausgabe.)

Fundkomplex 1

- 1 *Basel*. Bischof Johann I. von Châlon (?). 1325–1335. Pfennig. I–O Bischofskopf von vorne. Michaud 69. 424 Stück
- 2 Ohne Bischofsnamen. Bischofskopf zwischen zwei Rosetten. Michaud 70. 2 Stück
- 3 – id. Bischofskopf mit Stab nach links. Michaud 80. 2234 Stück
- 4 *Zürich*. Fraumünster. Pfennig. Z–I/V. Hl. Felix. Schwarz 28. Hürlimann 56. 325 Stück
- 5 – Pfennig. Gleicher Typus mit TVERCE. Schwarz fehlt. Hürlimann –. 1 Stück
- 6 – Pfennig. Z–I/V. Hl. Regula. Schwarz 33. Hürlimann 59. 12 Stück
- 7 *Zofingen*. König Albrecht I. 1298–1308 oder Friedrich der Schöne 1314–1330.

Pfennig. Gekrönter Kopf zwischen Z–O. Braun v. Stumm n. 9–10. 790 Stück
 8 *Hall in Schwaben*. Händel-Heller des gewöhnlichen Typs. 17 Stück
 Total 3805 Stück
 Vergrabungszeit: etwa 1330.

Fundkomplex 2

- 9 *Basel*. Bischof Johann II. Senn von Münsingen (?) 1335–1365. I–O Bischofskopf nach l. Michaud 68. 1 Stück
- 10 – B–A ähnlicher Bischofskopf. Michaud 73/74. 1409 Stück
 Total 1410 Stück

Vergrabungszeit: etwa 1340. (Erich B. Cahn)

Courgevaux FR. 1.–2. Sequani, Forrer 482; 3. Aelius Caesar/Salus, vgl. BMC 1926, Taf. 100, 5.; 4. Gallienus/Kentaur, Antoninianus, RIC 163. Gefunden Ende 19. Jh., Max de Diesbach. Von der gleichen Fundstelle stammen zwei Bronzestatuetten: Hercules und Osiris, Carte arch. du Canton de Fribourg (1941), 44. Aufbewahrt im Hist. Museum Freiburg. Vorgelegt durch Fräulein H. Schwab. (B. Kapossy)

Düdingen FR. Legionsdenar des Antonius, XIX. Legion, Sydenham CRR 1242 (?). Gefunden um 1930, Madeleine de Diesbach. Bruch bei Uebewil, LK 1165: 185250/581350. Aufbewahrt im Hist. Museum Freiburg. Vorlage von Fräulein H. Schwab. (B. Kapossy)

Frick AG. Münzfund: 1. Basel, bischöflich, Pfennig, Mitte 14. Jh. Michaud 71, 1 Stück, 2. Basel, bischöflich, Pfennig, Mitte 14. Jh., Michaud 80, 19 Stück, 3. Straßburg, bischöflich, Engelspfennig, 14. Jh., E. + L. 315, 2 Stück, 4. Zofingen, Pfennig, 2. Periode, 1315–1325, Braun von Stumm 9, 1 Stück, 5. Zürich, Pfennig, Fraumünsterabtei, 1. Hälfte 14. Jh., Schwarz 28, 3 Stück. (H. A. Cahn)

Hägendorf SO, Thalacker. Eine Mittelbronze des M. Aurelius Caesar (wohl RIC 1354, 159–160 n. Chr.) wurde am 20. November 1964 in der römischen Villa gefunden. Die Grabung wird fortgesetzt. (B. Kapossy)

Laufen BE. Hier wurde ein Aes Grave aus der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. gefunden, aus der Radserie, Haeberlin, Aes Grave, Tf. 85, Nr. 17. (Vorgelegt von R. Grether, St. Galler Ring 49, Basel, bestimmt von P. Strauss, Basel.)

Laupen BE. Severus Alexander, 226 n. Chr., Denar, BMC 309–310. Gefunden 1966 im Chilchenfeld, Neubau Meinrad Schaad. (B. Kapossy)

Moutier BE. Unter dem Vorbau der alten katholischen Kirche aus dem 19. Jh., die abgerissen werden soll, wurde eine Blechschatulle entdeckt, welche die Kopie eines Schreibens von Papst Pius IX. an die Pfarrgemeinde von Moutier enthielt. In dem Kästchen befanden sich auch Münzen von fünf Franken bis zu einem Rappen und eine Medaille mit dem Bildnis Papst Pius' IX. (Neue Zürcher Zeitung, 5. April 1966, Morgenausg./ag.)

Muttenz BL. Am 27. September dieses Jahres stießen Arbeiter der Firma Sutter AG beim Ausheben eines Leitungsgrabens in der Nähe des Bahnübergangs Muttenz–Birsfelden auf einen römischen Münzschatz aus der zweiten Hälfte des 3. Jh. n. Chr. Der 9,2 kg schwere Hort setzt sich aus nicht weniger als 2285 Antoninianen, fast ausschließlich aus der Prägestätte Ticinum (Pavia), zusammen. Der Silbersud ist vorzüglich erhalten. Von einem Behältnis fehlt jede Spur und bisher auch ein Hinweis auf den archäologischen Zusammenhang. Der Fund befindet sich im Kantonsmuseum Liestal und harrt der wissenschaftlichen Bearbeitung. Eine erste Bestimmung ergibt folgende Verteilung: Gallienus (253–268) 4 Stück, Claudius II (268–270) 3, Aurelian (270–275) 874, Severina, Gemahlin des Aurelian 196, Tacitus (275 bis 276) 703, Florianus (276) 4, Probus (276 bis 282) 501. (Nationalzeitung 28.9.66; Frankfurter Neue Presse 1.10.66; Tages-Anzeiger Zürich 8.10.66).
(H. A. Cahn)

Oberrohrdorf AG. Gefunden: österreichischer Taler Franz II., 1795, geprägt in Günzburg; vorgelegt von Herrn Lehrer Kessler.

(H. Doppler)

Solothurn. Tiberius, As, BMC I, S. 146, 161, Taf. 26, 7. Schlecht erhalten, genauerer Fundort unbekannt. Von Herrn Reber im Hist. Museum Bern vorgelegt.
(H. Jucker)

Solothurn. Anlässlich der Grabungen für den Neubau der Kreditanstalt wurden 1963/1964 die folgenden 11 Bronzemünzen gefunden: Argos (?) 1. Vs. Kopf des Apollon n. r. (!) mit Lorbeerkrone und aufgerolltem Nackenhaar. Rs. Wolf in Angriffsstellung n. r. (!), darüber A. 15,6 mm, 2,568 g. Vgl. BMC 125; SNG Cop. 67, in beiden Fällen seitenverkehrt. Syrakus, Hieron II (274–16 v. Chr.) 2. Kopf des Poseidon / Dreizack mit zwei Delphinen, 19,2 mm, 6,015 g. Vgl. BMC 598 ff., SNG Cop. 856. Rom, Augustus (11–12 n. Chr.), 3. As, RIC 219. Nemausus 4. As halbiert, RIC S. 44. Lyoner Altarserie, Assen: 5.–6. RIC 360; 7. RIC 368 oder 370; 8. nicht näher bestimmbar. Caligula (40 n. Chr.). 9. Quadr. RIC 40. Domitian (90–91 n. Chr.).

10. Sesterz, RIC 388. Unbestimmbar. 11. As, halbiert.

Das Grabungsareal liegt unmittelbar nördlich der Mauer des römischen Castrums.

(B. Kapossy)

Vétroz VS. M. G. Ghika nous a confié une petite trouvaille faite dans une bourse de peau, par M. Louis Moren, à Vétroz, en réfaisant un mur d'écurie, 150 m à l'est de l'église. Bien modeste, le contenu de cette bourse mérite néanmoins sa publication. Il se compose de 7 pièces des évêques de Sion: 2 batz de 1623 (P. 199 et 200), batz de 1624 (P. 201), demi-batz de 1708 (P. 258), batz de 1710 (P. 270) et 1721 (P. 271), 20 creuzers de 1771 (P. 295); 4 pièces de Berne: 2 demi-batz 1720 et 1724 (Cor. pl. X, 24), batz 1784 (Cor. pl. X, 19), 10 cr. 1764 (Cor. pl. X, 13); 1 gros écu d'argent de Genève, 1795 (D. 634, pl. XI, 101); 1 écu de 6 livres de Louis XVI, 1792 (C. 166); 1 écu de 6 livres de la Première République, An II, 1793 (C. 340). A cela s'ajoutent 5 faux écus, à savoir: 1 écu aux lauriers de Louis XV, 1774, Limoges C. 2187; 4 mezzo-scudi de Victor-Amédée III de Savoie, 1793, CNI 428.121. Ces cinq faux écus, de très médiocre facture, étonnent d'autant plus qu'ils se trouvaient voisins, dans cette bourse, de trois magnifiques écus, en parfait état de conservation. Est-ce à dire qu'à l'époque de l'enfouissement probablement en 1794 – la fausse monnaie, même grossière, circulait à côté de la bonne? Il y a là un mystère. (Cf. Nouveliste du Rhône, Sion, 7.3.1966.)

(Colin Martin)

Villars-les-Joncs FR. Vor einigen Jahren fand man nördlich des Dorfes einen Legionsdenar des Antonius (31 v. Chr.), mit Nennung der XI. oder XIII. Legion. Er wurde dem Museum Freiburg geschenkt. (La Liberté, Fribourg, 18. Juli 1966, H. Schwab.)

Zollikon ZH. Beim Abbruch der Wirtschaft «Obstgarten» fand man neben einem Dachbalken fünf Zürcher Münzen: 1 10-Schilling-Stück 1727, 3 Schillinge 1648 und eine Münze aus dem 16. Jh. (Aus einer Reklame des Bauunternehmens «Mobag» in der «Neuen Zürcher Zeitung» 16. Nov. 1965, Mittagsausgabe, Bl. 5.)

II. Liechtenstein

Schaan. Bei Ausgrabungen, die 1962 bis 1964 in der Höhensiedlung «Auf Krüppel» bei Schaan durchgeführt wurden, traten insgesamt 145 Münzen zutage. Von zwei Ausnahmen abgesehen (M. Aurelius und Severus Alexander) beginnen die Münzreihen mit der Alleinherrschaft des Gallienus 259/260 und

enden etwa hundert Jahre später, nämlich kurz nach 350 (ein Gallus Caesar, 351–354). Die Münzen werden genau bestimmt, beschrieben und kommentiert von H.-J. Kellner, in: D. Beck, H.-J. Kellner, K. Gerhardt, Die Höhensiedlung «Auf Krüppel» ob Schaan, Sonderdruck aus Band 64 des Jahrbuches des Historischen Vereins für das Fürstentum Liechtenstein, 1965, 57 ff. Für Zusendung hat die Redaktion dem inzwischen verstorbenen verdienten Forscher Dr. h. c. David Beck zu danken.

III. Ausland

Hier werden in der Regel nur jene Funde berücksichtigt, die Gefahr laufen, unbemerkt zu bleiben oder die aus irgendeinem Grunde besonderes Interesse beanspruchen.

Auel (Kreis Daun, Eifel, Deutschland), Goldmünzenfund von 87 Stück, versteckt nach 1494; 1957 gefunden. Unter anderem 3 Basler Prägungen: 1. Sigismund, 1410–1433, Goldgulden o. J., Haller II, 1431; 2. Albrecht II, 1438–1439, Goldgulden o. J.; 3. Friedrich III, 1451–1493, Goldgulden o. J., Haller II, 1443. (W. Hagen, Trierer Zeitschrift 28, 1965, S. 85 ff.)

Fußach (Vorarlberg, Österreich). An der Römerstraße Brigantium (Bregenz)–Arbon wurde im Februar 1911 ein Lederbeutel mit Münzen entdeckt, ursprünglich 130 Stück, von denen heute noch 74 im Vorarlberger Landesmuseum aufbewahrt und erst jetzt veröffentlicht wurden. Es handelt sich um Maiorianae des Constans, Constantius II, Magnentius und Gallus Caesar aus der Zeit 346/350 bis 351/354. (H.-J. Kellner in: D. Beck, H.-J. Kellner, K. Gerhardt, Die Höhensiedlung «Auf Krüppel» ob Schaan, Jahrb. d. Hist. Vereins f. d. Fürstentum Liechtenstein 64, 1965, 76 ff.)

Gallipoli (Apulien, Italien). Eine römisch-kaiserzeitliche Bronzemünze wurde in einem hier gefangenen zwei Pfund schweren Kabel-

jau entdeckt. – Wie war doch die Geschichte vom Ring des Polykrates? (Neue Zürcher Zeitung 6.1. 1966, Abendausgabe Blatt 3/ag.)

Kassel. Beim Schälen fand eine Hausfrau in eine Kartoffel eingewachsen einen Pfennig mit der Jahrzahl 1847. («Bild», 22. 10. 1965, der Redaktion zugeschickt von Martin Messer, Heilbronn-Böckingen.)

Kitnaes (etwa 30 km westlich Kopenhagen, Dänemark). Hier wurde ein Schatzfund, bestehend aus einer Bronzespange und achtzehn, zum Teil bisher unbekannte Goldbrakteaten des 5. Jh. n. Chr. von Archäologen entdeckt. (Badische Zeitung, 21. Mai 1966).

Morgantina (Sizilien). Außerhalb von Morgantina haben Archäologen der Princeton University bei Ausgrabungen in einem kleinen Gefäß 44 Goldmünzen gefunden, darunter 21 des syrakusanischen Königs Hiketas (288–279 v. Chr.). (New York Times, Internat. Edition, 4. Juni 1966.)

Schozach (Württemberg, Deutschland). In einem Eichenbalken wurden 136 Batzen und Halbbatzen aus der ersten Hälfte des 16. Jh. entdeckt und im Württembergischen Landesmuseum in Stuttgart bestimmt. Es handelt sich u. a. um Prägungen aus Augsburg, Kempten, Konstanz, Passau, Regensburg, ferner Venedig. («Heilbronner Stimme», 26. 8. 1965 und «Allgemeine Zeitung» Heilbronn, 27. 8. 1965; der Redaktion zugeschickt von M. Messer, Heilbronn-Böckingen.)

Trier. Goldguldenfund von 64 Stück, versteckt nach 1515, Juli 1962 Simeonstraße 55 gefunden. Unter anderem 6 Basler Prägungen: 1. Sigismund, 1410–1433, o. J., Haller II, 1431; 2. Sigismund 1433–1437 (Kaiser), o. J. Haller II, 1435; 3.–5. Friedrich III, 1451–1493, o. J., zu Haller II, 1441, 1442, 1443; 6. Maximilian I, 1493–1508, Jahr 1507, Haller non habet. (W. Hagen, Trierer Zeitschrift 28, 1965, 93 ff.).

FLORILEGIUM NUMISMATICUM

Über Fundmünzen, Sinn und Aufgabe der Numismatik

Der Leser, der Anno 1830 die «Beylage zur Neuen Schweizer-Zeitung Nr. 10 (Den 2. Februar 1830)» in die Hände nahm, fand dort die vom gelehrt Berner Sigismundus v.

Wagner verfaßte Besprechung des *Catalogus* der bernischen Münzsammlung von F. L. Haller. Nachdem er Hallers Leistung gebührend gewürdigt, beschreibt er die Geschichte der ganzen Sammlung und schließlich schildert er ausführlich die Bedeutung der Fundmünzen und Sinn und Aufgabe der Numismatik.

Die betreffenden Passagen sind im wesentlichen auch nach 136 Jahren noch erstaunlich aktuell:

«Wie viele dergleichen Münzen mögen wohl nicht noch unterm Boden unsers Landes verborgen, und wie viele derselben bisher von eigennützigen Menschen gefunden worden seyn, die ihren Fund verheimlichten, und das Gold und Silber lieber zum Goldschmied, oder gar zum Juden, trugen, um etwas Geld dafür zu bekommen, als es jemanden zu zeigen, der ihnen hätte sagen können: was und wieviel es werth sey? Dieses wiederfahrt gemeiniglich aus Furcht, und wegen einer albernen Sage, die seit altem unter dem Landvolke herrscht: die Regierung mache Anspruch auf alles Geld, das unter dem Boden gefunden werde, ohne etwas dafür zu bezahlen! Nichts ist indessen einfältiger und unrichtiger als dieses, und gut ist es daher zu sagen und bekannt zu machen: daß, wer immer von Landleuten dergleichen alte römische Münzen unterm Boden findet, solche dem Bibliothekar in Bern überbringen kann, welcher ihm wenigstens soviel und noch vielmehr dafür bezahlen wird, als jeder Goldschmid, wenn einmal diese Stücke deutlich und wohlbehalten oder selten sind, welches derselbe wohl besser versteht, als kein Goldarbeiter. Nur ist jedermann der solche Münzen findet, wohl zu empfehlen, dieselben ja nicht zu putzen oder zu reiben, daß sie ihre alte Farbe verlieren, denn sonst verlieren sie auch ihren größten Werth.

Vielleicht werden nun aber einige fragen: wozu die alten Pfenninge in Kästchen legen und aufzubewahren, anstatt dieselben umzuschmelzen und Currentgeld daraus zu machen, womit man doch Nahrung, Kleidung und andere nothwendige Sachen anschaffen kann? Darauf ist den Verständigen, deren es unter unserm Landvolke viele, auch, — Gott und einer bessern Erziehung sey Dank! — immer mehrere giebt, allerdings zu antworten: daß diese Münzen wissenschaftlichen und gelehrt Leuten dazu dienen, die Wahrheit der Geschichten der alten Griechen und Römer, welche auf dem Erdboden so lange die wichtigsten Rollen gespielt haben, zu beweisen. Denn gleichwie neuere Münzen nach Jahrtausenden noch beweisen würden, daß einst in Frankreich ein Heinrich der Vierter, und in Preussen ein Friedrich der Einzige Könige waren; ebenso beweist uns auch eine alte Münze von Julius Cäsar richtiger als alle Bücher, daß vor bald 2000 Jahren dieser ausgezeichnete Mann und römische Feldherr gelebt habe, der die damaligen Einwohner unsers Lands, welche daselbe verlassen und nach dem fruchtbaren Italien oder Gallien auswandern wollten, be-

siegt und gezwungen hat heimzukehren, ihre selbst verbrannten Städte und Dörfer wiederum aufzubauen, ihre Felder zu pflügen und im Lande zu bleiben, ohne welche und andere höhere und wunderbare Fügungen wir Schweizer überhaupt wahrscheinlich seit jener Zeit immerfort Sclaven anstatt freye Leute gewesen wären. Durch alte griechische und römische Münzen würde, wenn auch einst alle Bibliotheken und Bücher im Feuer aufgehn sollten (wie vor 1200 Jahren die Bibliothek zu Alexandria in Egypten, den sichersten Angaben zufolge, während den blutigen und mordbrennerischen Religionszänkereyen der dortigen griechischen Einwohner selbst, mit ihren 700 000 Büchern verbrannte), würde — sagen wir — doch noch bewiesen werden, daß vormals ein Alexander, ein Cäsar, Titus und Constantin der Große gelebt haben. Darum eben sollten Münzen großer Männer, gleich kostbaren Kleinodien, von jedermann billig als Zeugnisse der Vorwelt aufbewahrt werden.

Die Wissenschaft, alte Münzen zu kennen, und zu wissen, was aus jeder einzelnen zu lernen und zu beweisen ist, wird Numismatik genannt; es giebt zwar Leute, die dergleichen Waare sammeln, wie Knaben Schmetterlinge oder kleine Muscheln zusammenhäufen, ohne zu wissen wer der Mann war, dessen Bild auf der Münze geprägt ist, und was er verrichtete. Dieses ist aber kindische Spielerey. Nur wer die Geschichte studiert und kennt, macht sich dadurch würdig, ein Münzcabinet zu besitzen, ja sogar zu beschauen! Leider ist jedoch diese Wissenschaft der Numismatik, besonders bey uns, sehr selten geworden, und nur noch ein 75-jähriger Greis in Bern ist mit derselben vertraut, Hr. F. L. v. Haller von Königsfelden, der Ordner unsers Münzcabinets und Verfasser des Catalogs, den wir weiter oben anzeigen. Aus Liebe zu dieser Wissenschaft erbietet er sich, im künftigen Winter, wenn ihm Gott bis dahin Leben und Gesundheit fristet, Jünglingen oder jungen Männern, die dazu Lust haben, unentgeldlichen Unterricht in diesem Fache der Wissenschaften, mit Vorzeigung des hiesigen Cabinets zu ertheilen. Es ist zu hoffen, daß einige Liebhaber diesen Antrag benutzen und die nöthige Fähigkeit dazu zeigen werden, und wenn dieselben im Falle sind, auch aus eigenen Mitteln kleine eigene Sammlungen anzulegen, so wird dieses ihren Fortschritten in der Wissenschaft sehr zuträglich seyn. Mehrere, diese Wissenschaft und die Geschichte der Griechen und Römer betreffende, classische Werke sind auch dazu erforderlich; aber diese Auslagen und das Studium bemeldter Wissenschaft selbst werden durch die Geistesgenüsse, welche dieselbe nachher während dem ganzen Leben gewährt, und durch die Bekannt-

schaft mit andern Liebhabern dieses Fachs im Inn- und Auslande, wozu gewöhnlich auch sonst sehr interessante Männer gehören, reichlich belohnt werden; wünschenswerth wäre es daher unstreitig, wenn einst ein paar solche Mitbürger die Aufsicht und Sorge über diesen Schatz unserer Stadt übernehmen könnten, sie würden damit den Dank aller ihrer Zeitgenossen in hohem Grade verdienen.»

B. Kapossy

Elles voyagent par toute la terre ...

«Elles dureront éternellement; elles attesteront à jamais l'état des beaux-arts sous votre règne. Faites que pour le moment ce soient de beaux ouvrages. Faites que pour l'avenir ce soient des choses précieuses.

A tout prendre, il vaudrait mieux pour votre gloire et celle de votre maison que vos monnaies fussent sublimes, que tous les autres monuments ordonnés par Votre Majesté Impériale.

On tirera de vos monnaies longtemps après que tous les monuments de la Russie y seront

enfouis. Une belle pièce subsistera lorsque l'ouvrage merveilleux de Falconet (Auteur de la statue équestre de Pierre le Grand) sera détruit ...

Faites que vos monnaies servent à la postérité la plus reculée à se former.

Que les nations présentes les regardent avec admiration et que les temps à venir les recherchent avec curiosité.»

Extrait des mémoires pour Catherine II, par Diderot. (Ecrits à St-Petersbourg). Réédités en 1966, introduits et annotés par P. Vernière Garnier, Paris (d'après le Manuscrit autographe des Archives historiques d'Etat de Moscou, p. 202 et 203. Les Monnaies).

«Ajoutons un mot sur les belles monnaies. Les édifices se renversent, le marbre se brise, le bronze se détruit. Des milliers d'années après qu'une nation a passé on retrouve dans la terre et l'on en tire des monnaies. Il faut donc qu'elles soient belles, car elles déposent (sic) le bon ou le mauvais goût d'une nation.»

Extrait des Observations sur le Nakaz, envoyées à la tsarine, de Paris, par Diderot.

Cécile Delhorbe

NEUES UND ALTES – NOUVELLES D'HIER ET D'AUJOURD'HUI

Zu «Kopf oder Krone?»

Zu SM 16, 1966, H. 62, 89 der angegebenen Stelle berichtete ich von einem «noch heute – zum Beispiel in den skandinavischen Ländern – unter der Bezeichnung «Kopf oder Krone» – ausgeübten Münzspiel». Die zu allgemeine Fassung der Idee des Münzspiels kann leicht zu Mißverständnissen führen. Mit diesen Zeilen möchte ich sie daher berichtigen und präzisieren.

Als ich jene kleine Miszelle zu den alt-römischen Münzbezeichnungen niederschrieb, befand ich mich in Princeton, N. J., und erinnerte mich nicht mehr genau genug an das erwähnte nordische Münzspiel, das mir zudem nur aus Schweden bekannt war. Dort hat es den Namen «Att singla slant» (eine Münze niederfallen lassen) und man wettet um «Krona eller klave»¹ (Krone oder Schild = Joch). «Kopf oder Krone», wie ich schrieb, klingt in dem gelegentlich auch noch gehörten «Gubbe eller pil» (Alterchen oder Pfeil – Alterchen als Bezeichnung für den Herrscherkopf!) an; «Pfeil» bezieht sich auf die gekreuzten Pfeile aus dem Wappen der schwedischen Bergwerksprovinz Dalarna, wo

sie seit 1625 auf den dort in den Münzstätten Säter und Avesta geprägten Kupfermünzen als Vorderseitentyp gewählt worden waren. Noch 1855 erscheinen die gekreuzten Pfeile auf Kupfermünzen König Oskar I. (Skilling banco und seinen Unterwerten) als Rückseitenmünzbild – was die Erklärung für den schon genannten Ausdruck «Gubbe eller pil», Alterchen oder Pfeil, sein dürfte. – Im englischen Sprachgebrauch entspricht dem wohl das dort oft gehörte «heads and tails» oder «cross and pile».

W. Schwabacher

Berichtigung

Zu SM 16, 1966, H. 63, 108:

Die Legende des Aureus des Marius wurde infolge eines Versehens falsch angegeben. Sie heißt richtig IMP C M AVR MARIVS P F AVG, wie übrigens auch auf Abb. 3 deutlich sichtbar.

B. K.

¹ Vgl. den ausgezeichneten kurzen Aufsatz mit diesem Titel von Dag Strömbäck in «Nordisk Numismatisk Årsskrift» 1957–1958, S. 144–148.

M. Jean-Claude Richard (49 Fg. St-Jaumes, Les Eglantines, 34. Montpellier, France) prépare un catalogue critique des découvertes monétaires faites dans le Sud de la France, et plus particulièrement dans le Languedoc-Roussillon méditerranéen, c'est-à-dire dans les départements actuels du Gard, de l'Hérault, de l'Aude et des Pyrénées-Orientales.

L'inventaire des monnaies sera fait par commune dans le cadre départemental, et comprendra les monnaies préromaines et romaines. Une plus grande attention sera portée sur les monnaies émises dans cette région (monnaies ibériques, gallo-grecques,

volques, etc. . . .): l'auteur essayera de grouper tous les exemplaires connus, y compris ceux conservés hors de cette région, et à l'étranger.

Cette étude sera faite en relation avec les études numismatiques des autres provinces de la Gaule, afin de permettre la réalisation d'un nouveau Manuel des Monnaies Gauchoises, dont la nécessité est ressentie par tous les numismates et historiens.

L'auteur adresse ses remerciements à tous ceux qui voudront bien lui signaler des exemplaires de ces monnaies.

Réd.

DER BÜCHERTISCH – LECTURES

Ch. Hofkes-Brukken, Pythagoras von Rhegium: ein Phantom? Bulletin van de Vereeniging tot Bevordering der Kennis van de Antieke Beschaving te 's-Gravenhage, 39, 1964, 107–114.

Dieselbe, Die Akrotere des Bassaetempels, Bulletin 40, 1965, 51–72.

Schon bei früherer Gelegenheit wurde hier versucht, die Aufmerksamkeit der Numismatiker auf die kunsthistorischen Forschungen der holländischen Archäologin Charlotte Hofkes-Brukken zu richten. In ihren oben genannten jüngsten Arbeiten verwendet sie wiederum klassisch-griechische Münzbilder als originale Zeugnisse für gewisse Stiltdenzen in der griechischen Skulptur des 5. Jh. v. Chr. In beiden Aufsätzen wird eine besonders für Unteritalien charakteristische Kunstströmung durch Münzbilder aus Metapont, Tarent, Rhegium, Heraklea und Segesta belegt, deren Ursprünge die Verfasserin in der Kunst des aus Ionien eingewanderten Pythagoras sehen möchte. Der dieser Richtung eigentümliche Rhythmus in der Haltung und Bewegung stehender und sitzender Gestalten ist bereits bei den um 460 datierten Acheloosbildern der frühesten Figurenstempel der Statere aus Metapont zu spüren (Abb. 3–4). Dieselbe Stilrichtung kehrt dann im letzten Drittel des Jahrhunderts bei den übrigen genannten Münzserien und besonders auch in Selinunt wieder, die seit etwa 430 v. Chr. alle bei ihren Figurentypen in ver einzelnen Stempeln für kurze Zeit eine kaum motivierte «Unruhe» im Aufbau der stehenden oder sitzenden Gestalten, wenigstens vorübergehend, aufweisen (Abb. 8–11). Diese komplizierten und nervösen Stil kann,

wie die Verfasserin meint, ein Neffe und Schüler des Pythagoras, Sostratos (Plin. nat. hist. 34, 60), geschaffen haben, worauf schon H. Herzfelder in seiner Monographie über die Münzen von Rhegium hingewiesen hat (Les monnaies de Rhégion, 94).

Die gleiche Stilrichtung erkennt die Verfasserin in ihrem zweiten Aufsatz in der Haltung einer großartigen Apollonstatue in Kopenhagen wieder (Abb. 2–6, F. Poulsen, Cat. of the Sculptures in the Ny Carlsberg Glyptotek, 1951, No. 63). Sie belegt sie hier (Abb. 7) u. a. mit jenen beiden eigentlich «tänzelnden» Flußgottstempeln in der letzten Periode der Tetradrachmenprägung von Selinunt von etwa 417–409 v. Chr. (vgl. Schwabacher, Mitt. der Bayer. Num. Ges. 1925, Rs.-S. 28–29, Taf. 3), wo sie auch beim bogenschießenden Apollo der Vs. (Q. 12) zu spüren ist, ferner mit dem Rs.-Stempel H. 14 bei dem sich badenden Silen auf einem Tetradrachmentypus von Himera von etwa 420 v. Chr. (vgl. Schwabacher, a. O. 1929, Taf. 2, Nr. 18) und bei dem spä henden Pan auf der Rs. eines bekannten Tetradrachmons von Ainos (May, Ainos, Nr. 85–89).

Die stilanalytisch wohlunterbauten Untersuchungen der mit den Bassae-Skulpturen seit Jahren beschäftigten und mit den Münzen gut vertrauten Verfasserin führen sie schließlich zu der Erkenntnis, daß in der Kopenhagener Apollonstatue mit großer Wahrscheinlichkeit ein Jugendwerk des Paionios, des vermutlichen Meisters der Metopen des Tempels, zu sehen ist. Als Mittelakroter hätte diese Statue dann einst den großartigen Tempelbau von Phigalia (Bassae) geschmückt (Abb. 1, Rekonstruktion). W. Schwabacher

Monnaies grecques antiques provenant de la collection de feu le Prof. S. Pozzi. Reproduction anastatische du catalogue émis par Dr. Jacob Hirsch à Genève en 1920. Bank Leu & Co. AG, Bahnhofstraße 32, Zürich — Jacques Schulman N. V., Keizersgracht 448, Amsterdam-C, 1966. Gebunden. Fr. 78.—.

1905 verfaßte Jacob Hirsch, der hochherzige Gönner unserer Gesellschaft, in München den Katalog der Sammlung Rhousopoulos und schuf damit eine neue Form wissenschaftlich anspruchsvoller Vorlagen von Auktionsgut, die heute noch für die führenden Firmen maßgebend ist. Sein Katalog der Sammlung Pozzi, deren Verkauf am 12./13. März 1921 in Luzern hätte stattfinden sollen, in Wirklichkeit aber am 4. April begann, war der erste in der Schweiz erschienene. Im Vorwort sagt Hirsch, daß die in 25 Jahren systematischen Suchens entstandene Sammlung des Pariser Arztes außer derjenigen Jameson's diejenige sei, welche die größte Zahl bedeutender Stücke enthalte. Besonders reich waren die Prägungen der nordgriechischen und kleinasiatischen, aber auch der westgriechischen Städte und der Diadochen vertreten. Und mit Recht durfte der Verfasser hervorheben: «Ce catalogue a été dressé avec le plus grand soin», wozu auch die genaue Gewichtsangabe jedes Stückes gehört, was damals keineswegs zu den selbstverständlichen Anforderungen zählte, die man an einen Auktionskatalog stellte. Das Buch gehörte daher bis vor kurzem zu den am meisten begehrten und am höchsten bezahlten in der ganzen numismatischen Literatur. Der vorliegende Nachdruck wird es nun manchem Sammler und mancher jüngeren Fachbibliothek ermöglichen, eine Lücke in den Bücherregalen zu füllen. Der Originalausgabe gegenüber hat er sogar den Vorteil, am Schlusse die Liste der erzielten Preise zu enthalten; sie sind in mancher Hinsicht noch aufschlußreich, auch für die Geschichte des Sammelns und des Geschmacks. Wer aber noch für 900 oder mehr Franken die Originalausgabe angeschafft hat, braucht dies nicht zu bereuen, weil die Tafeln dort doch von einheitlich guter Qualität sind. Diejenigen des Nachdrucks unterscheiden sich teilweise kaum von der Vorlage, zum Teil aber sind sie blässer ausgefallen (Taf. 9. 10. 19. 37—40 u. a.).

H. Jucker

E. G. Huzar, Egyptian Influences on Roman Coinage in the Third Century B.C. The Classical Journal 61, Nr. 8, Mai 1966, 337—346, 8 ill.

Seit R. Thomsen's Early Roman Coinage (I—III, 1957—1961) hat sich das Interesse der Fachwelt wiederum in vermehrtem Maße den Anfängen römischer Münzprägung zugewandt. Behandelt werden von Huzar

hauptsächlich jene Silberdrachmen, die auf der Vorderseite einen behelmten Frauenkopf nach rechts zeigen, auf der Rückseite die Victoria mit der Aufschrift ROMANO. Die besondere Eigentümlichkeit dieser Prägungen besteht in den griechischen Buchstaben neben der Victoria: sie laufen von A bis Ω, von ΑΑ bis ΩΩ, und schließlich gibt es noch ΑΒ. Ähnliches kennt man aus ungefähr der gleichen Zeit auf ägyptischen Gold-, Silber- und Bronzemünzen, die Ptolemaios II Philadelphos seit etwa 270 v. Chr. prägen ließ. Die Streitfragen lauten: 1. was bedeuten diese Buchstaben; 2. wer hat sie von wem übernommen; 3. sind sie etwa infolge eines Vertrages zwischen den beiden Staaten parallel geprägt worden; 4. wo wurden die ROMANO-Didrachmen hergestellt (Rom, Campanien, Metapont usw. lauten die Vorschläge); 5. und schließlich: wer ist auf der Vs. dargestellt (Ilia, Roma, Diana)? Die Verfasserin gibt auf keine dieser Fragen eine Antwort und steuert auf Grund eigener numismatischer Forschung (Stempelkoppelung und ähnliches wäre hier zu bearbeiten) keine neuen Gesichtspunkte bei, kennt anscheinend sogar den wichtigen (und von Thomsen bereits zitierten) Aufsatz von H. Küthmann, Zur römisch-campanischen Didrachmenprägung, JNG 9, 1958, 87 ff., bes. 93—96, nicht. Interessant, aber unseres Erachtens unbewiesen ist die Annahme, daß die Ptolemäer als Silberlieferanten von Rom nicht in Frage kommen. Die Fußnoten enthalten reiche Literaturhinweise, die Abbildungen sind zum Teil schlecht (bes. 8).

Th. Pekáry

Bulletin Analytique d'Histoire Romaine, publié par l'Association pour l'Etude de la Civilisation Romaine, Université de Strasbourg, Groupe de Recherche d'Histoire Romaine, Tome I, Année 1962, Strasbourg 1965. 174 S. Preis je Band Fr. 13.—, im Abonnement Fr. 12.— (Direction: Ed. Frézouls).

Die wachsende Flut der Veröffentlichungen wächst in den Altertumswissenschaften in einem Maße, daß es selbst Spezialisten innerhalb dieses Gebietes nicht mehr möglich ist, im «Einmannbetrieb» alles zu erreichen, zu lesen und gar zu verarbeiten. Die Naturwissenschaftler sind da in der Organisation umfassender Registrierung aller Neuerscheinungen und der in ihnen vorgelegten Resultate weit voran. Ihr Vorsprung gegenüber den Geisteswissenschaftlern erklärt sich zum Teil daraus, daß ihre Ergebnisse leichter registrierbar sind, zum Teil aber auch — das wird man zugestehen müssen — weil sie mehr Sinn für das Praktische und für die Team-Arbeit haben, zu der ihre Materie sie freilich auch mehr zwingt und erzieht.

Wenn nun die im Titel angegebene Arbeitsgruppe die Initiative ergriffen hat, den

besonders an der römischen Geschichte Interessierten ein Instrument in die Hand zu geben, das eine schnelle Orientierung in den Publikationen eines Jahres ermöglicht, so wird man ihr dafür Dank wissen. Geschichte wird in dem weiten Sinne verstanden, wie ihn der Name der herausgebenden Vereinigung umschreibt. So wird auch die römische Numismatik und Wirtschaftsgeschichte mitverfaßt. Für die beiden ersten Jahre ist das Programm bewußt auf Artikel beschränkt worden, die in Belgien, Frankreich und der Schweiz erschienen sind. Das vorliegende erste Heft verzeichnet 300 Titel, für Band 2 sind deren 400 in Bearbeitung, Band 3 soll über 600 aufführen. So finden wir denn in Band 1 auch unsere Organe, SM und SNR, aber etwa auch die uns nahestehende *Revue Historique Vaudoise*, verzettelt. Die Anlage ist folgendermaßen gegliedert: I. Sources, A. Textes (mit 4 Unterabteilungen); B. Sources archéologiques: 1. Méthodologie, 2. Fouilles, 3. Collections, monuments isolés (in 6 Sachgruppen unterteilt) und 4. Numismatique: a) Généralités, b) République, c) Haut-Empire, d) Bas-Empire (S. 77–84). II. Histoire générale (11 Abteilungen). III. Histoire régionale, in lateinisch- und griechischsprachige Gebiete geteilt. Die Aufsätze sind unter der Rubrik, zu der sie dem Bearbeiter zu gehören scheinen, resumiert, während in mitberührten Abschnitten Querverweise gegeben werden. Obwohl ein Register fehlt, ist es möglich, rasch eine Antwort auf verschieden gerichtete Fragen zu bekommen. Wenn die Hefte den angekündigten doppelten Umfang annehmen werden, wird ohne Indizes schwerlich mehr auszukommen sein. Sie würden manche Titelwiederholung ersparen.

Zu bedauern ist die lange Zeitspanne, die man vom Berichtsjahr bis zum Erscheinungsjahr auch für die Zukunft veranschlagt. Drei Jahre sind zu lang. Schon die *Fasti Archaeologici*, die eigentlich die gleiche Aufgabe auch erfüllen sollten, der das Bulletin dient, haben ihrer wachsenden Verspätung wegen ein gut Teil des Wertes eingebüßt, den sie haben könnten. Zwar ohne Résumés, aber nach Sachgruppen geordnet und mit Indizes aufgeschlüsselt versteht es G. Reincke, die viel umfangreichere Bibliographie des Jahrbuches des deutschen archäologischen Instituts innerhalb zweier Jahre herauszubringen. Wenn das Bulletin analytique zeitlich mit diesem Organ nicht konkurrieren kann, so bietet es ihm gegenüber doch den Vorteil, daß die Inhaltsangaben eine gründlichere Orientierung bieten als die Titel allein und einem in manchen Fällen die Mühe ersparen, eine schwer erreichbare Zeitschrift zu beschaffen. Neben sehr knapp formulierten Résumés, die das Wesentliche enthalten, stehen freilich auch solche (besonders von deutschsprachi-

gen Arbeiten, wie mir scheint), denen man anmerkt, daß der Beauftragte die Artikel nur «diagonal» oder an den Enden gelesen hat. Die Abfassung guter, kurzer Inhaltsangaben setzt große Kenntnisse voraus, denn jeder Art von zusammenfassender Wiedergabe geht kritisches Abwägen voraus. Hoffentlich werden sich die richtigen Mitarbeiter für diese Tätigkeit des selbstlosen Dépouillement's finden und die Anfangsschwierigkeiten bald überwunden sein! Schon jetzt wird man manches entdecken, was einem drei Jahre lang nicht begegnet war.

H. Jucker

Hans Hermann Völckers, Karolingische Münzfunde der Frühzeit (751–800), Pippin, Karlmann, Karl der Große (I. und II. Münzperiode). Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-Historische Klasse, 3. Folge, Nr. 61. Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1965. 217 Seiten, 18 Tafeln, 7 Karten im Text.

Die Erforschung der Münz- und Geldgeschichte der älteren Karolingerzeit ist im Laufe der letzten Jahre wieder in Gang gekommen und hat bereits wieder zu einer Reihe von neuen Erkenntnissen, insbesondere auch über die Datierung der Münzreformen Karls, geführt. Die vorliegende Arbeit darf als ein wertvoller Beitrag zu dem Problemkreis angesehen werden.

Völckers hat sich die Aufgabe gestellt, alle Fundnachrichten zu erfassen, die irgendwie karolingische Münzen aus der Zeit 751–800 (Pippin, Karlmann, Karl der Große – 1. und 2. Münzperiode) betreffen. Unter den 62 behandelten Schatz- und Einzelfunden (26 Schatzfunde) begegnen deshalb auch Schätze aus späterer Zeit, in die sich Gepräge des 8. Jahrhunderts verirrt haben. Nach einem Vorwort, einem Literaturverzeichnis und einer kurzen Einführung beginnt S. 28 der eigentliche Text, der sich in zwei Abschnitte gliedert, die Funddarstellungen (S. 28–120) und den Fundkatalog (S. 121–193), gefolgt von einem Münzsortenverzeichnis (S. 194 bis 209) und einem Index.

Die Aufteilung des Materials mag auf den ersten Blick überraschen, dürfte jedoch den Benutzer alsbald von ihrer Zweckmäßigkeit überzeugen. Völckers ist es dadurch gelungen, seinen Fundkatalog zu straffen und übersichtlich zu gliedern. Jeglicher weiterführende Kommentar, der den Katalog auseinandergezogen hätte, ist in den Abschnitt «Funddarstellungen» übertragen worden, der auch die Fundgeschichte der einzelnen Schätze und ihre Zusammensetzung behandelt. Der Fundkatalog ist nun von größter Bedeutung für alle weitere Forschung, führt er doch tatsächlich nur Originale auf, eine einzigartige Sammlung angesichts der bekannten gefährlichen Fälschungen karolin-

gischer Münzen gerade der Frühzeit. Besonders willkommen ist hier die Erstveröffentlichung des wichtigen Fundes von Wiesbaden-Biebrich.

Mit größter Sorgfalt hat es der Verfasser unternommen, die Fundexemplare im Original in den Sammlungen zu identifizieren. Das Ergebnis liegt in 17 Münztafeln vor, die nicht nach den Funden, sondern, ebenfalls völlig einleuchtend, nach den Münzstätten gegliedert sind. So läßt sich die Stilgeschichte einzelner Münzreihen hier unschwer ablesen. Daß einzelne Münzen nur in Zeichnungen abgebildet werden konnten, weil die Originale nicht mehr nachzuweisen sind, liegt auf der Hand.

In dem Abschnitt Funddarstellungen finden sich zahlreiche Exkurse zu einzelnen Problemen der karolingischen Numismatik. Gewiß wird dadurch die Diskussion merklich angeregt werden, zumal Völckers manche neue Theorie vorträgt. Hier mag besonders der ausführliche Kommentar zum Fund von Ilanz (S. 73–79 und 160–166) hervorgehoben sein, dessen Vergrabungszeit Völckers mit P. Grierson (SM 4, 1953, 46–48) um 790–794 ansetzt. Auch für den Fund von Ilanz findet sich eine Karte der im Fund vertretenen Münzstätten (S. 75). Als weiterer schweizerischer Fund des 8. Jh. sei noch der Schatz von Bel-Air (Kt. Waadt) hervorgehoben (S. 97 und 176 f.).

Zusammenfassend kann nur nochmals der große Wert der Publikation für jede weitere Veröffentlichung zur karolingischen Münzgeschichte hervorgehoben werden.

Peter Berghaus

F. Lavagne et J. Forien de Rochesnard, Les balanciers de Lyon aux XVII^e et XVIII^e siècles, Actes du quatre-vingt-neuvième Congrès national des sociétés savantes, Lyon 1964 (Paris 1965).

Les deux auteurs ont entrepris l'étude systématique des instruments de pesage conservés dans les différents musées. La fabrica-

tion de boîtes de changeurs était une spécialité des balanciers lyonnais. La présente étude en est une mise au point qui sera fort utile aux conservateurs de nos musées et aux collectionneurs.

Ce travail complète fort heureusement nos propres études, publiées dans RSN 39, 1959 et dans les «Mélanges d'histoire économique et sociale», en hommage au professeur Antony Babel, Genève 1963. Lavagne et Forien de Rochesnard confirment notre hypothèse, qu'Isaac Galot avait collaboré avec Jacques Blanc, à Lyon: Galot fut en effet apprenti de Blanc en 1668 et reçu maître en 1676 sous sa jurande.

Un autre renseignement est fort important: lors d'une visite, en 1671, Jacques Blanc se trouva avoir dans son stock 2880 balances de changeurs; c'était donc un grand artisan. Cela explique le développement florissant de l'atelier qu'il ouvrit par la suite à Genève.

Remarquons enfin qu'à Lyon saint Michel, patron des balanciers, se fêtait le 8 mai et non pas comme chez nous le 29 septembre.

Colin Martin

Atwood's Catalogue of United States and Canadian Transportation Tokens, The American Vecturist Association, Boston 1963, 432 p., 17 pl., index.

Feisel's Catalogue of Parking Tokens of the World, The Am. Vect. Ass., Boston 1966, 142 p., ill. index. — En vente chez J. M. Kotler, Glencoe (Ill. USA).

Ces deux travaux, s'ils n'intéressent pas directement les numismates suisses, démontrent les efforts et le soin mis Outre-Atlantique pour leurs publications. On doit reconnaître que le grand nombre de collectionneurs aux U. S. A. facilite la tâche des éditeurs et permet d'assurer la publication d'ouvrages aussi bien de portée générale que sur des sujets d'intérêt relativement restreint comme c'est le cas pour les deux volumes que nous signalons.

C. Lavanchy

Abkürzungsverzeichnis / Liste des abréviations: AIIN = Annali dell'Istituto Italiano di Numismatica. ANS = American Numismatic Society. BMC = British Museum Catalogue. C = H. Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'empire romaine². CHK = R. A. G. Carson, P. V. Hill and J. P. C. Kent, Late Roman Bronze Coinage, London 1960. CNI = Corpus Nummorum Italicorum. GNS = Gazette numismatique suisse (= SM). HBN = Hamburger Beiträge zur Numismatik. HN = B. V. Head, Historia Numorum², Oxford 1911. JbSGU = Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Urgeschichte. JNG = Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte. MN = (ANS) Museum Notes. NC = The Numismatic Chronicle. NNM = Numismatic Notes and Monographs. NZ = Numismatische Zeitschrift. RBN = Revue Belge de Numismatique. RE = Pauly-Wissowa u. a., Realencyclopädie der class. Altertumswissenschaft. RIC = H. Mattingly and E. A. Sydenham, The Roman Imperial Coinage. RIN = Rivista Italiana di Numismatica. RN = Revue Numismatique. RSN = Revue Suisse de Numismatique (= SNR). SM = Schweizer Münzblätter (GNS). SNG = Sylloge Numorum Graecorum. SNR = Schweizerische Numismatische Rundschau (= RSN). Sydenham CRR = E. A. Sydenham, The Coinage of the Roman Republic, London 1952. ZfN = Zeitschrift für Numismatik.

AUSSCHREIBUNG EINER PREISARBEIT
durch die
Schweizerische Numismatische Gesellschaft

1. Die Schweizerische Numismatische Gesellschaft (SNG) betrachtet es als eine ihrer vornehmsten Aufgaben, die geschichtliche Auswertung der in der Schweiz geprägten und in ihrem Gebiet gefundenen Münzen zu fördern. Im Interesse dieser Bestrebungen und in der Absicht, die jüngeren Kräfte zu vermehrter Mitarbeit anzuspornen, lädt sie hiermit zur Teilnahme an einem Preisausschreiben ein.
2. Teilnahmeberechtigt sind alle Mitglieder der SNG, ferner Schweizer Bürger, im Alter von höchstens 30 Jahren, auch wenn sie nicht Mitglieder der SNG sind.
3. Die einzureichende Arbeit soll einen Gegenstand aus der Numismatik oder Geldgeschichte der Schweiz oder eine Gruppe von Fundmünzen aus der Schweiz behandeln.
4. Die Arbeit ist in Form eines druckfertigen maschinengeschriebenen Manuskriptes bis spätestens 1. Juni 1968 dem Präsidenten der SNG, Me Colin Martin, avocat, 1, rue Pépinet, 1000 Lausanne, einzusenden.
5. Es werden ein 1. Preis von Fr. 1000.— und ein 2. Preis von Fr. 500.— ausgesetzt. Über die Zuerkennung entscheidet der Vorstand der SNG endgültig. Dieser behält sich vor, von einer Preiszuerkennung abzusehen oder nur einen 2. Preis auszurichten, falls die eingereichten Arbeiten den wissenschaftlichen Anforderungen nicht oder nur teilweise genügen.
6. Mit der Verleihung eines Preises erwirbt die SNG das Recht, die preisgekrönten Arbeiten in einem ihrer Publikationsorgane zu veröffentlichen.
7. Der Entscheid des Preisgerichtes wird den Teilnehmern bis 1. Oktober 1968 schriftlich mitgeteilt. Die Verkündung und Verleihung der Preise findet an der Jahresversammlung der SNG im Oktober 1968 statt.

Der Präsident der SNG:
Colin Martin

CONCOURS AVEC PRIX
créé par la Société Suisse de Numismatique

- 1) La Société Suisse de Numismatique (SSN) considère qu'une de ses tâches les plus importantes est de favoriser la recherche historique relative à la numismatique des ateliers monétaires et à la publication des trouvailles faites sur le sol de la Suisse. Afin d'attirer de jeunes chercheurs à collaborer à cette tâche, la Société a décidé de créer un concours, avec prix.
- 2) Toute personne membre de la SSN, ou citoyen suisse – même s'il n'est pas encore membre – âgé de 30 ans au maximum, peut participer à ce concours.
- 3) Le travail doit être consacré à la numismatique, à l'histoire monétaire de la Suisse ou à l'étude de trouvailles monétaires concernant la Suisse.
- 4) Le travail doit être présenté dactylographié, prêt à l'impression, au plus tard le premier juin 1968, au président de la SSN, Me Colin Martin, avocat, 1, rue Pépinet, à Lausanne.
- 5) Le Comité de la Société Suisse de Numismatique pourra accorder un premier prix de fr. 1000.— et un second prix de fr. 500.—. Suivant la qualité des travaux il pourra n'être accordé qu'un deuxième prix ou point du tout.
- 6) L'attribution d'un prix confère à la SSN le droit de publier les travaux présentés.
- 7) L'attribution d'un prix ou son éventuel refus sera communiqué aux participants au concours jusqu'au premier octobre 1968, par écrit. La communication et l'attribution du prix se fera à l'occasion de l'assemblée générale de la SSN, en octobre 1968.

Le président de la SSN:
Colin Martin
