

**Zeitschrift:** Landtechnik Schweiz  
**Herausgeber:** Landtechnik Schweiz  
**Band:** 46 (1984)  
**Heft:** 4

**Artikel:** Maschinen und Verfahren für die Kartoffelkrautbeseitigung  
**Autor:** Irla, E.  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-1081834>

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 04.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Landtechnisches Mitteilungsblatt für die Praxis  
herausgegeben von der Eidg. Forschungsanstalt für Betriebswirtschaft  
und Landtechnik CH-8355 Tänikon

Verantwortliche Redaktion: Direktor Dr. W. Meier

15. Jahrgang, März 1984

Nachdruck der unveränderten Beiträge unter Quellenangabe gestattet.

## Maschinen und Verfahren für die Kartoffelkrautbeseitigung

E. Irla

**Eine hohe Arbeitsqualität und -leistung der maschinellen Kartoffelernte erfordert je nach Produktionsrichtung der Kartoffeln eine gezielte Krautminderung bzw. -beseitigung. Für Speisekartoffeln reicht in der Regel ein einmaliges Totspritzen drei Wochen vor der Ernte aus. Im Saatkartoffelbau hingegen wird wegen der sekundären Virusinfektionsgefahr eine vollständige Krautabtötung oder -beseitigung bis zu einem vorgeschriebenen Termin verlangt. Diese Forderung lässt sich meistens durch den Einsatz eines Krautschägers und ein zweimaliges Totspritzen oder neuerdings durch ein maschinelles Krautziehen am besten erfüllen.**

**Der Einsatz einer Krautziehmaschine darf bis fünf Tage nach dem für das Totspritzen geltenden Termin erfolgen, was den Ertrag verbessern kann. Durch den Verzicht auf den Einsatz chemischer Mittel kann das Verfahren bezüglich Umweltschutz und Kosten mit den herkömmlichen durchaus konkurrieren. Bezuglich Anbau- und Pfletechnik sowie jährlicher Auslastung der Maschinen müssen allerdings einige Voraussetzungen erfüllt sein.**

Die höchsten Anforderungen an die Krautvernichtung stellen die Saatkartoffeln. Dabei steht die Erzeugung von gesundem und

schalenfestem Saatgut im Vordergrund. Der letzte Termin für das Totspritzen oder Staudenziehen wird durch die Eidg. Forschungsanstalten für Pflanzenbau festgelegt. Dieser hängt vom Beginn des Sommerfluges der Blattläuse ab, und kann aufgrund einer Pro begrabung durch den Produzenten im Hinblick auf die Saatgutausbeute und das Wetterrisiko um einige Tage vorverlegt werden. Das rechtzeitige Erfüllen der Forderung nach einer vollständigen Krautabtötung ohne späteren Wiederaustrieb des Restkrautes ist in der Praxis besonders bei krautreichen Sorten und weniger günstiger Witterung mit Schwierigkeiten verbunden. Das Angebot an verschiedenen Krautschägern und Krautziehmaschinen sowie das Begehr der Saatgutproduzenten veranlassten uns, in Zusammenarbeit mit der Forschungsanstalt Zürich-Reckenholz und der Saatzuchtgenossenschaft Düdingen eine Untersuchung durchzuführen.

### Maschinen und Verfahren

Die dreijährige Untersuchung von 1981 bis 1983 an drei Orten im Raum Düdingen erfasste neun Grossparzellen-Versuche in mittelschweren Böden auf 570 bis 650 m Meereshöhe. Die Einsätze eines Kreiselheuers und des Ketten- bzw. Zinkenkraut-

## FAT-MITTEILUNGEN

schlägers (Gehring, Gruse) sowie von zwei Krautziehmaschinen (Nimos, Oldenhuis) erfolgten bei den Sorten Bintje, Eba und Maritta mit einer Reihenweite von 75 cm. Es wurden folgende Krautbeseitigungs-Verfahren untersucht:

Maschine	Arbeitsbreite (m)	Fahrgeschwindigkeit (km/h)	Spritzmittelmenge
Kreiselheuer	4,5	4,2	} $\frac{1}{4}$ und $\frac{2}{3}$
Kettenkrautschläger	3,0	5,5	
Zinkenkrautschläger	3,0	5,5	
Kraut unverletzt	—	3,6 / 4,4	
Krautziehmaschine	1,5	2,9 / 3,5	ungespritzt

Der Einsatz der Maschinen erfolgte unter günstigen Witterungsverhältnissen. Die Ausgangslage bezüglich Krauthöhe und physiologischem Reifezustand der Pflanzen war hingegen recht unterschiedlich. Vor allem die ungünstige Verteilung der Niederschläge während der Vegetationsperioden 1982 und 1983 hat die Pflanzenentwicklung

und Erträge sowie den Krautbeseitigungs-erfolg beeinträchtigt (Abb. 1). Beim Einsatz der Maschinen betrug die Pflanzenhöhe bei Bintje 50 bis 80 cm und bei den krautreichen Sorten Eba und Maritta 50 bis 100 cm.

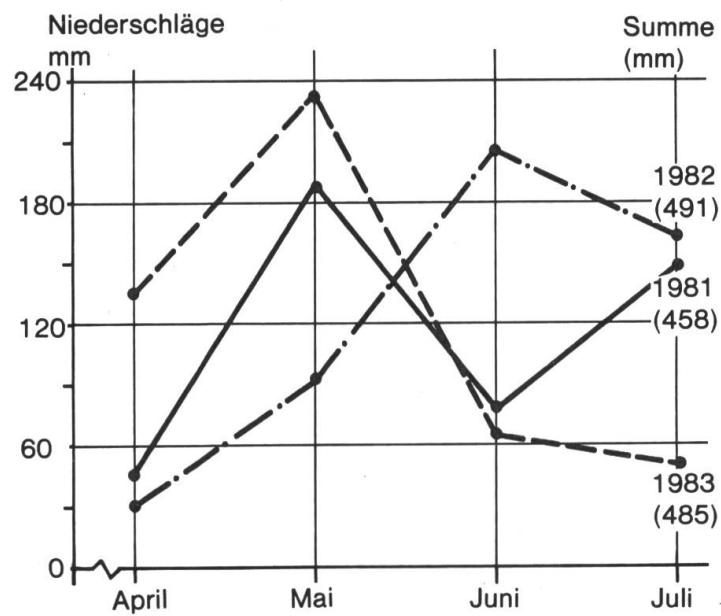


Abb. 1: Die Niederschläge in den drei Versuchsjahren waren annähernd gleich hoch. Ihre Verteilung während der Vegetationsperiode war jedoch sehr unterschiedlich, was nicht nur den Ertrag, sondern auch die Krautentwicklung und damit die Krautbeseitigung beeinflusste.

### Krautschlagen und Spritzen

Das Krautschlagen und -verletzen in den frühen Morgenstunden ist für die Wirkung der chemischen Behandlung vorteilhaft. Dabei wird für eine ausreichende Aufnahme des Präparates eine Restkrautlänge von zirka 25 bis 30 cm angestrebt.

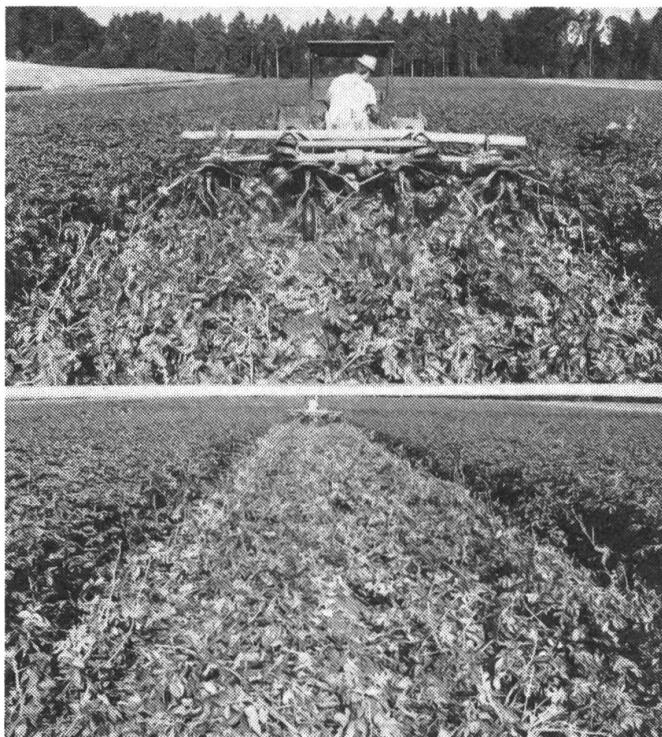


Abb. 2: Mit dem Kreiselheuer werden gleichzeitig sechs Staudenreihen leicht verletzt. Die oft mahdenförmige Kraatablage der 95 cm hohen Pflanzen erschwert die Anlagerung der Spritzbrühe.

## FAT-MITTEILUNGEN

**Der Arbeitseffekt der Krautschläger** – bedingt durch die verschiedenen Arbeitswerkzeuge – fiel recht unterschiedlich aus. Mit dem **Kreiselheuer** (Abb. 2) wurden die oberen Pflanzenteile abgeschlagen und die Stengel leicht verletzt. Bei üppig entwickelten Beständen mit einer Pflanzenhöhe von 70 bis 100 cm wurden die Stauden meist geknickt und oft mahdenförmig in den Furchen abgelegt.

**Die Ketten- und Zinkenkrautschläger** (Abb. 3 und 4) mit den der Dammanordnung angepassten Schlagwerkzeugen ergaben meistens den besten Arbeitseffekt. Das Kraut wurde durch die entgegen der Fahrtrichtung rotierenden Ketten oder Zinken gut erfasst und auf die gewünschte Höhe abgeschlagen. Die Reststengel und -blätter wiesen nach dem Kettenschläger mehr Verletzungen als diejenigen nach dem Zinkenschläger auf. In krautreichen Beständen fällt al-



Abb. 4: Mit dem vierreihigen Zinkenkrautschläger Gru-  
se (Müller, Bättwil) werden die Stauden auf eine über  
die Stützräder einstellbare Höhe abgeschlagen und die  
Stengel aufgeschlitzt. Infolge Fehlens der Leitbleche  
deckt ein Teil des abgeschlagenen Krautes (auch bei  
Kettenschläger) die Reststengel zu, was die Präparat-  
anlagerung erschwert.

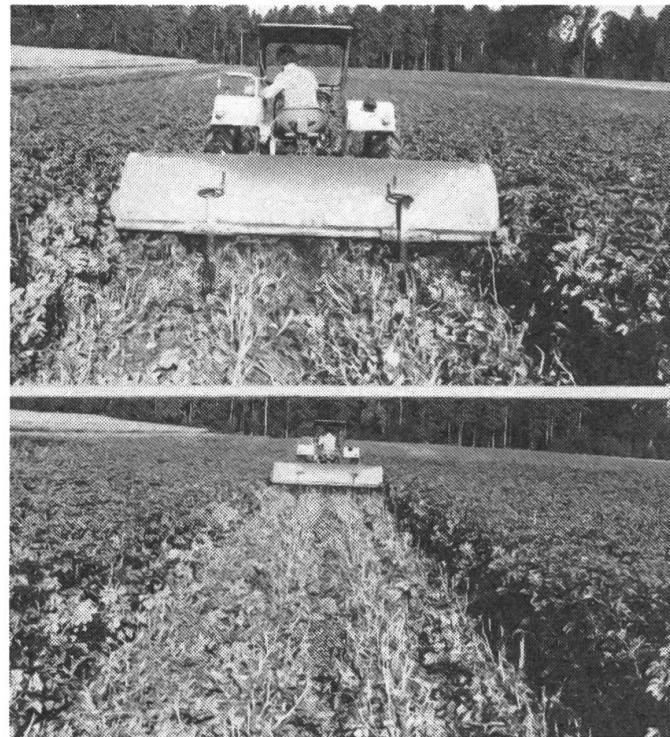


Abb. 3: Mit dem vierreihigen Kettenkrautschläger (Geh-  
ring, Matzingen) lässt sich das Kraut bei einer Fahrge-  
schwindigkeit von 5 bis 6 km/h auf die gewünschte  
Länge abschlagen und die Reststengel verletzen.

Ierdings ein Teil der abgeschlagenen Pflanzenreste auf die Reihen, was die Anlage-  
rung der Spritzbrühe erschwert. Ein Anbrin-  
gen von Leitblechen an der hinteren Hau-  
benwand könnte die Arbeitsqualität der  
Krautschläger (Krautablage in den Furchen)  
wesentlich verbessern.

**Das Totspritzen** in zwei Arbeitsgängen ist  
für die Anlagerung des Präparates auf dem  
Restkraut vorteilhafter als eine einmalige  
Spritzung. Die erste Spritzung mit der Hälfte  
der vorgesehenen Präparatmenge aus der  
Dinosebgruppe (DNBP) und 500 bis 600  
l/ha Wasser erfolgte deswegen unmittelbar  
nach dem Krautverletzen (Abb. 5). Die zweite  
Hälfte wurde im Abstand von 11 bzw. 24  
Stunden in der Gegenrichtung gespritzt.  
Der optimale Zeitpunkt der zweiten Sprit-

## FAT-MITTEILUNGEN



Abb. 5: Die erste Spritzung mit der halben Präparatmenge soll direkt nach dem Krautverletzen erfolgen. Die Verwendung einer Schutzvorrichtung vor den Traktorrädern ist beim Spritzen, Krautschlagen und -ziehen von Vorteil. Angefahrene Pflanzen werden durch die Maschinen nicht gut erfasst.

zung hängt hauptsächlich von der Kartoffelsorte, dem Krautverletzungsgrad und dem Wetterverlauf ab. Das Spritzen in den frühen Morgenstunden ist wirksamer als auf gewelkten Beständen gegen Abend. Eine ausreichende Präparatanlagerung erfordert eine mässige Fahrgeschwindigkeit um 4 km/h und eine Höhe der Düsen von 60 cm über Boden (50 cm über der halben Restkrauthöhe).

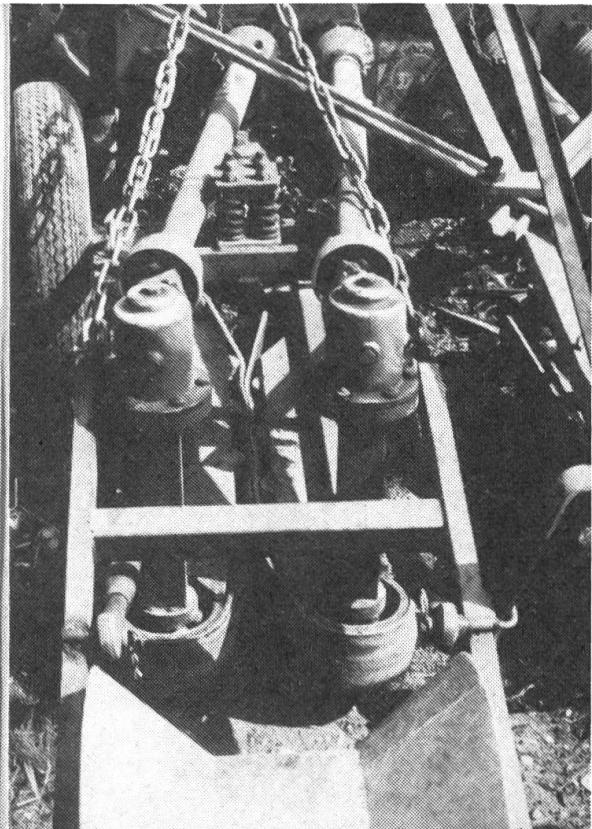
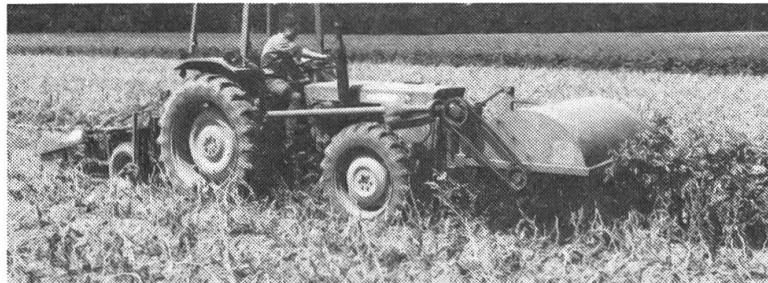


Abb. 6: Beim Einsatz der Krautziehmaschine Nimos (keine Vertretung in der Schweiz) wird das Kraut auf eine Reststengellänge von 30 bis 35 cm abgeschlagen und in der Folge mit den Gummiriemens (rechts) ausgezogen. Bei einer wählbaren Riemengeschwindigkeit von 2,5 bis 3,2 m/s liegt der optimale Fahrge- schwindigkeitsbereich zwischen 2,6 und 3,5 km/h – hohe gleichmässig geformte Dämme und richtige Maschineneinstellung vorausgesetzt.

## FAT-MITTEILUNGEN

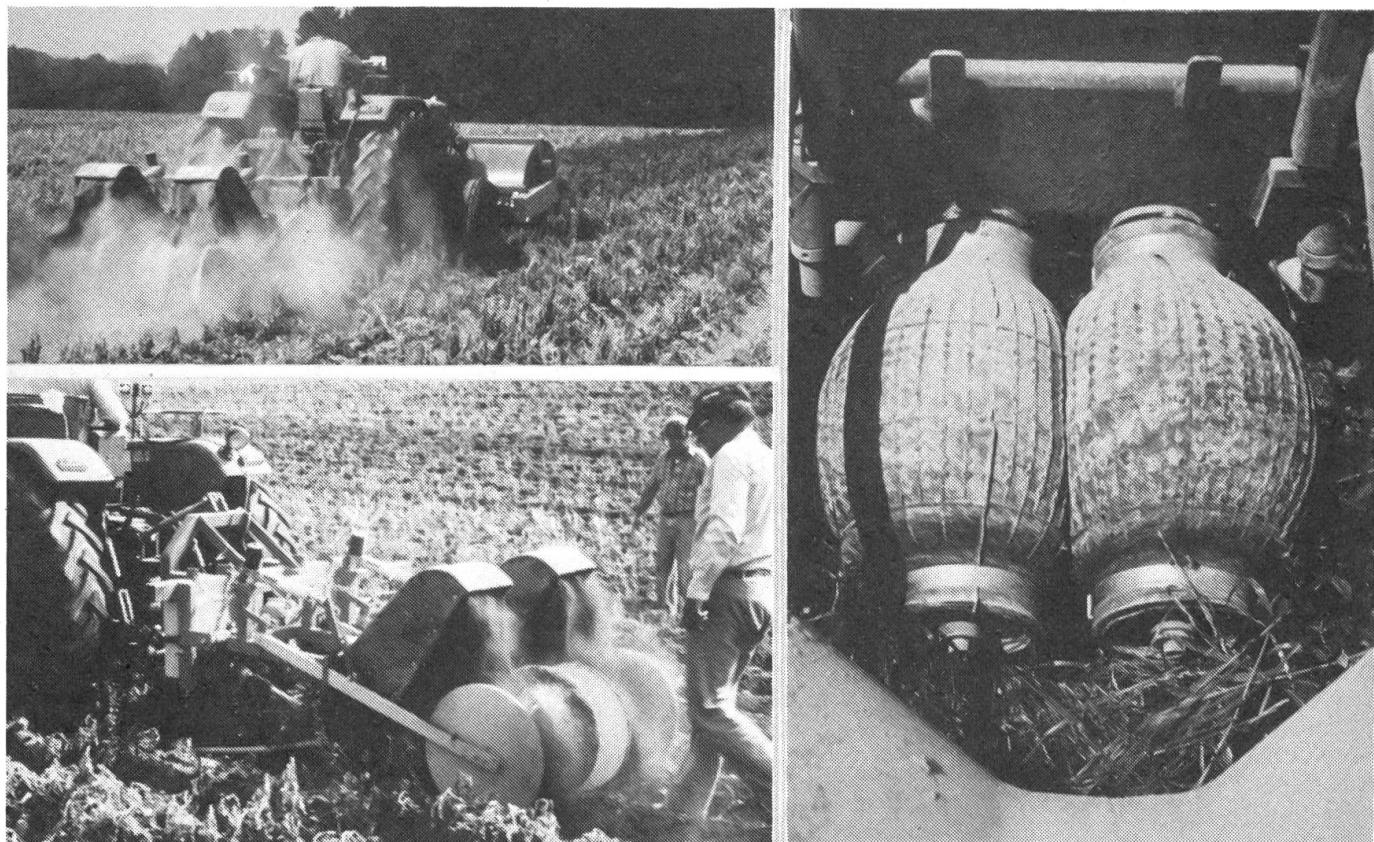


Abb. 7: Ein erfolgreicher Einsatz der Krautziehmaschine Oldenhuis (Bystronic, Burgdorf) erfordert gleichmässig geformte Dämme mit einer Erdschicht um 7 cm über den Knollen. Die Stauden über der Dammitte werden auf 20 cm Stengellänge abgeschlagen und durch die Luftgummirollen (rechts) bei einer Fahrgeschwindigkeit von 3,0 bis 5,5 km/h gut erfasst. Die technisch ausgereifte Ausführung erfordert eine richtige Handhabung.

### Maschinelles Krautziehen

Als Alternativ-Verfahren zu der mechanisch-chemischen Krautabtötung gilt ein maschinelles Krautziehen, das hauptsächlich in Holland eine grössere Verbreitung gefunden hat. Die dreijährigen Einsätze der zweireihigen Krautziehmaschinen Nimos und Oldenhuis (nur 1983) brachten nach den Anfangsschwierigkeiten positive Ergebnisse. Das Kraut wird zuerst mit einem Zinkenschläger im Frontanbau auf die erforderliche Länge abgeschlagen und über Leitbleche in die Furchen abgelegt. Die in den Dämmen gebliebenen Stengel werden folglich mit den gegenläufigen Luftgummirollen (Oldenhuis) oder Gummiriemen (Nimos) der

Krautziehmaschinen ausgezogen (Abb. 6 und 7).

Die Arbeitsqualität hängt stark von den Einsatzbedingungen und der Einstellung der Maschinen ab. Die optimale Fahrgeschwindigkeit betrug bei Nimos 2,9 km/h und bei Oldenhuis 3,5 km/h. Dabei kann mit einer Flächenleistung von 0,3 bzw. 0,4 ha/h gerechnet werden. Für den Betrieb der Maschinen sind Traktoren mit Fronthydraulik (Nimos) bzw. Frontanbaurahmen (Oldenhuis) und 44 kW (60 PS) Motorleistung erforderlich.

Ein erfolgreicher Einsatz der Maschinen erfordert genaue Reihenabstände sowie hohe, gleichmässig geformte Dämme mit einer Erdschicht von 5 bis 7 cm über den

## FAT-MITTEILUNGEN

Knollen. Diese Anforderungen lassen sich durch eine vierreihige Lege- und Pflegetechnik mit zweimaligem Häufeln am besten erfüllen. Für das Hochhäufeln beim zweiten Durchgang sollen die Häufelscheiben möglichst breit gestellt und die Fahrgeschwindigkeit auf rund 5 km/h reduziert werden. Die Verwendung einer Reihenfräse mit Häufelkörper ist besonders bei der Arbeit im leicht hängigen Gelände von Vorteil.

Bei flachen Dämmen besteht die Gefahr einer Verletzung und Abdeckung der Kartoffeln, was den Grünknollenanteil erhöhen kann. Darüber hinaus können ein hoher Steinbesatz und nicht in Dammitte wachsende Stengel sowie feuchte Witterung und Hanglage den Arbeitserfolg erheblich beeinträchtigen.

**Anteil Pflanzen mit richtig gezupften Stauden in %**  
(mit Nimos bzw. Oldenhuis\*)

	1981	1982	1983
Bintje	52	63	84
Eba	62	70	55
Maritta	83	34	54
			90*
			78*
			65*

Die Bewertung der Zupfqualität erfolgte direkt nach dem Einsatz der Krautziehmaschinen. Die nicht vollständig gezupften ein bis drei Stengel je Pflanze (Rest zu 100%) wurden meist gequetscht und trockneten im Verlaufe von zwei Wochen oder verfaulten oft.

### Resultate der Feldbonitierungen

Bei der Kontrolle der Versuche zwei bis drei Wochen nach dem Totspritztermin wurden im Jahre 1981 bei allen Verfahren und Sorten mit Ausnahme «Kraut unverletzt» bei Maritta keine Neuaustriebe festgestellt. In den Jahren 1982 und 1983 mit weniger günstiger Witterung fielen die Ergebnisse besonders bei der späten Sorte Maritta bedeutend schlechter aus. (Tab. 1).

Bei Bintje und Eba haben sowohl die mechanisch-chemischen Verfahren als auch das Krautziehen besonders mit Oldenhuis bessere Ergebnisse als bei Maritta gebracht. Die Reduktion der Präparatmenge auf zwei Drittel ergab vorwiegend schlechtere Ergebnisse und kann deshalb nur in günstigen Jahren in Betracht kommen.

**Tabelle 1: Prozentualer Pflanzenanteil mit Neuaustrieben je nach Krautbeseitigungs-Verfahren.**

Kartoffel- sorte	Jahr	Kreisel- heuer	Kettenkraut- schläger	Zinkenkraut- schläger	Kraut unverletzt	Krautzieh- maschinen	Nimos	Olden- huis
		zweimal 1/1	1/1	Präparatmenge 2/3	1/1	2/3	1/1	
Bintje	1982	6,3	6,0	6,3	12,7	7,7	16,0	16,8
	1983	2,5	16,2	1,5	8,7	2,7	9,0	8,0
Eba	1982	1,8	3,9	1,4	3,3	2,6	2,7	0,2
	1983	1,3	4,8	2,7	3,2	2,5	4,2	5,3
Maritta	1982	42,8	46,0	29,2	38,7	33,7	49,0	33,3
	1983	37,7	41,7	33,0	56,5	47,0	67,2	27,5
							60,1	---
							49,7	23,7

## FAT-MITTEILUNGEN

Der unbefriedigende Krautvernichtungserfolg bei Maritta hängt mit der Witterung und Staudenentwicklung zusammen. Die nach dem Gewitterregen 1982 in den Furchen liegenden Stauden konnten mit den Krautschlägern oder der Krautziehmaschine nicht richtig erfasst werden. Im Jahre 1983 hingegen litten alle Sorten unter einem starken Wassermangelstress, was sich auf die Mittelwirkung negativ auswirkte. Der Erfolg beim Krautziehen wurde stark durch die oft nicht in der Dammitte wachsenden Stengel beeinträchtigt. Um eine Virusübertragung durch die Blattläuse zu verhindern, mussten die Neuaustriebe von Hand entfernt werden. Bei Maritta war hingegen eine zusätzliche Nachbehandlung bei allen Verfahren erforderlich.

### Kartoffelerträge und Saatgutausbeute

Die Ertragshöhe und die Erntegutsortierung wurden durch die Witterung sowie die Krautbeseitigungsverfahren und deren Durchführungstermine in den drei Jahren merklich beeinflusst (Tab. 2, Abb. 8).

Die Ertragsunterschiede bei den mechanisch-chemischen Verfahren mit Kreisel-

heuer bzw. Krautschläger sind auf die unterschiedliche Restkrautlänge und deren Verletzungsgrad zurückzuführen.

Bei Parzellen mit unverletzten und versuchsweise zwei bis drei Tage früher behandelten Beständen wurden bei Bintje 1981 und 1982 statistisch gesicherte Mindererträge erreicht. Die tendenzmäßig höheren Saatgut- und Speisekartoffelerträge nach dem Krautziehen sind nur bei diesem Verfahren durch Ausnutzung der zulässigen Zeitspanne von fünf Tagen über den Totspritzentermin hinaus möglich, da nach dem Unterbruch der Knollen-Stolon-Verbindung kein Zuwachs erfolgt.

Bei der **Frühernte** mit einem Siebband-Vollernter haben die niederliegenden grossen Krautmengen nach der nur chemischen Behandlung die Dammaufnahme und Trennung erschwert. Die Parzellen nach dem Krautziehen boten hingegen günstigere Bedingungen an, was in gut siebbaren Böden eine höhere Rodeleistung erwarten lässt (Abb. 9). Infolge warmer Witterung und mässiger Siebbandgeschwindigkeiten wurden die Kartoffeln wenig beschädigt (= Indexwerte unter 20, Tab. 3).

Tabelle 3: Knollenbeschädigungen bei der Ernte je nach Krautbeseitigungs-Verfahren (Mittelwerte aus drei Sorten – 1983)

Verfahren	Indexwert	Beschädigungen in Gewichts-%		
		L = leichte	S = schwere	L + S
Krautschläger	13,4	14,5	4,0	18,5
Kraut unverletzt	12,3	16,4	3,1	19,5
Krautziehmaschine	17,9	23,6	4,5	28,1

$$\text{Indexwert} = \frac{L}{2} + S \quad \text{leichte (L) und schwere (S) Beschädigungen auf 100 Knollen}$$

## FAT-MITTEILUNGEN

**Tabelle 2: Kartoffelerträge bei drei Sorten je nach Krautbeseitigungs-Verfahren 1981 bis 1983.**

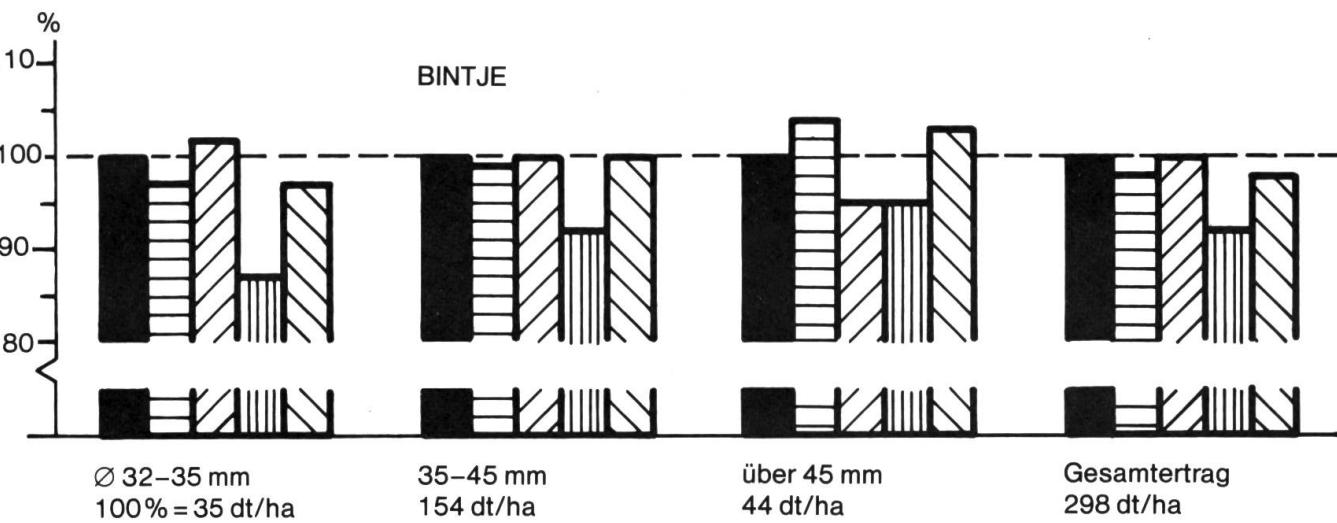
Kartoffelsorte Verfahren	Behandlungsdatum (Juli)			Saatkartoffeln <sup>1)</sup>			Speisekartoffeln		
	Jahr			1981	1982	1983	1981	1982	1983
	1981	1982	1983	dt/ha	223	178	168	60	48
<b>BINTJE</b>									
Kreiselheuer	15.	10.	15.	100	100	100	100	100	100
Kettenkrautschläger	15.	10.	15.	98	100	99	102	89	122
Zinkenkrautschläger	15.	10.	15.	96	111	95	113	108	64
Kraut unverletzt	13.	08.	14.	80	93	101	97	83	106
Krautziehmaschine	17.	15.	20.	99	100	102	84	116	109
GD p 0,1 / 0,05				7/9	8/10	9/*	33/*	33/*	53/*
<b>EBA</b>									
Kreiselheuer	14.	13.	16.	100	100	100	100	100	100
Kettenkrautschläger	14.	13.	16.	95	98	99	107	90	91
Zinkenkrautschläger	14.	13.	16.	97	101	99	108	87	95
Kraut unverletzt	11.	09.	14.	94	95	95	63	47	105
Krautziehmaschine	16.	19.	21.	97	105	106	64	83	128
GD p 0,1 / 0,05				8/*	11/*	12/*	27/32	25/31	-/*
<b>MARITTA</b>									
Kreiselheuer	16.	16.	22.	--- <sup>2)</sup>	100	100	---	100	100
Kettenkrautschläger	16.	16.	22.	100	101	105	100	106	77
Zinkenkrautschläger	16.	16.	22.	--- <sup>2)</sup>	96	102	---	121	70
Kraut unverletzt	14.	14.	20.	107	98	106	107	80	68
Krautziehmaschine	22.	21.	27.	109	101	107	110	157	83
GD p 0,1 / 0,05				-/*	10/*	11/*	-/*	42/50	34/*

<sup>1)</sup> Bintje 32 bis 45 mm, Eba und Maritta 32 bis 50 mm.

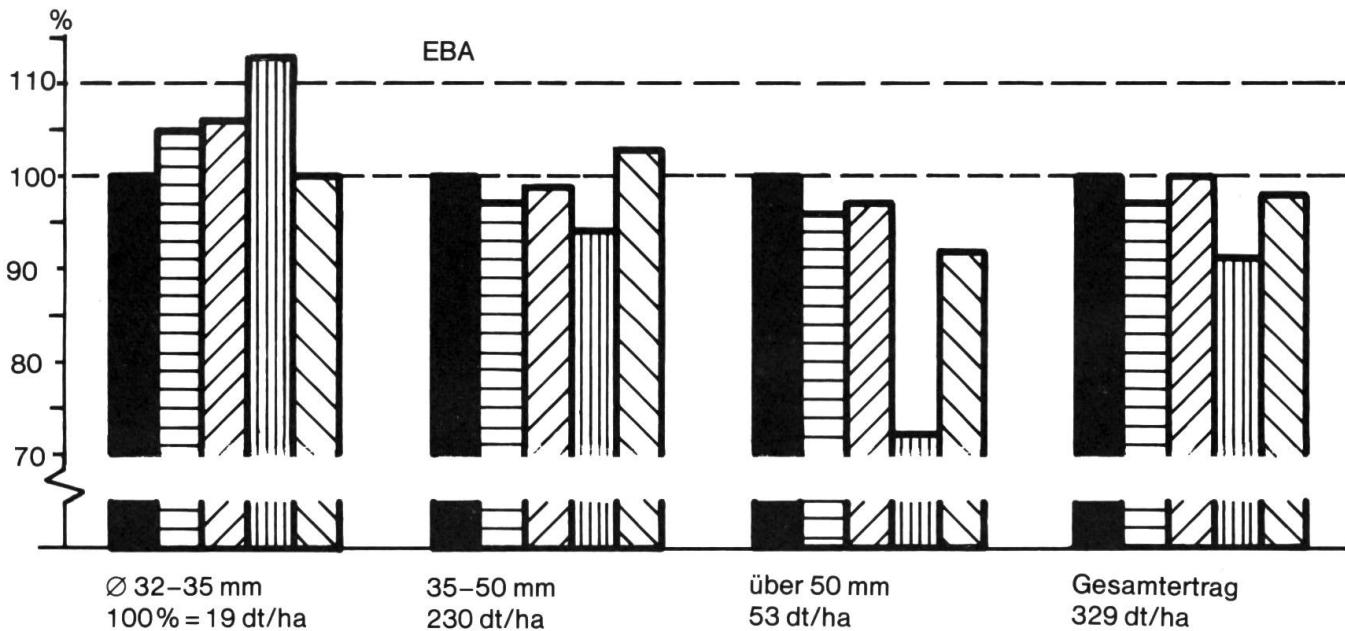
<sup>2)</sup> Wegen Düngungsstreifen nicht erhoben.

\*) Statistisch nicht gesichert.

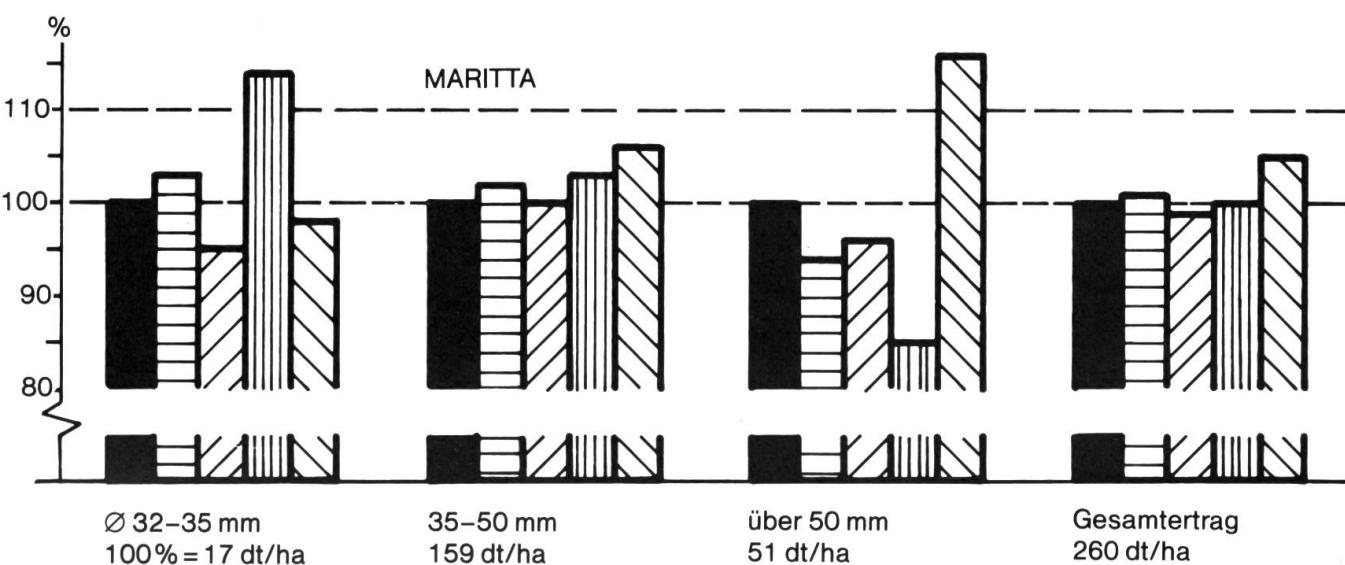
BINTJE



EBA



MARISSA



Kreiselheuer



Kettenkrautschläger



Kraut ziehmaschine



Zinkenkrautschläger



Kraut unverletzt

Abb. 8: Mittlere Kartoffelerträge aus dreijährigen Versuchen je nach Krautbeseitigungs-Verfahren.

## FAT-MITTEILUNGEN



Abb. 9: Grosse Krautmengen wirken sich auf die Rodeleistung und -qualität negativ aus.

**Oben** von links nach rechts: Kraut nur chemisch behandelt, nach Krautziehen, nach Krautschlagen und Spritzen.

**Unten:** Mit der Krautziehmaschine Oldenhuis wurde ein besserer Arbeitseffekt erreicht (links) als mit der Nimos.

Tendenzmässig wiesen die Knollen nach dem Krautziehen trotz besserer Schalenfestigkeit mehr Beschädigungen auf. Diese wurden bereits durch die Krautziehmaschine – bei nur 3 bis 4 cm Erdschicht über den Knollen – verursacht (Abb. 10).

**Tabelle 4: Arbeits- und Kostenelemente der Krautbeseitigungs-Verfahren**  
(Feldlänge 200 m, Reihenweite 75 cm)

Verfahren (Spritzen in zwei Durchgängen)	Arbeits- aufwand AKh/ha	Grund- kosten Fr./Jahr	Einsatzkosten		
			Präparat- kosten Fr./ha	Gebrauchs-/ Bedienungs-/ Traktorkosten Fr./ha	Total Fr./ha
A) Kraut unverletzt/ Spritze	1,2	-.--	300.--	89.--	389.--
B) Kreiselheuer/ Spritze	1,9	-.--	250.--	135.--	385.--
C) Krautschläger/ Spritze	2,0	1'065.--	250.--	133.--	383.--
D) Krautziehmaschine	2,5	3'406.--	-.--	163.--	163.--

**Anschaffungskosten:** Krautschläger Fr. 8800.–, Krautziehmaschine Fr. 23'950.–

**Ansätze pro Stunde:** Traktor 33 kW (45 PS) Fr. 16.–, 44 kW (60 PS) Fr. 20.–, Traktorfahrer Fr. 14.50 (FAT-Tarif)

**Ansätze pro Hektare:** Spritze Fr. 26.–, Kreiselheuer Fr. 25.– (FAT-Tarif)

# FAT-MITTEILUNGEN

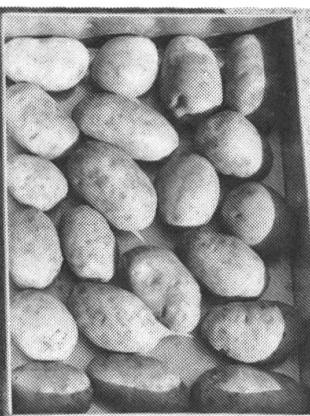


Abb. 10: Bei flachen Dämmen mit nur 3 bis 4 cm Erddeckschicht ist beim maschinellen Krautziehen mit mehr Knollenbeschädigungen (links) als bei den übrigen Verfahren zu rechnen (Bintje, Moorböden).

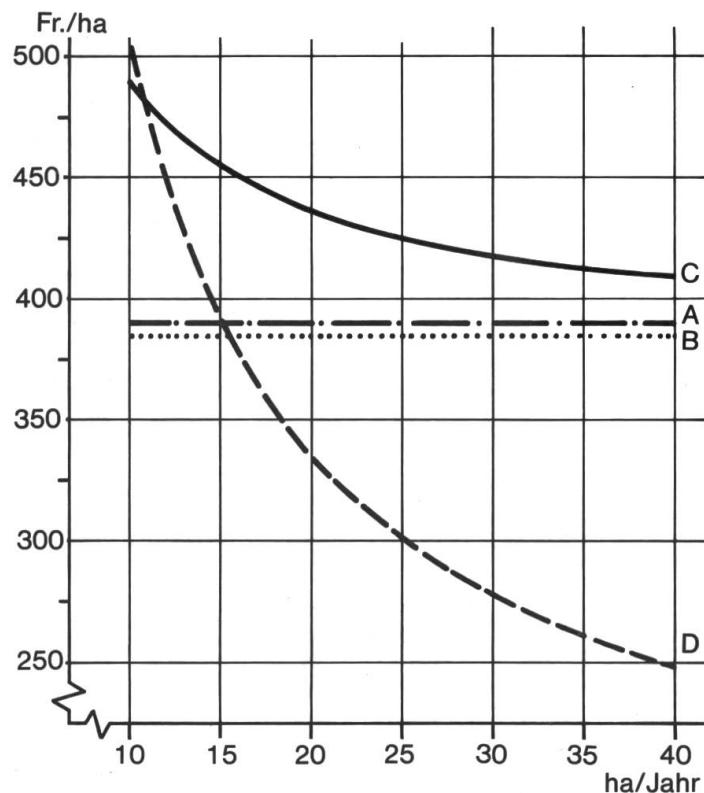


Abb. 11: Kosten der Kartoffelkrautbeseitigung je nach Verfahren und der jährlichen Auslastung der Maschinen:  
 A) Kraut unverletzt  
 B) Kreiselheuer  
 C) Krautschläger  
 D) Krautziehmaschine } mit zwei Abbrennspritzen

## Wirtschaftliche Betrachtungen

Die sehr arbeits- und kostenaufwendige Saatgutproduktion macht sich nur dann bezahlt, wenn neben hohen Erträgen die hohen Qualitätsansprüche erfüllt werden. Ein Nichtverwenden als Vermehrungssaatgut oder eine Deklassierung in die Klasse B ist für den Produzenten mit grossen finanziellen Verlusten verbunden. Bei der Wahl eines Krautbeseitigungsverfahrens sind deshalb seine Wirksamkeit und alsdann der Kostenaufwand entscheidend (Tab. 4).

**Die Einsatzkosten** der Krautziehmaschine liegen infolge Einsparung der hohen Präparatkosten um rund Fr. 220.–/ha tiefer als bei den übrigen Verfahren. Die hohen Anschaffungs- und Grundkosten beim Krautschläger und besonders bei der Krautziehmaschine erfordern eine grössere jährliche Auslastung (Abb. 11). Dabei kommt ein überbetrieblicher Einsatz unter Einbezug der übrigen Kartoffelproduktionsrichtungen in Betracht. Ein Mehrkostenaufwand für den Aufbau hoher gleichmässiger Dämme für das Krautziehen wurde nicht berücksichtigt, da dieser auch bei den übrigen Verfahren von Vorteil ist.

## Schluss

Die hohen Anforderungen an die Krautvernichtung im Saatkartoffelbau lassen sich durch eine Kombination mechanisch-chemischer Massnahmen besser als mit nur chemischen Behandlungen erfüllen. Für ein Krautschlagen und -verletzen in nicht zu hohen Beständen sowie günstiger Witterung kann ein Kreiselheuer, der aber mechanisch stark beansprucht wird, ausreichen. Bei krautreichen Sorten hingegen ist der Einsatz der Ketten- oder Zinkenkrautschläger mit den der Dammanordnung angepassten Schlagwerkzeugen vorteilhafter. Ihre Arbeitsqualität (Krautablage in Furchen) könnte durch ein Anbringen von Leitblechen

## FAT-MITTEILUNGEN

in der hinteren Haubenwand verbessert werden.

Die Verwendung von schmalen Traktorreifen mit 9- oder 10-Zollbereifung und einer Schutzvorrichtung trägt zu einem besseren Arbeitseffekt beim Krautschlagen und Spritzen bei. Bei den zwei nachfolgenden Spritzgängen ist mehr auf eine gründliche Krautbenetzung als auf eine hohe Flächenleistung zu achten. Eine Änderung des Vorgehens auf Spritzen-Krautverletzen-Spritzen könnte allenfalls den Krautvernichtungserfolg bei den späten Sorten wie Maritta verbessern.

Die Einsätze der Krautziehmaschinen haben in der Mehrzahl der Versuche gute Ergebnisse gebracht. Bezuglich Arbeitsqualität und Handhabung schneidet die Krautziehmaschine Oldenhuis besser als Nimos ab. Das umweltfreundliche Krautbeseitigungsverfahren kann hinsichtlich Saatgut- und Speisekartoffelausbeute sowie Kosten – bei guter jährlicher Auslastung der Maschinen – von Vorteil sein. Diese Vorteile lassen sich allerdings nur dann realisieren, wenn die Einsatzansprüche der Krautziehmaschinen bei der Anbau- und Pflegetechnik und ihrer Handhabung erfüllt werden.

Allfällige Anfragen über das behandelte Thema, sowie auch über andere landtechnische Probleme, sind an die unten aufgeführten kantonalen Maschinenberater zu richten. Weitere Publikationen und Prüfberichte können direkt bei der FAT (8355 Tänikon) angefordert werden (Tel. 052 - 47 20 25 Bibliothek).

ZH	Schwarzer Otto, Landw. Schule Weinland, 8408 Wülflingen Tel. 052 - 25 31 21
BE	Brunner Samuel, Bergbauernschule Hondrich, 3702 Hondrich Tel. 033 - 54 11 67
	Herrenschwand Willy, Landw. Schule Seeland, 3232 Ins Tel. 032 - 83 32 32
	Hofmann Hans Ueli, Landw. Schule Waldhof, 4900 Langenthal Tel. 063 - 22 30 33
	Marthaler Hansueli, Landw. Schule Langnau, 3552 Bärau Tel. 035 - 2 42 66
	Marti Fritz, Landw. Schule Rütti, 3052 Zollikofen Tel. 031 - 57 31 41
	Mumenthaler Rudolf, 3752 Wimmis, Tel. 033 - 57 11 16
LU	Moser Anton, Landw. Schule Schüpheim, 6170 Schüpheim Tel. 041 - 76 15 91
	Schäli Ueli, Landw. Schule Willisau, 6130 Willisau Tel. 045 - 81 33 18
	Wandeler Erwin, Bühlstrasse, 6207 Nottwil, Tel. 045 - 54 14 03
	Widmer Norbert, Landw. Schule Hohenrain, 6276 Hohenrain Tel. 041 - 88 20 22
UR	Zurfluh Hans, Hochweg, 6468 Attinghausen, Tel. 044 - 2 15 36
SZ	Fuchs Albin, Landw. Schule Pfäffikon, 8808 Pfäffikon Tel. 055 - 48 33 45
OW	Müller Erwin, Landw. Schule Obwalden, 6074 Giswil Tel. 041 - 68 16 16
NW	Muri Josef, Breitenhaus, 6370 Stans, Tel. 041 - 63 11 22
ZG	Müller Alfons, Landw. Schule Schluechthof, 6330 Cham Tel. 042 - 36 46 46
FR	Krebs Hans, Landw. Schule Grangeneuve, 1725 Posieux Tel. 037 - 82 11 61
SO	Tschumi Fredi, Landw. Schule Wallierhof, 4533 Riedholz Tel. 065 - 22 93 42
BL	Langel Fritz, Feldhof, 4302 Augst, Tel. 061 - 83 28 88
SH	Speiser Rudolf, Aeschbrunnhof, 4461 Anwil, Tel. 061 - 99 05 10
AI	Hauser Peter, Landw. Schule Charlottenfels, 8212 Neuhausen a.Rh., Tel. 053 - 2 33 21
AR	Hörler Hansjürg, Loretto, 9108 Gonten, Tel. 071 - 89 14 52
SG	Klee Anton, Werdegweg 10, 9053 Teufen, Tel. 071 - 33 26 33
	Haltiner Ulrich, Landw. Schule Rheinhof, 9465 Salez Tel. 085 - 7 58 88
	Pfister Theophil, Landw. Schule Flawil, 9230 Flawil Tel. 071 - 83 16 70
	Steiner Gallus, Landw. Schule Flawil, 9230 Flawil Tel. 071 - 83 16 70
GR	Stoffel Werner, 7430 Thusis, Tel. 081 - 81 17 39
AG	Müri Paul, Landw. Schule Liebegg, 5722 Gränichen Tel. 064 - 31 52 52
TG	Monhart Viktor, Landw. Schule Arenenberg, 8268 Mannenbach Tel. 072 - 64 22 44
TI	Müller Antonio, Ufficio consulenza agricola, 6501 Bellinzona, Tel. 092 - 24 35 53

Landwirtschaftliche Beratungszentrale, Maschinenberatung,  
Telefon 052 - 33 19 21, 8307 Lindau.

FAT-Mitteilungen können als Separatdrucke in deutscher Sprache unter dem Titel «Blätter für Landtechnik» und in französischer Sprache unter dem Titel «Documentation de technique agricole» im Abonnement bei der FAT bestellt werden. Jahresabonnement Fr. 30.-. Einzahlungen an die Eidg. Forschungsanstalt für Betriebswirtschaft und Landtechnik, 8355 Tänikon, Postcheck 30 - 520. In beschränkter Anzahl können auch Vervielfältigungen in italienischer Sprache abgegeben werden.