

Zeitschrift: Schweizerisches Jahrbuch für Wirtschafts- und Sozialgeschichte = Annuaire Suisse d'histoire économique et sociale

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialgeschichte

Band: 33 (2019)

Artikel: Einleitung = Introduction

Autor: Flores, Juan / Hürlimann, Gisela / Lorenzetti, Luigi

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-842470>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 20.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Juan Flores, Gisela Hürlimann, Luigi Lorenzetti, Hans-Ulrich Schiedt¹

Einleitung

Die kliometrische «Revolution» der 1960er-Jahre löste eine methodologische Debatte innerhalb der Wirtschafts- und Sozialgeschichte aus, die angesichts neuerer Entwicklungen – Stichworte sind die Verfügbarkeit von Daten, Online-Ressourcen und neue Technologien für den Umgang damit – wieder an Aktualität gewinnt. In Frankreich hatten die unkonventionellen und polyvalenten Historikerinnen und Historiker der «Annales d’histoire économique et sociale» seit den späten 1920er-Jahren das Terrain für die quantitative Geschichtsschreibung bereitet, wie sie in den 1960er- und 1970er-Jahren vor allem an der École pratique des hautes études (EPHE), später École des hautes études en sciences sociales (EHESS), praktiziert wurde. Mit Ernest Labrousse, der die Entwicklung von Löhnen, Brotpreisen und damit der Kaufkraft im Vorfeld der Französischen Revolution analysiert hatte,² hielt die quantitative Geschichtsschreibung aber auch Eingang an die Sorbonne. Labrousse’ Beispiel zeugt vom politischen Gehalt dieser Art von Quantifizierung. Kürzlich hat die «traverse», schweizerische Zeitschrift für Geschichte, in einer Schwerpunktnummer an die sozialpolitische Sprengkraft von Teuerung und Geldentwertung erinnert.³ Dass das Mobilisierungspotenzial schwindender Kaufkraft auch in Europa keineswegs «historisch» ist, daran erinnert mit passioniertem Voluntarismus und schillernden Methoden auch die Bewegung der «gilets jaunes» in Frankreich.

Den – intendierten oder einfach riskierten – geschichtspolitischen Gehalt von scheinbar trockenen Zahlenreihen, vor allem aber ihrer Bearbeitung, demonstriert das

1 Wir danken den beiden Studierenden Luca Thanei und Mirjam Mayer, Professur für Technikgeschichte der ETH Zürich, für ihre Unterstützung bei der formalen Finalisierung des Manuskripts und Dr. Pierre Eichenberger für sein Lektorat der französischen Übersetzung der Einleitung.

2 Ernest Labrousse, *Esquisse du mouvement des prix et des revenus en France au XVIII^e siècle*, Paris 1932; Ernest Labrousse, *La crise de l’économie française à la fin de l’ancien régime et au début de la Révolution*, Paris 1943.

3 Tina Asmussen, Pierre Eichenberger, Gisela Hürlimann, Hans-Ulrich Schiedt (Hg.), *Alles wird teurer! Wucher! Brot! / Les prix s’envolent! C’est du vol! Du Pain!*, traverse 3, 2017.

Beispiel der US-amerikanischen New Economic History. Als die beiden Ökonomen Robert W. Fogel und Stanley W. Engerman ihr Buch «Time on the Cross. The Economics of American Slavery» 1974 veröffentlichten, lösten sie gleich zwei Debatten aus. Erstens stellten sie die vorherrschende Ansicht infrage, wonach die Sklavenökonomie der US-Südstaaten zum Zeitpunkt des amerikanischen Bürgerkriegs in einem maroden Zustand und unprofitabel gewesen sei. Zweitens suchten sie quantitativ nachzuweisen, dass die Lebens- und Arbeitsbedingungen der schwarzen Sklavinnen und Sklaven weit besser gewesen waren als gemeinhin porträtiert. Bediente diese ihrem Anspruch nach «wissenschaftlichere» Geschichtsschreibung in einer Zeit, da Black Power die alte Bürgerrechtsbewegung abgelöst hatte, politischen Revisionismus? Die beiden Autoren beteuerten, gerade die umgekehrte Absicht zu verfolgen: Indem sie den Sklavinnen und Sklaven eine sich auch an Ernährungsgewohnheiten, Lohnhöhe und Produktivitätsraten orientierende ökonomische und soziale Agency zusprachen, denunzierten sie die «racist myopia» der weissen Abolitionistinnen und Abolitionisten des 19. Jahrhunderts, die mit ihren Analysen das Zerrbild afro-amerikanischer Trägheit, Duldsamkeit und Passivität perpetuiert hätten.⁴ Kritische Rezessenten wiederum sahen in solchen Schlussfolgerungen «bad history».⁵ Robert Fogel hatte sich bereits zehn Jahre zuvor mit «Railroads and American Economic Growth»⁶ vorgewagt, indem er die quantifizierende Geschichte mit kontrafaktischen Gedankenspielen verband: Wie hätte sich die US-Wirtschaft entwickelt, wenn man im 19. Jahrhundert nicht auf die Eisenbahn, sondern weiterhin auf von Pferden gezogene Fuhrwerke sowie auf Transportschiffe in einem ausgebauten Kanalsystem gesetzt hätte? Ob die Schlussfolgerung, dass es mindestens auf interregionaler Ebene keinen grossen Unterschied gemacht hätte, haltbar ist oder nicht: Fogel setzte auf Variablen-Puzzles bis hin zur Simulation, die seit der Quantifizierungsrevolution in der Ökonomie allgegenwärtig geworden ist und das Empirieverständnis der meisten Historikerinnen und Historiker – ob sie nun vor allem mit Selbstzeugnissen und behördlichen Akten oder mit unternehmerischen Rechnungsbüchern und historischen Zeitreihen arbeiten – irritiert.

Seither debattieren Historikerinnen und Historiker über die Sachdienlichkeit quantitativer Ansätze in der Geschichtsschreibung. Im deutschen Raum setzte man, etwa im Rahmen der Gesellschaftsgeschichte der Bielefelder Schule, einerseits auf den Theorieimport aus den Sozialwissenschaften und arbeitete sich an der Modernisie-

4 Robert W. Fogel, Stanley L. Engerman, *Time on the Cross. The Economics of American Negro Slavery*, Boston-Toronto 1974, S. 215.

5 Peter Kolchin, Toward a Reinterpretation of Slavery, in: *Journal of Social History* 9/1, 1975, S. 99–113.

6 Robert W. Fogel, *Railroads and American Economic Growth. Essays in Econometric History*, Baltimore 1964.

rungstheorie ab.⁷ Anderseits schlossen im deutschsprachigen Raum Rainer Fremdling⁸ und Hansjörg Siegenthaler und in der Westschweiz Paul Bairoch an die Konzepte der New Economic History an. In der schweizerischen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte bildeten sich die verschiedenen Einflüsse aus Frankreich, Deutschland, den USA oder Grossbritannien ab. In Genf brachten Paul Bairoch und Anne-Lise Head-König das Interesse an langen Zeiträumen und grossen Themen wie Industrialisierung und Entwicklung des ländlichen Raums mit demjenigen am interdisziplinären Austausch mit der Soziologie und der historischen Demografie zusammen. Paul Bairoch hatte in Paris an der EPHE studiert und in Brüssel und Montreal unterrichtet, bevor er an die Universität Genf berufen wurde. Bairoch nahm in seinen wirtschaftshistorischen Studien zu Industrialisierung, weltwirtschaftlicher Entwicklung und Unterentwicklung eine kongeniale Verbindung von Quantifizierung und textlichen Quellen vor. Seine komparativen Berechnungen von Preisen, Löhnen, industriellen Outputs und Aussenhandel verschiedener Länder, die ihn auch zum Berater des GATT und der Internationalen Arbeitsorganisation machten, setzen noch heute wirtschaftshistorische Standards. Im nach ihm benannten Institut d'histoire économique Paul Bairoch der Universität Genf wird die quantifizierende Tradition bis heute fortgesetzt.⁹ In Zürich brachte die Forschungsstelle für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, die 1971 vom auch volkskundlich ausgebildeten Rudolf Braun, vom Mediävisten Hans-Conrad Peyer und vom gleichermassen sich als Historiker wie als Ökonom verstehenden Hansjörg Siegenthaler explizit als interdisziplinäre Einrichtung gegründet worden war, bis in die 1990er-Jahre zahlreiche Forschungen hervor, die unter anderem auch quantitativ arbeiteten. Eine solche Forschungseinrichtung bestand in den späten 1970er-Jahren auch in Luzern mit Anne-Marie Dubler und Martin Körner. Letzterer leitete ab Mitte der 1980er-Jahre umfangreiche Forschungsprojekte zu regionalen Staatsfinanzen in Bern, wo mit der Abteilung für Wirtschafts-, Sozial- und Umweltgeschichte (WSU) die namentlich von Christian Pfister gepflegte quantitative Geschichte im Bereich Klima, Umwelt und Mobilität eine Institutionalisierung fand und eine historische Klimadatenbank hervorbrachte.¹⁰ Bis heute haben die verschie-

7 Vgl. dazu Jürgen Osterhammel, Dieter Langewiesche, Paul Nolte (Hg.), *Wege der Gesellschaftsgeschichte (Geschichte und Gesellschaft, Sonderheft 22)*, Göttingen 2006; Bettina Hitzer, Thomas Welskopp (Hg.), *Die Bielefelder Sozialgeschichte. Klassische Texte zu einem geschichtswissenschaftlichen Programm und seinen Kontroversen*, Berlin 2010.

8 Rainer Fremdling, *Eisenbahnen und deutsches Wirtschaftswachstum, 1840–1879. Ein Beitrag zur Entwicklungstheorie und zur Theorie der Infrastruktur*, Dortmund 1975.

9 Einige Werke: Paul Bairoch, *Révolution industrielle et sous-développement*, Paris 1963; Paul Bairoch, *Diagnostic de l'évolution économique du Tiers-Monde 1900–1966*, Paris 1967; Paul Bairoch, *Le volume des exportations de la Suisse de 1851 à 1975*, in: SZG, 28/1/2, 1978, S. 29–50; Paul Bairoch, *International Industrialization Levels from 1750 to 1980*, in: *The Journal of European Economic History*, 11/2, 1982, S. 269–333.

10 Siehe Oeschger Centre, Euro-Climhist. Ways to Weather Hindcasting, www.euroclimhist.unibe.ch/en (Version vom 4. 3. 2019).

denen Westschweizer und Berner quantitativen Interessen ein eigentliches Netzwerk an Institutionen generiert, zu denen auch ViaStoria – Stiftung für Verkehrsgeschichte oder das Schweizerische Archiv für Agrargeschichte gehören.

Die «Historische Statistik der Schweiz» als Meilenstein

Arbeiten, die an den erwähnten Institutionen seit den 1970er-Jahren verfasst wurden, flossen auch ins bereits 1978 erstmals konzipierte Projekt einer «Historischen Statistik der Schweiz», «Statistique historique de la Suisse», ein, die nach jahrelanger Arbeit 1996 dreisprachig erschien. Die historischen Referenzen, aber auch den seither deutlich eingetretenen kulturwissenschaftlichen Turn in der Geschichte benannte Projektleiter Hansjörg Siegenthaler in seiner Einleitung deutlich: «Zwar ist heute nur noch wenig vom Enthusiasmus zu verspüren, mit dem Vertreter der französischen Annales-Schule und amerikanische Cliometriker vor 20–30 Jahren die Quantifizierung der historischen Forschung betrieben haben. Dafür greifen heute viele Historiker mit ruhiger Selbstverständlichkeit auf statistische Quellen zurück, wo immer diese verfügbar sind.»¹¹

Damit lieferte das voluminöse Gemeinschaftswerk eine Grundlage, um das Interesse an quantitativen Methoden in gut besetzten Nischen an grossen und kleineren Universitäten der Schweiz wachzuhalten. Die Publikation der «Historischen Statistik» regte nicht nur zu neuen Untersuchungen an, sondern brachte neuen Schwung in die Debatte um den kritischen Umgang mit quantitativen Quellen und ihr Verhältnis zu qualitativen Zugängen. Vor allem aber wurde die «Historische Statistik» zu einer Art Referenzwerk der Schweizerischen Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialgeschichte. In den 2000er-Jahren nahm sich eine Autorinnen- und Autorengruppe dieser Datenreihen an und aktualisierte sie für die 2012 erschienene «Wirtschaftsgeschichte der Schweiz im 20. Jahrhundert».¹² Damit verbunden war eine substantielle Erweiterung der Datenreihen der «Historischen Statistik», die mittlerweile von der FSW auch online angeboten wurde. Der im Jahr 2018 erfolgte Relaunch der «Historischen Statistik Online (HSSO)», die nun unter dem Patronat der SGWSG/SSHES von den Universitäten Zürich, Genf und der EPF Lausanne gemeinsam bewirtschaftet und à jour gehalten wird, ist gleichsam der vorläufige Abschluss einer langen Aktualisierungsphase.¹³

11 Hansjörg Siegenthaler, Einleitung/Introduction, in: Heiner Ritzmann-Blickenstorfer (Hg.), Historische Statistik der Schweiz / Statistique historique de la Suisse / Historical Statistics of Switzerland, Zürich 1996, S. 87.

12 Patrick Halbeisen, Margrit Müller, Béatrice Veyrassat (Hg.), Wirtschaftsgeschichte der Schweiz im 20. Jahrhundert, Basel 2012. Eine französische Edition ist für 2019 geplant.

13 Siehe Historische Statistik der Schweiz, <https://hsso.ch> (Version vom 4. 3. 2019).

Zurückhaltung – und Appell zum Austausch

Obwohl dieses wichtige Werk nun seit einigen Jahren online verfügbar ist, gehen die Ansichten über seinen «Ertrag» und sein Innovationspotenzial für die schweizerische geschichtswissenschaftliche Praxis auseinander. Viele Forschende der Geschichtswissenschaft haben in den letzten zwanzig Jahren stärker auf «Texte» (und Bilder) als auf «Zahlen» gesetzt. Diese Zurückhaltung steht in einem eigenartig paradoxen Verhältnis zur ungleich besseren Verfügbarkeit von statistischem Material, heutzutage auch durch staatliche Stellen in der Schweiz, als dies in den 1980er- und 1990er-Jahren der Fall war. Man mag darin auch eine Veränderung der Ausbildungswege einer jüngeren Generation von Historikerinnen und Historikern sehen weg von einer Fächerkombination mit Ökonomie und anderen Sozialwissenschaften, die durch universitäre Reformen wie das Bologna-System weiter gefördert wurde. Vor rund zehn Jahren mochten sich Forscherinnen und Forscher, die – auch – quantitative Geschichte betrieben, in der argumentativen Defensive sehen. So jedenfalls liessen sich die einführenden Worte von Claire Lemercier und Claire Zalc in ihrem Lehrbuch «*Méthodes quantitatives pour l'historien*» lesen: «Nous ne sommes pas venues aux méthodes quantitatives par principe, mais par nécessité: nos sources nous y ont conduites, nos démonstrations s'y adosserent. La quantification n'est pas pour nous une fin, plutôt un outil parmi d'autres».¹⁴

Doch zu dieser Zeit hatten sich längst historisch interessierte Sozialwissenschaftler und Sozialwissenschaftlerinnen aufgemacht, den auch in der Globalgeschichte und transnationalen Geschichte sichtbaren Willen zu einer Rückkehr des grossen Narrativs (*le retour du grand récit*) zu realisieren und quantifizierend zu untermauern. Das einflussreichste Beispiel stellt wohl das Werk von Thomas Piketty «*Le capital au XXI^e siècle*»¹⁵ dar, dessen wissenschaftliche Rezeption durchaus gemischt ausfiel.¹⁶ Innerhalb der ökonomischen Zunft kritisierten manche den Umgang des Autors mit langen Zeitreihen. Seitens der historischen Community gab es Kritik an Pikettys Kapitalbegriff und seinem grob verallgemeinernden Grossanspruch. Zudem erachteten manche seine Verwendung von Romanen als historische Quellen als salopp. Nicht zu unterschätzen ist zudem auch der «politische» Anspruch von Forschern wie Piketty, der seine Beschäftigung mit den Konjunkturen der Vermögens- und Einkommensungleichheit auch als Plädoyer für die Repolitisierung oder Remora-

14 Claire Lemercier, Claire Zalc, *Méthodes quantitatives pour l'historien*, Paris 2008, S. 1.

15 Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Paris 2013; deutsche Ausgabe: *Das Kapital im 21. Jahrhundert*, München 2014.

16 Siehe in der Schweiz z. B.: Mary O'Sullivan, Capital. The Blind Spot of Capitalism – a Review of *Capital in the 21st Century* by Thomas Piketty, in: *The American Historical Review* 120/2, 2015, S. 564–566; oder Gisela Hürlmann, Politische Arithmetik in Zeiten der Ungleichheit. Ein Besprechungsessay, in: *traverse* 1, 2015, S. 175–183.

lisierung der Sozialwissenschaften verstand, in bester Tradition der «politischen Ökonomie». Diese optimistische Sicht auf den Umgang mit grossen Daten steht im Kontrast zur Skepsis, mit der viele Historiker und Historikerinnen Big Data und manchen – positivistischen – Trends in den Digital Humanities und der Macro-history¹⁷ begegnen.¹⁸ Ähnliche Vorbehalte äusserten Peter Moser und Juri Auderset anlässlich eines Panels an den Schweizerischen Geschichtstagen 2016 mit dem Titel: «Zahlen der (Ohn-)Macht – (Ohn-)Macht der Zahlen. Quantifizierung als soziale Herrschaftspraxis im 20. Jahrhundert.»¹⁹

Eine solche Einschätzung wirft die Frage auf, ob die Rolle von Historikerinnen und Historikern nicht am besten darin bestünde, die analytischen Werkzeuge für einen kritischen Umgang mit Big Data zu liefern, um den Umgang mit grossen Datenmengen in verschiedenen sozialen Kontexten gleichsam zu moderieren.

Die Jahrestagung «Zahlen und Texte» der SGWSG hatte sich ein doppeltes Ziel gesetzt. Das erste bestand darin, die Potenziale und Herausforderungen im Umgang mit historischen Statistiken im Feld der Wirtschafts- und Sozialgeschichte herauszuarbeiten. Das zweite Ziel war es, eine Plattform für den Erfahrungsaustausch im aktuellen Umgang mit quantitativer Geschichte zu liefern. Vor allem aber versuchte diese Tagung, eine Debatte über gegenwärtige Konjunkturen in der Verwendung von Quellen und Methoden sowie über Austauschbarkeit und Komplementarität verschiedener Herangehensweisen – vor allem quantitativer und qualitativer – neu in Gang zu bringen. Und zu diesem Zweck appellierte ich bewusst auch an Forschende aus anderen Disziplinen, insbesondere aus den Sozialwissenschaften.

Struktur und Aufbau

Der Band enthält neun Beiträge, die das von der Schweizerischen Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialgeschichte gesetzte Generalthema «Texte und Zahlen. Quantitative Ansätze in der Wirtschafts- und Sozialgeschichte» umkreisen. Kontextualisierung, Modellierung, Aggregierung und Rekonstruktion sind einige Stichworte zum in den Beiträgen fassbaren Umgang mit historisch-statistischen Daten. Je nach

17 Ein Beispiel für mehrere: Ian Morris, *The Measure of Civilization. How Social Development Decides the Fate of Nations*, Princeton 2013.

18 Siehe dazu etwa die Ausführungen von Eva Schauerte, *Histories of Scale. Die Digitalisierung der Zeit durch Verfahren der Kliodynamik* an der Tagung: «Geschichte des digitalen Zeitalters», Collegium Helveticum, Zürich, 22. 11. 2018, <https://collegium.ethz.ch/veranstaltungen/?event=3975&cat=past> (Version vom 4. 3. 2019).

19 Siehe 4. Schweizerische Geschichtstage, *Zahlen der (Ohn-)Macht – (Ohn-)Macht der Zahlen. Quantifizierung als soziale Herrschaftspraxis im 20. Jahrhundert* (Doppelpanel Teil 1), <http://2016.geschichtstage.ch/panel/90/zahlen-der-ohn-macht-ohn-macht-der-zahlen-quantifizierung-als-soziale-herrschaftspraxis-im-20-jahrhundert-doppelpanel-teil-1> (Version vom 4. 3. 2019).

statistischer Methode und der Reichweite der statistisch unterlegten Argumentation (und manchmal auch je nach Temperament der Autorinnen und Autoren) unterscheiden sich die Resultate, die eine mehr oder weniger enge historische Einordnung erfordern – das heisst, die erst zum Sprechen gebracht werden müssen. Das ist ein allgemeines Fazit aller Beiträge, trifft aber besonders dort zu, wo die statistischen Verfahren auf komplexen Schätzmethoden aufbauen oder gar Teil von diesen sind.

Pierre Gervais leistet einen gewichtigen Beitrag, indem er unter dem Titel «La construction sociale du chiffre. Réflexions sur l'usage du quantitatif en histoire» das Thema grundlegend einleitet. Für Gervais ist die historische Praxis keineswegs auf die Quantifizierung an sich und auf die Analyse der engeren Kausalitäten eingeschränkt. Die essenzielle Herausforderung besteht vielmehr in der Kontextualisierung der Zahlen als Schritt in Richtung eines quantitativen Verständnisses historischer Verhältnisse. Bei Gervais weiten sich die für die 1820er-Jahre am Beispiel der Textilindustrie von Massachusetts (USA) gewonnenen Ziffern etwa der Produktionskosten oder der Barzahlung zu eigentlichen zeitgenössischen ökonomischen Konzepten aus.

Christian Stohr dagegen diskutiert hochartifizielle Aggregate langer Zeitreihen, indem er die unterschiedlichen Methoden der Feststellung des Bruttoinlandprodukts einer Revision unterzieht. Bei diesem handelt es sich um eine «Synthesestatistik, die zum Ziel hat, die gesamtwirtschaftliche Aktivität einer Volkswirtschaft in einer einzigen Zahl zusammenzufassen». Je nach zugrunde liegender Methode – im Besonderen der Preisbereinigung der Bruttowertschöpfung – variieren die Resultate signifikant. Stohr legt in seinem Beitrag eine Basis für das Verständnis und den Umgang mit diesen Differenzen, nennt Stärken und Schwächen der jeweiligen Ansätze. Im Besonderen schlägt er vor, wo möglich die einfach deflationierten durch doppelt deflationierte Serien zu ergänzen.

Ein weiteres Beispiel der Anwendung komplexer statistischer Verfahren zur Klärung historischer Sachverhalte bietet die Autorengruppe *Joël Floris, Kaspar Staub, Christian Stohr und Ulrich Woitek*. Sie untersuchen für die Jahre 1880 bis 1913 den Einfluss der steigenden Einkommen auf die demografische Entwicklung der Schweiz. In ihrer ökonometrisch-statistischen Studie kommen sie zum Schluss, dass sich in diesem Zeitraum das ökonomische Wachstum auf die Kindersterblichkeit nicht und hinsichtlich der allgemeinen Lebenserwartung nur schwach auswirkte.

In seiner als Frage formulierten Aufforderung, «Wörter statt Autos» zu zählen, präsentiert *Ueli Haefeli* die durch die neue Informationstechnologie erschlossenen neuen Möglichkeiten. Der Autor nutzt und diskutiert das statistische Instrument der Google Ngrams – ein Konzept der quantitativen Linguistik –, um Entwicklungen des Verkehrs und der Mobilität zu analysieren. Die Fruchtbarkeit und das Potenzial der Google Ngrams erweist sich beispielsweise für die Formulierung respektive die Überprüfung von Hypothesen oder als Hinweise auf diskursive Unterschiede in der Durchsetzung neuer Verkehrsmittel respektive in der zeitgenössischen Wahrnehmung

dieser Prozesse. Die Ergebnisse zeigen zudem auf, dass die untersuchten Zusammenhänge sich im Laufe der Zeit verändert haben.

Ebenfalls mit Phänomenen der Mobilität befassen sich *Benjamin Spielmann und Markus Sieber*, indem sie den «Pendlerverkehr in der Schweiz (1910–1950)» in den Blick nehmen und dessen Niederschlag in Statistiken nachzeichnen. Die Arbeitsmobilität und ihre beginnende statistische Erfassung stehen in mehrschichtigen Bezügen zueinander: der Entwicklung der Verkehrsmittel, des Zugangs zu diesen, des Mobilitätsverhaltens, aber auch der Definition dessen, wer als Pendlerin und Pendler galt. Entsprechend erweist sich auch diesbezüglich die historische Kontextualisierung als grundlegend für den fruchtbaren Einbezug zeitgenössischer quantitativer Erhebungen.

Christophe Koller analysiert für die Schweiz die seit der Mitte des 20. Jahrhunderts bestehenden und sich entwickelnden regionalen Unterschiede der öffentlichen Finanzen in ihren kulturellen, soziodemografischen, ökonomischen und geografischen Dimensionen. Der Autor knüpft an die Beobachtungen von Thomas Piketty an und zeigt, dass trotz der Tatsache, dass die kantonalen Steuern seit Mitte der 1970er-Jahre allgemein sanken, sich die Unterschiede zwischen den Kantonen aufgrund des unterschiedlichen Masses und in den unterschiedlichen Bezügen der Reduktion noch akzentuiert haben. Im Beitrag von *Ye Jin Heo* zur Kapitalflucht aus Afrika in den Jahren von 1950 und 1970 tritt die statistische Erfassung und die Interpretation der Resultate als besonders komplex hervor, war doch die falsche Rechnungstellung selbst ein funktionaler Begleitumstand der Kapitalflucht. Die Autorin quantifiziert in einem ökonometrischen Modell die Kapitalflucht aus ausgewählten afrikanischen Staaten aufgrund der Diskrepanzen bilateraler Handelsstatistiken und identifiziert in einem darauf aufbauenden Regressionsverfahren neben den spezifischen Verhältnissen die Umgehung von Steuern vor Ort als verbreitete Motivation zur Kapitalflucht.

Johann Boillat kombiniert in seiner die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts abdeckenden Studie über die Uhrenindustrie der Kantone Bern, Neuenburg und Solothurn quantitative Erhebungen und Netzwerkanalyse der Beziehungen zwischen Bankiers und Unternehmern. Auf die bis zum Ersten Weltkrieg dauernde Phase weniger, schwacher Beziehungen zwischen Banken und der Uhrenindustrie folgte nach 1920 eine Phase, in der sich die Beziehungen nicht nur personell intensivierten, sondern zunehmend auch räumlich integrierten. Und schliesslich gibt *Julian Klinkhammer* einen auf die schweizerischen Wirtschaftseliten bezogenen und an das Werk von Luc Boltanski und Ève Chiapello²⁰ angelehnten wirtschaftssoziologischen Input. Er thematisiert den tiefgreifenden sozioökonomischen Wandel der 1990er- und die Verhältnisse der Nullerjahre im Zusammenhang mit der Liberalisierung und der sogenannten Finanzialisierung, die den allgemeinen «gesellschaftlichen Bedeutungszuwachs der

20 Luc Boltanski, Ève Chiapello, *Le nouvel esprit du capitalisme*, Paris 1999.

Finanzwirtschaft» umreisst. Damit stellt Klinkhammer auch die Reichweite quantitativer Ansätze für den Grad internationaler Verflechtung zur Diskussion, denn solche Fragen lassen sich kaum als einfache «Deskription wirtschafts- und sozialstatistischer Zeitreihen» erfassen. Daneben stützt sich der Autor auf ein Sample von Interviews mit «Topmanagern» und auf eine rekonstruktivistische Einordnung und Interpretation im Sinne der Fragestellung.

Mit diesem Band beanspruchen wir keineswegs, eine erschöpfende Antwort auf die Frage zu geben, wie Historiker und Historikerinnen heute mit Texten, Bildern, Objekten *und* Zahlen arbeiten (oder gar arbeiten sollen). Die Beiträge zeigen: Sie tun es auf ganz unterschiedliche Weise und durchaus pragmatisch. Wir freuen uns, dass an unserer Tagung auch Kolleginnen und Kollegen, die stärker an wirtschaftswissenschaftlichen Abteilungen beheimatet sind, teilnahmen, um sich mit Historikerinnen und Historikern auszutauschen. Letztere verfügen heute über ein breiteres theoretisches und methodologisches Repertoire denn je. Sie müssen es nur einsetzen (wollen) – vielleicht auch, um die (selbst)ironische Kritik von Eric Hobsbawm zu widerlegen, der in den späten 1990er-Jahren festhielt: «Theoreticians of all kind circle around the peaceful herds of historians as they graze on the rich pastures of their primary sources or chew the cud of each other's publications.»²¹

21 Eric Hobsbawm, *On History*, New York 1997, S. 1.

Juan Flores, Gisela Hürlimann, Luigi Lorenzetti, Hans-Ulrich Schiedt¹

Introduction

La révolution cliométrique qui a eu lieu dans les années 1960 a généré un débat méthodologique au sein de l'histoire économique et sociale qui redevient d'actualité à la faveur des développements récents; les points clés étant la disponibilité de données, de ressources en ligne et de nouvelles technologies pour les aborder et les exploiter. En France, à partir des années 1920 les historien-ne-s hétérodoxes et polyvalent-e-s de l'école des Annales ont préparé le terrain de l'histoire quantitative, comme cela se pratiquait dans les années 1960 et 1970 surtout à l'École pratique des hautes études (EPHE), puis à l'École des hautes études en sciences sociales (EHESS). Avec Ernest Labrousse, qui a analysé l'évolution des salaires, des prix du pain et donc du pouvoir d'achat à la veille de la Révolution française,² l'histoire quantitative s'est également imposée à la Sorbonne. L'exemple d'Ernest Labrousse témoigne du contenu politique de ce type de quantification. Récemment, la revue suisse d'histoire *traverse* a publié un numéro spécial sur les conséquences sociales et économiques de l'inflation.³ Le potentiel de mobilisation de la population à la suite de la baisse du pouvoir d'achat en Europe n'est nullement cantonné au passé, comme nous le rappelle le mouvement des «gilets jaunes» en France.

L'exemple de la *New Economic History* montre le contenu historico-politique (plus ou moins intensionnel) de séries de chiffres a priori arides, mais surtout leur traitement. Lorsque les deux économistes Robert W. Fogel et Stanley W. Engerman publièrent leur livre *Time on the Cross. The Economics of American*

1 Nous tenons à remercier Luca Thanei et Mirjam Mayer, étudiant-e-s à la chaire d'histoire de la technologie de l'ETH Zurich, pour leur assistance dans la finalisation du manuscrit de ce livre, ainsi que le Dr Pierre Eichenberger pour sa relecture de la version française de cette introduction.

2 Ernest Labrousse, *Esquisse du mouvement des prix et des revenus en France au XVIII^e siècle*, Paris 1932; Ernest Labrousse, *La crise de l'économie française à la fin de l'Ancien Régime et au début de la Révolution*, Paris 1943.

3 Tina Asmussen, Pierre Eichenberger, Gisela Hürlimann, Hans-Ulrich Schiedt (éds.), *Alles wird teurer! Wucher! Brot! / Les prix s'envolent! C'est du vol! Du Pain!*, *traverse* 3, 2017.

Slavery en 1974, ils susciterent deux réactions. En premier lieu, ils remettaient en question l'opinion selon laquelle l'économie esclavagiste des États du sud des États-Unis à l'époque de la guerre civile américaine était mal en point et non rentable. Deuxièmement, ils cherchaient des preuves quantitatives pour démontrer que les conditions de vie et de travail des esclaves noirs avaient été bien meilleures que ce qui était généralement décrit. Cette aspiration à une historiographie plus «scientifique» servait-elle au révisionnisme politique à une époque où le *Black Power* avait remplacé l'ancien mouvement des droits civiques? Les deux auteurs ont assuré que leur intention était exactement le contraire: en accordant aux esclaves un statut économique et social axé sur les habitudes alimentaires, les salaires et les taux de productivité, ils voulaient dénoncer la «myopie raciste» des abolitionnistes blancs du XIX^e siècle, dont les analyses ont perpétué l'image déformée d'inertie, de tolérance et de passivité afro-américaine.⁴ À leur tour, les critiques ont vu dans de telles conclusions une «mauvaise histoire» (*bad history*).⁵ Dix ans plus tôt, Robert Fogel s'était déjà aventuré sur ce terrain avec *Railroads and American Economic Growth*⁶ en combinant l'histoire quantitative à des procédés de réflexion contrefactuels: comment l'économie américaine se serait-elle développée si, au XIX^e siècle, elle n'avait pas pu compter sur les chemins de fer, et avait dû se contenter des voitures à chevaux et des navires de transport dans un réseau de canaux? On peut se demander dans quelle mesure la conclusion selon laquelle cela n'aurait pas fait une grande différence, du moins au niveau interrégional, est tenable: Fogel s'est concentré sur les énigmes variables et la simulation, technique qui est devenue omniprésente en économie depuis la révolution quantitative et qui défie la compréhension empirique de la plupart des historien-ne-s – qui travaillent principalement avec des témoignages personnels et des fichiers officiels ou avec des livres comptables et des séries historiques.

Depuis lors, le débat quant à la pertinence des approches quantitatives en histoire est vif entre les historien-ne-s. Dans le monde germanophone, notamment dans le cadre de l'histoire sociale de l'école de Bielefeld, on s'est appuyé sur les théories issues des sciences sociales pour aboutir à une théorie de la modernisation.⁷ D'autre part,

4 Robert W. Fogel, Stanley L. Engerman, *Time on the Cross. The Economics of American Negro Slavery*, Boston, Toronto 1974, p. 215.

5 Peter Kolchin, Toward a Reinterpretation of Slavery, in: *Journal of Social History* 9/1, 1975, pp. 99–113.

6 Robert W. Fogel, *Railroads and American Economic Growth. Essays in Econometric History*, Baltimore 1964.

7 Voir Jürgen Osterhammel, Dieter Langewiesche, Paul Nolte (éds.), *Wege der Gesellschaftsgeschichte (Geschichte und Gesellschaft, Sonderheft 22)*, Göttingen 2006; Bettina Hitzer, Thomas Welskopp (éds.), *Die Bielefelder Sozialgeschichte. Klassische Texte zu einem geschichtswissenschaftlichen Programm und seinen Kontroversen*, Berlin 2010.

Rainer Fremdling⁸ et Hansjörg Siegenthaler pour les pays germanophones et Paul Bairoch en Suisse romande ont suivi la voie de la «nouvelle histoire économique». En Suisse, les différentes influences provenant d'Allemagne, de Grande-Bretagne, des États-Unis et de France sont visibles dans l'histoire économique et sociale. À Genève, Bairoch – qui avait notamment étudié à l'EPHE de Paris et a enseigné à Bruxelles et à Montréal avant d'être nommé à l'Université de Genève – et Anne-Lise Head-König ont conjugué leurs intérêts pour l'histoire de longue durée et des thèmes majeurs de l'histoire économique et sociale tels que l'industrialisation et le développement rural, tout en cultivant les échanges interdisciplinaires avec la sociologie ou la démographie historique. Au cours de ses études économiques sur l'industrialisation, le développement économique mondial et le sous-développement, Bairoch a établi un lien intrinsèque entre quantification et sources textuelles. Ses calculs comparatifs des prix, des salaires, de la production industrielle et du commerce extérieur de divers pays, qui lui ont aussi permis de devenir conseiller du GATT et de l'Organisation internationale du travail, représentent encore aujourd'hui des références économiques et historiques. L'Institut d'histoire économique Paul Bairoch de l'Université de Genève, qui porte son nom, perpétue la tradition de la quantification.⁹

À Zurich, le Centre de recherche en histoire économique et sociale (*Forschungsstelle für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*, FSW), fondé en 1971 comme une institution résolument interdisciplinaire par Rudolf Braun (dont une partie de sa formation se rattachait à l'ethnographie), par le médiéviste Hans-Conrad Peyer et par Hansjörg Siegenthaler (qui se considérait à la fois comme historien et économiste), a mené jusqu'en 1990 de nombreuses recherches, notamment dans le domaine de la quantification. Une institution de recherche similaire a également vu le jour à la fin des années 1970 à Lucerne avec Anne-Marie Dubler et Martin Körner. À partir du milieu des années 1980, ce dernier a dirigé de vastes projets de recherche sur les finances publiques régionales à Berne, où il a institutionnalisé l'histoire quantitative dans les domaines du climat, de l'environnement et de la mobilité avec le Département d'histoire économique, sociale et environnementale (WSU). Son activité s'est poursuivie sous l'égide de Christian Pfister, donnant lieu à l'élaboration d'une base de données climatiques historiques.¹⁰

8 Rainer Fremdling, Eisenbahnen und deutsches Wirtschaftswachstum, 1840–1879. Ein Beitrag zur Entwicklungstheorie und zur Theorie der Infrastruktur, Dortmund 1975.

9 Ainsi Paul Bairoch, Révolution industrielle et sous-développement, Paris 1963; Paul Bairoch, Diagnostic de l'évolution économique du Tiers-Monde 1900–1966, Paris 1967; Paul Bairoch, Le volume des exportations de la Suisse de 1851 à 1975, in: Revue suisse d'histoire 28/1/2, 1978, pp. 29–50; Paul Bairoch, International Industrialization Levels from 1750 to 1980, in: The Journal of European Economic History 11/2, 1982, pp. 269–333.

10 Voir Oeschger Centre, Euro-Climhist. Ways to Weather Hindcasting, www.euroclimhist.unibe.ch/en (version du 4. 3. 2019).

Jusqu'à présent, les différents intérêts quantitatifs de la Suisse occidentale et de Berne ont généré un véritable réseau d'institutions, incluant aussi ViaStoria – Fondation pour l'histoire du trafic et les Archives suisses de l'histoire rurale.

La «Statistique historique de la Suisse», une étape majeure

Les travaux menés depuis les années 1970 dans les institutions mentionnées ci-dessus ont également été intégrés dans le projet *Statistique historique de la Suisse*, conçu pour la première fois en 1978 et publié en trois langues en 1996 après des années de travail. Dans son introduction, Hansjörg Siegenthaler, chef de projet, mentionnait alors ses inspirations historiques, comme il reconnaissait le tournant culturel et scientifique de l'histoire qui battait son plein à l'époque: «[...] certes, il ne reste pas grand-chose de l'enthousiasme qui caractérisait il y a vingt ou trente ans les représentants américains ou français (École des Annales pour la France, «cliometric history» pour les États-Unis) de la quantification historique. Pourtant, de nombreux historiens recourent aujourd'hui le plus naturellement du monde aux sources statistiques partout où ils en découvrent, s'efforçant d'en tirer des réponses aux questions restées ouvertes.»¹¹

Ce vaste projet commun a contribué à alimenter l'intérêt pour les méthodes quantitatives chez de nombreux historiens et auprès d'unités de recherche actifs dans les grandes et petites universités suisses. Sa publication a suscité de nouvelles études, tout en relançant des interrogations autour de l'utilisation critique des sources quantitatives et de leur dialogue avec celles de nature qualitative au sein de la communauté des historien-ne-s suisses. Mais surtout, la statistique historique est devenue une sorte d'ouvrage de référence de la Société suisse d'histoire économique et sociale. Dans les années 2000, un groupe d'auteur-e-s a repris ces séries de données et les a mises à jour en concomitance avec la publication, en 2012, de la *Wirtschaftsgeschichte der Schweiz im 20. Jahrhundert*.¹² Ce travail s'est accompagné d'un élargissement substantiel de la série de données de la statistique historique, qui entre-temps a été également publiée en ligne par la FSW. La relance de la Statistique historique en ligne (HSSO) en 2018, désormais gérée et mise à jour conjointement par les Universités de Zurich, de Genève et l'EPF de Lausanne sous l'égide du SGWSG/SSHES, est l'aboutissement provisoire d'une longue phase d'actualisation.¹³

11 Hansjörg Siegenthaler, Einleitung / Introduction, in: Heiner Ritzmann-Blickenstorfer (éd.), *Historische Statistik der Schweiz / Statistique historique de la Suisse / Historical Statistics of Switzerland*, Zurich 1996, p. 87.

12 Patrick Halbeisen, Margrit Müller, Béatrice Veyrassat (éds.), *Wirtschaftsgeschichte der Schweiz im 20. Jahrhundert*, Bâle 2012. L'édition française est prévue pour 2019.

13 Voir Statistique historique de la suisse, <https://hsso.ch> (version du 4. 3. 2019).

Réserve – et appel à l'échange

En dépit de la disponibilité en ligne de ce corpus de données sérielles, les avis divergent quant aux apports de l'histoire quantitative à la pratique historienne helvétique et aux innovations qui y sont liées. Au cours des vingt dernières années, de nombreux historien-ne-s se sont davantage appuyé-e-s sur les «textes» et les images que sur les «chiffres». Cette réserve est assez paradoxale puisque actuellement la disponibilité de matériel statistique est incomparablement supérieure à celle des années 1980–1990, y compris en ce qui concerne les services gouvernementaux de la Confédération. On peut également y voir un changement dans les parcours de formation d'une nouvelle génération d'historien-ne-s, moins au fait des problématiques économiques, et plus enclue aux collaborations avec d'autres disciplines des sciences sociales, ce que les réformes universitaires telles que le processus de Bologne ont encore encouragé.

Il y a une dizaine d'années, des chercheurs-euses adeptes des méthodes de l'histoire quantitative donnaient encore l'impression de se trouver sur la défensive. C'est du moins ainsi que les mots d'introduction de Claire Lemercier et Claire Zalc pourraient être lus dans leur manuel *Méthodes quantitatives pour l'historien*: «Nous ne sommes pas venues aux méthodes quantitatives par principe, mais par nécessité: nos sources nous y ont conduites, nos démonstrations s'y adossent. La quantification n'est pas pour nous une fin, plutôt un outil parmi d'autres.»¹⁴

Toutefois, depuis cette époque, les chercheurs-euses en sciences sociales intéressé-e-s par l'histoire avaient depuis longtemps renoué avec l'écriture des grands récits, notamment à la faveur de la montée en puissance de l'histoire mondiale et transnationale. L'exemple le plus marquant est sans doute le succès planétaire de l'œuvre de Thomas Piketty *Le capital au XXI^e siècle*¹⁵ qui a été l'objet d'une réception contrastée.¹⁶

Certains, parmi les économistes, ont émis des critiques sur l'usage que fait l'auteur des séries temporelles. D'autres, parmi les historien-ne-s, ont critiqué son emploi de la notion de capital, ses prétentions très globalisantes ainsi que son utilisation – jugée désinvolte – des romans en tant que sources historiques. Tous s'accordent cependant à reconnaître la force qui découle de la profondeur temporelle de l'ouvrage, qui fait figurer l'économiste français en bonne place au sein de la tradition de l'historicisme en science économique.

Il ne faut pas sous-estimer non plus la revendication «politique» de chercheurs comme Piketty, qui conçoit aussi son regard sur les cycles économiques de la richesse et sur

14 Claire Lemercier, Claire Zalc, *Méthodes quantitatives pour l'historien*, Paris 2008, p. 1.

15 Thomas Piketty, *Le capital au XXI^e siècle*, Paris 2013.

16 Voir pour la Suisse, par exemple, Mary O'Sullivan, *Capital. The Blind Spot of Capitalism. A Review of Capital in the 21st Century by Thomas Piketty*, in: *The American Historical Review* 120/2, 2015, pp. 564–566; ou Gisela Hürlmann, *Politische Arithmetik in Zeiten der Ungleichheit. Ein Besprechungsessay*, in: *traverse* 1, 2015, pp. 175–183.

l'inégalité des revenus comme un plaidoyer pour la repolitisation ou la remoralisation des sciences sociales dans la meilleure tradition de «l'économie politique». Cette vision optimiste du traitement des données sérielles contraste avec le scepticisme avec lequel de nombreux historien-ne-s appréhendent le «Big Data» et certaines tendances (positivistes) des sciences humaines et de la «macrohistoire»¹⁷ numérique.¹⁸ Peter Moser et Juri Auderset ont exprimé des réserves similaires à l'occasion d'un panel lors des quatrièmes Journées suisses d'histoire en 2016 sous le titre: «Quantification en tant que pratique de domination du 20^e siècle».¹⁹

Cette réflexion amènerait à penser que le rôle des historien-ne-s consisterait à fournir les outils analytiques d'une compréhension critique du «Big Data» en le replaçant dans ses différents contextes sociaux. Le colloque *Des textes et des chiffres* de la SSHES s'est fixé un double objectif. Le premier s'applique à faire le point sur le potentiel et les défis liés au maniement de statistiques historiques dans la pratique de l'histoire économique et sociale.

Le second objectif consiste à faire l'expérience des usages actuels de la quantification parmi les praticien-ne-s de l'histoire économique et sociale, cela tout autant du point de vue des sources, des méthodes ou encore des approches théoriques. Dans cet esprit, le colloque a également accueilli des présentations de chercheurs-euses d'autres disciplines des sciences sociales.

Structure et contenu

Ce volume rassemble neuf contributions qui s'articulent autour du thème général *Des textes et des chiffres. Approches quantitatives dans l'histoire économique et sociale*. Contextualisation, modélisation, agrégation et reconstruction sont quelques-uns des points clés liés au traitement des données statistiques historiques que l'on peut saisir dans les diverses contributions. Selon la méthode statistique et la portée de l'argumentation statistiquement utilisée (et parfois aussi selon le tempérament des auteur-e-s), les résultats diffèrent largement. Cela nécessite une contextualisation historique précise, en ceci que les données quantitatives ne sauraient parler d'elles-mêmes. Même si

17 Voir par exemple Ian Morris, *The Measure of Civilization. How Social Development Decides the Fate of Nations*, Princeton 2013.

18 Voir par exemple Eva Schauerte, *Histories of Scale. Die Digitalisierung der Zeit durch Verfahren der Kliodynamik* au congrès: «Geschichte des digitalen Zeitalters», Collegium Helveticum, Zurich, 22. 11. 2018, <https://collegium.ethz.ch/veranstaltungen/?event=3975&cat=past> (version du 4. 3. 2019).

19 Voir 4^{es} Journées suisses d'histoire, *Zahlen der (Ohn-)Macht – (Ohn-)Macht der Zahlen. Quantifizierung als soziale Herrschaftspraxis im 20. Jahrhundert* (Doppelpanel Teil 1), <http://2016.geschichtstage.ch/panel/90/zahlen-der-ohn-macht-ohn-macht-der-zahlen-quantifizierung-als-soziale-herrschaftspraxis-im-20-jahrhundert-doppelpanel-teil-1> (version du 4. 3. 2019).

toutes les contributions s'accordent sur ce point, cela est particulièrement vrai lorsque les méthodes statistiques sont fondées sur des processus d'estimation complexes. En début d'ouvrage, la contribution de *Pierre Gervais* présente le problème de base de la quantification historique. Pour cet auteur, la pratique de l'historien-ne n'est pas restreinte à la quantification en soi, ou même à l'analyse des liens de causalité à partir des quantifications. Le défi essentiel pour la discipline consisterait plutôt dans la contextualisation historique des chiffres, ce qui serait un premier pas vers la compréhension quantitative des faits historiques. Gervais illustre sa démarche par des chiffres exprimant des concepts économiques tels que «coûts de production» ou «paiement en espèces».

Christian Stohr présente une révision générale des différentes méthodes habituellement utilisées pour mesurer le PIB. Selon les choix méthodologiques effectués – en particulier concernant la déflation des prix des biens produits – les résultats peuvent varier de manière significative. Ainsi, pour le cas suisse, selon la série choisie, celle-ci peut avoir des implications sur la datation du début de l'essor économique de la Suisse, ce qui a une grande importance sur l'identification des facteurs ayant permis ce décollage. Dans leur article *Joël Floris, Kaspar Staub, Christian Stohr et Ulrich Woitek* analysent l'impact de l'augmentation du revenu sur l'évolution démographique en Suisse entre 1880 et 1913. En utilisant une approche économétrique, ils constatent que la croissance économique n'a eu que de faibles effets sur l'espérance de vie de la population suisse durant cette période, alors qu'ils ne trouvent aucun effet sur la mortalité infantile, même si ces relations varient dans le temps et selon des caractéristiques régionales propres à chaque canton.

La contribution d'*Ueli Haefeli* aborde les défis imposés et les possibilités liés aux nouvelles technologies de la communication et de l'information. Il utilise l'outil statistique des Google N-Grams pour mieux comprendre les conséquences de l'arrivée des chemins de fer et des voitures automobiles. L'auteur défend l'idée que l'impact des chemins de fer a été nettement plus important que celui d'autres moyens de transport.

Benjamin Spielmann et Markus Sieber s'interrogent sur le rapport à la mobilité des travailleurs-euses en Suisse. Ils proposent d'analyser les caractéristiques de longue durée de cette mobilité et tentent de l'expliquer. Confrontés aux limites des données quantitatives, les auteurs les complémentent avec des approches plus qualitatives.

L'article de *Christophe Koller* analyse pour la Suisse et depuis 1950 les différences régionales du point de vue des finances publiques par canton. Koller met en évidence la diversité des évolutions des revenus et des dépenses publiques des cantons et s'interroge sur les causes de ces différences. D'après lui, elles seraient à chercher dans les réalités sociales, économiques et géographiques spécifiques. L'accroissement des inégalités intercantoniales aurait des implications sur les populations locales et l'économie, phénomène qui pourrait être analysé plus précisément sur la base de statistiques actuelles.

L’article de *Ye Jin Heo* fournit des estimations sur les fuites des capitaux d’un groupe des pays africains entre 1950 et 1970. Jin Heo montre que les montants de ces capitaux varient en fonction de la méthode d’estimation utilisée. Son étude montre que ces fuites prennent notamment la forme de fausses facturations commerciales. En outre, l’auteur suggère que les montants de l’évasion fiscale pourrait avoir un lien direct avec les conditions politiques et économiques spécifiques de chaque pays.

L’étude de *Johann Boillat* sur l’industrie horlogère dans les cantons de Berne, Neuchâtel et Soleure, couvre la première moitié du XX^e siècle et combine les enquêtes quantitatives et l’analyse des réseaux entre banquiers et entrepreneurs. La phase de faiblesse des relations entre les banques et l’industrie horlogère, qui dura jusqu’à la Première Guerre mondiale, fut suivie, après 1920, d’une phase d’intensification des relations non seulement en matière de personnel, mais aussi d’une intégration spatiale croissante.

Enfin, *Julian Klinkhammer* propose une analyse économico-sociologique de l’élite économique suisse inspirée des travaux de Luc Boltanski et Ève Chiapello.²⁰ Il aborde les profonds changements socioéconomiques des années 1990 dans le contexte de la libéralisation et de l’augmentation générale de la financiarisation de l’économie. Klinkhammer discute également la portée des approches quantitatives concernant le degré d’interdépendance internationale, car de telles questions peuvent difficilement être comprises comme une simple «description des séries chronologiques, statistiques, économiques et sociales». De plus, l’auteur s’appuie sur un échantillon d’entretiens avec des «top managers» et sur une classification et une interprétation «reconstructive».

Avec ce volume, nous ne prétendons bien sûr pas fournir un tableau exhaustif des pratiques de quantifications utilisées par les historien-ne-s. Les contributions le montrent bien: ils le font de manière très différente et avec beaucoup de pragmatisme. Nous sommes heureux que notre journée d’étude ait également attiré l’intérêt des collègues issus de départements de sciences économiques et qu’elle ait permis d’échanger avec la communauté des historiens-iennes. Ces derniers ont aujourd’hui un répertoire théorique et méthodologique plus large que jamais. Il leur suffit de bien vouloir utiliser les outils à leur disposition, pour, peut-être, réfuter la critique pleine d’esprit émise par Eric Hobsbawm, qui, dans les années 1990, écrivait: «Theoreticians of all kind circle around the peaceful herds of historians as they graze on the rich pastures of their primary sources or chew the cud of each other’s publications.»²¹

20 Luc Boltanski, Ève Chiapello, *Le nouvel esprit du capitalisme*, Paris 1999.

21 Eric Hobsbawm, *On History*, New York 1997, p. 1.