Zeitschrift: bulletin.ch / Electrosuisse
Herausgeber: Electrosuisse
Band: 101 (2010)
Heft: (12)

Rubrik: VSE/AES

Nutzungsbedingungen
Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use
The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 10.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

NIMBY und die Netze

Kurt Rohrbach,
Präsident VSE

Eine neue Fernsehserie? Eine neue Technologie? Leider nein. NIMBY bedeutet «not in my backyard», also auf gut Deutsch «nicht vor meiner Haustüre», und ist heute im Netzbau leider Alltag.

Für eine sichere Versorgung braucht es neben einer breit abgestützten Produktion auch ein zuverlässiges Stromnetz. Die Diskussion in der Öffentlichkeit dreht sich heute vor allem um die Produktion. Die Bedeutung eines zuverlässigen und engmaschigen Netzes droht dabei vergessen zu gehen. Es ist nicht ausgeschlossen, dass uns erst ein Licht aufgeht, wenn das Licht ausgeht, denn das Schweizer Stromnetz kommt mehr und mehr an sein Limit. Aufgrund der jährlichen Zunahme der Stromnachfrage, der Bedeutung der Stromdrehscheibe Schweiz in Europa zusammen mit den steigenden Energieimporten sind erhebliche Investitionen in die Netzinfrastruktur, insbesondere im Höchstspannungsnetz, notwendig.

Ausbau- und Optimierungsprojekte der regionalen Feinverteilung lassen sich meistens termingerecht realisieren. Diese Leitungen werden in der Regel verkabelt und bieten deshalb weniger Konfliktpotenzial. Projekte an den strategisch wichtigen Höchstspannungsleitungen stossen hingegen fast überall auf Widerstand.

Wegen dieses Widerstandes erstrecken sich die Verfahren meist über Jahre. Die immer wieder geforderte Verkabelung bei Höchstspannungsleitungen ist nicht nur massiv teurer, sie stellt zwangsläufig auch einen ökologischen Eingriff dar und löst das Problem der elektromagnetischen Felder nicht. Die ElCom stellt sich auf den Standpunkt, dass die Mehrkosten von Verkabelungen keine volkswirtschaftliche Begründung haben und nicht a priori zu den anrechenbaren Kosten gezählt werden dürfen.

Für die ganze Problematik zeichnet sich heute keine Lösung ab, wohl weil noch keine Folgen spürbar sind. Soll aber die Versorgungssicherheit nicht gefährdet und wollen wir zukünftigen Anforderungen gerecht werden, müssen die Verfahren drastisch vereinfacht werden. Nicht die politischen Entscheide stehen im Fokus, sondern die Rechtsmittel, mit welchen heute Projekte beliebig lange blockiert werden können. Selbstverständlich müssen auch in einem vereinfachten Verfahren stets die ökologischen, ökonomischen und gesellschaftlichen Folgen umfassend abgeklärt und abgewogen werden, aber nicht beliebig oft.

Erstaunlich ist immer wieder, dass die Haltung rasch ändert, wenn es um die Zuleitung zum eigenen Haus geht, auf die man ja angewiesen ist, wenn man all die Vorteile einer zuverlässigen Stromversorgung nutzen will. «PIMFY – please in my front yard» ist da Trumpf.

NIMBY et les réseaux

Kurt Rohrbach,
président de l'AES

Une nouvelle série télé ? Une nouvelle technologie ? Malheureusement pas. NIMBY signifie « not in my backyard », en bon français, « pas de cela chez moi ». C'est toutefois un thème qui revient sans cesse lorsqu'il s'agit de la construction du réseau.

Pour que la sécurité d'approvisionnement soit suffisante, il faut non seulement une production qui repose sur une large assise, mais aussi un réseau électrique fiable. La discussion dans le public tourne essentiellement autour de la production, mais l'importance d'un réseau fiable aux mailles serrées tend à être oubliée. Il n'est pas exclu que nous devenions des lumières seulement une fois que nous manquerons d'électricité, car le réseau électrique suisse arrive toujours plus à ses limites. Du fait de l'augmentation annuelle des besoins d'électricité, de l'importance de la Suisse en tant que plaque tournante électrique de l'Europe et des importations accrues d'énergie, des investissements considérables sont nécessaires dans l'infrastructure du réseau, en particulier dans le réseau à très haute tension.

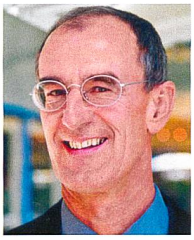
Les projets d'extension et d'optimisation de la distribution régionale fine sont pour la plupart réalisables dans les temps. En règle générale, ces lignes sont mises sous terre, raison pour laquelle elles donnent rarement lieu à des conflits. Par contre, les projets de lignes à très haute tension, importantes du point de vue stratégique, rencontrent presque toujours de la résistance.

La procédure s'étale souvent sur des années suite à cette résistance. La revendication d'enterrer les lignes à très haute tension n'est pas seulement considérablement plus coûteuse, elle porte obligatoirement atteinte à l'écologie et ne résout pas le problème des champs magnétiques. L'ElCom est d'avis que les coûts supplémentaires pour cette mise sous terre ne se justifient pas du point de vue économique et que, de ce fait, ils ne peuvent à priori pas être comptés comme coûts imputables.

A l'heure actuelle, aucune solution ne se dessine à l'horizon pour cette problématique, tout simplement parce que les conséquences ne se font pas encore ressentir. Mais, si la sécurité d'approvisionnement doit être garantie et que nous souhaitons tenir compte des exigences futures, les procédures doivent être considérablement simplifiées. Ce ne sont pas les décisions politiques qui sont en ligne de mire, mais les moyens juridiques à travers lesquels des projets peuvent être bloqués à volonté. Il est bien clair que même dans ces procédures simplifiées tous les intérêts doivent être pris en considération : il faut donc clarifier les répercussions écologiques, économiques et sociales, mais ne pas revenir sans cesse sur le sujet.

Il est étonnant de voir à quelle vitesse les avis changent lorsqu'il s'agit du câble d'alimentation de sa propre maison, le câble qui permet de profiter de tous les avantages d'un approvisionnement fiable en électricité. « PIMFY – please in my front yard » devient alors un atout.

Der Schlussgang beginnt mit dem ersten Durchgang



Anton Bucher,
Bereichsleiter Politik des VSE

Es ist uns noch in bester Erinnerung, wie Kilian Wenger am diesjährigen Eidgenössischen Schwing- und Älplerfest in Frauenfeld den Lorbeer des Schwingerkönigs erkämpfte und dabei sämtliche acht Gänge gewann.

Gegenwärtig befinden wir uns in der Energiepolitik in einer ähnlichen Situation. Zur langfristig sicheren Stromversorgung benötigen wir neue Kraftwerke, grosse und kleine, und vor allem umweltverträgliche Technologien. Für die grossen, in unserem Falle die Kernkraftwerke, braucht es politische Entscheide bis zu Volksabstimmungen. Nach der Planung des Bundes dürfte im Jahre 2013/14 die Volksabstimmung zu den Rahmenbewilligungsverfahren – also der Schlussgang – fällig werden. Das Anschwingen hat aber bereits begonnen. Die ersten Gänge mit unterschiedlichem Notenblatt liegen schon hinter uns.

Allerdings gibt es im politischen Anschwingen Unterschiede. Siege, Gestellte und Niederlagen vermitteln zwar einen Eindruck über das Können der Schwinger. Doch im Verlaufe des konsultativen Schwingfests können sich die Paarungen und die Kräfteverhältnisse wieder ändern. Es braucht Ausdauer, um den Schlussgang siegreich zu gestalten.

Die kantonalen Konsultativ-Abstimmungen 2011 werden zur Grundlage für die nationale Abstimmung 2013/14 – sowohl für uns als auch für die Kernenergiegegner. Drei Kategorien sind im Wettbewerb: die klaren Atomgegner, die ebenso klaren Befürworter und dazwischen die «Zuschauer». Wir wollen diese zu unserer Unterstützung gewinnen, mit Engagement und koordiniertem Vorgehen, mit Allianzen und dem Zeigen von Köpfen. Die Vorrunden nutzen wir, um unsere Argumente einzubringen, Kondition zu erarbeiten und Plattformen zu schaffen.

Wenn die sichere langfristige Stromversorgung 2013/14 den Schlussgang gewinnen will, benötigen wir die gebündelte Kraft aller. Die Verpflichtung für die zukünftige Stromversorgungssicherheit ist für die Branche eine grosse Herausforderung. Wir wollen sie mit sportlichem Geist, Motivation und Überzeugung angehen. Der erfolgreiche Schlussgang ist unser Ziel. Packen wir es an!

La passe finale se joue déjà au premier tour

Anton Bucher,
responsable Affaires publiques de l'AES

Nous nous souvenons encore tous très bien comment Kilian Wenger a gagné les huit passes et est devenu roi lors de la Fête fédérale de lutte et des jeux alpestres de cette année à Frauenfeld.

Actuellement, nous nous trouvons dans une situation semblable en politique énergétique. Pour pouvoir garantir à long terme un approvisionnement fiable en électricité, nous avons besoin de nouvelles centrales, de grandes et de petites, et notamment de technologies respectueuses de l'environnement. En ce qui concerne les grandes centrales, en l'occurrence les centrales nucléaires, les politiques doivent prendre des décisions d'ici à la votation populaire.

Selon la planification du Conseil fédéral, le peuple devrait être amené à s'exprimer sur la procédure d'autorisation générale (passe finale) en 2013–2014. La lutte a déjà commencé. Les premières passes plus ou moins bien notées sont déjà derrière nous.

Il y a toutefois des différences dans la « lutte » politique. Une victoire, une passe nulle ou une défaite donnent certes un aperçu des capacités des lutteurs. Toutefois, au cours de la fête de lutte consultative, les associations et les rapports de force peuvent toujours changer. Il faut de l'endurance pour arriver vainqueur lors de la passe finale.

Les consultations cantonales de 2011 constitueront la base de la votation nationale prévue en 2013/14, aussi bien pour nous que pour les opposants au nucléaire. Il y a trois catégories de concurrents : les opposants au nucléaire, les partisans du nucléaire et, entre les deux, les « spectateurs ».

Ce sont ces derniers que nous souhaitons gagner à notre cause, avec engagement et coordination, par des alliances et en montrant des visages. Nous profiterons des qualifications pour amener nos arguments, améliorer notre condition et créer des plateformes.

Si l'approvisionnement en électricité fiable à long terme veut gagner la passe finale, nous avons besoin de conjuguer les forces de tout un chacun. Dans le domaine de l'électricité, il ne faut pas seulement des combattants individuels, c'est toute « l'équipe » qui est sollicitée. La responsabilité de la sécurité d'approvisionnement du futur est un défi de taille pour la branche. Nous souhaitons le relever avec un esprit sportif, motivation et conviction. Gagner la passe finale est notre but.

Alors prenons le taureau par les cornes !

Mehr Effizienz und Versorgungsqualität – gelingt die Quadratur des Kreises?

Haltung und Konzept des VSE zur Anreizregulierung

Der VSE hat ein Modellkonzept zur Einführung und Umsetzung der Anreizregulierung entwickelt. Vom Bundesamt für Energie erwartet er klare Aussagen bezüglich Zielsetzung, Stossrichtung sowie der wichtigen Eckpunkte der Anreizregulierung für die Revision StromVG 2014. Wesentlich für die Netzbetreiber sind die Beibehaltung und Förderung der hohen Versorgungsqualität, die Schaffung attraktiver Investitionsanreize und ein vertretbarer Regulierungsaufwand.

Michael Frank, Katja Keller

Das Departement für Umwelt, Verkehr und Energie erarbeitet zurzeit die Grundlagen für die Revision des StromVG. Dabei analysiert es insbesondere die Möglichkeit einer Anreizregulierung. Das Bundesamt für Energie (BFE) hat dazu – neben anderen – die Arbeitsgruppe Anreizregulierung mit vier Subarbeitsgruppen ins Leben gerufen. Eingeladen waren Vertreter des VSE und anderer Verbände. Der detaillierte Zeitplan zur Revision des StromVG ist aus Tabelle 1 ersichtlich.

Der VSE hat für das Projekt «StromVG 2014» Arbeitsgruppen geschaffen, welche die Diskussionen mit dem BFE vorbereitet und Grundlagen und Stellungnahmen erarbeitet haben. Dabei wurde dem Steuerungsausschuss des VSE regelmässig Bericht erstattet. Nachfolgend werden die erarbeiteten Standpunkte kurz dargestellt.

Anreizregulierung: «Ja, aber …»

Der VSE steht einer konstruktiven Weiterentwicklung des Regulierungsrahmens mit Effizienzanreizen mit der Revision des StromVG 2014 positiv gegenüber. Entscheidend ist, dass folgende Grundanforderungen erfüllt werden:

- Etablierung eines langfristig stabilen Regulierungssystems mit stabilen Anreizen für alle Stromnetzbetreiber der Schweiz.
- Keine einseitigen Anreize: Neben der effizienten Leistungsbereitstellung auch Sicherung der von den Konsumenten gewünschten Versorgungsqualität und der hierfür notwendigen Investitionen.
- Effizienzvergleiche müssen die Qualität, Kosten und Versorgungssituation des Netzbetreibers korrekt berücksichtigen, und die abgeleiteten Effizienzvorgaben müssen erreichbar und übertreffbar sein.
- Gewährleistung der praktischen Umsetzbarkeit und Minimierung von administrativem Mehraufwand.

Entsprechend erwartet der VSE in der laufenden Diskussion eine klare Positionierung des Bundesrates zu dem im StromVG verankerten Ziel der sicheren Elektrizitätsversorgung. Für die Netzinfrastruktur drückt sich dieses Ziel insbesondere in der Erhaltung und Förderung der Versorgungsqualität aus. Daher wendet sich der VSE gegen einseitige Effizienzsteigerungsvorgaben, die Investitionshemmnisse aufbauen und Kürzungen von Instandhaltungsmassnahmen implizieren. Nur ein ausgewogenes Regulierungssystem kann die Versorgungsqualität langfristig garantieren.

Wie der «Anreiz» zustande kommt

Die Einführung der Anreizregulierung, nach einigen Jahren Cost-Plus-Regulierung, ist in den meisten europäischen Ländern (z. B. Deutschland, Österreich, Norwegen, Grossbritannien) bereits vollzogen.

Der wesentliche Unterschied zwischen den beiden Regulierungssystemen liegt in der Dauer der verbindlichen Festlegung der zulässigen Erlöse. Während bei der Cost-Plus-Regulierung auf Jahresbasis der zulässige Erlös als Summe von Kosten und reguliertem Gewinn ermittelt wird, kann bei der Anreizregulierung der zulässige Erlös von den Kosten des Netzbetreibers für die Dauer einer Regulierungsperiode von bis zu fünf Jahren entkoppelt werden. Das heisst ausgehend von einem Startwert, der den anrechenbaren Netzkosten entspricht, wird der zulässige Erlös für den Netzbetreiber für jedes Jahr der Regulierungsperiode nach festen Regeln über eine Regulierungsformel berechnet. Der regulierte Erlös ist somit von der Entwicklung der tatsächlichen Kosten des Netzbetreibers unabhängig.

Da der Netzbetreiber seinen zulässigen Erlös für die Regulierungsperiode kennt, hat er einen Anreiz, seine Kosten unter seine Erlösvorgabe zu senken. Über die temporäre Entkopplung der Erlös- von der Kostenentwicklung entsteht somit ein Anreiz zur Effizienzsteigerung, der zu Effizienzgewinnen und zu Kostensenkungen führt. Damit profitieren Kunden und Netzbetreiber gleichermassen.

Gerade diese Wirkung unterbleibt bei der Cost-Plus-Regulierung, da durch

Zeitpunkt	Ereignis
18.11.2009	Grundsatzentscheid Bundesrat zum Handlungsbedarf Revision StromVG
11/2009–12/2010	Erarbeitung Grundlagen/Vorschläge mit Experten
Anfang 2011	Entwurf Vernehmlassungsvorlage
Oktober 2011	Vernehmlassung durchgeführt
September 2012	Botschaft an Parlament inkl. Entscheid Marktöffnung 2. Etappe
1.1.2014	Inkraftsetzung Revision StromVG

Tabelle 1 Zeitplan der Revision des StromVG.

die enge Bindung von Kosten und Erlösen Effizienzsteigerungen direkt in Erlössenkungen umgesetzt werden müssen, weshalb kein Anreiz entsteht, Effizienzverbesserungen anzustreben **(Bild 1, Tabelle 2)**.

Konzept VSE: Ausgewogene Anreize

Der VSE hat innerhalb der Arbeitsgruppe Anreizregulierung seine Position zur Ermittlung der jährlich zulässigen Erlöse über eine Regulierungsformel erarbeitet. Der VSE geht davon aus, dass die Ermittlung der zulässigen Erlöse für jedes Jahr der Regulierungsperiode auf der Basis der anrechenbaren Netzkosten eines Referenzjahres («Fotojahr») erfolgt.

Elemente der Regulierungsformel

Die anrechenbaren Netzkosten sind in beeinflussbare und nicht beeinflussbare Kosten zu unterteilen. Die nicht beeinflussbaren Kosten (u. a. Vorliegernetzkosten, Steuern) unterliegen nicht der unternehmerischen Steuerung durch den Netzbetreiber, daher werden sie für jedes Jahr der Regulierungsperiode neu ermittelt. Sie werden direkt in den zulässigen Erlös des Netzbetreibers eingerechnet. Die anrechenbaren Netzkosten abzüglich der nicht beeinflussbaren Kosten des Fotojahres ergeben die beeinflussbaren Gesamtkosten (Kapital- und Betriebskosten) des Netzbetreibers. Sie gehen als Startwert in die Regulierungsformel ein **(Bild 2)**.

Die Regulierungsformel, mit deren Hilfe die zulässigen Erlöse für jedes Jahr ermittelt werden, addiert also die nicht beeinflussbaren Kosten für das betrachtete Jahr und den Startwert, der aus Sicht des VSE für jedes Jahr der Regulierungsperiode mit den folgenden Komponenten anzupassen ist:

- Netzspezifische Teuerung
- Allgemeine, netzspezifische Produktivitätssteigerung
- Individuelle Produktivitätssteigerung
- Mengenterm
- Investitionsfaktor
- Qualitätsfaktor
- Z-Faktor (z. B. höhere Gewalt)
- Deckungsdifferenz

Erreichbare und übertreffbare Effizienzsteigerungsvorgaben

Die netzspezifische Teuerung und die allgemeine netzspezifische Produktivitätssteigerung schreiben die beeinflussbaren Gesamtkosten im Zeitablauf fort. Diese Werte sind für alle Netzbetreiber identisch.

Berücksichtigt werden kann auch eine individuelle Effizienzsteigerungsvorgabe für jeden Netzbetreiber. Sie wird mithilfe eines Effizienzvergleichs (Benchmarking) ermittelt. Durch diese Komponente kann verhindert werden, dass Netzbetreiber mit grossen Kostensenkungspotenzialen während der Regulierungsperiode sehr hohe Effizienzgewinne realisieren. D. h. Netzbetreiber, die in der Vergangenheit vergleichsweise ineffizient waren, erhalten strengere Vorgaben als Netzbetreiber, die als relativ effizient eingestuft werden.

Allerdings ist es entscheidend, die Vorgaben an die Effizienzsteigerung so zu setzen, dass sie von dem einzelnen Netzbetreiber erreicht und übertroffen werden kann. Ansonsten verfehlt die Regulierung die oben beschriebene Anreizwirkung.

Berücksichtigung der Qualität

Die Sicherstellung der Qualität der Netzinfrastruktur und somit der langfristig hochwertigen und sicheren Versorgung der Kunden ist für eine ausgewogene Regulierung unabdingbar. Dieses Ziel kann nur erreicht werden, wenn mit der Anreizregulierung keine Investitionshemmnisse aufgebaut werden.

Für die Ermittlung der anrechenbaren Netzkosten ist daher eine marktgerechte Verzinsung des Kapitals (WACC), die auch das regulatorische Risiko abdeckt, sicherzustellen. Die Höhe der zulässigen Kapitalverzinsung beeinflusst die Investitionsbereitschaft der Netzbetreiber entscheidend.

Daneben sind in der Regulierungsformel über einen Mengenterm die Mehrkosten der Veränderung der Versorgungsaufgabe (z. B. Erhöhung der Last, der Anzahl Anschlüsse) zu berücksichtigen.

Durch den Investitionsfaktor werden die in der Regulierungsperiode anfallen-

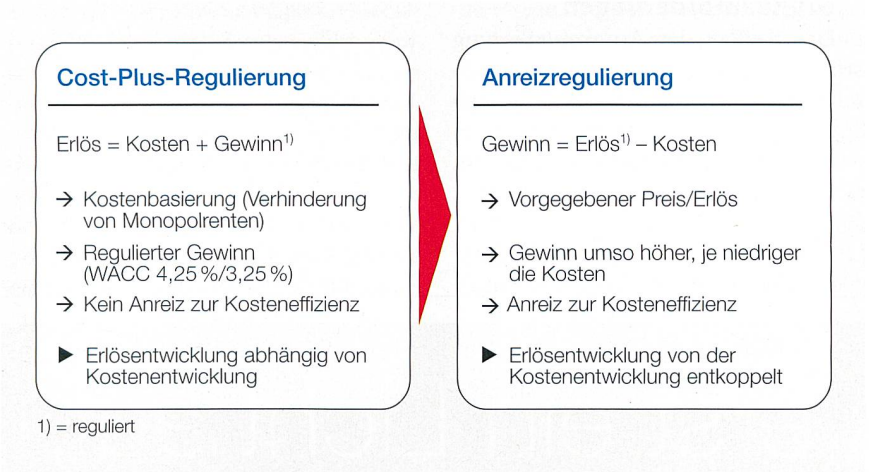
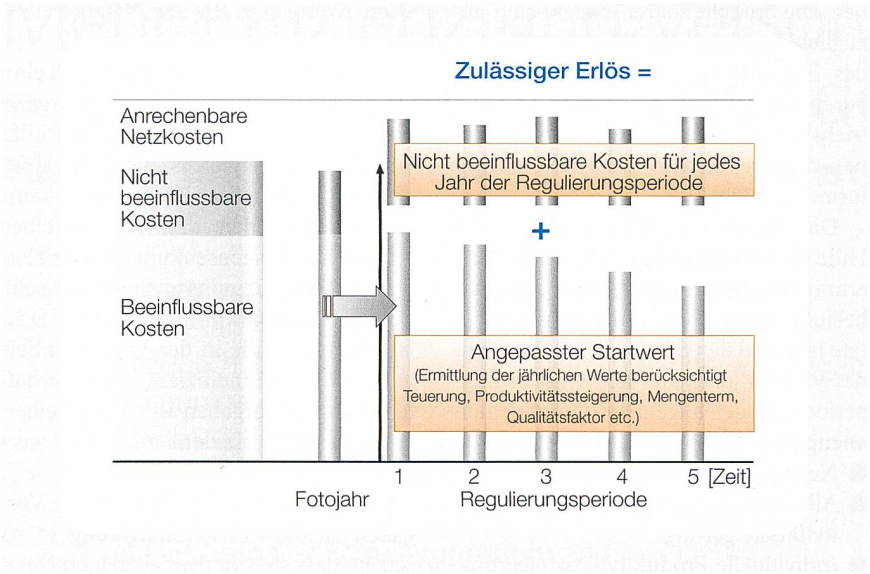


Bild 1 Vergleich von Cost-Plus-Regulierung und Anreizregulierung.

Kriterium	Cost-Plus-Regulierung		Anreizregulierung[1] (Erlösobergrenze)	
Versorgungsqualität	hoch	++	gering	o / +
Optimale Investitionsanreize	Anreize zur Überinvestition	o	abhängig von Ausgestaltung der Regulierung	o / +
Effizienzsteigerungsanreize	keine	– –	hoch	++
Unternehmerische Freiheit	keine, anrechenbare Kosten festgelegt	– –	hoch	++
Zusätzliche Gewinne	keine	– –	gegeben	++
Praktische Umsetzbarkeit	gegeben, Aufwand steigt bei Ex-ante-Prüfung	o	gegeben	o
[1] ohne / mit Berücksichtigung Qualität			wenig – – – o + ++ viel	

Tabelle 2 Vergleich der Regulierungsregime: Cost-Plus- vs. Anreizregulierung.



Bilder: Axpo

Bild 2 Ermittlung des zulässigen Erlöses aufgrund beeinflussbarer Kosten und nicht beeinflussbarer Kosten.

den Zusatzkosten aus Ersatzinvestitionen in die Erlösobergrenze aufgenommen, um zu verhindern, dass Investitionen aufgeschoben werden.

Mit einer expliziten Qualitätsregulierung wird zum einen die Bereitstellung der erwarteten Qualität über den Qualitätsfaktor honoriert und zum anderen verhindert, dass Netzbetreiber mit einer schlechten Qualität den Benchmark im Effizienzvergleich setzen.

Neben diesen Elementen der Regulierungsformel sind die unmittelbare Berücksichtigung von durch Force Majeure verursachte Kosten (Z-Faktor) und ein Element zur Verteilung der Deckungsdifferenz vorzusehen. Hierdurch wird – wie bereits heute – die Differenz zwischen zulässigem Erlös und tatsächlichem Erlös aus Netztarifen korrigiert.

Konzept des VSE erfüllt Grundanforderungen

Das System der Anreizregulierung erfasst alle Netzbetreiber, wobei spezifische Regelungen für den Übertragungsnetzbetreiber (ÜNB) sowie kleine Verteilnetzbetreiber (VNB) etabliert werden können. Dies ist zum einen sachlich gerechtfertigt, zum anderen im Hinblick auf die praktische Umsetzbarkeit der Regulierung für kleine VNB unerlässlich. Für alle Netzbetreiber soll ein stabiles System, das über mehrere Perioden Bestand hat und Rechts- und Planungssicherheit bietet, etabliert werden.

Entsprechend legt der VSE Wert auf ausgewogene Anreize, d.h. Anreize sowohl für eine Steigerung der Effizienz als auch für hohe Qualität. Die Qualität des Netzbetreibers ist dabei auch bei der Ermittlung der erreichbaren und übertreffbaren individuellen Effizienzvorgabe zu berücksichtigen.

Daneben muss auch betont werden, dass die Regulierung auf Basis der (beeinflussbaren) Gesamtkosten den Aufwand der Regulierungsbehörde im Vergleich zu einer separaten Betrachtung von Kapital- und Betriebskosten aller Netzbetreiber erheblich reduziert.

Über die Autoren

Michael Frank, Fürsprecher, ist Leiter Regulatory Management der Axpo AG und präsidiert die VSE-Kommission Regulierungsfragen. Am 1. März 2011 wird er das Amt des Direktors des VSE übernehmen.
michael.frank@axpo.ch

Dr. **Katja Keller** ist Ökonomin im Regulatory Management der Axpo AG.
katja.keller@axpo.ch

Anzeige

Davantage d'efficacité et une qualité élevée : objectifs irréalisables ?

Régulation incitative : position et concept de l'AES

L'AES a développé un concept type en vue de l'introduction et de la mise en œuvre de la régulation incitative. Elle attend des déclarations claires de la part de l'Office fédéral de l'énergie concernant l'objectif et les points essentiels de la régulation incitative pour la révision de la LApEl. Il est essentiel que la qualité élevée de la fourniture soit conservée et encouragée, que les investissements soient stimulés et que les coûts et efforts nécessaires à la régulation restent dans un cadre raisonnable.

Michael Frank, Katja Keller

Le Département fédéral de l'environnement, des transports, de l'énergie et de la communication élabore actuellement les bases pour la révision de la LApEl. Il analyse notamment la possibilité d'introduire une régulation incitative. L'Office fédéral de l'énergie (OFEN) a dans ce but mis sur pied (à côté d'autres) un groupe de travail « Régulation incitative » composé de quatre sous-groupes. Des représentants de l'AES et d'autres associations ont été invités à y participer.

De son côté, l'AES a créé des groupes de travail dont la tâche est de préparer les discussions avec l'OFEN et d'élaborer des documents de base et des prises de position. Le Comité directeur de l'AES a été régulièrement informé sur l'avancement des travaux. Les points de vue élaborés sont brièvement présentés ci-dessous.

Régulation incitative : « Oui, mais … »

L'AES est favorable au fait que, dans le contexte de la révision de la LApEl 2014, le cadre de la régulation soit développé dans le sens d'une incitation à l'efficacité. Il est toutefois décisif que les exigences de base suivantes soient remplies :

- Etablissement d'un système de régulation stable à long terme basé sur des incitations constantes pour tous les gestionnaires de réseaux électriques de Suisse.
- Pas d'incitation à sens unique : en plus de la fourniture de prestations efficaces, il est important que la qualité de la fourniture souhaitée par les consommateurs soit garantie, tout comme les investissements nécessaires à cet effet.
- Les comparaisons en matière d'efficacité doivent tenir correctement compte de la qualité de la fourniture, des coûts et de la situation spécifique du gestionnaire de réseau. De plus, les seuils d'efficacité assignés doivent pouvoir être atteints, voire dépassés.
- Garantie de mise en œuvre dans la pratique et minimisation des coûts administratifs supplémentaires.

Dans le cadre de la discussion en cours, l'AES attend du Conseil fédéral qu'il adopte une position claire quant à l'objectif de l'approvisionnement fiable en électricité ancré dans la LApEl. En ce qui concerne l'infrastructure du réseau, cet objectif se traduit notamment par le maintien et l'encouragement de la qualité de la fourniture. L'AES s'oppose donc à des directives en matière d'efficacité à sens unique, parce qu'elles entravent les investissements et impliquent la réduction des programmes de maintenance. Seul un système de régulation équilibré peut garantir la qualité de la fourniture à long terme.

Comment « inciter »

Après quelques années de régulation Cost-plus, la régulation incitative a déjà été introduite dans la plupart des pays européens (p. ex. A, AUT, PB, GB).

La grande différence entre les deux systèmes de régulation réside dans la période de fixation des revenus autorisés. Alors qu'avec la régulation Cost-plus, le revenu autorisé résulte, année après année, de la somme des coûts et du gain régulé, dans le cadre de la régulation incitative, le revenu autorisé peut être dissocié des coûts du gestionnaire de réseau pour la durée d'une période de régulation pouvant aller jusqu'à cinq ans. Ce qui signifie que, à partir d'une valeur de départ correspondant aux coûts de réseau imputables, le revenu autorisé pour chaque année de la période de régulation est calculé selon des règles fixes au moyen d'une formule. De ce fait, le revenu ne dépend pas de l'évolution des coûts effectifs du gestionnaire de réseau.

Etant donné que le gestionnaire de réseau connaît le revenu auquel il a droit pour la période de régulation, il est incité à baisser ses coûts en dessous du revenu autorisé. La dissociation temporaire de l'évolution du revenu et des coûts incite à augmenter la performance, ce qui donne lieu à des gains en efficacité et à une baisse des coûts. Clients et gestionnaires de réseau en tirent donc tous deux profit.

C'est justement cet effet que la régulation Cost-plus n'offre pas puisque, du fait

Date	Etape
18.11.2009	Décision de principe du Conseil fédéral quant à la révision de la LApEl
11/2009 – 12/2010	Elaboration des bases/propositions avec des experts
Début 2011	Ebauche du projet pour la mise en consultation
Octobre 2011	Fin de la consultation
Septembre 2012	Message au Parlement y compris décision concernant la 2e étape de l'ouverture du marché
1.1.2014	Entrée en vigueur de la LApEl révisée

Tableau 1 Calendrier de la révision de la LApEl.

du lien étroit entre les coûts et les revenus, les gains enefficacité se traduisent obligatoirement par une diminution du revenu, ce qui est contraire à l'amélioration de l'efficacité **(figure 1, tableau 2)**.

Concept AES : des incitations équilibrées

Au sein du groupe de travail « Régulation incitative », l'AES a rédigé sa position quant au calcul des revenus autorisés chaque année par le biais de la formule de régulation. L'AES part du principe que les revenus autorisés pour chaque année de la période de régulation sont calculés sur la base des coûts du réseau imputables d'une année de référence (« Fotojahr »).

Les coûts de réseau imputables doivent être divisés en coûts influençables et non influençables. Les coûts non influençables (entre autres les coûts du réseau amont, les impôts) ne peuvent pas être modifiés par l'activité du gestionnaire de réseau ; c'est pourquoi ils sont recalculés pour chaque année de la période de régulation. Ils sont directement compris dans le revenu autorisé du gestionnaire de réseau. Si l'on soustrait des coûts imputables de l'année de référence (Fotojahr) les coûts non influençables, on obtient les coûts totaux influençables (coûts de capital et d'exploitation). Ils constituent la valeur de départ de la formule de régulation **(figure 2)**.

La formule de régulation, à l'aide de laquelle les revenus autorisés pour chaque année sont calculés, additionne donc les coûts non influençables pour l'année considérée et la valeur de départ qui, selon l'AES, doit être adaptée pour chaque année de régulation en fonction des éléments suivants :

- Renchérissement spécifique au domaine des réseaux
- Augmentation générale de la productivité spécifique au domaine des réseaux
- Augmentation individuelle de la productivité
- Facteur lié aux variations de quantité
- Facteur lié aux investissements
- Facteur lié à la qualité
- Facteur Z (par exemple : cas de force majeure)
- Différence de couverture

Des seuils d'augmentation de l'efficacité

Le renchérissement et l'augmentation générale de la productivité spécifiques au réseau déterminent les coûts globaux influençables dans le temps. Ces valeurs sont identiques pour tous les gestionnaires de réseau.

Un seuil individuel d'augmentation de l'efficacité peut également être pris en considération pour chaque gestionnaire de réseau. Il est calculé à l'aide d'une comparaison de l'efficacité (benchmarking). Cet élément permet d'éviter que les gestionnaires de réseau, dont le potentiel de réduction des coûts est élevé, réalisent des gains considérables durant la période de régulation. Ce qui signifie que les gestionnaires de réseau, qui se sont révélés inefficaces dans le passé, doivent répondre à des prescriptions plus sévères que les gestionnaires de réseau qui ont été évalués relativement efficaces.

Par ailleurs, il est décisif que les seuils d'augmentation de l'efficacité soient fixés de façon à ce qu'ils puissent être atteints, voire dépassés par le gestionnaire de réseau. Dans le cas contraire, la régulation n'a pas l'effet incitatif décrit plus haut.

Prise en considération de la qualité

Pour que la régulation soit équilibrée, il est indispensable qu'elle garantisse la qualité de l'infrastructure et ainsi un approvisionnement de la clientèle sûr et fiable à long terme. Ce but ne peut être atteint que si la régulation incitative n'entrave pas les investissements. C'est pourquoi il faut, dans le calcul des coûts de réseau imputables, garantir des intérêts sur le capital (WACC) conformes au marché qui couvrent aussi le risque de régulation. Le montant des intérêts sur le capital a une influence déterminante sur la politique d'investissement du gestionnaire de réseau.

Par ailleurs, dans la formule de régulation, il faut tenir compte des coûts supplémentaires découlant d'une augmentation de la tâche d'approvisionnement (par exemple : augmentation de la charge, du nombre de raccordements). Par le biais du facteur d'investissement, les coûts supplémentaires découlant d'investissements de

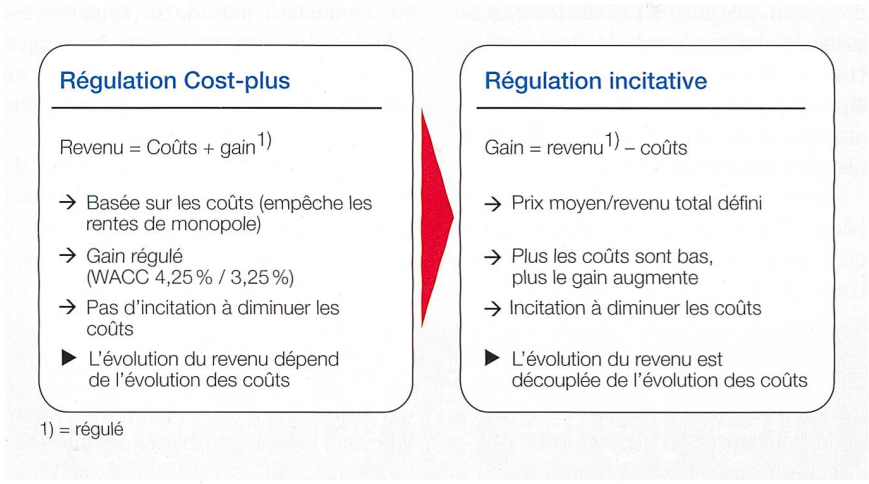
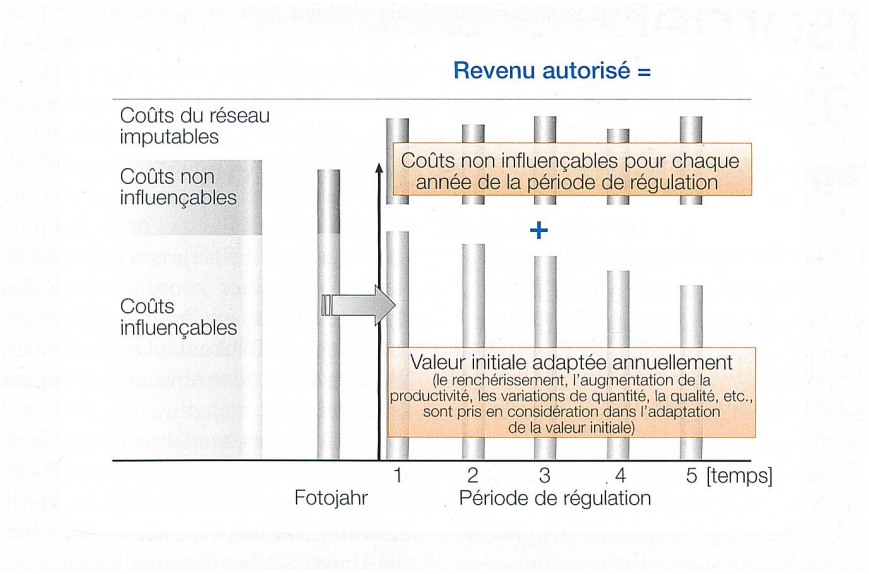


Figure 1 Cost-plus versus régulation incitative.

Critère	Régulation Cost-plus		Régulation incitative[1]	
Qualité de la fourniture	élevée	++	faible	o/+
Incitation optimale à investir	incitations à surinvestir	o	dépend des paramètres de la régulation	o/+
Incitation à augmenter l'efficacité	aucune	– –	élevée	++
Liberté entrepreneuriale	aucune, coûts imputables déterminés	– –	élevée	++
Gains supplémentaires	aucuns	– –	possibles	++
Mise en œuvre dans la pratique	assurée, travail augmente si examen préalable	o	assurée	o
[1] sans tiendre/en tenant compte de la qualité			peu – – – o + ++ beaucoup	

Tableau 2 Comparaison des régimes de régulation.



Images: Axpo

Figure 2 Calcul du revenu autorisé sur la base des coûts influençables et non influençables.

remplacement effectués durant la période de régulation sont intégrés dans le calcul de la limite supérieure du revenu pour éviter que les investissements ne soient reportés. Une prise en compte explicite de la qualité permet de récompenser la fourniture de la qualité exigée et, en plus, d'éviter que les gestionnaires de réseau, qui livrent une mauvaise qualité, orientent le benchmark uniquement sur des comparaisons d'efficacité.

Outre ces composants de la formule de régulation, il est prévu de prendre immédiatement en considération les coûts causés par un cas de force majeure (facteur Z) et d'avoir un élément permettant de gérer la différence de couverture. Ce qui permet – comme c'est déjà le cas aujourd'hui – de corriger la différence entre le revenu autorisé et le revenu effectif.

Le concept de l'AES répond aux exigences de base

Le système de régulation incitative concerne tous les gestionnaires de réseau avec toutefois la possibilité d'établir des réglementations spécifiques pour les gestionnaires de réseau de transport (GRT) et les gestionnaires de petits réseaux de distribution (GRD). Cette distinction se justifie de manière objective, mais aussi par la faisabilité de la mise en pratique de la régulation pour les petits GRD. Pour tous les gestionnaires de réseau doit être établi un système stable sur plusieurs périodes et qui offre la sécurité au niveau juridique et de la planification. C'est pourquoi l'AES accorde de l'importance à des incitations équilibrées, c'est-à-dire aussi bien en faveur d'une augmentation de l'efficacité que d'une qualité élevée. La qualité fournie par le gestionnaire de réseau doit être prise en considération lors du calcul du seuil individuel d'efficacité (qui doit pouvoir être atteint et dépassé). Il faut également souligner que la régulation basée sur les coûts (influençables) globaux réduit considérablement le travail des autorités de régulation en comparaison à un examen séparé des coûts de capital et d'exploitation de chaque gestionnaire de réseau.

Informations sur les auteurs

Michael Frank, avocat, est responsable « Regulatory Management » chez Axpo SA et préside la Commission AES pour les questions de régulation.
Le 1er mars 2011, il prendra la fonction de directeur de l'AES.
michael.frank@axpo.ch

Dr **Katja Keller** est économiste au sein du « Regulatory Management » d'Axpo SA.
katja.keller@axpo.ch

Anzeige

Elektrizitätsversorger und das Glasfasernetz

Ergebnisse einer Umfrage der Elektrizitätskommission

Glasfasernetz ist ein verhältnismässig junges Tätigkeitsgebiet für Elektrizitätsversorgungsunternehmen. Eine Umfrage der Elektrizitätskommission versuchte kürzlich, diesen Bereich genauer zu beleuchten. Im vorliegenden Beitrag wird ein Auszug der Resultate gekürzt wiedergegeben und kommentiert.

Susanne Leber

Im Mai 2010 startete die Elektrizitätskommission ElCom eine Umfrage bei Elektrizitätsversorgern, die ein Glasfasernetz im Sinne der Fiber to the Home (FTTH) planen, bereits bauen oder betreiben [1]. Bei der Publikation hat die ElCom die rein numerischen Resultate veröffentlicht und nur ganz selten eine Aussage zur Datenqualität gemacht. Sicherlich wäre es wünschenswert gewesen, noch statistische Informationen zur Erhebung selber zu erhalten, wie die Zahl der angefragten Werke, effektiver Rücklauf oder Zeitspanne der Befragung. Wiewohl wahrscheinlich die Repräsentativität fehlt, erlaubt die Umfrage doch, einige Tendenzen zu erkennen.

Entflechtung von Elektrizität und Telekom

Ein Strauss von Fragen hatte die Entflechtung der Rechnungen für Elektrizität und Telekom zum Thema. In dieser Zeitschrift wurde im Jahr 2010 bereits vermehrt zum Thema Entflechtung publiziert, weshalb hier davon abgesehen wird. Immerhin sei darauf hingewiesen, dass in der ElCom-Umfrage 20 Unternehmen das Glasfasernetz wie das Elektrizitätsnetz bewerten. Ein einziges Elektrizitätsversorgungsunternehmen (EVU) bewertet das Glasfasernetz entsprechend den Bewertungsregeln der Fernmeldegesetzgebung [2].

Umsetzung von Fiber to the Home

Die Resultate der Erhebung zeigen, dass sich ein Grossteil der EVUs bei FTTH erst in der Planungs- oder Pilotphase befindet und nur weniger als ein Viertel bereits in der Installationsphase steckt. Die Unternehmen scheinen eher vorsichtig vorzugehen.

Übernahme des Swisscom-Modells

Die Swisscom forciert das Vier-Faser-Modell, bei welchem – wie der Name sagt – vier Glasfasern eingezogen werden. Während in der Regel eher günstigere Ein-Faser-Netze geplant werden (was von der Swisscom-Tochtergesellschaft Fastweb in Italien auch propagiert wird), droht die Swisscom, in der Schweiz ein Parallelnetz aufzubauen, wenn z. B. das EVU nicht auf ein Vier-Faser-Netz umschwenkt [3].

Ergebnis und grundsätzliche Überlegungen

Gemäss der ElCom-Umfrage will rund die Hälfte der EVUs (12 Unternehmen) das von der Swisscom – und auch der Kommunikationskommission ComCom – favorisierte Modell übernehmen. Ein Viertel (5 EVUs) bezeichnet das «4-Fasern-Modell» als nicht voll befriedigend, namentlich weil es der Swisscom auf dem FTTH-Markt Vorteile verschaffe. Das letzte Viertel (6 EVUs) hat die Modalitäten des Projekts noch nicht definiert und deshalb keine Antwort gegeben.

Grundsätzlich tut ein EVU gut daran, genau zu prüfen, ob es die grosse Kapazität, zu deren Bau es sich der Swisscom mit einem Vier-Faser-Modell gegenüber verpflichtet, selber vermarkten kann und ob dies finanziell tragbar ist, zumal die Swisscom in der Regel eine, höchstens zwei Fasern zur Nutzung übernimmt.

Verhandlungen am Runden Tisch

Die ComCom bemüht sich, Fragen einer gemeinsamen Nutzung des Glasfaserzuganges (FTTH), einer Standardisierung und eines koordinierten Glasfasernetzausbaus mit den Marktexponenten wie etwa Telekomanbietern, EVUs, Wasserwerken oder Abwasserversorgern zu diskutieren.

Sie hat hierzu bereits sechs Runde Tische organisiert. Daraus sind die FTTH-Arbeitsgruppen entstanden, so zur Spezifizierung von hausinternen Verkabelungen (Layer 1), zur Standardisierung des Netzzuganges (Layer 2) sowie zu Vertragsfragen.

Am fünften Runden Tisch wurde beschlossen, ein Pilotverfahren für eine gemeinsame Betriebsplattform aufzunehmen. Auf dieser Betriebsplattform können Dienstanbieter die Bestellvorgänge auf einheitliche Weise abwickeln und den Konsumentinnen und Konsumenten einen raschen Anbieterwechsel ermöglichen.

Anlässlich des sechsten Runden Tisches lagen nun die Spezifikationen für die hausinterne Verlegung von Glasfasern bis in die Wohnungen vor. Der schweizerische Hauseigentümerverband (HEV) und die Swisscom haben sich auf einen Mustervertrag für die Verkabelung in den Gebäuden geeinigt.

Der siebte Runde Tisch findet Anfang 2011 statt. Er wird der Angebotsausgestaltung, Regulierungsfragen und – besonders interessant – den finanziellen Aspekten von FTTH-Installationen ausserhalb der Ballungsgebiete gewidmet sein.

Die Überlegungen der ComCom, ihrer Runden Tische und der Arbeitsgruppen fussen ausdrücklich auf einem Multifasermodell. Die ComCom beabsichtigt mit ihren Bestrebungen die Bildung von Monopolen zu verhindern, die den Zugang zum Glasfasernetz für andere Telekommunikationsanbieter erschweren und den Wettbewerb behindern [4].

Zusammenarbeit und Kooperationen

Die Zusammenarbeit mit der Swisscom scheint zurzeit noch eher auf tönernen Füssen zu stehen. So existieren gemäss ElCom-Umfrage noch keine abschliessenden Vereinbarungen zwischen Swisscom und EVUs, lediglich ein Vier-

tel der Befragten ist eine Absichtsvereinbarung eingegangen.

Die Publikation der ElCom enthält keine Angaben, bei welcher Art von Projekten die Swisscom sich erheblich beteiligt. Wie aus verschiedenen Diskussionen zu vernehmen war, partizipiert die Swisscom nur dann erheblich, wenn das Projekt in dicht besiedelten Gebieten vorgesehen ist.

Verschiedene Vorverträge, die zwischen Swisscom und EVUs ausgehandelt wurden, werden zurzeit von der Weko überprüft. Sie enthalten eine Exklusivitätsklausel, die einer der beiden Vertragsparteien ein exklusives Recht auf die Nutzung der nackten Faser einräumt, was wettbewerbswidrig sein könnte [5].

Bei der Kooperation mit anderen Elektrizitätswerken gibt rund ein Drittel (10 EVUs) an, Mitglied von Openaxs zu sein, dem Verband der Elektrizitätsversorgungs-Unternehmen zur Förderung von offenen Breitbandnetzen. Zweck von Openaxs ist, die Glasfasernetze in der Schweiz, den freien und fairen Wettbewerb im Telekommunikationsmarkt sowie die Wahlfreiheit für die Kunden bezüglich Dienste und Services zu fördern.

Fazit

Aus den Resultaten der ElCom-Umfrage ergibt sich, dass die Beschäftigung der Branche mit Glasfaserkabelprojekten ein junges Betätigungsfeld ist. Das Eingehen von Kooperationen und deren Chancen und Risiken müssen gründlich geprüft und gut abgewogen werden. Wichtig ist, dass die EVUs dem stromversorgungsrechtlichen Entflechtungsgebot von Beginn an konsequent nachleben.

Angebote des VSE

Tagung «Telekommunikation im EVU»

Der VSE führt am 8. September 2011 in Aarau die Tagung «Telekommunikation im EVU» durch. Die Tagung greift strategische, betriebswirtschaftliche, technische und juristische Fragen des EVU auf, das in die Telekommunikation einsteigen möchte. Sie richtet sich an Verantwortliche und Mitarbeiter aus dem Strategiebereich, Leiter Netze, Netzplanung, Beteiligungsverwalter, Juristen und Betriebswirtschafter in EVU, die sich mit dem Telekommunikationsbereich beschäftigen oder in diesen einsteigen. Der Anlass wird zweisprachig (dt./frz.) durchgeführt.
Weitere Auskünfte erteilt:
Susanne Leber, Leiterin Gruppe Wirtschaft und Recht, Tel. 062 825 25 40.

Beratung im Bereich Kostenrechnung und Entflechtung

Die Resultate der ElCom-Umfrage zeigen auch, dass die Aktivität im Glasfaserbereich Fragen der Kostenrechnung und der Entflechtung aufwerfen. Der Elektrizitätsnetzbereich darf nicht andere Bereiche, wie z. B. die Telekomaktivitäten quersubventionieren. Der VSE berät hierzu gerne und sucht Lösungen für Kostenrechnungs- und Entflechtungsfragen.
Kontakt: Marcel van Zijl, Ressortleiter Betriebswirtschaft, Tel. 062 825 25 50

Referenzen

[1] 951-10-002 Fragenkatalog zu den Glasfaserkabelnetzen (FTTH) – Auswertung der erhaltenen Antworten; www.elcom.admin.ch/dokumentation/00091/00092/index.html?lang=de (abgerufen am 24. November 2010).

[2] Prof. Dr. Silvio Borner/Stefan Vannoni, Netzbewertung im Telekommunikationsmarkt, Institut für Wirtschaftsstudien Basel, Basel 2008; vgl. www.wirtschaftsstudien.ch/de/leistungen/documents/ÖkonomischeAspekteder Netzbewertung.pdf (abgerufen am 24. November 2010).

[3] www.handelszeitung.ch/artikel/Unternehmen-AWP_Swisscom-bei-der-Weko-angezeigt-Swisscable-kritisiert-Glasfasermodell-Zus-_733032.html; http://ralfbeyelercomparis.blogspot.com/2010/05/bodemann-kritisiert-vier-faser-modell.html (alle abgerufen am 24. November 2010).

[4] Vgl. www.bakom.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00471/index.html?lang=de&msg-id=19243, www.bakom.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00471/index.html?lang=de&msg-id=23478, www.bakom.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00471/index.html?lang=de&msg-id=26690, www.bakom.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00471/index.html?lang=de&msg-id=29395, www.bakom.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00471/index.html?lang=de&msg-id=31519; www.bakom.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00471/index.html?lang=de&msg-id=34773, www.bakom.admin.ch/themen/technologie/01397/03044/03046/index.html?lang=de (alle abgerufen am 24. November 2010).

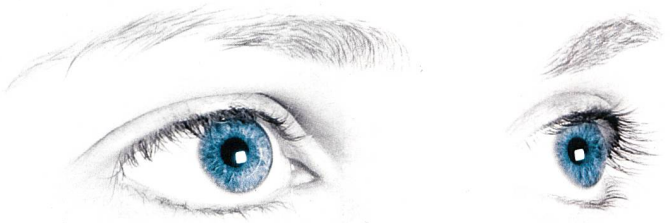
[5] www.handelszeitung.ch/artikel/Unternehmen-Weko-nimmt-Zuerich-ins-Visier_775282.html (abgerufen am 24. November 2010)

Angaben zur Autorin

Susanne Leber ist Rechtsanwältin und Leiterin Wirtschaft und Recht beim VSE.
susanne.leber@strom.ch

Anzeige

Sehen statt Lesen



Fotos + Illustrationen **Manuals** Risikoanalysen
Druck Animation ***Usability*** **GUI Design**
Übersetzungen **Internetauftritt**

ergo use swiss
ergonomic design and usability

ergo use swiss ag, Luppmenstrasse 1, CH-8320 Fehraltorf, Telefon +41 43 443 86 86, www.ergouse.ch

Wachsende Anforderungen an Geschäftsprozesse und IT-Systeme durch Marktliberalisierung

Die Liberalisierung des Energiemarkts in Deutschland hat dazu geführt, dass sich die Wertschöpfungskette der Energieversorger in Einzelbereiche aufteilt: Erzeugung, Übertragung, Verteilung und Vertrieb werden von einer grösseren Anzahl an spezialisierten Marktteilnehmern übernommen.

Durch diese Aufteilung der Wertschöpfungskette haben Versorgungsunternehmen die Chance erhalten, sich auf ihre eigentlichen Kernaufgaben zu konzentrieren. Sie übernehmen beispielsweise nur einzelne Rollen wie die des Lieferanten, Netzbetreibers oder der Mess- und Ablesegesellschaft. Dadurch entstehen neue, spezifische Geschäftsprozesse.

Es gilt, eine effektive Kommunikation – in Deutschland geregelt durch die Bundesnetzagentur – zwischen den einzelnen Geschäftspartnern und Lieferanten aufzubauen und zu regeln.

Diese wurden in dem Beschluss «Geschäftsprozesse zur Kundenbelieferung mit Elektrizität» in einem über 100-seitigen Papier definiert. Darin werden die Geschäftsprozesse Lieferantenwechsel, Liefer-Ende, Liefer-Beginn, Ersatzversorgung, Zählerstand- und Zählwerteübermittlung, Stammdatenänderung, Geschäftsdatenanfrage und Netznutzungsrechnung unterschieden.

Neben Formaten werden auch Fristen vorgegeben. Die Formate (EDIFACT) untergliedern sich in unterschiedliche Nachrichtentypen (UTILMD, MSCONS, REQDOC, CONTRL, APERAK, REMADV und INVOICE). Ferner sind auch weitreichende zusätzliche interne Bedürfnisse (z. B. Web-Portal, Bonitätsprüfungen, Vertriebspartnerverwaltung und Abrechnung, Marketingaktionen, elektronische Kommunikation, Rechnungsversand etc.) als Bestandteil des Lösungsumfangs sicherzustellen.

Allein der Lieferantenwechselprozess (einer von acht Prozessschritten) bedingt den Austausch von über 20 Nachrichten. Mit diesem einen Prozess ist es natürlich nicht getan. Folglich ist leicht ableitbar, welches Datenvolumen auf einen Marktteilnehmer zukommt, der zwangsläufig mehrere Schritte abdecken muss.

Automatisierung der Prozesse

Eine Automatisierung dieser Prozesse über die gesamte Prozesskette ist notwendig beim Einstieg ins Massenkundengeschäft. Anfänglich waren in Deutschland die Wechselraten eher moderat, und es konnten nur wenige Marktteilnehmer von wechselwilligen Kunden profitieren. Mit den steigenden Strompreisen (getrieben vor allem durch Netznutzung, Steuern und Abgaben) ist die Wechselrate gestiegen, und damit auch die Anzahl der einzelnen Prozess- und Abwicklungsschritte pro Kunde.

Ferner können Energieversorger von erheblichen Kostenreduzierungen profitieren, wenn der Einsatz von professionellen Softwarelösungen die Geschäftsprozesse unterstützt und somit die manuelle Sachbearbeitung entlasten kann. Ohne manuelle Eingriffe werden die Prozesse jedoch nie durchgesteuert werden können. Das Ziel liegt vielmehr darin, eine effiziente IT-gestützte Softwarelösung zu haben, die dem Sachbearbeiter lösungsorientiertes Vorgehen aufzeigt. Je nach Grösse des Unternehmens steht man sehr schnell vor der Herausforderung, Spezialisten an die jeweiligen Prozessschritte zu setzen. Der personelle Aufwand ist also auch

bei «vollautomatisierten Prozessen» immer ein Kostentreiber.

IT wichtig für den Erfolg

Die Betrachtung der vergangenen Jahre seit Beginn der Strommarktliberalisierung in Deutschland zeigt deutlich auf, welche Rolle die IT am Erfolg der einzelnen Unternehmen spielt. Diejenigen Unternehmen, welche die Geschäftsprozesse dokumentieren, in einen funktionierenden, automatisierten IT-gestützten Ablauf bringen und eine strukturierte manuelle Aufgabendelegation an Spezialteams vorhalten, haben die Möglichkeit, auch vertrieblich erfolgreich zu sein.

Diese veränderten Situationen im Umfeld erfordern also eine grosse Flexibilität und eine besondere Dynamik im Energieversorgungsunternehmen. Die Bereiche Organisation – insbesondere die Möglichkeiten neuer Systeme – und IT-Technologien müssen als Erfolgsfaktoren zusammenspielen. Nur diese Kombination, unterstützt durch branchenerfahrene Partner, sichert mittel- und langfristig ein solides, sicheres Unternehmensumfeld und somit einen reibungslosen Betriebsablauf.

Im vorliegenden Szenario wurden sämtliche gesetzlich vorliegenden Rahmenbedingungen wie auch die erweiterten internen Bedürfnisse durch das Produkt Easy – Energy System vollumfänglich prozessgesteuert unterstützt. Diese Integration konnte bei EBLD erfolgreich in der Praxis verifiziert werden und ermöglichte der EBL unter dem Markennamen Schweiz Strom den Einstieg als Lieferant in den deutschen Strommarkt.

Das Produkt Easy – Energy System von der Firma Easy AG bietet somit für alle Anforderungen des liberalisierten Strommarkts genau diese optimale Unterstützung an. Zusätzlich integriert es mit den Modulen Technik, Installationswesen, Energieverrechnung (Billing), Kundenmanagement (CRM), Dokumentenmanagement (DMS) und Workflow auch sämtliche Kernbereiche eines Energieversorgungsunternehmens. Durch seine Flexibilität passt es sich der Organisation des Energieversorgungsunternehmens an und bietet zusätzlich die Möglichkeiten, Rechnungslayouts flexibel nach den Anforderungen des liberalisierten Markts zu gestalten.

Flexibilität bezüglich Wunschplattform

Im Gegensatz zu anderen Branchenlösungen ist es für den Energieversorger durch die vorhandene, offene Softwarearchitektur von Easy möglich, seine Wunschplattform für den Bereich Finanz- und Rechnungswesen (F&R) und Energiedatenmanagement (EDM) zu definieren. Es erfordert somit keine Fixierung auf spezielle Lösungen, sondern integriert verschiedene Systeme für die Bereiche Finanz- und Rechnungswesen (Abacus, Simultan, SAP, Hiros, Gemowin etc.) und ermöglicht auch die problemlose Integration von verschiedenen Energiedatenmanagement-Systemen.

Wird die systemgestützte Prozessbearbeitung kombiniert mit einem durchdachten Beschaffungskonzept, ist nicht nur die Überlebenschance am Markt gewahrt, sondern der Grundstein für eine erfolgreiche Marktpartizipation gelegt.

Kontaktieren Sie uns. Für die Besprechung Ihrer Problemstellungen im liberalisierten Markt stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.

easy ENERGY SYSTEM ebl

EBL
Mühlemattstrasse 6
4410 Liestal
Tel. 061 926 11 11
info@ebl.bl.ch
www.ebl.ch

Anzeige

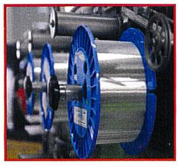
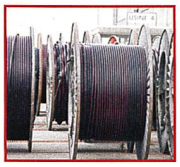
Nexans

Hochspannungsnetze / Smart Grids: 17. Februar in Rust, Deutschland

FTTH für Energieversorger: 18. Februar in Rust, Deutschland

Session 2011

Nexans-Kabelakademie
für Senioren-Experten

Weitere Informationen auf unserer Website
www.nexans.ch

Spezialisten für Energienetze

In Anbetracht des Erfolges der „Kabelakademien 2008 und 2010" plant Nexans Schweiz zusammen mit Nexans Deutschland eine entsprechende Session 2011. Diese Veranstaltung soll dazu dienen, das Know-how in den Bereichen **Hochspannungs- und FTTH- Kabel und Kabelsysteme** zusammenzubringen und weiterzugeben. Neben Spezialisten von Nexans werden **Gastreferenten von Hochschule, Universität und Industrie** eine breite Palette von technischen Vorträgen halten.

Die Akademie bietet Experten für Energienetze die Möglichkeit, zwischen zwei Modulen zu wählen. Detailliertes Programm auf unserer Website www.nexan.ch.

Nexans Schweiz AG • 2, rue de la Fabrique • CH-2016 Cortaillod • Tel. +41 32 843 55 55 • Fax +41 32 843 54 43