

Zeitschrift:	Bulletin des Schweizerischen Elektrotechnischen Vereins, des Verbandes Schweizerischer Elektrizitätsunternehmen = Bulletin de l'Association suisse des électriciens, de l'Association des entreprises électriques suisses
Herausgeber:	Schweizerischer Elektrotechnischer Verein ; Verband Schweizerischer Elektrizitätsunternehmen
Band:	82 (1991)
Heft:	2
Artikel:	Wasserkraftreserven in Kanada, Island und Grönland : dargestellt am Beispiel des Euro-Québec Hydro-Hydrogen Pilotprojektes
Autor:	Wurster, R.
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-902922

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 24.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Wasserkraftreserven in Kanada, Island und Grönland – dargestellt am Beispiel des Euro-Québec Hydro-Hydrogen Pilotprojektes

R. Wurster

Die nördlichen Länder Kanada, Island und Grönland verfügen noch über ein beträchtliches Wasserkraftpotential. Seine Erschliessung und Nutzung macht den Transport der erzeugten Energie über grosse Distanzen zu den Verbrauchscentren erforderlich. Der Beitrag beschreibt ein internationales Pilotprojekt, bei dem der Transport von aus Wasserkraft gewonnenem Wasserstoff in verflüssigter Form von Kanada nach Europa geprüft werden soll.

Les pays du Nord que sont le Canada, l'Islande et le Groenland disposent encore d'un considérable potentiel hydraulique. Son exploitation implique le transport sur de longues distances de l'énergie produite dans ces pays jusqu'aux centres de consommation. L'article décrit un projet pilote international devant étudier le transport d'hydrogène liquéfié, obtenu à partir de la force hydraulique, du Canada vers l'Europe.

Weltweite Wasserkraftpotentiale

Die weltweite Nutzung der Wasserkraft zur Stromerzeugung lag im Jahr 1988 bei etwas über 2000 TWh/a (Bild 1) [11]. Die heute bereits in Planung oder in Bau befindlichen neuen Wasserkraftanlagen werden die Erzeugung bis zum Jahr 2000 um rund 50% steigern, also auf etwa 3000 TWh/a [21]. Die Einschätzungen zu den technisch ausbeutbaren Wasserkraftpotentialen liegen zwischen 15000 TWh/a [1] und bis zu 20000 TWh/a [2].

Diese Zahlen würden eine Verachtung der heutigen Stromproduktion aus Wasserkraft möglich erscheinen lassen. Konkret bedeutet bereits die konservativste Prognose [1] für die einzelnen Regionen, bezogen auf die Energieerzeugung aus Wasserkraft im Jahre 1987, folgende Entwicklung:

Kanada und USA:	etwa × 2
Lateinamerika:	etwa × 10
Europa:	etwa × 2
Zentral/Süd-Afrika:	etwa × 30
UdSSR:	etwa × 15
Festland-Asien:	etwa × 11
insulare Asien:	etwa × 60
Mittlerer Osten:	etwa × 30

Diese Aufstellung lässt vermuten, dass eine Realisierung dieser Ausbaugrößenordnung sehr ehrgeizige Projekte erfordern wird, welche ein grosses Mass an ökologischem Fingerspitzengefühl voraussetzen dürften. Dies gilt insbesondere auch für die in obiger Aufstellung noch gar nicht genannte, denkbare Ausschöpfung der Potentiale der Wasserkraftnutzung in Island und Grönland, die u.a. im nachfolgenden Kapitel andiskutiert werden soll.

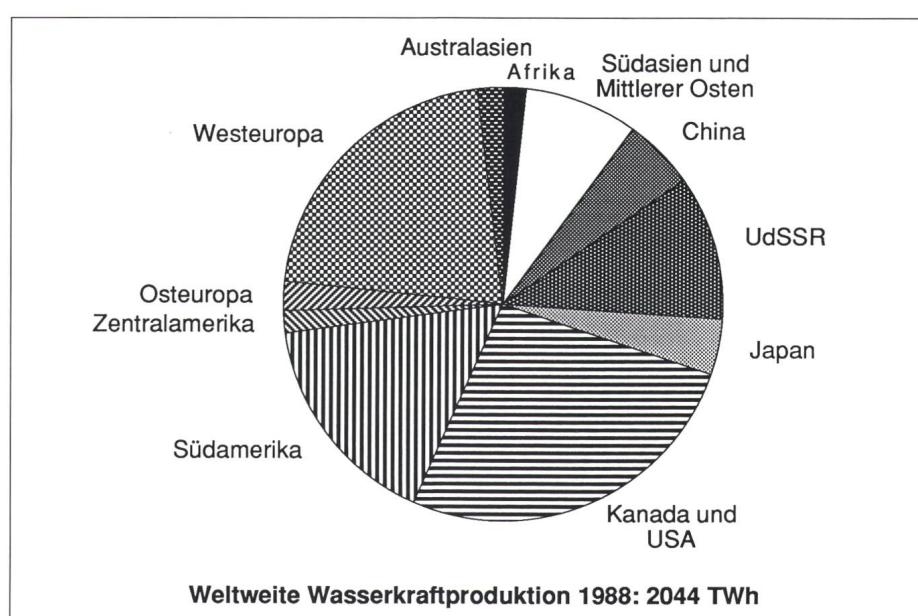


Bild 1 Die wichtigsten Wasserkraft-Produzenten 1988

Adresse des Autors

Reinhold Wurster, Dipl. Ing.
Ludwig-Bölkow-Systemtechnik GmbH
Daimlerstrasse 15, D-8012 Ottobrunn

Andererseits handelt es sich bei der Wasserkraft um die zurzeit wirtschaftlichste und erprobteste erneuerbare Energiequelle, deren Nutzung in dem Masse dringlich wird, wie die Anforderungen an die Energiewirtschaft aus der Verschärfung des Treibhauseffektes [4], [5] steigen. Diese Aussage gewinnt um so mehr an Bedeutung, je weniger es uns gelingt, bei der Steigerung der Energieeffizienz, bei der grossmassstäblichen Einführung anderer erneuerbarer Energien (Sonne, Wind, Biomasse) und bei der auch für die nachfolgenden Generationen umwelt- und sozialverträglichen Nutzung der Kernenergie [6], [7] Erfolge zu verbuchen.

Wasserkraftpotentiale in Kanada, Island und Grönland

Nicht nur in den tropischen und subtropischen Regionen unserer Erde, wie z.B. in Mittel- und Südamerika, in Zentralafrika und in Asien, liegen grosse, noch weitgehend unerschlossene Wasserkraftpotentiale, sondern auch in den kalten Regionen der nördlichen Hemisphäre. Zu nennen sind hier grundsätzlich die UdSSR, Kanada, Skandinavien, Island und Grönland. In der UdSSR handelt es sich weitgehend um das Potential der nach Norden ablaufenden Flüsse. In Skandinavien sind die ausbaubaren Potentiale eher von moderater Größenordnung.

Anders sieht es in Kanada, Island und Grönland aus. Hier gibt es einerseits teilweise noch sehr grosse, bisher kaum angetastete Ressourcen und andererseits bereits konkrete Ausbaupläne zu deren Nutzung.

Kanada

In Kanada waren im Jahre 1988 insgesamt rund 57480 MW Wasserkraft-erzeugungsleistung installiert, die 303520 TWh ins Netz einspielen, was einem Kapazitätsfaktor von 60,3% entsprach. Allein in der Provinz Québec waren davon 25585 MW installiert, die 143390 TWh erzeugten, was einen Kapazitätsfaktor von rund 64% entsprach und damit 96,2% der in Québec erzeugten Elektrizität repräsentierte [8]. In Québec war die Energie von insgesamt 32660 MW hydraulischer Erzeugungskapazität verfügbar, u.a. durch den Import von neu-fundländischer Hydroelektrizität (etwa 5000 MW von den Churchill Falls) [9].

Bis zum Jahr 2013 sind in Kanada insgesamt 17400 MW zusätzlicher Stromerzeugungskapazität aus Wasserkraft in der konkreten Planung, wovon auf Québec etwa 10000 MW entfallen.

Das identifizierte zusätzliche technische Wasserkraftpotential für Kanada liegt bei 121470 MW. Hiervon bleiben nach Abzug der aus ökonomischen und ökologischen Gründen nicht geeigneten Standorte noch 46080 MW Planungspotential übrig. Für dieses kann im Mittel von einem Kapazitätsfaktor von rund 60% ausgegangen werden, was zu einem ausschöpfbaren Potential von 242 TWh/a führt [8]. Es ist also eine Steigerung der heutigen Erzeugungskapazität aus Wasserkraft um fast 80% möglich.

Für die Provinz Québec allein ergibt sich bei einem Kapazitätsfaktor von etwa 61% ein identifiziertes technisches Potential von 39570 MW und ein Planungspotential von 17960 MW bzw. 96 TWh/a.

In Québec liegt heute der Strompreis für industrielle Grossabnehmer bei etwa 0,03 bis 0,04 \$CDN/kWh, also bei etwa 0,04 DM/kWh.

Island

Neben nennenswerten geothermischen Ressourcen verfügt Island auch über beachtliche, noch weitgehend nicht ausgebauten Wasserkraftpotentiale. Die bestehende Wasserkraft-Erzeugungsleistung liegt bei fast 700 MW [10] und liefert fast 4 TWh/a an gesicherter elektrischer Energie. Der Kapazitätsfaktor liegt zurzeit mit fast 5800 Jahresnennlaststunden bei rund 66%. Das technische Potential der Wasserkrafterzeugung wird auf 64 TWh/a eingeschätzt, wovon unter wirtschaftlich und ökologisch vertretbaren Randbedingungen 31 TWh/a genutzt werden können. Hiervon sind bisher also weniger als 13% für die Stromerzeugung erschlossen.

Das Potential der Geothermie zur Elektrizitätserzeugung liegt bei etwa 20 TWh/a, wovon bisher mit 220 GWh/a nur etwas mehr als 1% genutzt wird.

Grönland

In Südgebiet könnte während der Zeit der Mitternachtssonne (etwa 3–4 Monate) eine sehr hohe Schmelzarbeit genutzt werden [11]. Die Kraftwerksanlagen würden im stabilen Küstenfelsgebirge von bis zu 2000 m ü. NN installiert werden und das in

Schmelzwasserseen gesammelte Wasser zur Stromerzeugung den Turbinen zugeleitet. Würden nach Stauber [11] in Südgebiet 20 Gletscher-Grosskraftwerke à 40000 km² Fläche installiert, so ist unter der Annahme der Nutzung von nur 1 m Schmelzwasser (= natürliche jährliche Schneeniederschläge) und einer mittleren Gefällshöhe von 1000 m (die an vielen Stellen überschritten würde) mit einer jährlichen Stromlieferung von rund 2000 TWh zu rechnen. Würde ferner das durch das natürliche jährliche Abschmelzen der Gletscher (etwa 1 m/a) freigesetzte Wasser berücksichtigt werden, so kann nahezu eine Verdopplung der Jahresenergiemenge erzielt werden.

Selbst wenn hiervon insgesamt nur 1/10 realisiert würde, dann wären das noch immer 70% der in Kanada überhaupt möglichen Wasserkrafterzeugung oder 30% mehr als die in Kanada bereits heute existierende Energieerzeugung aus Wasserkraft.

Warum Hydro-Wasserstoff?

Die oben angeführten Beispiele (Kanada, Island, Grönland) zeigen sehr anschaulich, dass neben der eigentlichen Erstellung der Energieerzeugungsanlagen vor allem der Transport der Energie in geeigneter Form über grosse Entfernung das Hauptproblem sein dürfte.

Grundsätzlich sind in grober Näherung immer drei Varianten der Nutzung des erzeugten Stromes denkbar:

- direkte Fortleitung zum Verbraucher über Hochspannungsleitungen (Hochspannungs-Drehstrom/Gleichstromübertragung).
- Nutzung an Ort und Stelle zur Herstellung eines energieintensiven Produktes, das leicht und wirtschaftlich transportiert werden kann (z.B. Aluminium).
- Umwandlung des Stromes in einen transportablen und speicherbaren chemischen Energieträger (z.B. Ammoniak, Methylzyklohexan, Flüssigwasserstoff, gasförmiger Wasserstoff durch Pipeline).

In Kanada ist durchaus der direkte Export der Elektrizität in den Markt seines südlichen Nachbarn USA die kostengünstigste aller denkbaren Varianten. Auch die Herstellung eines energieintensiven Vorproduktes wie z.B. Aluminium ist denkbar.

Für die beiden anderen Standorte (Island, Grönland) sind diese Konzepte jedoch wesentlich weniger wahrscheinlich, da die zu überbrückenden Entfernungen sehr gross (1000 km und mehr) sein werden. Dies gilt übrigens für die meisten weltweiten grossen Wasserkraftpotentiale, die sehr weit von den heutigen und auch für die fernere Zukunft absehbaren Verbrauchszentren entfernt liegen und zudem oft durch Ozeane davon getrennt sind.

Für den Mittelmeerraum wird die Anbindung von Nordafrika mittels Hochspannungs-Gleichstromübertragung (HGÜ) diskutiert und für möglich gehalten. Hier handelt es sich aber um kürzere Entfernungen. Auch diese Entfernungen (ca. 200 km) sind allerdings bisher mittels transozeanischen Kabeln noch nicht realisiert.

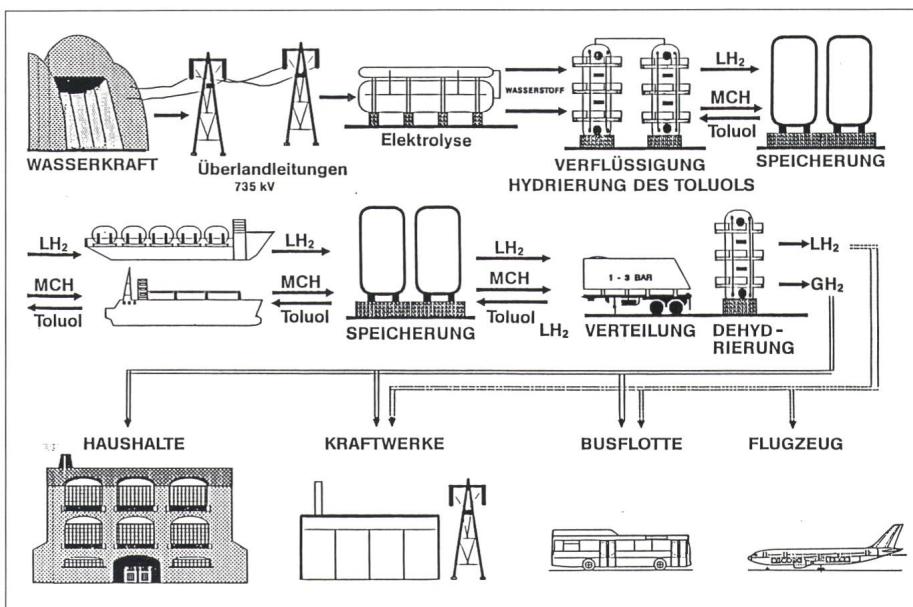


Bild 2 Flussbild des EQHHPP-Systems (Ludwig-Bölkow-Stiftung/Hydro-Québec)

Elektrizitätsversorgung:	
Netz Hydro Québec	100 MW
Kapazitätsfaktor	95 %
Jahreserzeugung	830 Mio kWh
Spannung	161 kV
Elektrolyse	
Leistung	100 MW
Wirkungsgrad	75–85 %
Erzeugung	21 000–24 000 m ³ H ₂ /h
Verflüssigung (Fall 1)	
Produktion	1 800–2 100 kg LH ₂ /h
Hydrierung (Fall 2)	
Produktion	31–35 t MCH/h
Seetransport	
LH ₂ (Fall 1)	17 Transportzyklen von 12 500–15 500 m ³ LH ₂ pro Jahr
MCH (Fall 2)	17 Transportzyklen von 20 000–23 000 m ³ MCH pro Jahr
Verteilung	
Fall 1	gasförmiger H ₂ (GH ₂) und/oder LH ₂
Fall 2	GH ₂ und/oder MCH und GH ₂ , Rezyklierung von Toluol
Anwendung in Fahrzeugen: H₂-Bus-Flotte	
Fahrzeugeinheiten	3/20/80/150–828
	(Aufbau der Flotte in vier Schritten)
Wasserstoffeinsatz	24/162/647/1213–6700 LH ₂ pro Jahr
Anwendung in Flugzeugen: LH₂-Airbus Pilotflugzeug	
max. Wasserstoffeinsatz	5000 t LH ₂ /Jahr
	(zweimal Hin und Zurück à 1000 Meilen pro Tag)
Anwendung in der Energieversorgung: Wärme-Kraft-Kopplungs-Anlagen	
max. Wasserstoffeinsatz	
Anlage 1 (Dampfturbine):	70 GWh GH ₂ pro Jahr
Anlage 2 (Gasturbine):	70 GWh LH ₂ pro Jahr
Anlage 3 (Verbrennungsmotor):	6 GWh GH ₂ pro Jahr
Anlage 4 (Brennstoffzelle):	80 GWh GH ₂ pro Jahr

Tabelle I Die wichtigsten technischen Parameter des EQHHPP-Systems

Grundsätzlich ist für seeverlegte HGÜ-Kabel mit Investitionskosten zu rechnen, die etwa 6–7mal so hoch sind wie für HGÜ-Freileitungen. Außerdem sind HGÜ-Leistungen erst ab einer Mindestauslastung von z.B. 2 GW wirtschaftlich [13], was diese Übertragungsvariante vor allem in der Aufbauphase als weniger geeignet erscheinen lässt.

Auch für Kanada ist der Aufbau einer Wasserstofferzeugung denkbar, z.B. neben dem direkten Stromexport. Der nordamerikanische Markt braucht bereits heute viel Wasserstoff, der wegen der hohen Transportentfernnungen (> 1000 km) meist in flüssiger Form (LH₂) bereitgestellt wird. Da bereits bei der heute effizientesten konventionellen Erzeugung von H₂, nämlich mittels Dampfreformierung von Erdgas, je erzeugtem m³ H₂ etwa ein $\frac{1}{2}$ m³ CO₂ entsteht, ist zu überlegen, ob das relativ saubere Erdgas nicht besser direkt eingesetzt wird und Wasserstoff künftig nur noch elektrolytisch aus erneuerbaren Energiequellen gewonnen wird. Dieser Wasserstoff kann nun auch als chemischer Rohstoff eingesetzt werden, z.B. zur Düngemittelherstellung (NH₃), zur Hydrierung von Teersanden/Ölschiefern und zur Reduktion bei der Stahlherstellung. Bei der Stahlherstellung mit fossilen Reduktionsmitteln (z.B. Kohle) entstehen heute noch über 2 t CO₂ je t Flüssigstahl.

Diese hier für den Fall Kanada angedeuteten industriellen Koppelproduktionen sind für Island nur teilweise geeignet und sollten für Grönland bis

auf die Wasserstoffherstellung und evtl. -verflüssigung nicht weiter verfolgt werden, da dort bis heute keine verschmutzende Industrie in grösstem Umfang angesiedelt ist. Dies sollte auch für die chemischen Wasserstoff-Transportvarianten – Ammoniak und Methylzyklohexan – gelten. Von Grönland aus sollte die Energie also bevorzugt als LH₂ exportiert werden, da es sich hierbei um eine erprobte, saubere Technologie handelt, die, was die Verschmutzung der Meere angeht, ein sehr geringes Gefährdungspotential hat. Zwei andere denkbare Exportvektoren können gasförmiger Wasserstoff durch eine 10-MPa-Druckpipeline sein oder aber der HGÜ-Stromtransport. Beide Vektorisierungen sind transozeanisch in dieser Größenordnung vermutlich auf absehbare Zeit jedoch nicht technisch oder wirtschaftlich realisierbar.

Vorteil des maritimen Transportes von Wasserstoff wäre die frühzeitige Anbindung isoliert liegender Regionen mit hohen, bisher nicht nutzbaren Wasserkraftpotentialen (z.B. Zaire, Island, Grönland, Asien) an die Verbrauchszentren der Industrienationen. Auf diesem Weg könnte die zurzeit preisgünstigste regenerative Energiequelle kurz- und mittelfristig verstärkt erschlossen werden und eine weitere Diversifizierung hin zu sauberen Primärenergiequellen und Sekundärenergieträgern erreicht werden.

Der Übergang zu einer solchen umweltverträglichen Energievektorisierung würde natürlich die Endprodukte beträchtlich verteuern, was aber wiederum nur einer faktischen Internalisierung externer Kosten der bisherigen, umweltunverträglichen Energieerzeugung gleichkäme. Inwieweit dieses Vorgehen innerhalb des vor uns liegenden Jahrzehnts weltweit umgesetzt werden kann, wird in hohem Masse von der politischen Einschätzung des ökologischen Zustandes unseres Planeten abhängen.

Das Euro-Québec Hydro-Wasserstoff Pilotprojekt EQHHPP

Am weitesten fortgeschritten ist eine Untersuchung der Vektorisierung von Hydroelektrizität (aus Québec in Ostkanada) entweder mittels Flüssigwasserstoff (LH₂) oder Methylzyklohexan (MCH).

Basierend auf preisgünstiger kanadischer Wasserkraft soll ein 100 MW

Air Liquide Canada Ltée	CDN	AEG AG	D
Ansaldo Ricerche	I	Blohm & Voss AG	D
BMW AG	D	Centre commun de recherche d'Ispra de la Commission des Communautés Européennes	I
CONOC Continental Contractors GmbH	D	DECHEMA	D
Conseil de l'industrie de l'hydrogène (CIH)	CDN	FEDNAV Ltd.	CDN
Daimler-Benz AG	D	Fraunhofer Institut für Systemtechnik und Innovationsforschung	D
Electrolyser Inc.	CDN	Hamburger Hochbahn AG	D
Fenco Lavalin Inc.	CDN	Hamburger Gaswerke GmbH	D
GERAD	CDN	Holinger GmbH	D
Germanischer Lloyd AG	D	Hydrogen Systems N.V.	B
Hamburgische Electricitäts-Werke AG	D	Industrial Consultants International Ltd.	IRL
Hamburgische Gesellschaft für Wirtschaftsförderung mbH	D	Le Group LGL	CDN
Institut Français du Pétrol	F	Messerschmitt-Bölkow-Blohm GmbH (DASA)	D
L'Air Liquide S.A.	F	Paul-Scherrer-Institut	CH
Linde AG	D	SNC/FW Ltée	CDN
Messer Griesheim GmbH	D	Technische Hochschule Darmstadt	D
Reederei August Bolten	D	Thyssen-Nordseewerke GmbH	D
Staatliche Materialprüfungsanstalt der Universität Stuttgart	D	Unión Eléctrica – Fenosa S.A.	E
Technische Universität Hamburg-Harburg	D	VTG-Paktank GmbH	D
Uhde GmbH	D		
Universidad de Las Pamas de Gran Canaria	E		

Tabelle II Industrieunternehmen und Institutionen, die an der Phase II des EQHHPP-Projektes beteiligt sind

Wasserstoffsystem von der Erzeugung, über den Transport bis zur Verteilung und Anwendung des Wasserstoffs, untersucht werden (Tabelle I, Bild 2). Eine zu je einem Drittel von der AG, der Regierung von Québec und der teilnehmenden Industrie aus sieben Ländern (Tabelle II) getragene Durchführbarkeitsstudie soll bis zum Frühjahr 1991 die technische Machbarkeit nachweisen und zu kostenaussagen von +/- 15% Genauigkeit kommen [14], [15]. die Gesamtprojektleitung der 6,1-Mio.-DM-Untersuchung liegt bei einer von Hydro-Québec und der Ludwig-Bölkow-Stiftung gebildeten Joint Management Group.

Untersucht wird die elektrolytische Wasserstoffherstellung in Québec, die Umwandlung des Wasserstoffs in eine transportfähige Form (Flüssigwasserstoff LH₂ oder Methylzyklohexan MCH), der maritime Transport von Sept-Iles nach Hamburg, die erforderliche Speicherung und Rückwandlung des Produkts und die Anwendung des Wasserstoffs in Hamburger Stadtbusen, in einem auf LH₂ modifizierten Airbus, in Blockheizkraftwerken sowie die Beimischung zu Erdgas.

Für den LH₂-Transport soll ein fortgeschrittenes Schiffskonzept, der sogenannte Barge-Carrier (LASH-Concept), zum Einsatz kommen (Bild 3). Dieses Schiff wird 5 Barges à 3600 m³ Bruttovolumen bzw. 3000 m³ Nettovolumen in sich aufnehmen. Die schwimmfähigen Barges werden mit Schubeinheiten im Wasser bewegt und können in das Transportschiff eingeschwommen werden. Das Schiff benötigt nicht notwendigerweise feste Hafenanlagen zur Anlieferung des Wasserstoffs. Je transatlantischer Fahrt transportiert es etwas über 1000 t LH₂ von Québec nach Norddeutschland. Die Container dienen sowohl als landseitige Speicher als auch als Transportbehälter. Weder bei der landseitigen Speicherung noch während des Transports geht Wasserstoffgas durch Abdampfen verloren.

In der Durchführbarkeitsuntersuchung werden auch alle sicherheitstechnischen, umwelt- und genehmigungsrelevanten Fragestellungen angesprochen.

Um diese und andere technische Fragestellungen vertieft untersuchen zu können, hat die EG ein sogenanntes EQHHPP Supplementary Task

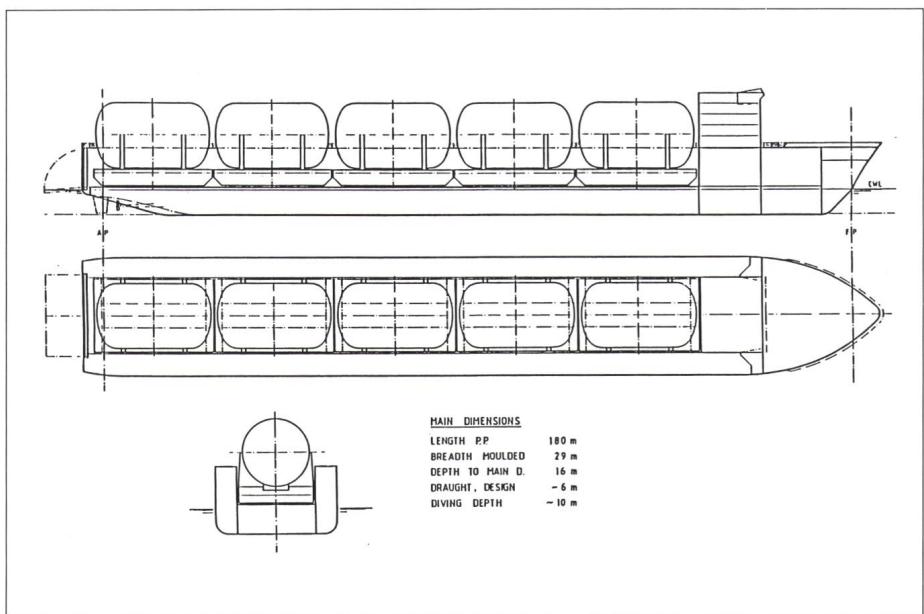


Bild 3 Konzept der Barge-Carriers für den Seetransport von flüssigem Wasserstoff LH₂ (Thyssen Nordseewerke GmbH)

Programme aufgelegt, das 1990 angefangen ist, 3,7 Mio. DM umfasst und ebenfalls von der Ludwig-Bölkow-Stiftung zusammen mit der europäischen Industrie abgewickelt wird.

Bevor man in die Detailplanungs- und Realisierungsphase eintritt, wird sowohl bei der EG als auch in Québec überlegt, 1990/1991 einige vorbereitende Hardware-orientierte Aktivitäten zu beginnen.

Nach einem positiven Ausgang der Durchführbarkeitsuntersuchung und evtl. vorbereitender weiterer Aktivitäten, soll das Konzept in zwei weiteren Projektphasen zuerst detailliert geplant (Phase III, etwa 2–3 Jahre) und bis etwa 1998 realisiert (Phase IV, etwa 3–4 Jahre) werden. Die Gesamtkosten werden auf etwa 1 Mrd. DM geschätzt.

Literatur:

- [1] International Water Power & Dam Construction, Vol. 41, No. 9, September 1989, pp. 32
- [2] *Blind, H.:* Weltweite Nutzung der Wasserkraft – Wasserstoff für Europa? Energiewirtschaftliche Tagesfragen, Heft 6, Juni 1988
- [3] World Energy Conference, 1989 Survey of Energy Resources, Chpt. 7 Hydraulic Energy
- [4] The Changing Atmosphere: Implications for global Security, Conference Statement, Toronto, Canada, June 27–30, 1988
- [5] Enquête Kommission des Deutschen Bundestages: Vorsorge zum Schutz der Erdatmosphäre, Bonn 1989/1990
- [6] *T.A. Friedrich:* Wissenschaften rücken von Kernenergie als Mittel gegen Treibhauseffekt ab, VDI-Nachrichten Nr. 39, 28.09.1990
- [7] *Fritz Vorholz:* Spiel mit dem Feuer – Die drohende Warmzeit ist kein Argument für eine Renaissance der Kernenergie. «Die Zeit» Nr. 41, 5.10.1990
- [8] Electric Power in Canada 1988, Minister of Supply and Services Canada, Ottawa 1989
- [9] Energy in Québec, 1988 Edition, Gouvernement du Québec, Ministère de l'Énergie et des Ressources, Québec 4/1988
- [10] *Landsvirkjun:* Appraisal of the Hydropower Potential in Iceland, Reykjavik 1986
- [11] *Curt F. Kollbrunner:* Energie und Wasser aus Grönland, Verlag Leemann, Zürich 1976
- [12] *Kollbrunner, C.F./Stauber, H.:* Unerschöpfliche saubere Wasser- und Energiequellen in Grönland, Verlag Leemann, Zürich 1973
- [13] Enquête Kommission des Deutschen Bundestages: Technikfolgen-Abschätzung und -Bewertung: Aufbaustrategien für eine solare Wasserkraftswirtschaft, Endbericht und Materialienbände I–V, Berlin, Bonn, Köln, Ottobrunn, Stuttgart, März–Juni 1990
- [14] *R. Wurster:* The Euro-Québec Hydro-Hydrogen Pilot Project EQHHPP, Paper presented at the 8th World Hydrogen Energy Conference, Hawaii, July 22–27, 1990
- [15] *Gretz, Saheb, Ullmann:* The Euro-Québec Hydro-Hydrogen Pilot Project, Paper presented at the 14th Congress of the World Energy Conference, Montreal, September 17–22, 1989
- [16] *Hans Breuer:* Wasserstoff aus Wasserkraft – die unerschöpfliche heimische Energiequelle, Energie Aktuell, Heft 14, 8. Jg., 1984