

Synonymies de quelques *Cerceris* (Hym. Sphecid.)

Autor(en): **Beaumont, Jacques de**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Mitteilungen der Schweizerischen Entomologischen Gesellschaft = Bulletin de la Société Entomologique Suisse = Journal of the Swiss Entomological Society**

Band (Jahr): **23 (1950)**

Heft 3

PDF erstellt am: **19.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-401107>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Synonymies de quelques *Cerceris*. 1.

(Hym. Sphecid.)

par

JACQUES DE BEAUMONT

Musée zoologique, Lausanne

La première révision complète des *Cerceris* paléarctiques est celle de SCHLETTERER (1887); ce travail laisse à désirer à bien des points de vue. L'auteur, en particulier, n'a pas fait de sérieux efforts pour tirer au clair la synonymie; il emploie souvent des noms à tort; il a mal interprété certaines espèces et ses listes synonymiques contiennent bien des points d'interrogation; en appendice à sa monographie, enfin, il place une série d'espèces qu'il n'a pas reconnues. Les auteurs suivants ont généralement utilisé la terminologie de SCHLETTERER, bien que, par-ci par-là, certaines erreurs aient été corrigées.

Les études que j'ai entreprises depuis longtemps déjà sur les *Cerceris* d'Europe et de l'Afrique du Nord m'ont incité à rechercher les types des diverses espèces, à les examiner moi-même ou à prier d'obligeants collègues à le faire selon mes indications. Ce travail n'est pas encore achevé, mais je désire cependant en donner dès maintenant les premiers résultats.

Il arrive hélas que de telles recherches aboutissent à un remaniement de la terminologie adoptée parfois depuis longtemps et l'entomologiste se demande s'il a raison de se pencher ainsi sur le passé et d'appliquer strictement les lois de la nomenclature. Je crois cependant que ce travail est d'une utilité certaine, et ceci pour bien des raisons. C'est en suivant strictement le principe de la priorité que l'on arrivera le plus vite à une stabilisation désirable de la nomenclature; ce stade est déjà à peu près atteint pour certains groupes. La suppression, à la fin d'une monographie ou dans un catalogue, des espèces douteuses est sans doute un avantage. Dans bien des cas, une espèce a été mal interprétée par certains auteurs; ainsi SCHLETTERER s'est mépris sur des *Cerceris*, pourtant bien décrits, de COSTA; il en résulte des contradictions flagrantes dans les descriptions des deux auteurs et des erreurs

dans l'appréciation de la répartition géographique ; en pareille occurrence, rétablir une synonymie exacte est sans doute nécessaire.

Il est un cas où l'entomologiste sera parfois bien hésitant : c'est lorsqu'il s'agit de remplacer simplement un nom utilisé depuis longtemps par un synonyme plus ancien, resté méconnu. Ce n'est pas de gaieté de cœur, par exemple, que je propose de substituer au nom bien connu de *Cerceris tuberculata* VILL., celui de *C. rufipes* F. Si je crois devoir le faire, c'est que l'on est bien obligé, une fois engagé dans une voie, de la suivre jusqu'au bout ; d'ailleurs, si je ne faisais pas moi-même ce changement, un autre le ferait sans doute plus tard ! Cette mise au clair de la nomenclature a enfin une autre utilité : lorsqu'il s'avère nécessaire de fragmenter une espèce en sous-espèces, l'on doit savoir, parmi les divers synonymes, si l'un ou l'autre peut être utilisé pour désigner une race.

Telles sont les raisons qui m'incitent à publier ces notes, dans lesquelles j'étudie des espèces de *Cerceris* paléarctiques décrites par quelques anciens auteurs.

1. FABRICIUS

FABRICIUS a décrit, sous les noms génériques de *Crabro* et de *Philanthus* quelques espèces rattachées actuellement au genre *Cerceris* ; j'ai pu obtenir des renseignements sur certaines d'entre elles.

Philanthus auritus F. 1794. Décrit d'Italie. D'après les renseignements que m'a aimablement communiqués le Dr W. TISCHLER, un exemplaire typique, dans la collection FABRICIUS, à Kiel, est une ♀ de *Cerceris arenaria* L., ce qu'avait déjà indiqué DAHLBOM. Le nom d'*aurita* LATR., préoccupé, ne peut donc servir à désigner le *C. ferreri* LIND.

Crabro rufipes F. 1787. **Philanthus rufipes** F. 1793. Décrit d'Espagne. M. K. FAESTER a bien voulu examiner le type, conservé au Muséum de Copenhague ; il s'agit, comme l'avait déjà noté DAHLBOM, d'un ♂ de l'espèce généralement nommée *Cerceris tuberculata* VILL. ; le nom donné par FABRICIUS a la priorité.

Philanthus circularis F. 1804. Décrit de Tanger. Il s'agit du ♂ de l'espèce connue sous les noms de *C. dacica* v. *opulenta* MORICE (1911) ou *elegantula* SHEST. (1918), comme me l'a indiqué M. FAESTER après comparaison du type avec un exemplaire marocain que je lui avais envoyé. La description laissait d'ailleurs prévoir cette synonymie, d'où résulte que *C. dacica* SCHLETT. tombe au rang de sous-espèce de *circularis* F.

Philanthus abdominalis F. 1804. Décrit de Tanger. Pour cette espèce aussi, M. FAESTER a eu l'obligeance d'examiner le type ♀ au Musée de Copenhague, en le comparant à des spécimens que je lui

avais soumis. Cette espèce est celle qui a été décrite par RADOSZKOWSKI sous le nom de *C. hispanica*, changé en *radoszkowskyi* par SCHLETTERER ; dans les travaux récents (SHESTAKOV, GINER MARI), elle est nommée *nigrocincta* DUFOUR ; mais ce dernier, comme nous le verrons plus loin, est une autre espèce.

2. ROSSI

Cet auteur a décrit sous les noms génériques de *Vespa*, *Crabro* et *Bembex*, des espèces rattachées maintenant au genre *Cerceris* ; ILLIGER a donné quelques compléments aux descriptions. Il semble que les types aient disparu et les diagnoses ne permettent pas toujours de reconnaître les espèces avec certitude.

Crabro quinquefasciatus ROSSI 1792. La description correspond bien à la ♀ de l'espèce généralement connue sous le nom de *Cerceris quinquefasciata* ROSSI, qui peut donc être conservé, même sans preuve absolue.

Vespa albofasciata ROSSI 1790. **Crabro albofasciatus** ROSSI 1792. Cette espèce a toujours été mal interprétée. COSTA a donné le nom d'*albofasciata* à un *Cerceris* qui doit se nommer *eryngii* MARQUET. DAHLBOM et la plupart des auteurs suivants ont considéré comme *albofasciata* une forme de l'est de l'Europe, très voisine de *sabulosa* PANZ (= *emarginata* PANZ.)¹ dont elle n'est sans doute qu'une sous-espèce. Je propose de nommer **C. sabulosa dahlbomi** nom. nov. le *C. albofasciata* DAHLBOM 1843 nec ROSSI ; le type serait à désigner dans la collection DAHLBOM.

Il suffit de lire la description originale de ROSSI, surtout dans la « Mantissa insectorum », pour constater que son *albofasciata* ne peut être que la ♀ de l'espèce décrite plus tard par COSTA sous le nom de *luctuosa*.

Crabro fimbriatus ROSSI 1790. Considéré généralement comme synonyme douteux de *C. sabulosa* PANZ. ; bien reconnu cependant par COSTA. La description correspond très exactement à l'espèce que SCHLETTERER, et divers auteurs à sa suite, ont nommée à tort *funerea* COSTA (voir plus loin). Comme pour l'espèce précédente, le nom donné par ROSSI doit être utilisé.

Bembex ? vespoïdes ROSSI 1790. **Crabro vespoïdes** ROSSI 1792. Considéré généralement comme synonyme de *rufipes* F. (= *tuberculata* VILL.) ; pour sa description, ROSSI a peut-être eu sous les yeux des ♂♂ de cette espèce et de *flavicornis* BRULLÉ (= *conigera* DAHLB.).

¹ RICHARDS (1935) a montré que le nom de *sabulosa* PANZ., antérieur, doit servir à désigner l'espèce longtemps nommée *emarginata* PANZ.

Crabro affinis ROSSI 1792. On le place généralement, avec doute, dans la synonymie de *sabulosa* PANZ. ; en réalité, la description correspond mieux à la ♀ de *lunata* COSTA ; cette synonymie étant cependant un peu douteuse, il est préférable de continuer à employer le nom donné par COSTA.

Crabro lunulatus ROSSI 1792. Egalement placé avec doute dans la synonymie de *sabulosa* PANZ. ; ce n'est certainement pas cette espèce, mais je n'ai pu l'identifier d'après la seule description.

Vespa annulata ROSSI 1790. **Crabro annulatus** ROSSI 1794. Considéré comme synonyme douteux de *quadricincta* PANZ. ; ce n'est sans doute pas cette espèce ; je ne vois d'ailleurs pas à quel *Cerceris* d'Italie pourrait correspondre la description.

3. THÜNBERG

Les *Philanthus* décrits par THÜNBERG en 1815 ont déjà été revus en partie par SCHULZ (1912). Grâce à l'obligeance de M. B. KULLENBERG, j'ai pu recevoir en communication les types, en parfait état, des espèces correspondant à des *Cerceris* paléarctiques, et qui sont conservés à l'Institut zoologique d'Upsal.

Philanthus algiricus THÜNBERG. 1815. SCHULZ dit simplement que le type, originaire de Barbarie, est une ♀ de *Cerceris* de 9,5 mm. Cet exemplaire est une ♀ de *C. sabulosa* PANZ., de la forme habituelle de l'Afrique du Nord, à dessins jaunes bien développés, comprenant entre autres deux taches au propodéum, la moitié antérieure du 2^e tergite, les 3^e et 5^e tergites, une bande, élargie sur les côtés, au 4^e, et l'ensemble des pattes. Cette sous-espèce nord-africaine étant très constante, je propose de la désigner sous le nom de *C. sabulosa algirica* THÜNBERG.

Philanthus albofasciatus THÜNBERG. 1815. Le type, d'origine inconnue, dont SCHULZ dit qu'il s'agit d'une ♀ de *Cerceris* de 12,5 mm., est un *albofasciata* ROSSI (nec auct.). Dans sa description, THÜNBERG ne cite pas ROSSI ; aurait-il cependant reçu ce spécimen de l'auteur italien ?

Philanthus lunulatus THÜNBERG. 1815. Une ♀ type, d'origine inconnue. Comme l'a indiqué SCHULZ, il s'agit d'un spécimen de l'espèce nommée *laminifera* COSTA par SCHLETTERER, mais qui est en réalité *bucculata* COSTA (voir plus loin). De même que pour l'espèce précédente, THÜNBERG ne cite pas ROSSI, qui a décrit une espèce sous le même nom. Le *lunulatus* de THÜNBERG est-il le même que celui de ROSSI ? Je n'en suis pas du tout certain ; les deux descriptions ne sont pas identiques. Dans ces conditions, je préfère, comme je l'ai indiqué plus haut, considérer *lunulatus* ROSSI comme non identifiable ; *lunulatus* THÜNBERG est cependant préoccupé et doit céder le pas à *bucculata* COSTA.

Philanthus biguttatus THÜNBERG. 1815. Deux ♂♂, originaires de Suède, dont j'ai désigné l'un comme lectotype ; tous deux sont d'ailleurs, comme il est admis, des *C. rybyensis* L.

Philanthus colon THÜNBERG. 1815. Un ♂ type, d'origine inconnue. Il ne me semble guère douteux qu'il s'agisse aussi d'un *rybyensis*, chez qui le 2^e tergite porte, outre une tache basale, quelques petites taches jaunes irrégulières dans sa partie postérieure. Ce n'est pas *hortivaga* KOHL chez qui de semblables taches apparaissent souvent.

Philanthus tricinctus THÜNBERG. 1815. Dans sa description, THÜNBERG ne cite pas SPINOLA qui a décrit sous le même nom un *Cerceris* sans doute différent. La collection contient un exemplaire type et un autre qui correspond à la var. b., d'origine inconnue. SCHULZ ne les a pas reconnus ; ce sont deux ♀♀ de *C. quadrifasciata* PANZ.

Les types de *Ph. pygmaeus*, qui est peut-être synonyme de *C. sabulosa* PANZ. et de *Ph. spiniger*, qui n'est probablement pas un *Cerceris*, n'existent plus dans la collection.

4. KLUG

A la suite d'une longue correspondance avec le professeur H. BISCHOFF, auquel je tiens à exprimer ici ma bien vive reconnaissance, l'identité des divers *Cerceris* décrits par KLUG, et dont les types se trouvent au Muséum de Berlin, est maintenant bien établie. Je ne parlerai ici que des espèces décrites d'Andalousie, en 1835, dans « Waltl Reise nach Tirol... », laissant pour la 2^e partie de ces notes celles des « Symbolae physicae ».

Cerceris bicincta KLUG 1835. Un mâle type appartenant à l'espèce généralement nommée *quadrifasciata* DUFOR. La dénomination de KLUG a la priorité.

Cerceris sesquicincta KLUG 1835. Un mâle type appartenant à la même espèce que le précédent.

Cerceris interrupta KLUG 1835. Une ♀ type, appartenant encore à *quadrifasciata*. KLUG avait par la suite reconnu l'identité de ces 3 « espèces », comme le prouve une étiquette figurant dans la collection. SCHLETTERER les avait considérées comme synonymes de *rybyensis* L.

Cerceris media KLUG 1835. Une ♀ type qui appartient à l'espèce que SMITH a décrite plus tard sous le nom de *capitata*, et non à *arenaria* comme l'admettait SCHLETTERER. Le nom donné par KLUG doit être utilisé.

Cerceris signata KLUG 1835. Un ♂ type, synonyme de *fimbriata* ROSSI, et non de *sabulosa* PANZ., comme le supposait SCHLETTERER.

5. BRULLÉ

Des trois espèces décrites par cet auteur, l'une, *C. lepida*, ne se trouve malheureusement pas dans les collections du Muséum de Paris.

Cerceris flavicornis BRULLÉ 1832. Le ♂ type, de Morée, correspond bien, comme l'avait supposé SCHLETTERER, à *C. conigera* DAHLB. Le nom donné par BRULLÉ a la priorité.

Cerceris concinna BRULLÉ 1840. Une ♀, correspondant à l'acception habituelle, portant une étiquette : « Canaries. Webb et Berthelot 3-41 », pourrait être considérée comme type.

6. LEPELETIER

Je me fais un plaisir de remercier ici mon collègue L. BERLAND qui, depuis longtemps déjà, m'autorise à étudier les riches collections d'Hyménoptères du Muséum de Paris. Celles-ci contiennent entre autres une précieuse boîte où sont conservées une bonne partie des espèces de *Cerceris* décrites par LEPELETIER en 1845 ; on peut considérer comme types les exemplaires portant une étiquette à bords rouges avec le nom de l'espèce écrit de la main de l'auteur. Certaines espèces de l'Afrique du Nord (Oran) ne se trouvent pas dans cette boîte, mais on les trouve dans la collection LUCAS ; lorsque ces formes n'ont été signalées d'Algérie par LUCAS qu'avec la mention : Oran (Lepelletier), on peut admettre que ces exemplaires sont des types.

Cerceris nasuta LEP. 1845. Oran. Une ♀, dans la collection LUCAS est un *C. solitaria* DAHLB. (= *erythrocephala* DAHLB.) ; la synonymie avait déjà été supposée par VON SCHULTHESS (1926). Le nom est préoccupé par *C. nasuta* LATR. et *C. nasuta* DAHLB.

Cerceris bidentata LEP. 1845. Paris. Une ♀ type est synonyme, comme l'a déjà signalé BERLAND (1925) de *C. quadrifasciata* PANZ. La lame préapicale du clypéus est un peu échancrée.

Cerceris subdepressa LEP. 1845. Paris. Trois ♀♀ ; synonyme, comme l'avait établi SCHLETTERER, de *quinquefasciata* ROSSI.

Cerceris breviostris LEP. 1845. Paris. Une ♀, sans tête et avec deux segments abdominaux seulement. Synonyme de *C. interrupta* PANZ., comme l'avait noté SCHLETTERER.

Cerceris Dufouri LEP. 1845. Saint-Séver. Une ♀ ; SCHLETTERER le considérait comme synonyme de *C. interrupta* ; c'est en réalité *C. quadrifasciata* PANZ. Le nom de *Dufouri*, préoccupé, a été changé en *Fargei* par SMITH.

Cerceris capito LEP. 1845. Oran. Une ♀ dans la collection LEPELETIER, 10 ♀♀ dans la collection LUCAS. Correspond à l'acception moderne (GINER MARI 1941 b).

Cerceris laticincta LEP. 1845. Oran. Une ♀ dans la collection LEPELETIER, 3 ♀♀ dans la collection LUCAS. Espèce très voisine morphologiquement de *tenuivittata* DUFOR, bien reconnue par MORICE (1911). Un ♂, sans tête, dans la collection LEPELETIER est un *C. solitaria* DAHLB.

Cerceris Lindeni LEP. 1845. Oran. Une ♀ dans la collection LUCAS. L'espèce a été bien reconnue par GINER MARI (1941 b), mais elle doit être considérée comme sous-espèce de *rutila* SPIN. Le *C. lindeni* de SCHLETTERER est une tout autre espèce.

Cerceris vittata LEP. 1845. Oran. Une ♀ dans la collection LUCAS. L'espèce a été reconnue par GINER MARI, quoique cet auteur attribue à l'espèce une forme d'abdomen qu'elle n'a pas en réalité.

Cerceris argentifrons LEP. 1845. Saint-Séver. Deux ♂♂ et six ♀♀ sont des *C. bupresticida* DUFOR et non *rubida* JUR., comme l'indique SCHLETTERER. Le nom, préoccupé, a été changé en *frontalis* par SMITH.

Cerceris minuta LEP. 1845. Saint-Séver et Nevers. Quatre ♂♂ et 1 ♀ sont bien, comme il est généralement admis, des *C. sabulosa* PANZ. Pourrait éventuellement devenir une sous-espèce.

Cerceris clitellata LEP. 1845. Oran. Deux ♂♂ et 1 ♀ dans la collection LEPELETIER ; 3 ♀♀ dans la collection LUCAS. Tous ces spécimens sont des *C. circularis* F. (= *dacica opulenta* MORICE) et non des *sabulosa* PANZ., comme il est généralement admis.

Cerceris rufiventris LEP. 1845. Oran. Une ♀, sans tête, dans la collection LEPELETIER, 3 ♀♀ dans la collection LUCAS. GINER MARI (1941 a) a bien reconnu cette espèce, au moins en ce qui concerne la ♀. Elle n'est donc pas synonyme, comme le supposait SCHLETTERER, de *capito* LEP.

Cerceris fasciata LEP. 1845. Oran. Deux ♂♂ dans la collection LUCAS. Comme l'avaient supposé VON SCHULTHESS et ROTH (1926), il s'agit de *C. solitaria* DAHLB. Le nom de *fasciata*, préoccupé, a été changé en *algerica* par SCHLETTERER, mais ce dernier nom est lui-même préoccupé par *algerica* THÜNGB.

Cerceris foveata LEP. 1845. Oran. Un ♂ dans la collection LUCAS. Comme l'a reconnu GINER MARI, il s'agit du ♂ de *C. vittata* LEP.

Les espèces d'autres auteurs ont été correctement interprétées par LEPELETIER, à l'exception des ♂♂ de *ferreri* LIND, qui sont des *arenaria* L.

7. L. DUFOR

Les types des espèces décrites par L. DUFOR dans divers travaux se trouvent au Muséum de Paris, où ils ont déjà été étudiés en 1928 par SHESTAKOV ; je désire cependant apporter ici quelques compléments aux conclusions de l'auteur russe.

Cerceris nigrocincta DUF. 1853. Les 2 ♀♀ types ne sont pas synonymes de *hispanica* RAD., mais de *C. vittata* LEP. Le nom donné par DUFOUR tombe donc en synonymie, tandis que *hispanica* doit se nommer, comme nous l'avons vu, *abdominalis* F.

Cerceris bupresticida DUF. 1841. Un ♂ et 2 ♀♀ correspondant à l'acception habituelle.

Cerceris elegans DUF. 1853. Comme l'indique SHESTAKOV, 1 ♀ est = *bupresticida* DUF., 1 ♂ = *straminea* DUF. et 1 ♀ = *circularis* F. (= *dacica opulenta* MORICE); un dernier spécimen, non identifié par SHESTAKOV, est un ♂ de cette dernière espèce, à laquelle correspond la description. *C. elegans* DUF., d'ailleurs préoccupé par *C. elegans* EV. est donc synonyme de *circularis* F.

Cerceris straminea DUF. 1853. Une ♀, correspondant à l'acception moderne (GINER MARI 1941 b).

Cerceris quadrimaculata DUF. 1849. Comme je l'ai indiqué plus haut, il existe un synonyme plus ancien : *bicincta* KLUG.

Cerceris tenuivittata DUF. 1849. Une ♀, de Madrid. Comme l'a justement noté GINER MARI (1941 a), l'espèce, dont *rufipes* SM. (nec F.), *fuscipennis* COSTA et *melanothorax* SCHLETT. sont synonymes, est distincte de *media* KLUG (= *capitata* SM.).

Cerceris dorsalis DUF. 1849. Comme l'indique SHESTAKOV, deux ♀♀ sont des *lunata* COSTA, auxquelles la description correspond bien; quant à la 3^e, c'est un exemplaire d'*eryngii occidentalis* GINER. Le nom est préoccupé par *C. dorsalis* EV.

8. DAHLBOM

Le Dr R. MALAISE a bien voulu m'envoyer à l'examen les types des *Cerceris* d'Égypte brièvement décrits en 1845 par DAHLBOM dans le supplément des « Hymenoptera europaea » et qui figurent dans la collection HEDENBORG, au Muséum de Stockholm.

Cerceris luxuriosa DAHLB. 1845. Un ♂ type, de Syrkut, correspond à l'espèce décrite plus tard par SCHLETTERER sous le nom de *subimpressa*, comme j'ai pu m'en convaincre par l'examen simultané des deux types.

Cerceris dispar DAHLB. 1845. Une ♀ type, d'Égypte, correspond à la forme décrite de Chypre par GINER MARI (1945) sous le nom de *lunata* race *cypriaca* et qui est, comme je l'ai montré (1947) une espèce distincte. Pour cette espèce, comme je l'ai déjà signalé pour d'autres Sphécides de la collection HEDENBORG, il est possible que la patrie d'origine soit Rhodes et non pas l'Égypte.

Cerceris histrio DAHLB. 1845. Un ♂ type et un paratype (dans ma collection), d'Égypte appartiennent à l'espèce que l'on considère,

à juste titre me semble-t-il (MORICE, MOCHI, GINER MARI), comme étant *fischeri* SPIN.

Cerceris solitaria DAHLB. 1845. Un ♂ type et un paratype (dans ma collection) d'Égypte. Comme certains auteurs l'avaient supposé, il s'agit du ♂ de *C. erythrocephala* DAHLB. Le nom de *solitaria*, imprimé quelques lignes plus haut, a la priorité. Les types sont très foncés et correspondent à peu près à la forme que MOCHI (1939) a décrite sous le nom de *gynochroma*.

Cerceris erythrocephala DAHLB. 1845. Une ♀ type, d'Égypte, qui est bien l'espèce connue actuellement (MOCHI, GINER MARI) sous ce nom, mais qui doit donc se nommer *solitaria* DAHLB.

Cerceris syrkuti DAHLB. 1845. Une ♀ type, de Syrkut et un ♂ allotype, de Nubie inférieure. Je reviendrai dans un autre travail sur cette espèce qui ne me semble être qu'une forme à premier tergite ferrugineux d'*albicincta* KLUG.

9. ACH. COSTA

La collection de cet auteur, qui a passablement souffert, est déposée au Musée de Naples. Grâce à l'obligeance du D^r LA GRECA, j'ai pu recevoir à l'examen les types de plusieurs espèces ; d'autres types semblent malheureusement avoir disparu.

Cerceris propinqua COSTA 1860. En 1869, COSTA a admis qu'il ne s'agit que d'une variété peu tachée de jaune de *C. ferreri* LIND. J'ai désigné comme lectotype une ♀ de Naples qui est une ♀ habituelle de *ferreri*. Une autre ♀, sans provenance, ressemble, par la forme de son clypéus aux *ferreri* nord-africains.

Cerceris scutellaris COSTA 1869. Une ♀ type, de Sardaigne. Il s'agit d'un individu qui ne diffère guère de *ferreri* que par sa coloration jaune très étendue. L'examen d'un matériel plus abondant permettra de savoir s'il s'agit d'une race locale, peut-être synonyme de *insularis* SMITH, de Sicile, ou s'il ne s'agit que d'une simple forme individuelle.

Cerceris bucculata COSTA 1860. J'ai désigné comme lectotype une ♀ de Naples ; une autre ♀, de Toscane, appartient à la même espèce, tandis que 2 ♂♂ et 2 ♀♀ sont des *ferreri* LIND. Le *C. bucculata* est l'espèce que SCHLETTERER a par erreur décrite sous le nom de *laminifera* COSTA. Par contre, le *C. bucculata* SCHLETT. (nec COSTA) est une espèce distincte, de l'Europe orientale, que je propose de nommer **impercepta** nom. nov. Type : une ♀ de Hongrie, déterminée *bucculata* par KOHL (Mus. Vienne).

Cerceris laminifera COSTA 1869. Une ♀ lectotype, de Toscane, ainsi qu'une autre ♀ et deux ♂♂ appartiennent à la même

espèce : *cunicularia* SCHRANCK (= *labiata* F.)¹. Une légère différence dans la forme du clypéus de la ♀ permettra peut-être de considérer *laminifera* comme sous-espèce.

Cerceris labiata COSTA (nec F.) 1869. Comme on vient de le voir, c'est le *C. laminifera* COSTA qui correspond au *C. labiata* F. Il en résulte que le *C. labiata* COSTA, de la Terre d'Otrante qui, d'après la description, semble bien être une espèce distincte, doit porter un nom nouveau ; je propose **costai**. Je ne connais pas cette espèce et je ne sais pas si elle figure dans la collection COSTA.

Cerceris fuscipennis COSTA 1869. Un ♂ type, de Toscane, est un exemplaire de *tenuivittata* DUF.

Cerceris spreta COSTA 1859. Espèce mise en synonymie par son auteur, en 1869 avec *quadrifasciata* PANZ., ce qui est confirmé par l'examen d'un ♂ lectotype et de 2 ♀♀, des Monti Vergine.

Cerceris luctuosa COSTA 1869. Une ♀, du Piémont, que j'ai désignée comme lectotype et deux autres ♀♀ appartiennent à l'espèce généralement connue sous ce nom, mais qui doit s'appeler, comme je l'ai indiqué plus haut, *albofasciata* ROSSI.

Cerceris specularis COSTA 1869. Une ♀, de Brancalione, désignée comme lectotype, ainsi que 7 autres ♀♀ et 4 ♂♂ correspondent à l'acception usuelle de ce nom.

Cerceris lunata COSTA 1869. Un ♂, de Brancalione, désigné comme lectotype, ainsi qu'un autre ♂ et 3 ♀♀ appartiennent à l'espèce désignée généralement sous ce nom.

Cerceris funerea COSTA 1869. Une ♀, en très mauvais état (privée de la plus grande partie de son abdomen), provenant de Sicile, peut être considérée comme type. Elle correspond bien à la description, mais pas du tout à l'espèce que SCHLETTERER et les auteurs suivants ont nommée *funerea* COSTA. A mon avis, il s'agit d'un individu très foncé de *lunata* COSTA, assez semblable à ceux que l'on rencontre au Maroc (subsp. *tenebricosa* GINER, décrit comme espèce). Si cette forme est constante en Sicile, elle pourrait constituer une sous-espèce.

Cerceris brutia COSTA 1869. L'espèce n'existe plus dans la collection mais, d'après la description, elle ne me semble pas différente de *bupresticida* DUF. Chez la ♀ de cette espèce, le bord antérieur du clypéus est toujours denticulé, mais les dents sont parfois usées ou difficiles à voir si les mandibules ne sont pas ouvertes ; des individus à propodéum et premier tergite tachés de jaune ne sont pas rares.

Cerceris variolosa COSTA 1869. Le type n'existe plus dans la collection, mais il s'agit sans doute de *C. bicincta* KLUG (= *quadrimaculata* DUF.).

¹ RICHARDS (1935) a montré que le nom de *Crabro labiatus* F. est préoccupé ; l'espèce généralement nommée *Cerceris labiata* F. doit se nommer *cunicularia* SCHRANCK.

Cerceris geneana COSTA 1869. Cette espèce ne figure pas non plus dans la collection, et je ne sais à quoi elle correspond.

Cerceris albofasciata COSTA (nec ROSSI) 1869. D'après un exemplaire ♀ figurant dans la collection, l'espèce à laquelle COSTA donne ce nom est *eryngii* MARQUET.

Je n'ai pas examiné les espèces d'autres auteurs que COSTA cite dans son «*Prospetto*», mais, d'après les descriptions, elles ont été correctement interprétées.

10. MARQUET

MARQUET a décrit trois espèces de *Cerceris* du sud de la France, dont SCHLETTERER n'a pas tenu compte dans sa monographie.

Cerceris rostrata MARQUET 1875. Comme l'auteur l'a lui-même relevé en 1881, l'espèce est synonyme de *flavicornis* BRULLÉ (= *conigera* DAHLB.); le nom de *rostrata* est d'ailleurs préoccupé (SMITH 1873).

Cerceris euphorbiae MARQUET 1875. Le ♂ a été décrit en 1875, la ♀ en 1881. D'après la description, l'espèce est sans doute synonyme de *quadrifasciata* PANZ.

Cerceris eryngii MARQUET 1875. Espèce décrite d'après 3 ♀♀ de Béziers; en 1881, l'auteur signale qu'elle pourrait être une variété d'*ornata* (*rybyensis* L.). Il s'agit en réalité d'une espèce bien distincte, répandue dans toute l'Europe méridionale, avec une sous-espèce (*occidentalis* GINER) en Afrique du Nord, et dont je donnerai une description complète dans un travail sur les *Cerceris* de France. Elle a été décrite plus tard par SCHLETTERER, de Dalmatie, sous le nom de *haueri*, comme j'ai pu le vérifier par l'examen d'un individu typique; *C. robusta* SHESTAKOV (1916), tout au moins un exemplaire de Sébastopol déterminé par son auteur (Musée de Vienne) est synonyme aussi. GINER MARI (1941 a), sous le nom de *funerea*, a probablement confondu *fimbriata* ROSSI et *eryngii* MARQUET. Au Muséum de Paris, une ♀ de Béziers (Coll. PÉREZ) est probablement l'un des trois spécimens originaux de MARQUET; la description que donne l'auteur de la coloration très caractéristique de cette espèce permet d'ailleurs de la reconnaître.

Principales synonymies nouvelles résultant de cette étude

(Les noms valables sont en tête)

C. rufipes F. = *tuberculata* VILL.

C. circularis F. = *C. dacica opulenta* MORICE, *elegantula* SHEST., *clitellata* LEP.

- C. circularis dacica* SCHLETT. = *C. dacica* SCHLETT.
C. abdominalis F. = *C. hispanica* RAD., *nigrocincta* auct., nec DUFOUR.
C. albofasciata ROSSI = *C. luctuosa* COSTA.
C. sabulosa dahlbomi nom. nov. = *C. albofasciata* DAHLB. et auct., nec ROSSI.
C. fimbriata ROSSI = *C. funerea* SCHLETT. et auct., nec COSTA.
C. bicincta KLUG = *C. quadrimaculata* DUFOUR.
C. media KLUG = *C. capitata* SMITH.
C. flavicornis BRULLÉ = *C. conigera* DAHLBOM.
C. luxuriosa DAHLB. = *C. subimpressa* SCHLETT.
C. dispar DAHLB. = *C. cypriaca* GINER.
C. solitaria DAHLB. = *C. erythrocephala* DAHLB.
C. bucculata COSTA = *C. laminifera* SCHLETT. nec COSTA.
C. impercepta nom. nov. = *C. bucculata* SCHLETT. nec COSTA.
C. costai nom. nov. = *C. labiata* COSTA nec F.
C. lunata funerea COSTA = *C. funerea* COSTA nec auct.
C. eryngii MARQUET = *C. haueri* SCHLETT., *robusta* SHEST. (p. p.)

BIBLIOGRAPHIE

Je ne signale ici que les travaux postérieurs au catalogue de DALLA TORRE.

- BEAUMONT DE, J., 1947. *Sphecidae de l'île de Chypre*. Mitt. schweiz. ent. Ges., 20, p. 381—402.
 BERLAND, L., 1925. *Hyménoptères Vespiformes I*. Faune de France, 10.
 GINER MARI, J., 1941. a. *Monografía de los Cerceris de España*. Eos 15 (1939), p. 7—93.
 — 1941. b. *Los Cerceris del Africa paleartica*. Id., 17, p. 135—291.
 — 1945. *Algunos Cerceris del Mediterráneo oriental*. Id., 20, p. 247—256.
 MOCHI, A., 1939. *Revisione delle specie egiziane del Genere Cerceris Latr.* Bull. Soc. Fouad Ier Entom., 22 (1938), p. 136—228.
 MORICE, F. D., 1911. *Hymenoptera aculeata collected in Algeria. The Sphegidae*. Trans. ent. Soc. London, p. 62—135.
 RICHARDS, O. W., 1935. *Notes on the Nomenclature of the Aculeate Hymenoptera, with special reference to British Genera and Species*. Trans. ent. Soc. London, 83, p. 143—176.
 SCHULTHESS VON, A., 1926. *Neue Grabwespen aus Nordafrika*. Konowia, 5, p. 150—160.
 SCHULTHESS VON, A. et ROTH, P., 1926. *Contribution à la connaissance de la faune des Hyménoptères de l'Afrique du Nord. 2^e partie: Fossores*. Bull. Hist. nat. Afr. N., 17, p. 206—219.
 SCHULZ, W. A., 1912. *Älteste und alte Hymenopteren skandinavischer Autoren*. Berlin. ent. Z., 57, p. 52—102.
 SHESTAKOV, A., 1915. *De speciebus novis generis Cerceris Latr.* Rev. russe Entom., 15, p. 8—15.
 — 1918. *Matériaux pour servir à une faune des Guêpes du genre Cerceris Latr. du Turkestan*. Ann. Mus. zool. Ac. Sc. Russie, 22, p. 118—166.
 — 1928. *Notes sur les espèces du genre Cerceris dans la collection Léon Dufour*. Bull. Mus. Hist. nat. Paris, p. 266—268.