

**Zeitschrift:** Schweizer Schule  
**Herausgeber:** Christlicher Lehrer- und Erzieherverein der Schweiz  
**Band:** 82 (1995)  
**Heft:** 1: Drogenprophylaxe

**Artikel:** Die Drogen : eine ungewöhnlich gewöhnliche Ware  
**Autor:** Hochstrasser, Franz  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-526365>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 26.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Die Drogen: Eine ungewöhnlich gewöhnliche Ware

---

*Franz Hochstrasser geht von der Beobachtung aus, dass die Drogen nichts anderes als eine Ware sei. Damit spannt er den Bogen zum Konsumismus als einer in unserer Gesellschaft vorherrschenden Lebensform. Seine These: In der Drogen werden die Widersprüche einer auf Konsum basierenden Gesellschaft auf den Punkt gebracht.*

Das sogenannte Drogenproblem ist komplex. Kulturelle, ökonomische, sozialpsychologische, politische und auch unmittelbar dinglich-stoffliche Fragen sind darin konglomeratartig verdichtet. Die Zerteilung des Konglomerats ist nicht einfach vorzunehmen. Auch wenn wir uns auf die Drogen selbst konzentrieren, geraten wir in vielfältige Widersprüche – der Titel weist bereits darauf hin. Im folgenden konzentriere ich mich darauf, die Drogen als eine auf dem Markt auftretende Ware und ihren Konsum darzustellen. Dabei kann ich chemische und medizinische Differenzierungen vernachlässigen, um typische Merkmale «der Drogen» um so deutlicher zu zeigen.

---

## «Das Drogenproblem ist nicht lösbar»

*Die Einschätzungen des Drogenproblems und die Auffassungen darüber, wie es anzugehen sei, liegen völlig kontrovers.*

Was als Drogenproblem erscheint, ist hierzulande vor allem der individuelle und gesellschaftliche Umgang mit jenen Drogen, die durch das Betäubungsmittelgesetz als illegal erklärt sind. Die Einschätzungen des Problems und die Auffassungen darüber, wie es anzugehen sei, liegen völlig kontrovers. Die einen, welche die Prohibitionspolitik weiterführen wollen, setzen auf Repression. Die anderen – unter ihnen auch sehr viele Fachleute aus dem Bereich der Suchthilfe – fordern die Liberalisierung der Drogenpolitik. Sie formulieren auf verschiedensten Ebenen ihre Vorschläge. Ich zähle einige von ihnen auf, um die Dimensionen des Problems sichtbar werden zu lassen:

- Die *Dämonisierung*, mit der Drogen und Drogenabhängige ins gesellschaftliche Abseits gedrängt werden, muss aufgebrochen werden. Das geschieht unter anderem durch den Einbezug der legalen Drogen – Koffein, Teein, Alkohol, Nikotin, Medikamente – in die Gesamtschau. Oder dadurch, dass der Angstmachersatz «einmal Drogen, immer Drogen» aufklärend durch Fakten ersetzt wird, die zeigen, dass ein nicht unerheblicher Teil des konsumierten Heroins durch gelegentliche Heroinkonsumenten, also nicht durch Süchtige beansprucht werden (in den USA etwa sind es 40%, vgl. Tanner, 1994, 121).
- Statt Exorzierung der Drogen aus der Kultur sollten sie in diese eingeführt werden. «Mit dem Begriff der *Enkulturation* wird der Prozess der Verbreitung und Integration fremder Kulturelemente beschrieben» (Stö-

ver, 1994, 71). Dies würde eine Normalisierung des Umgangs mit Drogen bedeuten. Ihr Konsum wäre in soziale und regelgestützte Settings eingebettet, in welchen die kreativen und genussbereitenden Potenzen der Drogen genutzt werden könnten.

- Die *Drogenfreigabe*, die eigentliche Konsumliberalisierung greift weiter: Sie behandelt Drogen wie andere Waren und macht sie somit den Käufern und Käuferinnen frei zugänglich. Es gibt verschiedene Abstufungen der Freigabe. Die einen fordern die ärztlich kontrollierte Drogenabgabe, andere den freien Handel in Spezialgeschäften; Günter Amendt sieht die Freigabe im Rahmen eines Staatsmonopols (1992, 22f.). All diesen Modellen ist gemeinsam, dass sie die Gesundheit der Konsumierenden (durch Abgabe sauberer, nicht «gestreckter» Stoffe) fördern, den Drogengebrauch im Rahmen mehr oder weniger kontrollierender Regeln normalisieren und den durch die Prohibition entstehenden und geförderten Schwarzmarkt beschränken oder gar auflösen wollen.
- Sowohl für die Prävention wie für die Arbeit mit Drogenabhängigen wird die *Abkehr* vom bigotten *Abstinenzpostulat* gefordert. Stattdessen sind Konzepte und Aktivitäten bedürfnisorientiert und akzeptierend gegenüber potentiellen bzw. faktischen Drogenabhängigen zu gestalten. In dem man ihnen das Selbstbestimmungsrecht zurückgibt, löst man sie zugleich aus ihrem Opferstatus und aus der sekundären Abhängigkeit von sozialen Institutionen (vgl. dazu Böllert und Otto, 1994, besonders 27–43).

*Alle Vorschläge räumen realistisch ein, dass auch unter Verwirklichung ihrer Forderungen das Drogenproblem nicht gelöst ist...*

All diesen Vorschlägen ist eines gemeinsam: Sie sehen sich als Beiträge zur Entschärfung von Aspekten des Drogenproblems. Oder umgekehrt: Sie räumen realistisch ein, dass auch unter Verwirklichung ihrer Forderungen das Drogenproblem nicht gelöst ist – noch gelöst werden kann.

Das ist der Punkt. Dem muss nachgegangen werden.

---

### **Die Drogen ist eine gewöhnliche Ware**

Zunächst: *Die Drogen ist eine Ware*. Eine Ware ist ein Ding, das hergestellt wurde, um auf dem Markt an einen interessierten Käufer gegen Geld getauscht zu werden. Die Marktgemeinschaft ist also vordem eine warenproduzierende Gesellschaft. Die Warenproduktion verläuft gemäß kapitalistischer Gesetzmäßigkeiten. Das bedeutet unter anderem, dass der Produzent nicht primär an seinem Produkt, sondern an dessen Wert interessiert ist. Und dennoch muss ihn auch das Produkt selber interessieren, denn die Käufer und Käuferinnen erwerben es nur, wenn sie es gebrauchen können; sie interessieren sich ihrerseits also primär für seinen Gebrauchswert.

Brot hat den Gebrauchswert als Nahrungsmittel, das Fahrrad als Transportmittel, die Zeitung als Informationsmittel. Auch die Drogen – in Südamerika oder Südostasien produziert und hierher auf den schwarzen Markt gebracht – hat Gebrauchswerte. Ihre Bedeutung wechselt je nach gesellschaftlich-kulturellem Umfeld. Drogen können beispielsweise als Heilmittel, als Nahrungsmittel, als Mittel zur Änderung von Bewusstseinszu-

*Die Drogen ist eine gewöhnliche Ware – auch als Gebrauchswertversprecherin.*

ständen dienen. *Die Ware Drogen unterscheidet sich also bezüglich ihres Warendaseins in nichts von anderen Waren.* Lediglich in der Besonderheit ihres Gebrauchswerts ist sie anders – darin aber auch wieder gleich mit allen Waren, die ihrerseits ebenfalls anders sind.

Jegliche Ware unternimmt nach ihrer Produktion gewissermassen eine Marktreise, bis sie auf ihre Käuferschaft stösst. Sie zirkuliert auf dem Markt; dieser wird daher auch als Zirkulationssphäre bezeichnet. Es stellt sich nun die Frage, was sie tun muss, damit eine Käuferschaft auf sie aufmerksam wird. Denn sie muss in irgendeiner Weise heraustreten aus der Fülle all der produzierten Dinge, die sich ebenfalls auf dem Markt tummeln. Sie gibt daher den potentiellen Käufern und Käuferinnen *Gebrauchswertversprechen* ab. In unseren obigen Beispielen: «Wenn du mich kaufst, gebe ich Dir Nahrung, Mobilität, Information, Heilung» (die Werbung ist also im wesentlichen nur eine Unternehmung zum Transport der Gebrauchswertversprechen). *Auch als Gebrauchswertversprecherin bleibt die Drogen eine gewöhnliche Ware.*

Mit dem Kauf beziehungsweise Verkauf einer Ware ist jedoch ihr Zweck noch nicht erfüllt. Ihre Reise geht weiter, etwa als Nahrung in den Darm oder als Information in den Kopf der Person, die sie gekauft hat. Dies geschieht dadurch, dass jene Person die Ware tatsächlich – ihren Versprechen folgend – gebraucht, sie also konsumiert.

*Der Konsum* ist zugleich Vernichtung der Ware. In dieser ihrer Auslöschung liegt *ihr eigentlicher Zweck*. Sie macht somit Platz für eine neue Ware, die ihrerseits wiederum – mit ökonomischem Gewinn für den Produzenten beziehungsweise Verkäufer, mit materiellem oder psychischem «Gewinn» für den Käufer beziehungsweise Konsumenten – verbraucht wird. Offensichtlich ist also der Warenproduktion das Prinzip der Serie eingeschrieben: Mit ganz wenigen Ausnahmen werden die Waren in Serie produziert, Drogen genauso wie Automobile, Armbanduhren oder Computerdisketten.

---

## **Der konsumistische Konsum der Waren**

Aufeinfachster Ebene produzierten die Menschen ursprünglich Dinge, die sie zu ihrem Leben brauchten – Lebensmittel im engeren oder weiterem Sinne also. Ihre produktiven und konsumtiven Aktivitäten standen in einem relativen Gleichgewicht. Denn sie mussten – und müssen auch heute – ihre Produkte konsumieren und sich damit reproduzieren, um neuerlich produktiv tätig sein zu können.

Anders verhält es sich im Konsumismus. Er ist in unseren Breitengraden inzwischen zu einer *prägenden Kulturform* geworden, in welcher das erwähnte Gleichgewicht gestört ist. Es besteht ein massiver *Überkonsum*. Der ökonomische Antrieb dazu liegt im Profitmotiv, aus welchem heraus eine unübersehbare, auf die Menschen eindrängende Warenfülle produziert wird (Diese Fülle kann nur erreicht werden mittels Raubbau an der Natur und Ausbeutung der Dritten Welt; darauf gehe ich hier nicht weiter ein.).

So ist unsere Lebenswelt einer umfassenden Verwarung unterworfen. Es gibt nichts mehr, das nicht zur Ware gemacht wird: die täglichen Gebrauchsgüter sowieso, aber auch die Kunst, die Politik, die Landschaft oder die Historie. Selbst der Mensch wird zur Ware gemacht (die gegenwärtige Debatte um Organspenden ist auch unter diesem Aspekt zu betrachten).

Je grösser die Warenfülle, je vergleichbarer dadurch die einzelnen Waren, desto gezielter müssen sie ihre Konsumenten zu erreichen trachten. Der Gebrauchswert und das auf ihn bezogene Versprechen reichen im Durchschnitt nicht mehr hin. Die Ware «sucht» den Konsumenten. Sie ortet, wie sie ihn an sich binden könne. Der *Klinkmechanismus*, den sie hierfür einsetzt, heisst Genuss. Dieser liegt mitten im Grenzbezirk von Körper und Psyche, ist immer bereit, als Bedürfnis geweckt und (hier mit einer entsprechenden Ware) befriedigt zu werden. Das Gebrauchswertversprechen wird zunehmend umgeformt, zuweilen gar verdrängt durch das *Genussversprechen*; die sexistische Werbung ist ein Ausdruck davon. Die Waren greifen in das Bedürfnissystem ihrer potentiellen Konsumenten und Konsumentinnen ein und prägen es nachhaltig (wer hätte nicht schon die Unruhe vor dem Neunuhrkrimi, die leise Eitelkeit mit einer Armanibrille auf der Nase oder das prickelnde Körpergefühl beim Beschleunigen des Autos verspürt?). Es geschieht ein unmittelbarer Zugriff auf die Menschen durch die Waren. Ihr ehemaliges Gebrauchswertversprechen wandelt sich zunehmend und durchgängig zu einem Gebrauchsgebot, zum unaufhörlichen *Konsumdiktat*, das da lautet: Konsumiere mich!

Diese Unaufhörlichkeit ist in der Serienproduktion der Waren begründet. Kaum ist eine konsumiert, rückt eine weitere nach. So muss – der Sinn der Waren besteht ja in ihrer Auslöschung – denn auch unaufhörlich konsumiert werden. Der konsumistische Konsum ist dem Prinzip der *Masslosigkeit* unterworfen. Die Waren werden ihrerseits entsprechend konzipiert: sättigungsverhindernd (es wird zum Beispiel gesagt, dass dem Getränk Coca Cola ein «durstmachender» Bestandteil beigemischt sei). Der Genuss verwandelt sich in *Gier*, diese verstanden als unersättliches Streben nach neuen Genüssen. In diesen neuen, das Verhalten der Menschen steuernden Mechanismen ist die Beschleunigung ein treibendes Element: *Beschleunigung des Konsums* bis hin zum Konsum von Beschleunigung (das Auto wird damit von einer Mobilitäts- zu einer Akzelerationsmaschine, die Kilbi bietet nicht mehr den Luna-, sondern den technisch hochperfekten Beschleunigungspark).

*Der konsumistische Konsum ist dem Prinzip der Masslosigkeit unterworfen:  
der Genuss verwandelt sich in Gier.*

Die Komplexität dieser Mechanismen führt zu einer neuen, nun auch die sogenannte Freizeit- und Privatsphäre erfassenden *Verdinglichung der Menschen*. Auf früheren Kulturstufen, als der Konsum ursprünglich-gebrauchsorientiert verlief, bestimmten die Menschen die Waren: ihren Tausch beziehungsweise Kauf, den Zeitpunkt ihres Konsums und die Weise des Konsumierens. Im Konsumismus verkehrt sich das Verhältnis. Nicht mehr die Menschen bestimmen die Waren, sondern die Waren bestimmen die Menschen. Konsumdiktatorisch sozusagen. Nicht mehr die

Waren sind (Lebens-, Arbeits-, Genuss-) Mittel für die Menschen, sondern diese sind Mittel dafür, dass die Waren ihren «Sinn», nämlich die konsumtive Auslöschung erreichen. Als Mittler stehen die Menschen mitten in der Warenkette und sind als Einzelglieder von den Warendingen kaum mehr zu unterscheiden. So gewinnt der Titel, der über diesem Abschnitt steht, seine eigentliche Bedeutung: *Letztlich sind es die Waren, welche die Menschen gebrauchen, sprich konsumieren*, um die konsumistische Treiberei in Gang zu halten (vgl. zum Ganzen mein Buch, 1994).

### **Die Drogen ist eine idealtypische Ware**

Auf die Drogen bezogen ist festzustellen, dass sie auch unter konsumistischen Bedingungen mit anderen Waren vollends vergleichbar, also selber eine gewöhnliche Ware bleibt.

*Die Drogen unterscheidet sich in einem Punkt von anderen Waren: Sie trägt die Potenz, in den Konsumenten die Sucht nach eben dieser Drogen zu bilden.*

Und doch fällt sie auf. Sie unterscheidet sich von den anderen Waren insbesondere in ihrer dinglichen Beschaffenheit: Sie trägt die *Potenz*, in den die Drogen Konsumierenden die Sucht nach eben dieser Drogen zu bilden. Wenn ich das sage, geht es mir nicht um eine neue, hier stoffliche Dämonisierung des «Stoffs», sondern um die nüchterne Betrachtung dessen, was die Ware Drogen kennzeichnet. Dabei müssen wir uns bewusst bleiben: Es handelt sich um eine Potenz, also um eine Möglichkeit der Suchtbildung. Dass eine tatsächliche Sucht gebildet wird, hängt von vielen, hier nicht darzustellenden Bedingungen ab. Nur eine, aber eben zentrale Bedingung liegt in der Suchtbildungspotenz der Ware selber. Das ist, im Vergleich zu anderen Waren, etwas Ungewöhnliches.

Aus Sicht des Konsumismus schafft diese Tatsache aber idealtypische Verhältnisse. Die Ware Drogen erobert sich ihren Konsumenten oder ihre Konsumentin in der Weise, dass sie *abhängig* von ihr werden. Die Ware diktiert, die Menschen folgen. Sie unternehmen viel, um dem Diktat gerecht zu werden. Erschütternd wird dies sichtbar, wo infolge gesetzlicher Bestimmungen die Konsumierenden zur Beschaffungskriminalität gezwungen sind, um dem Warendiktat Folge leisten zu können.

In die Bedürfnisstruktur gräbt sich die Ware Drogen solchermassen ein, dass sie einen allumfassenden Stellenwert im Konsum der Konsumierenden einnimmt. Sie schafft sich damit ein Monopol vor den anderen Waren, wird eine *monopolistische* Ware, die in der Konkurrenz gegenüber den anderen Waren eindeutig obsiegt. Auch dies ist, zumindest aus der Sicht der Einzelware im Konsumismus, ein idealtypischer Fakt. Der Konsum wird tendenziell erhöht und zugleich beschleunigt – ein Kennzeichen konsumistischen Konsums überhaupt. Doch im Falle des süchtigen Drogenkonsums wird er gewissermassen «rationalisiert», indem die Drogen den Genuss aus dem Konsum des (einstigen) Genussmittels *verscheucht* und so die Bedürfnis- und dann die Fähigkeitsstruktur der Konsumierenden verkargt; sie stellt die Überflüssigkeit des Genusses her. Günter Amendt schreibt: «Sucht ist nur ein anderer Ausdruck für Genussunfähigkeit» (1992, 273).

*Die Idealtypik der Ware Drogen besteht insgesamt also darin, dass sie die konsumistischen Gesetzmässigkeiten optimal zur Wirkung bringt:* Befol-  
gung des Warendiktats, Vermehrung, Beschleunigung und Rationalisie-  
rung des Konsums, Unterwerfung der Konsumierenden unter die Ware,  
Abhängigkeit der Konsumierenden von der Ware. Jede Ware müsste ei-  
gentlich zum Ziel haben, sich wie die Drogen ihre Konsumenten und Kon-  
sumentinnen unterzuordnen – das wäre ideal für sie beziehungsweise ih-  
ren «Seinszweck». Doch es ist (vor allem) die Ware Drogen, die diese Ideal-  
typik erreicht und solchermassen als ungewöhnliche Ware auffällt.

Mit dieser Ungewöhnlichkeit ist allerdings nicht «das ganz andere» ge-  
meint. Bei genauerem Hinsehen verhält es ja eben nur so, dass das *Unge-  
wöhnliche die Zuspitzung des Gewöhnlichen* abgibt. Dass also die Ware  
Drogen im Konsumismus die gewöhnlichste aller Waren – und nur deshalb  
ungewöhnlich ist.

Ein letztes kann an der Ware Drogen studiert werden: Der Konsumismus  
gerät in einen Widerspruch mit sich selbst. Denn der masslose, gierige,  
unersättliche Konsum stösst an Grenzen; er ist also wirklich nur idealtypisch,  
nicht ideal. Die gesellschaftlichen Grenzen äussern sich in der De-  
batte, die in einem Gemisch von konservativer Lethargie und verschreck-  
ter Aufgeregtigkeit einen anderen politischen Umgang mit dem Konsum  
illegaler Drogen zum Thema hat. Es geht in dieser Debatte darum, das  
Drogenproblem ein Stückchen weit von der Grenze des gesellschaftlichen  
Randes zurückzuholen (der Bahnhof Letten in Zürich ist ein solcher  
Grenzbezirk). Aber auch individuell stösst der konsumistische Überkon-  
sum von Drogen an Grenzen. Zu hoher Konsum kann zu negativen körper-  
lichen, auch psychischen Folgen und zum Tode führen. Obwohl das  
Konsumdiktat konsequent befolgt wird, ist hier dem Konsumismus offen-  
sichtlich nicht gedient. Denn, um es realbrutal auszudrücken: Tote Konsu-  
menten sind schlechte Konsumenten. Die Unersättlichkeit müsste, auch  
dies ein Widerspruch, in eine «massvolle Masslosigkeit» überführt wer-  
den.

*Der Konsumismus  
gerät in einen Wider-  
spruch mit sich selbst,  
wie die Ware Drogen  
zeigt: Tote Konsu-  
menten sind schlechte  
Konsumenten.*

So erweist sich das Drogenproblem innerhalb des Konsumismus tatsäch-  
lich als unlösbar. In seiner gesellschaftlichen Bedeutung steht es nicht zu-  
erst für das Elend der Drogenabhängigen, sondern es bezeichnet, gerade  
mittels der Idealtypik der Ware Drogen, das Elend einer Kulturform, die  
sich im unaufhörlichen Konsum verläuft.

---

### Literatur

- Amendt Günter, Die Drogen, der Staat, der Tod. Auf dem Weg in die Drogengesellschaft. Hamburg, 1992.
- Böllert Karin und Otto Hans-Uwe (Hg), Umgang mit Drogen. Sozialpädagogische Handlungs- und Interventionsstrategien. Bielefeld, 1994.
- Hochstrasser Franz, Konsumismus und soziale Arbeit. Ein Essay. Bern, 1994.
- Stöver Heino, Drogenfreigabe. Plädoyer für eine integrative Drogenpolitik. Freiburg i. Br., 1994.
- Tanner Jakob, Drogen und Drogenprohibition – historische und zeitgenössische Erfah-  
rungen, in: Renggli René und Tanner Jakob, Das Drogenproblem. Geschichte, Erfahrun-  
gen, Therapiekonzepte. Berlin-Heidelberg, 1994.