

# Was wird gegen die Früh- und Osterkommunion der Kinder eingewendet und was ist darauf zu antworten?

Autor(en): [s.n.]

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Schweizer Schule**

Band (Jahr): **6 (1920)**

Heft 21

PDF erstellt am: **21.09.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-541811>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

tionalrat Fritsch, ein orientierendes Referat über die künftige Revision der Bundesverfassung. Für die Schulfrage hatte er das kurze Wort: „Beim Artikel 27 gibt es kein Rückwärts!“ Wir machen uns diese Worte zu eigen. Auch wir bekennen uns offen und freudig zu diesem Programme, wenn es uns gestattet ist, dem Worte „rückwärts“ den wahren Sinn zu geben. Auch wir sagen: im Artikel 27 darf es kein Rückwärts geben! Und wir gehen noch einen Schritt weiter und schreiben — sicher wieder im Sinne des Redaktors der „Schweiz-

Lehrerzeitung“: „Im Artikel 27 darf es keinen Stillstand geben“. Und wir schließen — sicher wieder im Sinne der Grundsätze, für die Herr Redaktor Fritsch immer eingetreten ist: „Im Artikel 27 muß es ein tapferes, entschiedenes Vorwärts geben, ein Vorwärts im Zeichen eines vermehrten Schutzes des religiösen Gewissens, im Zeichen einer vermehrten Gerechtigkeit und einer vermehrten Freiheit für alle und im Zeichen einer wahrhaft fortschrittlichen Pädagogik! L. R.

## Was wird gegen die Früh- und Ostkommunion der Kinder eingewendet und was ist darauf zu antworten?

(Vergl. dazu die Art. in Nr. 13, 15 und 16.)

Die Schwierigkeiten der praktischen Durchführung der Früh- und Ostkommunion der Kinder liegen hauptsächlich darin, daß man, anstatt die Anschauungen der Kommunionerlasse zu den seinigen zu machen, vielmehr seine eigenen Anschauungen in die Kommunionerlasse hineinträgt.

Wenn also Erzieher ausführlicheren Unterricht in der Sittenlehre zur Erstbeichte verlangen, ist dies gegen die Anschauung des Frühkommunionerlasses, der nur die der kindlichen Fassungskraft entsprechende Kenntnis der heilsnotwendigen Wahrheiten fordert. Mag so ein eingehenderer Unterricht auch noch so nützlich sein, der Frühkommunionerlaß verlangt ihn nicht. Insofern die Beichte der Erstkommunion vorausgehen muß, genügt eine ganz kindliche Besprechung der kindlichen Alters- und Gewohnheitsfehler. Vergleichen wir diese geringen Anforderungen des Frühkommunionerlasses mit den dormalen in der Unterstufe in Gebrauch stehenden Lehrplänen oder mit dem kleinen Katechismus, so machen wir die Wahrnehmung, daß Lehrplan und Katechismus weit über den Rahmen des Frühkommuniondekretes hinausgehen.

Erzieher also, die im Interesse der hl. Kommunion eine „verständnisvollere“ Beichte verlangen, verfallen in einen ähnlichen Irrtum wie jene, welche zur hl. Kommunion eine ganz besondere Heiligkeit und Vereinigung mit Gott verlangen. Hier allzu große Strenge in bezug auf die hl. Kommunion, dort auf die Beichte, wenigstens auf die Erstbeichte.

Wenn ferner Erzieher behaupten, die Unterscheidung des eucharistischen vom gewöhnlichen Brote sei nicht wörtlich,

sondern cum grano salis (mit der nötigen Einschränkung) zu verstehen, so scheint dies weder die ratio legis, der Geist des Gesetzes, noch der Text oder Kontext zu besagen. Täte darum der kleine Katechismus nicht gut, wenn er im Erstkommunionunterrichte die Lehre vom allerheiligsten Altarssakramente überhaupt wegließe und sich bezüglich Kommunion nur auf Empfang, Vorbereitung und Dankagung beschränkte? Das Kind wird, wenn es die Einsetzung des allerheiligsten Altarssakramentes unter Hervorhebung der Verteilung des eucharistischen Brotes durch Christus an die Apostel in der Erzählform der Bibel hört, leicht verstehen: Kommunizieren heißt, den lieben Heiland zu sich nehmen unter dem Außern des Brotes. Wenn so ein hoher Gast in die Seele kommt, muß man die Seele von Sünden reinigen (beichten) und mit Tugenden schmücken (brav sein); Gesunde dürfen von Mitternacht an nichts essen und trinken; nach der hl. Kommunion soll man noch wenigstens 10 Minuten in der Kirche bleiben und die Dankgebete aus dem Buche oder auswendig beten. Und dann heißt es brav bleiben und braver werden. Eine Belehrung über Gegenwart und Dauer derselben, über Gegenwärtigwerden in der hl. Messe, über Zusammenhang der Kommunion mit Messe und Opfer am Kreuze und ähnliches ist nicht einmal in akroamatischer Form (Erzählform) nötig, geschweige denn in erothematischer Form (Ausfrageform).

Ebenso wenig liegt es im Sinne des Erstkommuniondekretes, „nur in Notfällen sich mit dem unbedingt notwendigen Unterrichte zu begnügen, und daß das Dekret ein Mindestmaß angebe, das dem Missionär auf den Südseeinseln, in den Wäldern Bra-

filiens und bei den Eskimos als Norm für die Zulassung zur heiligen Kommunion dienen kann". Das Dekret ist an die ganze Welt gerichtet und stellt wohl ein Mindestmaß auf, aber für alle.

Gebote halten geht vor Sakramentempfang, und dies mit dem Worte des Herrn beweisen wollen: „Willst du zum Leben eingehen, so halte die Gebote,“ so spricht dies mehr für die bisherigen Ausführungen, als dagegen. Die heilige Kommunion ist erster Linie als Bewahrungsmittel vor der schweren und auch läßlichen Sünde gedacht. Die Bewahrung vor schwerer Sünde schließt aber die Befolgung der Gebote in ihren wesentlichen Forderungen mit ein. Gebote halten, um Sakramente zu empfangen, scheint Belohnung, somit jansenistisch zu sein; Sakramente empfangen, um Gebote zu halten, ist Mittel, ist katholisch. Hören wir übrigens das Erstkommuniondekret selber (Abs. 8): „Wenn auch der Erstkommunion eine eifrigere Vorbereitung und eine genauere Belehrung vorausgeht, was übrigens nicht überall geschieht, so ist doch der Verlust der ersten Unschuld, der vielleicht beim Empfange der heiligsten Eucharistie in den zarteren Jahren hätte vermieden werden können, immer zu beklagen.“

Das Dekret steht also auf dem Standpunkte: Lieber früher kommunizieren und die Unschuld bewahren, als mehr verstehen und unterdessen Gefahr laufen, die Unschuld zu verlieren.

Dies gibt uns auch die Antwort auf eine andere Schwierigkeit: Die allzufrühe Kommunion schwächt den Eindruck der Erstkommunionfeier auf das kindliche Gemüt, sowohl was Tiefe, als auch was Dauer anbelangt. Dadurch verliert die pädagogische Bedeutung der Erstkommunionfeier. Diese pädagogisch-psychologische Erwägung hat ja ihre Richtigkeit. Allein, ist die Kommunion im 8. Jahre wirklich allzufrüh, da sie der Stellvertreter Christi doch in diesem Alter wünscht? Und verliert die pädagogische Bedeutung der Erstkommunion nicht ungleich mehr durch Verschiebung um Jahre? Wie, wenn darüber die Unschuld des Kindes verloren geht? Aber es dürften doch Gebote und alle die vorbereitenden Übungen auf die hl. Kommunion samt dem öfteren Empfange des Bußsakramentes genügen, die Unschuld, auch wenn die Gefahren schon dringender werden, zu bewahren. Ja, aber wenn der Empfang der hl. Kommunion,

zumal der oftmalige, noch hinzukommt, der ja alle anderen Andachtsübungen weit an Wirksamkeit übertrifft, so ist die Bewahrung der Unschuld noch ungleich sicherer gestellt. Und sollte vielleicht der Stellvertreter Christi die erziehlische Bedeutung der Erstkommunionfeier nicht gekannt haben, als er trotzdem den Frühkommunionerlaß herausgab? Außerdem möge man diesen Eindruck nicht überschätzen. Es gibt Länder, wo der Zeremonienprunk überwiegt und überwuchert und zwar bei Kindern im vorgerückten Alter, wenn man überhaupt noch Kinder sagen darf.

Und ist denn der Eindruck auf achtjährige Kinder wirklich so gering? Keineswegs! Die bisherige Erfahrung spricht hier deutlich genug.

Wie klassisch ist der ebenso einfache, als hoheitsvolle Supernaturalismus der Kommunionerlasse! Lebendige und lebenbringende Vereinigung mit Christus in der hl. Kommunion schlägt weit alle Sisyphusarbeit menschlichen Denkens. Wie ungleich weiter brächten wir's doch durch liebevolles Eingehen auf die weisen Anordnungen des Stellvertreters Christi. Es spricht ja der göttliche Pädagoge und Psychologe Jesus Christus aus ihnen, und was er für gut findet, ist unser Bestes.

Die im Erstkommuniondekrete niedergelegte Auffassung, die hl. Kommunion sei in erster Linie das Bewahrungsmittel vor schwerer Sünde, führt uns auf das zeitlich frühere Ostkommuniondekret zurück. Dagegen hört man oft die Einwendung:

Der öftere Empfang der heiligen Kommunion hält nicht gleichen Schritt mit dem Wachstum der Tugenden, also ist sie überflüssig, wirkt nicht erziehlisch.

Vor allem sei bemerkt, daß hier nur von den erworbenen, nicht den eingegossenen Tugenden die Rede sein kann. Denn so lange die Kommunion nicht sakrilegisch ist, werden diese vermehrt. Ferner zeugt dieser Einwand eigentlich gar nicht gegen das Dekret, das ja als Hauptfrucht der hl. Kommunion nicht das Wachstum der Tugenden, sondern Bewahrung vor der schweren Sünde anführt.

Die hl. Kommunion soll möglichst früh, möglichst oft, möglichst gut empfangen werden. Fehlt eines, besonders das letztere, so fehlt auch etwas an der Vollkommenheit: es ist aber ein Mangel an Vollkommenheit immer noch besser, als der gänzliche Ruin des geistlichen Lebens.

Auch die weniger andächtige Kommunion erzielt noch großen Nutzen: Vermehrung der heiligmachenden Gnade, der eingegossenen Tugenden, Reinigung von läßlichen Sünden und Sündenstrafen, Bewahrung von schwerer Sünde. Sind das keine erziehlichen Vorteile? Wenn also die öftere heilige Kommunion nicht gleichen Schritt hält mit dem Wachstum der Tugenden, so folgt daraus, daß sie noch nicht andächtig genug oder noch nicht oft genug empfangen wurde. Der primäre, der absolute, der Hauptzweck, das opus operatum, wird immer erreicht, solange die Kommunion nicht sakrilegisch ist; der sekundäre, der relative, das opus operantis, nur bei andächtigem Empfange. Wenn also Kinder trotz öfterer Kommunion ihre Kinderfehler nicht ablegen, so ist das noch kein Beweis, daß die Kommunion keine erziehlichen Erfolge hat. Im Gegenteil, der wesentliche Erfolg ist damit schon erreicht, daß das Kind in keine schwere Sünde fällt, sie hat somit eminent erziehlichen Charakter. Fehlt ein Wachstum der Tugend, forsche man nach der Ursache; vielleicht liegt sie am Erzieher, vielleicht im schlimmen Einflusse der Umgebung, in der verderbten Anlage. Dann heißt es, noch mit größerem Eifer kommunizieren, denn ohne Kommunion wäre es sicher noch schlimmer, wäre vielleicht das übernatürliche Leben überhaupt schon erloschen.

Wenn entgegengehalten wird, daß die öftere, zumal die tägliche hl. Kommunion, vielleicht auch die frühe, wegen unzähliger äußerer Schwierigkeiten undurchführbar sei — wegen Mangel an Religionslehrern, Teilnahmslosigkeit und Widerstand der Eltern, wegen weiter Entfernung u. dgl., — so beweisen alle diese Schwierigkeiten nur, daß der hohe religiös-sittliche und damit erziehliche Wert der öfteren und frühen Kommunion eben nur durch eingehendere Aufklärung und äußerste Kraftanstrengung Gemeingut der Schuljugend werden kann, daß dies dermalen noch fehlt, und daß vielleicht auch noch Jahrzehnte darüber hingehen werden. Das darf uns aber nicht entmutigen, sondern muß uns eher ermutigen, diesem Ideale zuzustreben. Ist uns aber auch nur der bloße Wunsch des Hl. Vaters, die erziehliche Bedeutung der öfteren und frühen Kommunion für die Schuljugend besser als bisher auszunützen, zum Bewußtsein gekommen und Ueberzeugungsgut geworden, dann

werden wir überhaupt nicht mehr die Frage aufwerfen: wann sind die Schulkinder zum Sakramentenempfang verpflichtet? Außerdem sind Nützlichkeit und Notwendigkeit praktisch sehr schwer zu unterscheiden: 1. weil für alle gesorgt werden muß, sie in der Unschuld zu erhalten, mögen sie wie immer geartet und beeinflusst sein; 2. weil die Nützlichkeit dahin geht, die läßliche Sünde zu heilen, die ja die Gefahr der Todsünde in sich schließt. Ja, Nützlichkeit und Notwendigkeit fallen oft praktisch zusammen; denn wer weiß Tag und Stunde? Dann genügt uns der bloße Wunsch der Kirche, die um das übernatürliche Leben ihrer Kinder selbst im zartesten Alter hängt.

Durch Verwirklichung der möglichst frühen und häufigen Kommunion wird also der eucharistische Gott ins Paradies des unschuldigen Kinderherzens einziehen, es bewahren vor schwerer Sünde und bebauen zur Pflanzstätte jeglicher Tugend. So wird die Kommunion schon für die Jugend die Vollendung der erlösenden, gottvereinten Menschheit, das lebenspendende wahre Brot. Und je zarter und unschuldiger noch das Kinderherz ist, um so lieber wird der eucharistische Gott darin wohnen und um so unfehlbarer darin wirken, je weniger der erwachende freie Wille und die bösen Neigungen ein Hindernis bilden können. Man wird dann zur Ueberzeugung kommen, daß die möglichst frühe und häufige Kommunion das notwendige, aber auch wirksamste Mittel zur Bewahrung der Gnade ist, und man wird erstaunt und erfreut ausrufen: „Der vollständige Sieg ist doch möglich, ja, er ist gewiß!“ Die hl. Eucharistie wird das starke Lebensmark unserer Schuljugend werden. Dieses übernatürliche Lebensmark wird ein reines und starkes Männer- und Frauengeschlecht heranbilden, alles wird erneuert durch die frühe und häufige Eucharistie. Und die Geschichte wird über das gegenwärtige Jahrhundert schreiben: „Das Jahrhundert der eucharistischen Kindererziehung.“

So ist denn die kurze Anwendung unserer Ausführungen eine gegebene: So früh und so oft und natürlich auch so gut als möglich mit unserer katholischen Jugend hin zur Kommunionbank! Das „Oft“ und „Gut“ gilt ebensosehr auch uns Lehrenden. Erst dann werden unsere Winke und Räte auf gutes Erdreich fallen

und Frucht bringen. Tragen wir zur Verwirklichung beider Ideale im Sinn und Geiste des heiligmäßigen eucharistischen Papstes Pius X. nach Kräften bei, und die Folge wird sein, daß wir mitsamt den uns Anvertrauten sieghaft durch die Zeiten und ihre Gefahren schreiten, mögen sie auch noch so drohende Gestalt annehmen. Ge-

hörig und hinlänglich genährt und gestärkt durch das „Brot der Starken“ werden dann auch wir einst am Ende unserer Tage beruhigt sagen können: „Ich habe die Welt überwunden.“

Christus in der heiligen Eucharistie — unser Glück im Leben, unser Heil im Sterben, des „Himmels Unterpfand“!

## Das „dumme“ Lachen.

Von Kaber Peter, Sek.-Lehrer, Engelberg.

„O Wechsel dieser Zeit, man lacht nicht immer,  
Und trüber Ernst erwacht in goldner Tage Schimmer.“  
Voltaire.

Es war zu Beginn des 20. Jahrhunderts. In der Turnhalle des Lehrerseminars herrschte Großbetrieb, doch nicht etwa an Reck und Barren, nein bewahre, diese hatten wir allesamt in den Holzschopf nebenan transportiert, gerade vor des Herrn Direktors Kaninchenstall. Auch die Böcke, Pferde, Cocosmatten, Stäbe, Keulen und wie der gymnastische Hilfsstrom aller heißt, ja sogar die langen Sprungbretter, soweit dieselben nicht an der Gartenmauer für nächtliche Fluchtversuche auf Pikett gestellt waren, wurden am nämlichen Orte aufgestapelt. Natürlich errichteten wir diese Barrikade aus lauter Gefälligkeit gegen den guten Rebellen, der nun mit seinem wohlgeformten Schmerhäuchlein ein paar verwegene Salto mortale machen mußte, um zu seinen Schutzbefohlenen, des Direktors „Küngeln“ zu gelangen.

Doch warum denn all dies grause Durcheinander? Ich will es nun verraten. Es war im Februar, dem „Wonnemonat der Ragen“ und dazu noch 2 Tage vor der Fastnacht. Just heute wurde die Hauptprobe abgehalten für die musikalisch theatrale Produktion am „Schmutzigen Donnerstag“.

Im Vorderteil der Halle stand fix und fertig montiert die Theaterbühne, die Kulissen mit einem prächtigen Rot tapeziert, in welchem übrigens, nur noch um eine Nuance röter, auch der Hintergrund „erstrahlte“. Einzig der Souffleurkasten bot dem Auge einen wohlthuenden Ruhepunkt und bedeckte in diskreter Weise das rothaarige Haupt des derzeitigen Souffleurs, eines „zederlangen“ Kerls. Das Aneublement der Bühne war, der äußern Garnitur entsprechend, höchst einfach und bestand in einem viereckigen Tisch und ein paar wurmförmigen Stühlen, die von ihren „num-

merierten“ Besitzern mit Vorliebe aus dem Reaktions- pardon Rekreationszimmer geliefert wurden, weil während der Spieldauer jede persönliche Hastbarkeit sistiert war und man so auf Kosten des Hauses am leichtesten zu einem neuen Sitzbrett gelangen konnte.

Das obligate Lustspiel, das sich auf dem soeben beschriebenen Schauplatz abwickelte, machte einen guten Eindruck. Hierauf siedelte und blies und paukte und trommelte das Orchester mit vielem Schneid und mit lobenswerter Stimmung und Dynamik einen Strauß'schen Walzer und den „Numa Droz“ von Armin Sidler. Zu guter Letzt kam der „Männerchor“ an die Reihe, welchem, dem Titel entsprechend, natürlich nur die vollständig „gebrochenen“ Sänger angehören durften. Jetzt hatte auch für mich die große Stunde geschlagen, wo ich meine gesanglichen Talente entfalten konnte. Gemäß meiner Tonhöhe war ich dem I. Bass zugeteilt worden, welchem das Hauptkontingent unseres Chores angehörte und wohin alle versorgt wurden, bei denen man noch nicht mit tödlicher Sicherheit konstatieren konnte, ob sie unter der Nase Federn oder Haare kriegen. Deswegen soll nun aber ja nicht etwa ein Trugschluß gezogen werden punkto Qualität unserer ehrenwerten I. Bassisten. Nachdem die Aufstellung vollendet, die letzten Befehle erteilt und alle Pianostellen nochmals sorgfältig in Erinnerung gerufen (für I und II war dies nicht nötig) konnte begonnen werden und jugendlich frisch erklang:

„Wir han geschmizt das lange Jahr  
an Dauben und an Stäben.  
Und als das Faß gezimmert war,  
da preßten wir die Reben.  
Nun grüß dich Gott du kühler Wein,  
du edler Herzenstrost vom Rhein,  
viel Freud sollst du uns geben.“