

**Zeitschrift:** Studies in Communication Sciences : journal of the Swiss Association of Communication and Media Research

**Herausgeber:** Swiss Association of Communication and Media Research; Università della Svizzera italiana, Faculty of Communication Sciences

**Band:** 1 (2001)

**Heft:** 1

**Buchbesprechung:** Reviews

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 05.05.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## REVIEWS

Sara Cigada, *Nomi e cose. Aspetti semantici e pragmatici delle strutture nominali*, I.S.U., Milano 1999, pp. 263

This monograph by Sara Cigada points out the communicative relevance of nouns by accounting for the semantic role played by the lexical class "noun" in discourse.

The study is solidly rooted in the western tradition of word-semantics: the author outlines the contributions of Greek and Latin grammarians, paying special attention to Dionysius of Thrace and the Latin tradition connected with Priscian, in order to build a pertinent dialogue with the past. References and quotations show great competence and familiarity with the original sources.

The linguistic analysis is carefully oriented to the communicative perspective, the semantic analysis of the noun being placed within a consistent vision of verbal communication. The original nature of the noun (and its original task, as a consequence) is revealed in the act of imposition, i.e. in the

moment in which the semiotic relation between the word and a specific aspect of the world is established. Such a linguistic act cannot but be communicative since this act always takes place in a concrete speech community.

This explains why the two first chapters of the book are devoted to a lively description of speech communities — and here it must be said that the young writer goes further than Hymes' somewhat dated but still valid suggestions.

Nouns denote things which are relevant to and shared by people dealing with them. At the same time our sharing of things is incomplete and that's why our sharing of words is imperfect, too. Misunderstanding arises as a natural effect. In the same way it is possible and natural to overcome the imperfections of reference.

The second part of the book (ch.s 3 to 5) deals with the linguistic semantics of the noun in a more "traditional" sense, as mentioned previously. After underlining the impossibility of considering the meaning of a noun when separated from its communicative origin, Sara Cigada points to the *res*

as the most general description of a noun's referent.

*Res* is a Latin word whose meaning is somewhat undetermined: its semantics could be perhaps hinted at by "what somehow *is*", "whatever happens", "what in any sense takes place".

This can help to clarify a difficult point: far from being "false" nouns, abstract nouns (the nouns of predicates, in recent literature) constitute a linguistic clue to the nature of the referents: there can be a noun because *something* happened, and was therefore recognised as a *res* ('arrival', 'process', 'humanity', 'whiteness', 'love' and the like). That's why the theoretical description of the class developed in this book succeeds in suggesting many empirical applications.

One such application is presented in the last chapter, where political discourse is analysed. Sara Cigada chooses seven speeches given by Maximilien de Robespierre during the first years of the French Revolution, and analyses the rhetorical effects generated by the particular use of nouns in these texts.

All the discourses chosen to form the *corpus* are related to the theme of censorship. During the Revolution, this was one of the central subjects concerning human rights that was discussed. It is interesting how in this last part of the book, its two halves are

synthetically integrated: the political dialogue between Robespierre and his partisans constitutes an authentic historical example of a "speech community", in which nouns — especially abstract ones — play a central communicative role.

*Maria Cristina Gatti, Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano*

Simone C. Ehmig. *Generationswechsel im deutschen Journalismus. Zum Einfluss historischer Ereignisse auf das journalistische Selbstverständnis*. Freiburg: Alfer 2000. pp. 388.

This study fills an important gap in German journalism research. Several influential studies of the 1970s and early 1980s found — in a nutshell — German media workers' news decisions to be influenced by political and personal values and their job motivation centering around a role model of a "missionary". Surveys of the mid-1990s portrayed a very different picture of the German journalism profession. These more recent studies found less empirical evidence of "missionary" tendencies and hinted instead to increasing similarities to the German and the more pragmatic Anglo-American journalism culture.

While there are many possible explanations for the change in journalistic values in the German media world, a very convincing argument comes from Ehmig's careful analysis of a "generational change in German journalism". Her results show that changes in journalists' role perceptions result from having lived through dramatic key events in contemporary German history. Based on a representative sample of 491 West German journalists she distinguishes three age groups of news workers: the post-war "grandfather" generation, the "father" generation of the 1970s and 1980s, and the "grandchild" generation of the 1990s. Over the last half century since the end of the Hitler regime and the start of "re-education" and democratization, the professional thinking and work practices of German journalists have changed profoundly. The typical post-war journalist, although aspiring to influence politics and society, was quite cautious in his news gathering techniques and restrained himself from dubious research methods. Journalists in the 1990s are totally different according to Ehmig: "News hunters seeking for self-realization and freedom, they occasionally live up to their penchant for uncovering the hidden aspects of politics and business by unscrupulous research methods and quite often neglect

negative consequences of their stories". This hard-hitting grandchild generation took the place of the father generation that dominated the 1970s and saw itself primarily as social critics.

Ehmig explains the changes of journalistic values in the different generations by specific collective experiences of the three age groups. Drawing on the works of German born sociologist Karl Mannheim and the growing literature on collective memory, Ehmig is able to demonstrate how political events in contemporary German history as well as individual, biographical experiences had a formative influence on the journalists' political beliefs as well as their role perceptions. The list of formative political events includes the bombing of German cities in the closing months of World War II, the atomic bomb on Hiroshima, the Nuremberg trials, the airlift to Berlin, Stalin's death, the subsequent brutal suppression of a workers' revolt by the state police in communist East German, the erection of the Berlin wall (in 1961) and its fall (in 1989), the search of the newsroom of the liberal news magazine "Spiegel" by the police and various other political scandals, the Cuba crisis, political terrorism by right-wing and left-wing groups, Anti-Vietnam demonstrations as well as various other large demonstrations against nuclear weapons,

nuclear power plants, military engagements, and environmental pollution. The collective experience of these events — in combination with economic, technological and legal developments in the media environment — shaped the political beliefs and journalistic role perceptions of the three generations differently.

One of the many conclusions drawn by Ehmig is the profound generational change in German journalism between the 1970s and 1990s that helps to reconcile the different results of earlier and more recent journalist surveys. Yet Ehmig is cautious enough not to assume simple causal relationships as her open discussion about methodological weaknesses and alternative interpretation shows. The strength of her approach is that she is able — within limits — to actually test an argument (i.e. generational change) other colleagues have so far only been able to speculate. The originality of her approach lies in the idea of considering the collective experience of historical events having a formative influence on national media culture and concrete journalistic behavior.

*Frank Esser, University of Oklahoma, Norman*

P.P. Giglioli and G. Fele (ed.): *Linguaggio e contesto sociale*, Bologna: Il Mulino, 2000, pp. 331

Pier Paolo Giglioli und Giolo Fele sind die Herausgeber des Sammelbandes *Linguaggio e contesto sociale*. Das Buch erschien zum ersten Mal im Jahre 1972 unter dem Titel *Language and Social Context* beim britischen Verlag Penguin und wurde ins Italienische mit dem Titel *Linguaggio e società* übersetzt. Diese zweite Ausgabe ist leicht verändert; sie umfasst neue Beiträge, während frühere weggefallen sind.

Jedenfalls enthält der Band grundlegende Beiträge zur Soziolinguistik, d.h. Texte, die der Sprachwissenschaft zugrunde liegen. Das Buch besteht aus zwei Teilen: im ersten Teil geht es um Sprache und Interaktion, im zweiten um den Zusammenhang von Sprache und sozialer Struktur.

Die Textauswahl der Herausgeber bei der vorliegenden Sammlung verweist auf einen ganz bestimmten Begriff von "Sprache" und "sozialem Kontext".

Ohne die einzelnen Beiträge durchzugehen, möchten wir einige zentrale und wiederkehrende Ideen hervorheben, soweit sie sich aus der Textgesamtheit herauskristallisieren.

Sprachliche Interaktionen werden als soziale Riten beschrieben, die im Kontext einer sprachlichen

Gemeinschaft eingehalten werden. In den meisten Artikeln des Bandes gilt noch die Annahme, dass sich sprachliche und redende Gemeinschaft decken. Dell Hymes führt außerdem in die Beschreibung der sprachlichen Gemeinschaften den Begriff von *speech communities* ein. Die Analyse der sprachlichen Riten führt zu einer unidimensionalen, einförmigen Auffassung der Mitteilung, die als Gebrauch gemäß einem Kode vorgestellt wird. In der Konzeption von Goffman, Sacks, Schegloff, Jespersen und Anna Pomerantz ist dieser kodifizierte Gebrauch der sprachlichen Riten das, was die Gemeinschaft begründet und bewahrt. Subjektivität und Intersubjektivität werden völlig geegnet, bis zur Reduktion der Mitglieder in der Kommunikation zu "Aktivatoren" eines Mechanismus.

Das von diesen Autoren vorgeschlagene Analysenverfahren ist bedeutungsvoll, wenn es in eine Analyse der Komplexität der Interaktion in ihrer Gesamtheit gestellt wird.

Im zweiten Teil des Bandes ragt der Artikel von John Gumperz heraus, in dem der Autor die "sprachliche Treue" fokussiert: sie besteht aus der Identifikation einer sprachlichen Gemeinschaft mit einem literarischen "Corpus", das als wert-tragend betrachtet wird.

Diese Bemerkung scheint besonders wichtig, denn Gumperz zieht in der Darstellung der sprachlichen Gemeinschaft die oft vernachlässigte Textperspektive in Betracht.

Eine letzte Anregung gibt der Beitrag von Goody und Watt: die Autoren bemerken, dass sich eine Kultur gründlich ändert, wenn sie von der mündlichen zur schriftlichen Mitteilung übergeht. Die heutige Kommunikation durch neue Medien stellt uns vor einen neuen Textypus, die sogenannte *persistent conversation*.

*Maria Cristina Gatti, Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano*

Henning Lobin (Hrsg.): *Text im digitalen Medium. Linguistische Aspekte von Textdesign, Texttechnologie und Hypertext Engineering*, Westdeutscher Verlag, Opladen/Wiesbaden, 1999

Le volume *Text im digitalen Medium. Linguistische Aspekte von Textdesign, Texttechnologie und Hypertext Engineering* est un recueil d'essais, une partie desquels avait été présentée en 1997 à Bielefeld au congrès annuel de la Société de Linguistique Appliquée. Les auteurs sont tous des professeurs universitaires ou des chercheurs actifs dans des universités allemandes, dont le domaine

de recherche se situe entre la linguistique et l'informatique.

Les références théoriques communes à ces auteurs sont d'une part les travaux de Rolf Schulmeister sur les systèmes hypermédiaux pour l'apprentissage (voir *Grundlagen hypermedialer Lernsysteme*, München — Wien, Oldenbourg, 1997<sup>2</sup>) et d'autre part la *Rhetorical Structure Theory* (W.C. Mann, S.A. Thompson, *Rhetorical Structure Theory: A Theory of Text Organization*, ISI Reprint Series RS-97-190, University of Southern California, 1987).

Les essais fournissent une explication de différents aspects informatiques et technologiques, car le volume se dirige surtout vers un public de linguistes qu'on suppose ne pas avoir certaines connaissances en ce qui concerne les nouvelles techniques et technologies. Mais le point de vue dominant est linguistique — l'hypertexte comme nouveau objet d'étude de la linguistique — et aussi communicatif, car la prise en compte de l'objectif communicatif et des intérêts du destinataire est très forte.

Les contributions d'orientation plus technique se concentrent sur le fonctionnement des langages formels utilisés pour la codification électronique des textes et de leur emploi en vue d'un traitement automatique des textes. Par exemple Andreas Witt (*SGML*

*und Linguistik*, pp. 121-153) propose une brève description de SGML, de HTML, de XML et, dans le dernier paragraphe, du code TEI, le standard basé sur SGML pour les sciences humaines. La description de ces langages est donnée d'une façon technique, mais, en même temps (la description de SGML en particulier), tenant ainsi compte du public auquel elle s'adresse, en dessinant une analogie par rapport à l'apparat descriptif linguistique.

D'autres contributions se concentrent surtout sur les problèmes posés par la transposition d'un texte linéaire en hypertexte. Ce passage n'est évidemment pas automatique et il présuppose une restructuration du texte lui-même. L'attention est orientée à l'utilisateur et la préoccupation de fonds est celle de l'aider à dépasser les problèmes de compréhension du texte qu'il rencontre normalement face à un hypertexte. Pour ce faire — soulignent les auteurs — il est nécessaire de définir le concept de cohérence textuelle dans cette nouvelle forme textuelle qui est l'hypertexte. Selon les auteurs, en effet, une grande partie de la désorientation de l'utilisateur est due à la difficulté qu'il rencontre dans la compréhension de la structure globale de l'hypertexte et donc à la difficulté à comprendre où et comment situer par rapport au reste du texte, le fragment qu'il

est en train d'explorer sur l'écran. L'attention pour l'utilisateur s'explique dans l'attention à l'individuation et à la mise en évidence claire dans l'hypertexte de la structure logique du texte, qui est prise comme base pour la structuration du texte multimédia. Pour ce faire, les auteurs font référence à la *Rhetorical Structure Theory* (voir [http://www.sil.org/linguistics/RS\\_T/](http://www.sil.org/linguistics/RS_T/)).

La présence d'une cohérence textuelle est évidente dans le cas d'un texte linéaire et là elle est très importante car elle garantit la compréhension du texte de la part du lecteur. Hors, devant à un hypertext, caractérisé par une structure modulaire, la reconstruction de la cohérence textuelle de la part de l'utilisateur ne va pas de soi: elle doit être aidée par l'auteur de l'hypertexte qui, en considérant la difficulté à laquelle le lecteur doit faire face, peut introduire certains expédients qui facilitent l'orientation de l'utilisateur. Dans son essai Hans-Jürgen Bucher — qui s'occupe en particulier de la presse on-line (*Die Zeitung als Hypertext. Verstehensprobleme und Gestaltungsprinzipien für Online-Zeitungen*, pp. 9-32) — souligne justement cet aspect-là. Il affirme que la communication électronique se caractérise par le fait que le lecteur au début n'arrive pas à avoir une vision d'ensemble du texte (il ne

peut pas par exemple le prendre dans ses mains et le feuilleter) et par le fait que, tout au long de l'acte de lecture, il ne voit le texte qu'à petits morceaux. De ces deux caractéristiques découle le problème de l'orientation, que Bucher précise comme étant le résultat de différents types de difficulté de compréhension qui pendant la lecture se cumulent: deux ont à voir avec la macrostructure du texte - problèmes d'orientation proprement dit ("Orientierungsprobleme") et problèmes d'entrée ("Einstiegsprobleme") -, tandis que deux autres ont à voir avec la microstructure - problèmes de navigation ("Navigationsprobleme") et problèmes de succession ("Sequenzierungs- oder Einordnungsprobleme").

Le concept de cohérence dans l'hypertext est plus particulièrement développé par Angelika Storrer (*Kohärenz in Text und Hypertext*, pp. 33-65), qui essaie d'établir une comparaison par rapport à la notion de cohérence dans le texte linéaire. Tout au début de sa contribution elle se pose la question à savoir comment les connaissances que nous avons à propos du processus de construction de la cohérence dans des textes linéaires peuvent être utiles pour l'organisation d'un hypertext. La réflexion de Angelika Storrer se concentre sur les textes et les hypertextes de la communication scientifique, qui est un

genre dans lequel l'auteur a intérêt à soutenir le lecteur en ce qui concerne la construction de structures de savoir cohérentes (le cas des hypertextes créatifs n'est donc pas considéré). La cohérence est ici comprise non pas comme une propriété du texte, mais comme une connection de sense qui se tresse pendant le processus communicatif. Pour cette raison sont aussi très importantes les connaissances et les buts des participants au processus communicatif. Dans le cas de l'hypertexte, en ce qui concerne la cohérence, il semble y avoir une différence fondamentale entre le niveau des modules (où semblent valoir les mêmes règles qui sont valables pour les textes linéaires) et le niveau de la globalité de l'hypertexte (où ces règles ne sont plus valables). D'après l'auteur, il serait aussi nécessaire préciser la signification du terme "hypertext", terme qui ne doit pas être utilisé de façon inappropriée pour des formes textuelles différentes. L'hypertexte serait caractérisé par la présence d'une fonction textuelle de base reconnaissable et par une unité thématique, qui le délimiteraient; tandis que l'"hyperréseau" ("Hypernetze") correspondrait au texte sans bornes qu'on trouve sur Internet. Il s'agit d'une position intéressante, qui s'oppose à celle plus répandue selon laquelle l'hypertexte est un texte ouvert, qui se caractérise

justement par l'absence de limites. L'auteur donne aussi une description des aides que l'auteur de l'hypertexte peut offrir à l'utilisateur pour lui rendre plus facile la reconstruction de la cohérence. Ces aides sont de trois types: aides à la vision d'ensemble de l'hypertexte ("Überblickshilfen"), aides à la contextualisation ("Kontextualisierungshilfen"), aides rétrospectifs ("retrospektive Hilfen").

Henning Lobin (*Intelligente Dokumente. Linguistische Repräsentation komplexer Inhalte für die hypermediale Wissensvermittlung*, pp. 155-177) réaffirme que la tâche du lecteur est celle de reconstruire la structure interne d'un texte que tout texte d'habitude a. À partir de la même constatation de la nécessité de soutenir le lecteur dans le repère de la cohérence de l'hypertext, Lobin introduit l'élément des systèmes intelligents qui tiennent pas à pas en compte les compétences de l'utilisateur et ses progrès dans ces mêmes compétences. En plus de celles déjà mentionnées le volume contient les contributions de J. Handke (*Präsentation und Lernerunterstützung im wissenschaftlichen Lernsystem. The Interactive Introduction to Linguistics*, pp. 67-87), de G. Heyer et C. Wolff (*Strukturierungsmethoden für Hypermediadokumente und ihre Umsetzung*, pp. 89-119), de G. Rehm (*Automatische Text-*

annotation. *Ein SGML- und DSSSL-basierter Ansatz zur angewandten Textlinguistik*, pp. 179-195) et de J.-T. Milde (*Effizientes Document Engineering sprachlicher Daten*, pp. 197-220).

*Sabrina Lurati, Università della Svizzera italiana.*

G. Marchionini, V. Nolet, H. Willimas, W. Ding, J. Beale, A. Rose, A. Gordon, E. Enomoto, and L. Harbinson, Content + Connectivity → Community: Digital Resources for a Learning Community. In: Proceedings of ACM Conference on Digital Libraries 1997 (DL 97), Philadelphia, PA, USA 1997 (available at URL: [www.learn.umd.edu/reports/dl97.html](http://www.learn.umd.edu/reports/dl97.html))

The paper reports the status at the 18<sup>th</sup> month of the Baltimore Learning Community project (BLC), a five years' collaborative project of the University of Maryland at College Park (UMCP), the Baltimore City Public School and the John Hopkins University (JHU), funded as one of the US Department of Education Technology Challenge Grants. Goal of the project is "to create a learning community through the use of high quality digital science and social studies resources and high-speed net-

working". The fulcrum of the project is the idea that the learning experience can be improved through new technologies; in order to achieve that, the first thing that should change is the behavior of teachers. The project aims in fact at instructing and supporting teachers for fostering the introduction of new technologies in the schools of Maryland. For the BLC project this means two things: teach them to use technologies and provide them with a high-quality digital teaching resources library. The point is that this action is sterile if it considers a multitude of single teachers instead of community of teachers and students that work together and help each other in exploiting new technologies.

The BLC project was accomplished this summer. More information and some demos are available at [www.learn.umd.edu](http://www.learn.umd.edu) and [www.scans.jhu.edu/blc/](http://www.scans.jhu.edu/blc/).

Two aspects of the paper deserve particular attention.

Firstly, even if the project itself has not an original research idea, it is well structured and takes into account several elements that usually occur separately: archival and retrieval systems, interface issues, pedagogical strategies, project management, partner communication, etc. For each issue, the particular choices are proposed and clearly evaluated. Moreover, a comparison between

this paper, early in the project, the last ones and the project outcome is interesting.

On the other hand, what the paper stresses is that — and here comes the title formula — Content + Connectivity do not automatically produce a virtual community, “because the success of the project is [much] dependent on teacher participation”. This may erroneously seem obvious, and it is easily forgotten in technologically innovative projects: the focus is on the tool itself, and users are only considered in the “requirements analysis” and in the “test phase”. The missing step in many education technology projects is the deployment of technologies in real environments, and, as the authors notice, this does not mean just to have a pedagogical understanding of teaching and learning and to make teachers able to use the computers they are provided with. The article points out that even if the same measures were taken in different schools, “there are uneven levels of participation”. The key issue seems to be the communicative dynamic that leads to the acceptance of a new technology and of the renewed way of working it brings along. Every single teacher has to understand and appreciate the added-value technology brings, and to decide whether it is worth her or his while to change teaching behavior.

“Perhaps” — the authors conclude — “the most difficult challenges and valuable contributions will be determining how much human commitment is required to insure that content plus connectivity does lead to community”.

*Luca Botturi*, Università della Svizzera italiana.

B Heintz. and Nievergelt B. (Hrsg.): Wissenschafts-und Technikforschung in der Schweiz. Sondierungen einer neuen Disziplin, Zürich: Seismo 1998.

H. Nowotny: Es ist so. Es könnte auch anders sein. Über das veränderte Verhältnis von Wissenschaft und Gesellschaft, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1999.

Scienza e tecnica sono fattori chiave nello sviluppo della società contemporanea, la quale richiede ad esse scoperte utilizzabili per incrementare l'economia e migliorare la qualità di vita. D'altra parte però sono ormai evidenti e ampiamente tematizzate dai mass media le conseguenze collaterali del progresso in questi settori. Da qui l'attualità e l'urgenza di approfondirne lo studio sia a livello di dinamiche di produzione, sia a livello delle conseguenze per la società. A tale esigenza si riconnettono questi due contributi.

Il testo curato da B. Heintz e B. Nievergelt si pone nell'ambito dei „science and technology studies (STS)“, che hanno inizio negli anni '70 e considerano la sociologia della scienza e quella della tecnica un'unica disciplina. Questo approccio è plausibile almeno in riferimento ai modi di produzione (anche la scienza non opera in totale autonomia e senza scopi specifici) e agli stretti legami fra i due settori (non solo una scoperta scientifica può diventare innovazione tecnologica: spesso progetti tecnologici incrementano il sapere). Proprio per questo non è convincente la ripartizione in quattro sezioni, che dedica solo la prima e la quarta sia a scienza sia a tecnologia, mentre riserva le due sezioni centrali più ampie rispettivamente solo alla scienza e solo alla tecnica. Tramite articoli sullo stato della ricerca e casi di studio legati al contesto svizzero, il testo fa il punto sui paradigmi e le linee di ricerca aperte.

B. Heintz illustra come la sociologia della scienza, prendendo avvio da analisi delle istituzioni organizzative della scienza che non mettevano in discussione l'oggettività del sapere, sviluppi, a partire dagli anni '70, nuove linee di ricerca, di stampo costruttivista, che analizzano gli aspetti sociali che condizionano il sapere. Questi vanno da interessi politici, economici o dei ricercatori, alle dinamiche interne di nego-

ziazione delle controversie, alla prassi della ricerca, al contesto del laboratorio. Il risultato: la scienza non può conoscere la „realtà“ e non è applicazione rigorosa di metodi, ma segue una logica simile a quella del quotidiano. Il dibattito tra realismo e relativismo-costruttivismo, però è tutt'altro che concluso, come testimonia la cosiddetta „science war“ tra scienziati e studiosi della scienza. La mancanza di una risposta chiara alle critiche delle scienze naturali, che chiedono, come mai, se la ricerca è dipendente dai contesti sociali, si raggiunga comunque un grado elevato di consenso, indica che la riflessione teorica non è ancora matura.

Studi di stampo costruttivista caratterizzano anche la sociologia della tecnica, come attesta W. Rammert. La tecnica non è più vista come un fattore oggettivo che condiziona la vita sociale in modo deterministico, ma come un prodotto contingente della società, che assume determinate forme solo grazie ai rapporti tra gli attori che intervengono nel suo sviluppo e alle loro interpretazioni. Alle analisi sulla genesi delle tecnologie, si affiancano riflessioni sui significati della tecnica nella vita quotidiana, studi sui rischi dei grandi sistemi tecnologici e analisi sulle possibilità e i limiti dei tentativi di guidare il progresso. Che l'aspetto sociale del

sapere sia uno dei presupposti dell'attuale sociologia della scienza e della tecnica si può desumere anche dai due articoli di apertura: J. Wajcman sottolinea la rilevanza delle distinzioni di genere e B. Latour offre un'interpretazione che rifiuta l'idea della tecnologia come oggetto asociale, considerando gli oggetti sia come un prodotto dei rapporti sociali sia come un elemento che pone delle nuove relazioni.

Vari articoli della II sezione sono esempi di come la scienza non operi in modo isolato. Due di essi svelano il legame tra scienza e semantica sociale. Così il modello dell'uomo autonomo, mostrato all'esposizione nazionale svizzera del 1939, sottende un'idea sociale di salute, come stato normale e di malattia, come deviazione fatalistica da tale stato. J. Tanner nota un'analogia tra questa immagine e l'idea politica della Svizzera come comunità con un destino che può portarla a deviazioni insane. Secondo N. Stettler le difficoltà dei biologi svizzeri ad assimilare il neodarwinismo non erano tanto di ordine epistemologico: per loro la scienza era connessa all'etica e, siccome consideravano la teoria dell'evoluzione vicina alla disprezzata eugenica, era impossibile accettarla. L'aspetto organizzativo è considerato da J. P. Hurni e J. Lacki che mostrano come le carriere di scienziati e teorie non

possano essere spiegate solo con concetti epistemologici, ma necessitino anche di un'analisi delle istituzioni. Anche il contributo di K. Weber e M. Wicki sull'internazionalità delle discipline analizza aspetti istituzionali. M. Merz osserva invece come il significato della scienza dipenda dalla prassi. Alla luce dell'esempio dei simulatori nella fisica delle particelle, mostra il diverso ruolo che uno stesso oggetto ha a seconda delle pratiche sociali in cui è inserito. La III sezione riporta esempi più legati alla tecnologia che tematizzano, quasi tutti, i rapporti tra questa e altri ambiti funzionali (mass media, economia, politica). L'articolo di D. Gugerli, attraverso l'esempio della trasmissione elettrica effettuata nel 1886 tra Kriegstetten e Solothurn, marca la rilevanza della comunicazione e dei mass media nella definizione di un fatto tecnologico. Due articoli prendono in considerazione i rapporti tra industria, militare e scienza. T. Straumann mostra come le connessioni tra questi ambiti, così rilevanti nella seconda guerra mondiale, non nascano improvvisamente, ma siano di fatto precedute dalla formazione di reti di contatti a partire dalla prima guerra mondiale. P. Hug spiega come la ricerca sulla bomba atomica, una tecnologia statale vicina all'industria, riesca a svilupparsi, nonostante la rilut-

tanza dell'industria ad accettare finanziamenti statali. Rispetto al problema di chi possa controllare i rischi della tecnologia, C. Müller, sulla scorta dell'esempio della tecnologia genetica e riproduttiva nota i limiti degli stati nazionali e anche del modello svizzero di votazione popolare. La rilevanza dei fattori contestuali nella definizione delle caratteristiche di una tecnologia, è invece messa in rilievo da F. Furger e B. Heintz in riferimento alla costruzione del primo computer svizzero. Pregio del testo è dare spazio ad autori che provengono da varie discipline e quindi a modalità diverse di impostare i problemi. In questo modo risulta chiara la rilevanza sia di fattori interattivi sia organizzativi sia dei rapporti tra scienza e altri ambiti della società e tra scienza e semantica sociale. Lo studio di casi e la restrizione al locale permette un approfondimento di aspetti specifici che fornisce materiale di base per una riflessione più generale. Il difetto di questo testo è il difetto della disciplina: essa ha prodotto e produce tanti casi di studio interessanti, ma non ha a disposizione una teoria che li unifichi e che spieghi cos'è la scienza e qual è il suo ruolo oggi, dopo che ne è stato rivelato il carattere sociale e non oggettivo. Del resto scopo del libro non è fornire una teoria coerente, ma stimolare l'interesse per la disci-

plina (scopo ampiamente realizzato), in riferimento alla situazione svizzera e alla sua arretratezza istituzionale in questo campo. Quest'aspetto è rilevato dall'ultimo contributo che non solo delinea le caratteristiche di un possibile istituto svizzero di science and technology studies, ma fornisce anche indicazioni sulle attuali possibilità in Svizzera e in Europa di fare ricerca in questo settore. In modo complementare a questa vetrina di esempi può essere letto il testo, più teorico, di H. Nowotny. Questo contributo fa parte della collana "Erbschaft unserer Zeit. Vorträge über den Wissensstand der Epoche", curata da Gary Smith, che raccoglie una serie di conferenze organizzate a Berlino dall'Einstein Forum Potsdam e della Berliner Festspiele GmbH. Il tentativo è quello di tracciare un bilancio della modernità in riferimento al progresso, ma anche alla perdita di certezze. H. Nowotny svolge questo compito riflettendo sulla paradossale situazione di una scienza che, proprio nel momento in cui diventa indispensabile per la società, perde la sua autorità. Nel primo dei due articoli del testo, l'autrice si chiede come possa la società accettare i risultati della scienza quando diventa chiaro che la verità scientifica non è osservazione oggettiva del mondo. La descrizione dei motivi della per-

dita di autorità della scienza, lungi dal limitarsi ad una mera riflessione epistemologica, non trascurerà (a) gli aspetti organizzativi e quindi gli intrecci con politica ed economia, nè (b) il ruolo di un'opinione pubblica sempre più partecipe al dibattito scientifico.

(a) L'autrice si basa su uno studio condotto da lei e da altri studiosi (Gibbons et al.1996) che individua due modalità di produzione scientifica: il Modo 1, tipico della scienza tradizionale che operava nell'ambito delle università, era disciplinare e gerarchica; il Modo 2 descrive una scienza transdisciplinare, realizzata in varie istituzioni, con la partecipazione di diversi attori che si associano per un tempo limitato allo scopo di risolvere un problema definito. Il Modo 2 caratterizza la scienza degli ultimi decenni, ma recenti ricerche mostrano che una scienza senza interessi non è mai esistita.

(b) Da qui un'idea originale: il Modo 1, con i correlati valori di oggettività e di purezza del sapere, potrebbe essere un mito per definire la scienza e legittimarne l'autonomia e non un effettivo modo di produzione. Questa immagine della scienza però non solo è oggi obsoleta: quando l'opinione pubblica si riferisce ad essa, è inevitabile una perdita di fiducia in una scienza che è sempre più, e in modo non dissimulabile, connessa con altre istanze sociali che usano i suoi

risultati e la finanziano. Se la scienza non è indipendente da politica, valori e dal calcolo utilitaristico-strumen tale dell'economia, le sue "verità" non possono pretendere di essere indiscutibili, tanto più che sono ormai note le conseguenze negative del progresso scientifico e tecnologico. La scienza si trova davanti al compito di ridefinire il suo nucleo epistemico. Invece di tentare di recuperare un'immagine che non è corrispondente alla pratica, essa necessita di una descrizione più vicina al Modo 2. Visto che la scienza comunque non è mai isolata, occorre maggiore apertura ad altre istanze, in modo da aumentare la capacità di rispondere alle aspettative della società. Inoltre il sapere non dovrebbe essere inteso come una descrizione oggettiva e unitaria di un mondo controllabile, ma mostrare che il mondo è molteplice e complesso. Il nesso tra modo di produzione della scienza e immagine del sapere è sotteso anche al secondo articolo, focalizzato sul problema dell'unità del sapere. Nel 1900 si ha un aumento esponenziale del sapere, che però sembra senza struttura. La paura di perdere la visione d'insieme non è certo nuova: l'enciclopedia illuministica, che tenta di unificare la conoscenza in modo cumulativo, è storicamente il caso più eclatante. La crescita delle conoscenze e la divisione in discipline

mettono però in crisi quest'idea e l'immagine del sapere diventa la struttura lineare e ramificata dell'albero della conoscenza. Può sembrare che il Modo 2, occupandosi in modi specifici di problemi locali, frammenti ulteriormente il sapere. Questa impressione però si ha solo mantenendo la metafora dell'albero della conoscenza: secondo H. Nowotny il Modo 2 può invece fornire una nuova unità. L'aspetto chiave è la transdisciplinarietà, che si crea perché, nello sforzo di risolvere problemi specifici, il sapere viene combinato e ricombinato a dipendenza delle situazioni. Per coglierne l'unità, la forma di integrazione non deve essere più lineare, ma un rizoma composto da reti multiple, locali, che mutano e si influenzano a vicenda. La metafora del rizoma descrive un sapere che è legato in modo parziale ad altro sapere, è eterogeneo e caratterizzato dalla coesistenza di diversi punti di vista. Certamente questo lavoro assolve bene il compito di fare un bilancio sui rapporti tra scienza e società (es ist so), notando che i modi di osservazione tradizionali non permettono di spiegare i nuovi fenomeni scientifici. Il testo è innovativo nel non voler difendere un'immagine obsoleta di scienza, che anzi è dannosa, ma nell'adattarsi alla radicalizzazione, osservabile empiricamente, di un modo nuovo di produzione del

sapere. Al di là dei rimpianti per una scienza che forse non è nemmeno mai esistita, l'autrice dà indicazioni su come sviluppare il potenziale positivo del Modo 2. La direzione è chiara, anche se poi è difficile in concreto capire cosa significhi per la scienza aprirsi alla società "...ohne in Beliebigkeit zu verfallen und ohne auf ihre relative autonomie zu verzichten."(79). E anche l'idea che "Die Grenzen zwischen Beteiligung und Ausgrenzung bleiben weiterhin flexibel und müssen in konkreten Situationen immer neu ausgehandelt werden. "(78) non fornisce criteri operativi. Essendo il problema della legittimazione, primariamente un problema di descrizione, il compito più pressante è oggi quello di definire la scienza. Se la scienza si apre ad altre istanze sociali, dove resta la sua specificità, che è qualcosa di diverso dall'autonomia organizzativa? Quali sono le nuove strutture complesse che fanno restare la scienza tale? Certo l'idea della coesistenza di diverse teorie tiene conto dell'epistemologia attuale, ma, se nella versione classica una descrizione scientifica poteva distinguersi grazie al riferimento a metodi "oggettivi", ora quali aspetti diventano discriminanti? Insomma sulla possibilità di un diverso rapporto scienza/società (wie könnte es anders sein), il contributo del testo è quello di

porre delle linee da specificare con ulteriori ricerche, consapevoli della necessità di teorie più complesse capaci di rendere conto sia della relatività della scienza sia della validità delle conoscenze che essa produce.

*Cristina Besio*, Università della Svizzera italiana.

Paccagnella L: *La comunicazione al computer. Sociologia delle reti telematiche*, Bologna: Il Mulino 2000, 201 pp.

This recent volume by Luciano Paccagnella, a researcher in Sociology at the University of Milan, deals with Computer-Mediated Communication from a sociological point of view. The aim of the book is to contribute to a first critical consideration about the social aspects of computer networks and CMC. The author's approach towards the matter is to avoid those attitudes that lead to simplistic and useless conclusions, such as enthusiastic appreciation or 'skepticism at all costs'. The first chapter presents a brief developmental history of computer networks, the Internet, and other tools and services available on the Net. The second chapter is very interesting, it sketches out the lines of study that revolve around CMC, presenting different theoretical approaches: the RSC

(*Reduced social cues*) approach, which sees the 'social poverty' of CMC as an intrinsic feature of the medium; the SIDE (*Social identity de-individuation*) model, which stresses the importance of settings and the social context in which interaction takes place; the SIP (*Social information processing*) theory, which considers CMC more abundant in aspects of social relations than other, more traditional, ways of communicating and, an 'ethnographic' approach, where attention is focused on the context in which communication takes place. In the third chapter Paccagnella presents a critical analysis of real novelties introduced by new communication technologies and two features in particular are analyzed: the communicative flexibility that CMC allows, and the metaphor of 'net as a place'. He also discusses some aspects of social interaction on the Net. The next two chapters deal with some problems peculiar to CMC, such as the issue of identity (persons as 'masks', names and nicknames, multiple selves, and so on) and the rules governing virtual life. The topic of virtual communities is analyzed in detail in the sixth chapter: after a brief history of the idea of 'community', the author focuses his attention on the problems raised by the notion of "virtual community", proposing a critical revision of the notion. In the

seventh chapter he Paccagnella points out more specific sociological issues of CMC, and carefully assesses topics like those of 'complex society', 'information society', 'social network analysis', and 'information overload'. The last chapter stresses some systematic contradictions specific to our information society, paying particular attention to problems related to hackers and information warfare, as well as codes and cryptography.

In the end, the volume is enriched by an extensive and updated bibliography that can be used as a good starting point for a research approach to CMC in its manifold facets. The whole book, however, offers a complete critical consideration of the different aspects of Computer-Mediated Communication, succeeding in its attempt to avoid simplistic approaches to the matter.

*Stefano Tardini, Università  
Cattolica del Sacro Cuore, Milano*

Searle, J: *Mind, language and society: Semiotics for the real world?*, ed. PbK., New York: Basic Books 2000.

*Mind, language and society. Philosophy in the Real World* is neither the last nor the most brilliant book by John R. Searle. But indeed it is the most attractive

and accurate introduction to the basic questions of today's philosophy. For the specialist, philosophy-trained scholar, already acquainted with the topics handled in this book and with the author's vision of them, *Mind, language and society* maybe doesn't go any further. But for those who are interested in any field of the complex world of communication, those who know the Speech Acts Theory but have never stopped to consider such things as the nature of Consciousness, the structure of human Intentionality, or the social construction of reality, this book can be the gate to a newer, broader and more stimulating point of view. Why should a literary semiotist, or a researcher on corporate communication be interested in a book about epistemology?. I hope that a brief summary of its own contents and implications will supply an answer to this question.

John R. Searle builds in this book a summary — something not very usual in these days — of what has been his philosophical work in the last decades. In his own words, *Mind, language and society* is an account of "How It All Hangs Together". But what is "All"? In an intellectual scenery that rejects more than ever any mention of a *General Theory*, "All" is, for this professor of Berkeley, a totality divisible in five chapters: the exis-

tence of a *real* world (and therefore of a linguistic theory of truth as correspondence), the non-dualistic (but also non-reductive) existence of Consciousness, the importance of Intentionality (understood as “that feature of mental states by which they are directed at or about objects and state of affairs other than themselves”[p.99]) in human action, the capacity of a collective intersubjectivity of creating an objective reality, and the centrality of Speech as the best way to carry out Intentionality. These are basically the different topics that John Searle tries to relate to each other in this book. But the author does not say much about rationality, free will, or any of the ethical aspects derived from the concepts explained in hardly 150 pages (an effort of conciseness also remarkable in the present times). This is actually the main subject of the last book published by the American philosopher; a book that, curiously enough, has not appeared in English in its first edition, but in Spanish.

*“Razones para actuar: una teoría del libre albedrío” — “Reasons for acting: a theory of free will”* (Oviedo, ediciones Nobel, 2000) has won the “Jovellanos” award, conferred every year by the town of Gijón, in northern Spain, in the memory of a local intellectual of the age of Enlightenment. And even though the fact of the lan-

guage, as well as the scarcity of the edition, makes of this book something “out to reach” for most of the readers, the imminent publication of an English edition, together with its relation to *Mind, language and society* makes it worth mentioning it in this review.

The reason why both books are directly connected is the same that can give us an answer about such an unusual channel of diffusion for the new work of one of most prestigious philosophers alive. Searle describes *Mind, language and society* as his “modest contribution to the intellectual project of the Enlightenment vision” (p.156), in other words, a challenge to the post-modernist conception of reason as power and reality as a sum of texts. The author gives even the names of the persons whose views he is opposing: Richard Rorty, Jacques Derrida, Hilary Putnam, Nelson Goodman...and he opposes them in the way that has made him famous in the American Universities; saying that he is “embarrassed” (p.23) to point out to certain facts that for him — as well as for any person in everyday situations — are obvious, which nonetheless continue to be put in question by the mentioned philosophers. These facts, that Searle calls “Default Positions”, are the following: the independent existence of the world, uncondi-

tioned by our mental and linguistic representations of it; our direct perceptual access to that world through our senses; the intelligibility of language (the fact that words like *rabbit* or *tree* have “reasonably clear meanings” and therefore “can be used to refer and talk about real objects in the world” [p.10]); the truth or falsity of our statements depending on whether they correspond or not to “external” facts (to *how things are* in the world); and the validity of causation, that allows us to distinguish between causes and effects. If we didn’t take for granted these assumptions, we would not be able of communicate. Furthermore, the whole debate about the existence or of one single reality is only intelligible to us — in the opinion of Searle — because we assume that *there is* such a reality.

But now let’s go back to “*den roten Faden*”, to the question that we raised at the beginning of these lines. I really think that most of the semiotists (not to mention those who apply the perspective of semiotics to the development and organization of economical enterprises) belong to that part of the population who sincerely believes in the existence of a real world, every time they make a statement about it. Most of the studies belonging to this category, from the most abstract ones (like, let’s say, the constitution of the

self in the frame of the new media), to the most concrete (like, for instance, the improvement of communication inside a gas company with a high number of foreign unskilled workers) take for granted the existence of a world inhabited by objects such as mass media, gas companies and working people, who can eventually come from any other part of the planet different from the company’s, and can eventually be more or less skilled. What I mean is that a semiotist doesn’t normally become entangled in questions of epistemology. The semiotist is perfectly aware of the fact, that most of the time he or she is dealing with social constructions — in fact, this is something inherent to a vision of the world based on the Sign — but normally never stops to reflect to what extent the world is actually made of signs, and how it is that we can manipulate these signs and make them understandable to each other.

If “Intentionality” (as we have already quoted: “that feature of mental states by which they are directed at or about objects and states other than themselves”) is what defines human action, the study of communication (that is, the study of the different acts of meaning) can be — or maybe *should* be — approached in terms of Intentionality. Semiotics — and this is something this science

has in common with Linguistics or Economics, in opposition to Geology or Physics — involves the study of products of the human mind, of social facts recognised as such by a form of “collective intentionality” that gives them sense. As a social science, it could be considered a “science of applied Intentionality”, being its aim *not* the study of consciousness itself, but of the ways by which consciousness “makes contact” with the world. But while the study of Economy deals with the production and though, most of the times, does it *implicitly* — to make out a theory about the *referential* and *representational* character of his/her object of study.

This is why the questions posed by John R. Searle in *Mind, Language and Society: Philosophy in the real world*, as well as its ethical implications, explained in *Razones para actuar: una teoría del libre albedrío*, are so relevant

distribution of goods and services, and the study of Language tries to identify those intentional contents historically determined in the minds of the speakers of the various languages, which are actually responsible for the human linguistic competence, Semiotics should not stop the research in a first level. It should have a more ambitious goal. While the economist has no special reason to reflect about the symbolic nature of money, the semiotist cannot avoid — even

for the studies of Communication. None of us should ignore any longer a debate that fires at the very roots of our researches.

*Angeles Huerta, University of California in Berkely, Universidad de Oviedo*