

Zeitschrift: Tec21
Herausgeber: Schweizerischer Ingenieur- und Architektenverein
Band: 135 (2009)
Heft: 13: Non-finito

Wettbewerbe

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 17.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

WETTBEWERBE

OBJEKT / PROGRAMM	AUFTAGGEBER	VERFAHREN	FACHPREISGERICHT	TERMINE
Neubau Werrabrücke, Meiningen (D) www.deges.de	DEGES Deutsche Einheit Fernstrassenplanungs- und -bau GmbH D-10117 Berlin	Projektwettbewerb mit Präqualifikation, für 5–7 BauingenieurInnen und ArchitektInnen	Keine Angaben	Bewerbung 7.4.2009
Umgestaltung Heinrich-König-Platz, Gelsenkirchen (D) www.gelsenkirchen.de (Rathaus&Politik/Bauen und Wohnen/Ausschreibungen/VOF)	Stadt Gelsenkirchen vertreten durch neubighubacher D-50672 Köln	Realisierungswettbewerb, offen, einstufig, für LandschaftsarchitektInnen	Undine Giseke, Ernst Herbstreit, Martin zur Nedden, Michael von der Mühlen, Christa Reicher, Christel Wolf	Abgabe 16.4.2009
Modernisierung Alters- und Pflegeheim Opera Mater Christi, Grono www.operamaterchristi.ch	Stiftung «Don Guido Berbenni» 6537 Grono	Projektwettbewerb mit Präqualifikation, für ArchitektInnen	Werner Alder, Fernando Albertini, Mario Botta, Cornelia Deragisch, Walter Dietsche	Bewerbung 22.4.2009 Abgabe 21.8.2009
Gesamtsanierung Bildungs- zentrum Zofingen www.ag.ch/immobilienaargau	Kanton Aargau Departement Finanzen und Ressourcen 5004 Aarau	Wettbewerb mit Präqualifikation, für Generalplanerteam (Architekt, Bau-, Elektro-, HLKKS-Ingenieur, Fassadenplaner) Inserat S. 19 sia GEPRÜFT – mit Vorbehalt	Kuno Schumacher, Robert Alberati, Sibylle Bucher, Peter Berger, Sacha Menz, Jean-Marc Chuard	Bewerbung 24.4.2009
Umbau Alterssiedlung im Tal, Adliswil www.adliswil.ch/Submission	Stadt Adliswil Liegenschaften 8134 Adliswil	Projektwettbewerb mit Präqualifikation, für ArchitektInnen	Keine Angaben	Bewerbung 29.4.2009
Neubau Bildungs- und Kindereinrichtungen Brünnen, Bern www.stadtbauten-bern.ch	Stadtbauten Bern 3000 Bern 14	Projektwettbewerb, offen, einstufig, anonym, für ArchitektInnen	Keine Angaben	Abgabe 26.6.2009 (Pläne) 10.7.2009 (Modell)
Barbara Cappochin Biennal Prize 2009 www.bcbiennial.info	Barbara Cappochin Foundation I-35030 Selvazzano Dentro	International prize to honour an architectural work (completed 1.7.2006–30.6.2009) that expresses a vision of the future as an expression of respect for the past	Raffaele Sirica, Fulvio Irace, Gaetan Siew, Kengo Kuma, Jordi Querol, Nikos Fintikakis, Fabrizio Mangoni, Matias Sambarino	Abgabe 30.6.2009

Noch laufende Wettbewerbe finden Sie unter www.TEC21.ch/wettbewerbe
Wegleitungen zu Wettbewerbsverfahren: www.sia.ch/d/praxis/wettbewerb/information.cfm

PREIS

OFFENER ODER SELEKTIVER WETTBEWERB?



01 Situation Kunstmuseum Basel: Laurenz-Bau (Bibliothek, Verwaltung), Haupthaus und «Burghof» (von links nach rechts) (Orthofoto: Grundbuch- und Vermessungsamt Basel-Stadt)

Kantonsbaumeister Fritz Schumacher begründet, warum für die Erweiterung des Kunstmuseums Basel ein selektiver und kein offener Wettbewerb gewählt wurde. Anstoss für das Projekt ist die Schenkung von Maja Oeri, die unter anderem an die Bedingung geknüpft ist, dass Ende 2010 eine Vorlage ausgearbeitet und der Baukredit vom Parlament bewilligt ist.

Für die Erweiterung des Kunstmuseums Basel wurde ein einstufiger, selektiver Wettbewerb gewählt. Wieso dieses Verfahren? Wir haben parallel zu den städtebaulichen Abklärungen mit Potenzialstudien die Erarbeitung des Raumprogramms vorgenommen. Das allein deutet schon darauf hin, dass wir hier nicht in einem normalen Zeithhythmus arbeiten, weil man die beiden Schritte sonst sinnvollerweise hintereinander schalten würde. Wir haben dieses Vorgehen gewählt, damit wir möglichst rasch zum Wettbewerb kommen. Mit mehr Zeitvorgabe wäre ich sehr geneigt, an diesem Ort einen zweistufigen Wettbewerb vorzuschlagen, bei dem in einer ersten Stufe städtebauliche Fragen im Vordergrund stehen würden, um dann in einer

zweiten Stufe das Projekt zu vertiefen. Dafür reicht die Zeit nicht. Ausschlaggebend für den Entscheid, ein selektives Verfahren durchzuführen, war die Vorgabe, in einer ausserordentlich kurzen Zeit ein rekursichereres Verfahren durchzuführen und eine gute Vorlage zu erarbeiten. Wir müssen relativ reife Projekte bekommen, weil uns nach dem Wettbewerb nur noch ein halbes Jahr Zeit bleibt, um das Vorprojekt mit den Kosten zu erarbeiten, damit die Kreditvorlage bei uns Ende 2010 vom Grossen Rat bewilligt werden kann. Wir haben das Risiko einer fehlenden Projektreife mit der Gefahr, dass man vielleicht eine nachgeschaltete Überarbeitungsstufe durchführen müsste, bei diesen offenen Wettbewerben höher eingeschätzt als bei einem selektiven Verfahren. Wobei wir bei der Erhöhung der Anforderungen relativ weit gehen. Wir haben keine Zeit, nach dem Wettbewerb ein Projekt auf Minergie-P zu trimmen.

Wer ist die Auftraggeberin?

Wir haben im Kanton Basel-Stadt in Bezug auf staatliche Liegenschaften das Drei-Rollen-Modell. Es gibt den Nutzer. Das ist das Museum, repräsentiert durch die Abteilung Kultur im Präsidialdepartement. Dann gibt es die Rolle des Eigentümers. Das ist die Immobilien Basel, die den Kanton sowohl als Eigentümer wie auch als Financier vertritt. Und dann gibt es den Baudienst vom Baudepartement, der in der Regel bei Hochbauten vom Hochbau- und Planungsamt übernommen wird. Die Regierung hat in diesem Fall zur Beschleunigung des Verfahrens den Auftrag, die Vorbereitungsarbeiten und die Durchführung des Wettbewerbs, die Erarbeitung eines Vorprojekts und die Ausarbeitung einer Vorlage bis nach den Sommerferien 2010 direkt an das Baudepartement gegeben.

Untersteht der Wettbewerb dem GATT-WTO-Abkommen?

Bei geschätzten Anlagekosten von 80 bis 100 Millionen ist diese Frage eigentlich geklärt.

Beim selektiven Verfahren gibt es ja mit der Präselektion eine zusätzliche Rekursmöglichkeit im Vergleich zum offenen Verfahren. Wie steht es da mit der Rekurs sicherheit?

Bei der Ausschreibung könnte man zur Art des Verfahrens einen Rekurs machen, dann

gegen den Entscheid des Preisgerichts in der Präselektion, und am Schluss, wenn keine Formfehler gemacht worden sind, kann man eigentlich nur noch gegen das Produkt und nicht mehr gegen das Verfahren an sich rekurrieren. In der Einschätzung unserer Juristen haben Einsprachen gegen das Verfahren keine aufschiebende Wirkung. Der letzte Rekurs am Schluss hingegen ist immer sehr kritisch, weil es dort tatsächlich um mögliche substanzelle Projektgeschichten geht, und das bleibt ein Risiko.

Könnte es nicht von Vorteil sein, die Architektenchaft mit einem offenen Verfahren einzubinden, wenn nachher ein politischer Entscheid folgt? Wir haben ja beim Messeprojekt, einem Direktauftrag an Herzog de Meuron, gesehen, dass die Architektenchaft über dieses Projekt geteilter Meinung war. Wäre die Akzeptanz unter den Fachleuten nicht grösser, wenn diese ihre Vorschläge einbringen könnten?

Es wäre natürlich bedauerlich, wenn die Architektenchaft ihre Unterstützung von wichtigen Projekten davon abhängig machen würde, ob sie einen offenen Zutritt zu einem Verfahren gehabt hat oder nicht. Ich denke, dass jeder kunstinteressierte Architekt es begrüßt, dass das Kunstmuseum Basel wieder im internationalen Ranking mitziehen kann, wo es ja hervorragend aufgestellt ist, aber zugegeben in der Infrastruktur gegenüber anderen Institutionen enorm benachteiligt ist. Also da hoffe ich auf das kulturelle Verständnis der Architekten.

Welches sind die Chancen und Risiken eines offenen Verfahrens?

Durch Attraktivität des Kunstmuseums Basel könnte ein offener Wettbewerb ein Spitzenrenner im europäischen Markt werden, und es wäre wohl nicht vermessen zu sagen, dass es 150 Eingaben geben könnte. Selbst mit unserem Anspruch an Qualität und Sorgfalt ist natürlich das Risiko da, gewisse Projekte in einer so grossen Menge zu verpassen. Die einzelnen Projekte werden im ersten Rundgang innerhalb von 3 bis 5 Minuten beurteilt, das ist etwa die Zeit, die ich beim Fernsehen brauche bis zum Point of Shit, an dem ich dann umschalte. Beim Fernsehen ist es ganz einfach. Da habe ich das Panel in der Hand,

und ich bediene es. In einer zwanzigköpfigen Jury sind das komplexere Prozesse, in denen das geübte Auge in kurzer Zeit entscheiden muss, ob ein Wettbewerbsbeitrag in die nächste Runde kommt oder nicht. Wettbewerb heisst Selektion, gnadenlos bis zum Letzten.

Viele Teilnehmer sind noch kein Garant für Qualität. Trotzdem versuche ich, offene Verfahren durchzuführen, weil ich sie wichtig finde auch als Felder für die Nachwuchsförderung, wobei die Nachwuchsklausel auch bei allen selektiven Verfahren den Zutritt von jungen Büros ermöglicht. Ich habe mal einen Grundsatz gehabt, den ich nicht einhalten konnte. An sich sollte ein Verfahren im Jahr mit baulichen Investition von 20–25 Millionen als offener Wettbewerb durchgeführt werden. Daran arbeite ich.

In Deutschland gibt es Untersuchungen, über die Wirtschaftlichkeit dieser Verfahren, die zum Schluss kommen, dass der einstufige, offene Wettbewerb das wirtschaftlichste Verfahren ist.

Aus der Sicht der Veranstalter oder der Teilnehmer?

Aus der Sicht der Veranstalter.

Es wäre völlig verfehlt, unseren Aufwand als Massstab für einen Systementscheid zu nehmen. Ich bin froh, dass ich in Basel bisher gegenüber der Politik nicht sagen muss, welches das billigste Verfahren ist. Dann könnte ich auch eine Honorarofferte verlangen, und dann wäre mir die Architektur egal. Dann würde ich meinen Job nicht machen und viele von meinen Mitarbeitern auch nicht. Bei uns arbeiten Leute, die Freude haben, wenn

sie an hochwertigen Architekturprodukten arbeiten können. Wir wählen zuerst das beste Instrument; die Ressource kommt an zweiter Stelle. Das ist eine Verpflichtung zur Baukultur und keine Frage der Effizienz.

Jean-Pierre Wymann, Architekt und Mitglied der Kommission SIA 142 für Architektur- und Ingenieurwettbewerbe, wymann@wymann.org

WEITERE INFORMATIONEN

www.bvd.bs.ch/themen-und-projekte/laufende-projekte/kunstmuseum_basel_erweiterungsbau_burghof.htm

TERMIN

Auswahl der Wettbewerbsteilnehmer: April 2009

Jurierung: November 2009

Entscheidung: Dezember 2009

Ausstellung: Anfang 2010

INGENIEURE GESTALTEN DIE SCHWEIZ

Mit dem Leitgedanken «Ingenieure gestalten die Schweiz» hat die usic 2008 eine Initiative lanciert, die das Ansehen des Ingenieurberufs in der Gesellschaft steigern soll. Ein erstes Projekt forderte junge Schweizerinnen und Schweizer auf, kreative Ingenieurideen für die Schweiz zu entwickeln. Der Wettbewerb sollte vor allem das Bewusstsein für Ingenieurleistungen in unserer jungen Gesellschaft schärfen.

(cyr) Die jungen, bis 25-jährigen Teilnehmenden des usic-Wettbewerbs beantworteten mit ihren Projektideen die Frage: «Was würdest du bauen, wenn du als Ingenieurin oder Ingenieur freie Hand hättest?» Die Jury bewertete in erster Linie die Kreativität und das Bewusstsein für die besonderen Herausforderungen der Ingenieure – Realisierbarkeit und technische Detailtreue waren weniger entscheidend.

Aus den etwa 100 Eingaben wurde dasjenige von Lukas Helfenstein aus Emmen als Sieger erkoren. Der 20-Jährige schlug ein unterirdisches Hochgeschwindigkeits-Logis-

tiknetz für die Schweiz vor. Fünf weitere Projekte wurden alle auf dem 2. Platz rangiert: Der achtjährige Bryan Ricci aus Caslano gestaltete eine farbige Brücke mit Licht, Schatten, Farbspielen und Plattformen über die Seerenge von Lavane – eine Brücke, die Länder und Menschen verbindet. Maya Gippa (geb. 1987) aus Troistorrents will ein Minerghotel vollständig aus natürlichen Materialien bauen, während Jérôme Sordet (geb. 1987) aus Crans-près-Céligny in unterirdischen Autobahnen für Ballungszentren die Lösung sieht, Lärmemissionen zu minimieren und mehr Grünflächen zu schaffen. Nicole Holzer (geb. 1982) aus Bern dachte sich den Bau einer doppelstöckigen Brücke für Verkehr und Fußgänger aus, um eine zusätzliche Begegnungszone zu schaffen, und der 14-jährige Josias Zeller aus Stäfa überzeugte mit der Idee einer Doppeltunnelröhre von Zernez nach Müstair, die eine Haltestelle mit direkter Verbindung zur Passhöhe des Ofenpasses vorsieht und eine zum Eingang in den Nationalpark.

Die Preisverleihung fand im Dezember 2008 statt. Der Sieger gewann eine Übernachtung

im neuen Hotel «Dolder Grand» in Zürich, einen Helikopterflug und die Besichtigung eines bedeutenden Schweizer Ingenieurbauwerks. Die Zweitplatzierten erhielten je einen iPod.

JURY

Der PR-Ausschuss der usic: Stefan Jaques, Olivier Chaix, Mario M. Marti, Ernst Schläppi



01 Mit einer eher spielerisch gestalteten Internetplattform sollen junge Interessierte für den Ingenieurberuf begeistert werden. Vorgestellt werden einige bekannte Schweizer Projekte, die wesentlich von Ingenieurleistungen geprägt sind (Bild: www.ingenieure-gestalten-die-schweiz.ch)