

**Zeitschrift:** Tec21  
**Herausgeber:** Schweizerischer Ingenieur- und Architektenverein  
**Band:** 134 (2008)  
**Heft:** 26: Urban essen

## Wettbewerbe

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 11.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# WETTBEWERBE

OBJEKT / PROGRAMM	AUFRAGGEBER	VERFAHREN	FACHPREISGERICHT	TERMINE
-------------------	-------------	-----------	------------------	---------

Neubau Mensa, Berufsbildungszentrum Pfäffikon und Kantonsschule Ausserschwyz, Pfäffikon SZ	Kanton Schwyz Hochbauamt 6431 Schwyz	Projektwettbewerb, offen, für ArchitektInnen	M. Weishaupt, M. Germann, T. Ammann, M. Hauenstein, A. Gubler	Anmeldung 27.6.2008 Abgabe 3.10.2008 (Pläne) 10.10.2008 (Modell)
--	--	--	---	--

marc.krammer@sz.ch **sia GEPRÜFT**

Sanierung und Erweiterung Hallenbad Wallbach, Lenk	Einwohnergemeinde Lenk, 3775 Lenk	Projektwettbewerb mit Präqualifikation, für ArchitektInnen, Generalplaner und Planungsgemeinschaften	Thomas Spengler, Herbert Zehnder, Roland Oberli, Hans-Heiner Kern	Bewerbung 2.7.2008
--	--------------------------------------	--	---	-----------------------

www.simap.ch

Neubau Gymnasium, Weil am Rhein (D)	Stadt Weil am Rhein D-79576 Weil am Rhein	Realisierungswettbewerb mit Bewerbungsverfahren, für ArchitektInnen	Keine Angaben	Bewerbung 7.7.2008
-------------------------------------	--	---	---------------	-----------------------

freiburg@klotzundpartner.de

Messestadt Riem – 4. Bauabschnitt Wohnen, München (D)	Landeshauptstadt München vertreten durch MRG Massnahmeträger München-Riem GmbH messestadt-riem@bgsm.de	Realisierungswettbewerb mit Bewerbungsverfahren, für ArchitektInnen und LandschaftsarchitektInnen	Irene Burkhardt, Bruno Krucker, Elisabeth Merk, Ludwig Wappner, Irene Wiese-von Ofen	Bewerbung 7.7.2008 Abgabe 3.11.2008
---	---	---	--	--

Neugestaltung von Bohl, Marktplatz und Blumenmarkt, St. Gallen	Stadt St. Gallen Direktion Bau und Planung 9004 St. Gallen	Projektwettbewerb, offen, für ArchitektInnen, StadtplanerInnen und IngenieurInnen	Keine Angaben	Anmeldung 14.7.2008 Abgabe 3.11.2008
--	--	---	---------------	---

www.stadt.sg.ch **sia PRÜFT**

Saal 2 – Nationaltheater «Mihai Eminescu», Timișoara (RO)	Teatrul National «Mihai Eminescu» RO-300086 Timișoara	Projektwettbewerb, offen, für ArchitektInnen	Serban Sturdza, Emilian Sorin Ciurariu	Unterlagen 25.8.2008 Abgabe 28.8.2008
---	--	--	--	--

Olympisches Dorf 2016, Eingangs- und Servicebereich sowie zwei Wohngebiete, Madrid (E)	Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo de Madrid E-28012 Madrid	Ideenwettbewerbe in drei Teilarealen, offen, für ArchitektInnen	Keine Angaben	Unterlagen 28.8.2008 Abgabe 29.8.2008
--	--	---	---------------	--

www.emvs.es

Noch laufende Wettbewerbe finden Sie unter [www.TEC21.ch/wettbewerbe](http://www.TEC21.ch/wettbewerbe)  
Wegleitungen zu Wettbewerbsverfahren: [www.sia.ch/d/praxis/wettbewerb/information.cfm](http://www.sia.ch/d/praxis/wettbewerb/information.cfm)

# ERWEITERUNG KUNSTHAUS ZÜRICH

**214 Teams aus 22 Ländern haben sich beworben, um am Wettbewerb für die Erweiterung des Kunsthause Zürich teilnehmen zu dürfen – ausgewählt wurden im März 2008 lediglich 20. Im November soll das Siegerprojekt vorliegen. In diesem offenen Brief an die Jury kritisiert der Vorstand der BSA-Ortsgruppe Zürich die restriktiven Teilnahmebedingungen, die Definition des Bauperimeters und die Mediatisierung der Architektur.**

Der Vorstand der Ortsgruppe Zürich des Bundes Schweizer Architekten begrüßt die Durchführung eines Architekturwettbewerbs für die Erweiterung des Kunsthause am Heimplatz. Wir anerkennen, dass die Anzahl der ausgewählten Teilnehmer gegenüber dem bei Studienaufträgen üblichen Mass auf zwanzig erhöht worden ist. Im Übrigen attestieren wir der erfolgten Ausschreibung die gesetzliche Konformität. Zur Wahl des Verfahrens stellen sich dennoch grundsätzliche Fragen.

Die Stadt Zürich hat sich in den letzten Jahren bei der Durchführung und Förderung von Architekturwettbewerben einen guten Ruf erworben. In Zürich wird heute auch bei alltäglichen Aufgaben die bauliche Lösung ganz selbstverständlich mit Wettbewerben oder Studienaufträgen gesucht – nicht nur von institutionellen, sondern zunehmend auch von privaten Bauträgern. Umso erstaunlicher ist es, wenn bei Bauaufgaben von überragendem öffentlichem Interesse die Teilnehmerschaft zunehmend auf ein exklusives Feld reduziert wird.

Was ist die Motivation der Bauträgerschaft für eine so weit gehende Selektion der Teilnehmerinnen und Teilnehmer? Die aufgaben-spezifische Komplexität ist bei einem Museumsbau als Ausschlussgrund nicht stichhaltig. Es gibt hervorragende Museumsbauten, die eigentliche Erstlingswerke sind. Umgekehrt sind gerade in den letzten Jahrzehnten von renommierten Architekten entworfene Museumsbauten entstanden, die eher dem Jahrmarkt der Eitelkeiten als der Präsentation von Kunst gewidmet scheinen. Bei komplexen städtebaulichen Aufgaben ist zudem bei beschränkter Teilnehmerzahl die Gefahr gross, dass keine einzige befriedigende Lösung gefunden wird.

Eine weitere Tendenz fällt in diesem Zusammenhang auf: Wichtige Fragen zu Perimeter und Städtebau werden bereits im Vorfeld «im kleinen Kreis» entschieden, statt dass sie als Teil der Wettbewerbsaufgabe formuliert werden. Oftmals werden folglich die Rahmenbedingungen wegen scheinbarer oder tatsächlicher Sachzwänge derart eng gesteckt, dass gar keine überzeugende Lösung mehr möglich ist. Im Extremfall müssen die Verfahren unter anderen Umständen wiederholt werden, was viel Zeit und Geld kostet. Auch die Ermessensfrage nach Erhalt oder Ersatz bestehender Bauwerke wird häufig vorentschieden. Den teilnehmenden Architekten wird so zwar ein Problem abgenommen, faktisch aber auch die Kompetenz abgesprochen, in diesen Fragestellungen aufgrund transparenter Grundlagen selbst ein Urteil zu fällen. Mit zum Überraschendsten bei Architekturwettbewerben gehört doch, dass gerade bei kniffligen Problemstellungen gänzlich unvorhersehbare Lösungsansätze auftauchen können.

Ist auch im hiesigen Wettbewerbswesen eine zunehmende Mediatisierung und Personalisierung zu beobachten? Das wäre bedauerlich, ginge das doch letztlich zugunsten der architektonischen Qualität und Nachhaltigkeit. «Stararchitekt» ist zuallererst ein mediales Unwort. Mit «Bilbao-Effekt» wird heute unter Soziologen nicht der Effekt beschrieben, wie eine unbekannte Stadt durch einen viel beachteten Neubau ins Interesse der Weltöffentlichkeit rückt, sondern das Strohfeuer einer übertriebenen Mediatisierung, liess doch das Interesse der Öffentlichkeit an dem gehegten Bau nach kurzer Zeit nach. Wichtiger als die kurzfristige Medienwirksamkeit der klingenden Namen ist sicher auch für die Bauträger der langfristige Nutzen der vollendeten Bauwerke.

Bei offenen Wettbewerben kann es vorkommen, dass ein zuvor beinahe unbekanntes Architekturbüro eine Ikone der Weltarchitektur schafft, wie das vor fünfzig Jahren einem jungen Dänen mit dem Opernhaus in Sydney gelungen ist. Mit brillanten Entwürfen gehen aber auch verdiente Meister ihres Fachs nicht unter, wie der Wettbewerb für das Diözesanmuseum in Köln mit seinem riesigen Teilnehmerfeld beweist. Architektinnen und Architekten, die sich als engagierte Bürgerinnen und Bürger jahrzehntelang für die Belange

ihrer Stadt eingesetzt haben, sehen sich bei einer zu rigorosen Einschränkung des Teilnehmerfeldes von der Mitwirkung an einem zentralen kollektiven Gestaltungsprozess ausgeschlossen – kollegialer Wettstreit, Wettbewerb der Ideen bedeutet nämlich auch dies. Das offene Verfahren schafft eine optimale Kommunikationsplattform, die sämtliche möglichen Ressourcen ausschöpft. Damit wird in der Öffentlichkeit das Vertrauen geschaffen, dass wirklich die beste Lösung ermittelt wird, und die öffentliche Diskussion wird breiter. Die politische Akzeptanz der Ergebnisse wird dadurch nicht garantiert, aber wesentlich erhöht. Dass bei Aufgaben von ausserordentlicher öffentlicher Ausstrahlung das Teilnehmerfeld auf einen exklusiven Zirkel eingeschränkt wird, liegt, so kann gefolgert werden, nicht im öffentlichen Interesse, und dem Veranstalter entgeht die Möglichkeit, unter einer Vielzahl von Lösungen die wirklich innovativste zu suchen.

Je öffentlicher eine Aufgabe, desto offener das Verfahren: Wir glauben, öffentliche Bauträger wären gut beraten, sich in Zukunft von diesem Grundsatz leiten zu lassen. Öffentlichkeit kann dabei nicht auf juristische und finanzielle Aspekte reduziert werden, sondern muss kulturell und ganzheitlich gesehen werden. Natürlich sind uns die Nachteile und Risiken dieser Verfahren bekannt. Wichtig bleibt deshalb eine geschickte Differenzierung nach Aufgabentyp und Verfahrensart. Wir danken Ihnen für die Kenntnisnahme unserer Überlegungen. Wir möchten alle Beteiligten auffordern, dahin zu wirken, dass die Verfahren gerade bei Bauten von zentraler Bedeutung offener gestaltet werden können. Gerne bieten wir uns als Gesprächspartner an, wenn es zukünftig darum geht, die Diskussion über die zu wählenden Verfahren oder die städtebaulichen Rahmenbedingungen im Vorfeld der Ausschreibungen öffentlicher führen zu können, immer im Sinne einer optimalen Kommunikation zwischen allen Beteiligten.

**Vorstand BSA-Ortsgruppe Zürich**  
[www.architekten-bsa.ch](http://www.architekten-bsa.ch)

**Weitere Informationen:** [www.kunsthaus.ch](http://www.kunsthaus.ch) (Link Erweiterung). Dokumente zum Preisgericht, zu den 20 zugelassenen Teams und zur Finanzierung sowie das Wettbewerbsprogramm können heruntergeladen werden.