

Zeitschrift: Tec21
Herausgeber: Schweizerischer Ingenieur- und Architektenverein
Band: 134 (2008)
Heft: 22: Architektur hören

Wettbewerbe

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

WETTBEWERBE

OBJEKT / PROGRAMM	AUFRAGGEBER	VERFAHREN	FACHPREISGERICHT	TERMINE
Sanierung und Erweiterung Primarschulhaus / Gemeindeverwaltung Vitznau www.vitznau.ch	Gemeinde Vitznau 6354 Vitznau	Projektwettbewerb mit Präqualifikation, für 4–6 Architektenteams	David Leuthold, Ursula Stücheli, Norbert Truffer	Bewerbung 13.6.2008 Abgabe 16.9.2008 (Pläne) 26.9.2008 (Modell)
Areal Letzibach – Teilareal C, Zürich http://mct.sbb.ch/mct/immobilien/immobilien_projekte.htm	SBB Immobilien Development Zürich 8021 Zürich	Projektwettbewerb mit Präqualifikation für rund 10 Architekturbüros als federführende Teammitglieder (Generalplaner) Inserat S. 40	Martin Spühler, Astrid Staufer, Bruno Krucker, Stefan Bleuel	Bewerbung 20.6.2008 Abgabe 21.11.2008
Agrandissement de l'école primaire de Courtepin www.courtepin.ch	Commune de Courtepin 1784 Courtepin	Concours d'architecture à un degré, procédure ouverte, pour architectes sia GEPRÜFT	Jean-Marc Ruffieux, Christine Thibaud-Zingg, Fabrice Decroux, Raoul Andrey	Abgabe 22.8.2008 (Pläne) 5.9.2008 (Modell)
Neubebauung Allerheiligen-/ Meissnergasse, Mühlhausen (D) www.muehlhausen.de (Rathaus / Ausschreibungen)	Stadt Mühlhausen Stadtentwicklungsamt D-99974 Mühlhausen	Ideenwettbewerb, offen, für ArchitektInnen und StadtplanerInnen	Hermann Sträß, Klaus Reich, Rolf Bechstedt, Frank Wellendorf	Abgabe 22.8.2008
Landesgartenschau 2014, Deggendorf (D) www.landesgartenschau-deggendorf.de	Landesgartenschau Deggendorf 2014 GmbH vertreten durch: Stadt Deggendorf D-94469 Deggendorf	Ideen- und Realisierungs-wettbewerb, offen, für Teams aus Landschaftsarchitekten, Architekten und beratenden Ingenieuren	Herrmann Brenner, Undine Giseke, Guido Hager, Manfred Keuser, Rolf-Peter Klar, Cordula Loidl-Reisch, Burkhard Pahl, Till Rehwald, Sabine Ruhstorfer, Dagmar Voss	Abgabe 25.8.2008
Nouvelle caserne régionale pour le service du feu, Monthey www.noca.ch	Ville de Monthey 1870 Monthey	Concours d'architecture à un degré, procédure ouverte, aux groupes formés d'un architecte et d'un ingénieur civil Inserat S. 40 sia GEPRÜFT	Ariane Widmer Pham, Bernard Delefortrie, Charles Pictet, Rudolf Rast, Olivier Galletti, Pierino Lestuzzi	Abgabe 24.10.2008

Noch laufende Wettbewerbe finden Sie unter www.TEC21.ch/wettbewerbe
Allgemeine Hinweise zu Wettbewerbsverfahren: www.sia.ch/d/praxis/wettbewerb/information.cfm

PREIS

Peter-Joseph-Lenné-Preis des Landes Berlin www.stadtentwicklung.berlin.de/aktuell/wettbewerbe/lenne/	Senatsverwaltung für Stadtentwicklung D-10707 Berlin	Ideenwettbewerb zur Garten-, Landschaftsarchitektur- und Freiraumplanung für Landschaftsarchitekten, Architekten, Planer und Künstler bis 35 Jahre	Keine Angaben	Abgabe 1.8.2008
---	---	--	---------------	--------------------

STEINBACHVIADUKT



01+02 Einen massgeblichen Einfluss auf die Gestaltung der neuen Brücke über den Sihlsee hatte der infolge des Kraftwerkbetriebs jahreszeitlich schwankende Seespiegel des Stausees – hier gezeigt am Siegerprojekt «Alba»: Oben: tief stehender Seespiegel in den Wintermonaten, unten: Seespiegel auf maximaler Staukote: 889.34 m ü. M. (Bild: Team Alba/Pascal Sigrist)

Der Steinbachviadukt aus dem Jahr 1936 führt die Hauptstrasse Einsiedeln–Oberiberg zwischen Steinbach und Euthal an der engsten Stelle über den Sihlsee. Er hat eine Restlebensdauer von zehn Jahren und muss ersetzt werden. Ab 2012 soll das rhythmische Geräusch beim Befahren der sechs Dilatationsfugen verstummen. Das Gewinnerprojekt «Alba» des zweistufigen Projektwettbewerbs soll über die gesamte Länge von 441 m monolithisch ausgeführt werden und – außer bei den beiden Widerlagern – keine Fugen aufweisen.

(cwr) Die bestehende Brücke ist für das heutige Verkehrsaufkommen zu schmal und nur bedingt tragfähig. Aufgrund ihres Alters verursacht sie einen hohen Unterhaltsaufwand. Schneeräumung und Einsatz von Tausalzen tragen ebenfalls dazu bei, dass in regelmä-

sigen Abständen Sanierungen notwendig sind – die letzte Instandsetzung ist bereits zehn Jahre her und erfolgte nach damaligen Kenntnissen. Heute beträgt die Restlebensdauer des Viadukts nur noch etwa zehn Jahre. Außerdem sind die Setzungen an den 20 Pfeilern nach über 70 Jahren noch nicht abgeklungen. Diese Umstände veranlassten die Besitzerin (Etzelwerk AG, Tochtergesellschaft der SBB), in Zusammenarbeit mit dem Kanton Schwyz den Ersatz zu planen.

ENTSCHEID DES PREISGERICHTS

Im Jahr 2006 schrieb das Tiefbauamt einen zweistufigen Projektwettbewerb aus. An der anonymen Präqualifikation nahmen 37 teilweise international zusammengesetzte Teams teil. Das Preisgericht wählte schliesslich vier Teams aus, die ihre Vorschläge in der zweiten, nicht anonymen Stufe zu Vorprojekten ausarbeiten durften. Nach einem weiteren, einjährigen Bearbeitungsprozess ist

der Wettbewerb nun entschieden. Die Ausgeber Kanton und Etzelwerk AG folgten dem Antrag des Preisgerichts und bestimmten das Projekt «Alba» zur Weiterbearbeitung und Ausführung: Es überzeugte die Jury mit seinem Gesamtkonzept aus monolithischer Bauweise und weichem Tragwerk, womit die Planer Stützen- bzw. Pfahllasten reduzieren, um die problematischen Baugrundverhältnisse zu berücksichtigen. «Alba» kann ausserdem mit 20.14 Mio. rund 6 Mio. Fr. günstiger realisiert werden als die anderen drei Projekte. Da die Brücke mit nur wenigen Lagern und beweglichen Elementen konstruiert werden soll, weist sie tiefe Lebenszykluskosten auf. Die Kostenfolge allfälliger auftretender Risse in der monolithischen Konstruktion würden gemäss den Projektverfassern innerhalb der Differenz zur nach Jurybericht nächstgünstigeren Offerte liegen. Gestaltung und Konstruktion bei allen Wasserständen und die Wirtschaftlichkeit in allen Phasen überzeugten die Jury zusätzlich.

Die Ausschreiber entschieden sich explizit gegen Experimente, vielmehr konzentrierten sie sich darauf, dass die Wettbewerbsvorgaben auf bewährte und bekannte Weise erfüllt wurden. Die Konstruktion unter Berücksichtigung von Dauerhaftigkeit, Kontrollierbarkeit und Ausführbarkeit sollte eine wirtschaftliche Lösung sein – vor allem auch im Hinblick auf die Akzeptanz des Projektes.

NUR DURCHLAUFTRÄGER

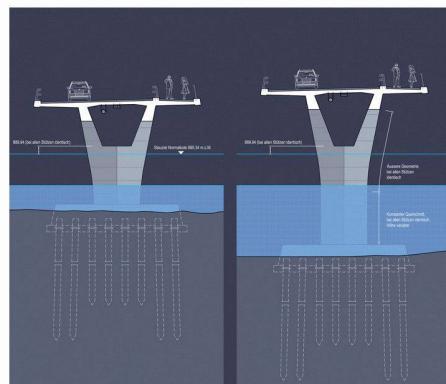
Grundsätzlich strebten alle Planer eine leichte, schlanke, gegen differenzielle Setzungen unempfindliche und trotzdem wirtschaftliche Brücke an, ohne dass jedoch die Robustheit und Dauerhaftigkeit beeinträchtigt würden. Alle für die zweite Stufe selektierten Planerteams fanden die Lösung in einem schlichten Durchlaufträger, der parallel zum bestehenden Viadukt oberwasserseitig erstellt werden soll. Dabei hatte der infolge des Kraftwerkbetriebs jahreszeitlich schwankende Wasserstand des Stausees einen massgeblichen Einfluss – bei vollem See liegt die Oberfläche nur wenige Meter unter den Brückenträgern, während die Sihl bei abgesenktem Spiegel durch das Flussbett im ursprünglichen Seeboden fliesst. Verkehrshindernisse werden ausgeschlossen, da die alte Brücke erst nach Fertigstellung der neuen rückgebaut wird.

1. RANG «ALBA»

Der Überbau besteht aus einem zweistufigen, vorgespannten, eher weichen und über die Brückenlänge konstanten und monolithisch ausgeführten Plattenbalkenquerschnitt. Der Querschnitt kann aufgezwungene Verformungen, die durch differenzielle Pfeilersetzungen hervorgerufen werden, ohne unzulässige Rissbildung aufnehmen. Die 15 sechseckigen Brückenpfeiler, in regel-

mässigen Abständen von 28.50m angeordnet, teilen sich gegen oben in zwei Arme, die monolithisch mit dem Überbau verbunden sind. Die Pfeiler können sich vor allem oberhalb der Gabelung, die über der maximalen Staukote angeordnet ist, verformen. Der Überbau ist somit schwimmend gelagert, wobei der Bewegungsnnullpunkt im Endzustand im Bereich der Brückenmitte liegt. Durch dieses Konzept erhält die Brücke eine Stei-

figkeit, die Verkippungen einzelner Pfahlbankette infolge unterschiedlicher Setzungsverhalten der Pfahlfundationen verhindert. Pfeiler und Widerlager werden mit ab Ponton gerammten Schleuderbeton-Hohlpfählen fundiert. Sie geben die Lasten primär über Mantelreibung an die tiefer liegenden Seeabslagerungen ab. Die Pfahlbankette werden in Spundwandkästen mit Unterwasserbetonsohle erstellt, wobei die definitiven Pfähle im



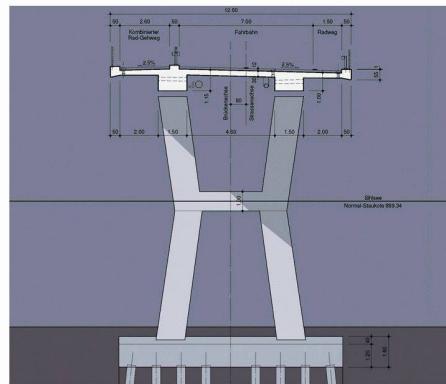
03+04 1. Rang: «Alba»

Bauingenieur/Federführung: dsp Ingenieure & Planer AG, Greifensee, Walter Kaufmann, Beat Meier; Bauingenieur: F. Preisig AG, Zürich, Luc Trausch; Bauingenieur: Spataro Petoud Partner SA, Bellinzona, Raoul Spataro; Gestaltung: Feddersen & Klostermann, Zürich, Pascal Sigrist; Geotechnik: Fellmann Geotechnik, Luzern, Walter Fellmann



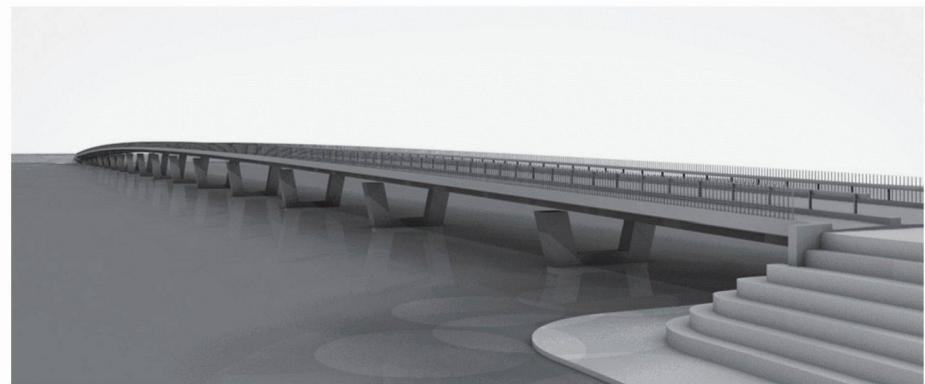
- Brückenlänge: 441 m (gerader Verlauf)
- Plattenbalkenquerschnitt mit zwei Stegen in Stahlbeton
- Feldlänge: 1 x 21 m, 14 x 28.5 m, 1 x 21 m
- Regelspannweite: 28.5 m
- Konstruktionshöhe: 1.5 m
- Schlankeit: 1/19
- Überbau: fugenlos über gesamte Länge
- Betonpfeiler: Y-Pfeiler, monolithisch mit Überbau verbunden

- Pfähle: Schleuderbeton-Hohlpfähle Ø 45 cm, Länge: 35–40 m
- Widerlager: konventionelle Betonkonstruktion, Brücke verschiebbar gelagert, Schleppplatte soll einen kontinuierlichen Übergang zum Strassenkoffer gewährleisten
- Vorspannung: voll vorgespannt für ständige Lasten und zu erwartende differenzielle Setzungen
- Bauablauf: freitragendes Vorschubgerüst



05+06 2. Rang: «Ausgewogen»

Bauingenieur/Federführung: H. Rigendinger, Chur; Geotechnik: Gysi Leoni Mader AG, Zürich; Gestaltung: O. Tamara Bonzi, Barbara Peterli, Chur; Landschaft: ASP Landschaftsarchitekten AG, Zürich



- Brückenlänge: 460 m (gerader Verlauf)
- Gedrungenster Plattenbalkenquerschnitt mit zwei Stegen in Stahlbeton
- Feldlänge: 1 x 20 m, 15 x 28 m, 1 x 20 m
- Regelspannweite: 28 m
- Trägerhöhe: 1.15 m
- Schlankeit: 1/25
- Überbau: fugenlos über gesamte Länge
- Betonpfeiler: H-Pfeiler auf normaler Staukote (889.34 m ü. M.) verbunden, teilweise

- gelenkiger Anschluss an Brückenträger
- Pfähle: Schleuderbeton-Hohlpfähle Ø 45 cm, Länge: 28 m
- Widerlager: Festpunkt im Endzustand bei Euthal, Fahrbahnubergang bei Steinbach
- Vorspannung: Takschub- (wegen Bauvorgang erforderlich) und Kontinuitätsvorspannung
- Bauablauf: Takschiebeverfahren, Brückenträgerherstellung Seite Steinbach

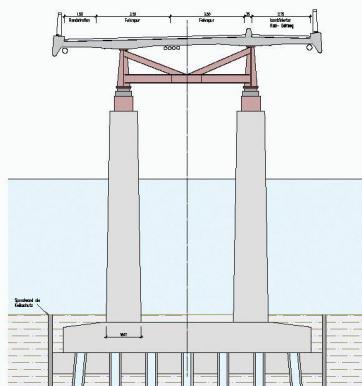
Bauzustand als Auftriebssicherung benutzt werden sollen.

Der Überbau wird in drei Etappen mittels eines freitragenden Vorschubgerüsts erstellt, ein wirtschaftlicher Bauvorgang, da alle 14 Innenfelder die gleiche Regelspannweite aufweisen und das Vorschieben des Gerüsts weder durch Querträger im Überbau noch durch Pfeiler behindert wird. Ausgehend vom Widerlager Steinbach wird zuerst

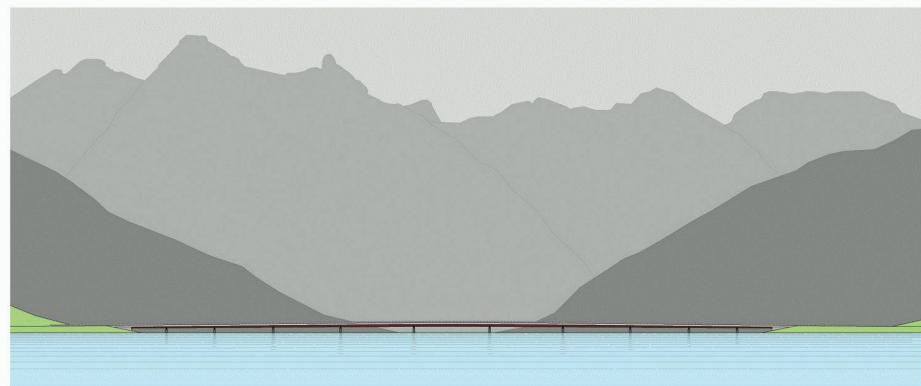
der halbe Viadukt bis zur Seemitte gebaut. Anschliessend werden das Vorschubgerüst umgesetzt und die zweite Viadukthälfte, ausgehend vom Widerlager Ruostel, erstellt. Zuletzt erfolgt der Fugenschluss in Feldmitte. Gemäss Projektautoren entsteht ein unterhaltsarmes Bauwerk, das lediglich im Bereich der Widerlager bewegliche Teile aufweist (Lager und Fahrbahnübergänge).

PREISGERICHT

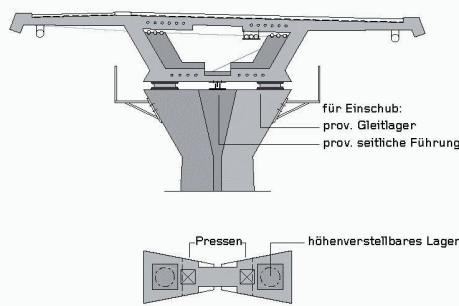
Dr. Franz Gallati, Tiefbauamt Kanton Schwyz, Kantonsingenieur; Dr. Ueli Aeberli, Dr. Jäckli AG; Prof. Andrea Deplazes, ETH Zürich; Dr. Mathis Grenacher, Ingenieurbüro Brugg; Beat Kälin, Bezirksrat Einsiedeln; Bruno Kälin, Tiefbauamt Schwyz, Leiter Kunstbauten + Geotechnik; Waldemar Kieliger, Berater; Guido Köppel, Etzelwerk AG (SBB AG); Prof. Dr. Peter Marti, ETH Zürich; Kurt Margadant, Margadant GmbH, Schwyz (Ersatzpreisrichter)



07+08 3. Rang: «Rhythmischer Einklang»
Bauingenieur/Federführung: ARP A Rotzetter +
Partner, Schwyz; Bauingenieur: Conzett,
Bronzini, Gartmann AG, Chur; Geotechnik:
Dr. von Moos AG, Zürich



- Brückenlänge: 441 m (gerader Verlauf)
 - Stahlbetonverbundbrücke, zwei Vollwandblechträger, permanent eingebauter Windverband
 - Feldlänge: anwachsende Spannweiten gegen Mitte des Sees: 24.75 bis 52.00 m (elf Felder)
 - Konstruktionshöhe: variabel mit Spannweite
 - Schrankheit: 1/26 bis 1/30
 - Überbau: schlaff bewehrter Ortbeton fugenlos über gesamte Länge, Lagerung mit «Gleitpendelisolatoren» auf Stützen und hydraulischen Dämpfern bei Widerlagern stabilisiert
 - Betonpfeiler: zehn quadratische Paarpfeiler, in Bankett eingespannt
 - Pfähle: Schleuderbeton-Hohlpfähle, Ø 0.55 m, Länge: 34 m
 - Widerlager: eingeschüttete, massive Stahlbetonbauteile, Waschbetonoberfläche
 - Bauablauf: Stahlträgereinschub ab beiden Widerlagern, Fahrbahnplatte in 10–15 m langen Etappen mit Schalwagen betoniert



09+10 4. Rang: «Hechts»
Bauingenieur/Federführung: Bänziger Partner AG, Zürich; Bauingenieur: Birchler, Pfyl + Partner AG, Schwyz; Gestaltung: Eduard Imhof Luzern; Landschaft/Ökologie: SKK Landschaftsarchitekten AG, Wettingen; Geotechnik: Dr. Polenweber AG Zürich; Landschaft/Ökologie: Utas AG, Giswil

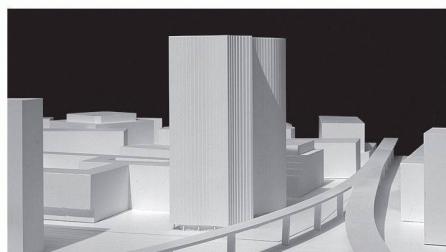


- Brückenlänge: 459 m (gerader Verlauf)
 - Geschlossener, querträgerloser, längs voll vorgespannter, gedrungener und begehbarer Hohlkasten mit geneigten Stegen
 - Feldlänge: 1×29 , 1×38 , 9×40 m, 1×32 m
 - Regelspannweite: 40 m
 - Konstruktionshöhe: 2.00 m
 - Schlankheit: 1/20
 - Überbau: fugenlos über gesamte Länge, über mittleren sieben Pfeilern schwimmend gelagert

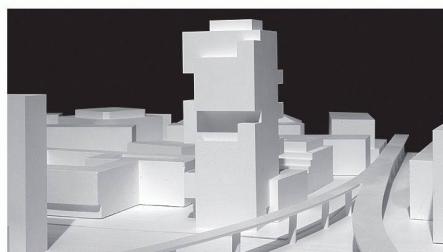
(nachregulierbare Topflager, in Querrichtung wird jeweils ein Topflager blockiert)

- Betonpfeiler: schmetterlingsförmig
 - Pfähle: Jettingsäulen Ø 1–1.2 m mit eingebauten Mikropfählen Ø 200 mm, Länge: 33 m
 - Widerlager: massive Rippenkonstruktion
 - Vorspannung: volle Vorspannung für ständige Lasten
 - Bauablauf: Taktshubverfahren (Alternative: Vorschiebegerüst)

KEIN GROSSES SPEKTAKEL



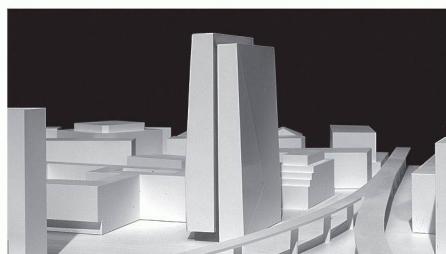
01



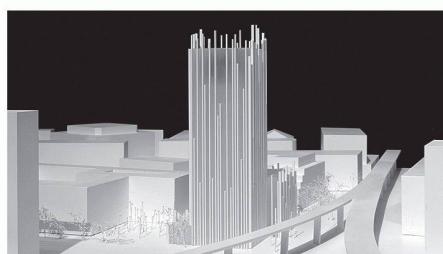
02



03



06



07



08

Patrick Gmür Architekten und Thomas Boyle Ingenieurbüro haben den Studienauftrag für ein Hochhaus auf dem Hardturm-Areal gewonnen. Viel zu reden gab der Jurybericht.

(js) Zürichs ehemalige Industriegebiete haben in den letzten Jahren einen für hiesige Verhältnisse außergewöhnlich dynamischen Wandel durchgemacht. Im Kreis 5 dauert er noch an: Während das peripher gelegene Neu-Oerlikon bereits weitgehend gebaut ist – und in Bezug auf städträumliche Qualität nur bedingt zu befriedigen vermag –, ist die Umformung von Zürich West in vollem Gang. Gemäss dem Willen von Stadt und Investoren soll sich die heutige Einwohnerzahl von 3000 Personen auf bis zu 8000 erhöhen, die Anzahl Arbeitsplätze auf 40 000 verdoppeln. Angestrebt wird dabei ein urbanes Zentrum mit kulturellen Nutzungen, Büros und Wohnungen; Letztere werden, der möglichen Anziehungskraft des erhofften Trendquartiers entsprechend, vornehmlich im gehobenen Preissegment angesiedelt sein.

Jüngstes Beispiel für diese Entwicklung ist die Planung auf dem Hardturm-Areal, einem rund 48 000 m² grossen Gebiet an der Pfingstweidstrasse zwischen Hardturmstadion und Toni-Areal. Die kooperative Entwicklungsplanung der Grundeigentümerin Hardturm AG mit der Stadt Zürich begann 2003. Drei Jahre später trat der auf einem städtebaulichen Konzept von ADP Architekten basierende pri-

vate Gestaltungsplan in Kraft. Er teilt das Neubaugebiet in drei Baufelder, von denen das mittlere zuerst bebaut werden soll; die Baueingabe erfolgte im Februar dieses Jahres, der Entwurf stammt wiederum von ADP. Auf dem östlichen Baufeld ist als zweite Etappe ein Hochhaus mit Gewerbe, Geschäftsflächen und einem Wohnanteil von 50 bis 70 % vorgesehen. Für diesen Entwurf führte das Konsortium Pfingstweid – bestehend aus Hardturm AG und Halter Unternehmungen – 2007 einen zweistufigen Studienauftrag mit zwölf internationalen Architekturbüros durch. Bereits nach der ersten Stufe erkor die Jury das Projekt des Zürcher Teams Patrick Gmür Architekten AG und Thomas Boyle Ingenieurbüro zum Sieger.

HARTE KRITIK, KLARE KRITERIEN

Für Aufsehen sorgte nicht in erster Linie der Juryentscheid – die Empfehlung erfolgte einstimmig, und die herausragende Qualität des Siegerprojekts ist unbestritten –, sondern der Bericht, in dem er erläutert wird. Für einmal haben die Verfasser auf die übliche Diplomatie verzichtet und bei der Beurteilung der Projekte auch harte Worte verwendet. So heisst es etwa im Zusammenhang mit dem Projekt von Burckhardt + Partner AG: «Die städtebauliche und architektonische Haltung zeugt von einer Sturheit, von einer technokratischen Blindheit, die man seit mindestens 40 Jahren nicht mehr gesehen hat.» Beim Projekt von Holzer Kobler Architekturen GmbH wiederum

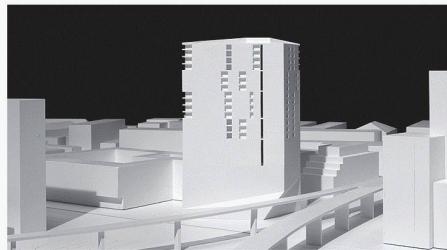
wird eine unüberschaubare Situation im Korridor bemängelt, «die früher oder später zum Schauplatz eines Gewaltverbrechens zu werden droht». Derart vernichtende Kommentare sind in diesem Rahmen ungewöhnlich und haben teilweise zu befremdeten Reaktionen geführt. Doch auch ganz abgesehen davon, dass es dem architektonischen Diskurs – und damit der Qualität zukünftiger Projekte – letztlich zugutekommen dürfte, wenn schonungslose Kritik nicht wie üblich hinter vorgehaltener Hand, sondern offen geäussert wird: Die Jury hat sich keineswegs auf Negatives beschränkt und auch die Vorzüge der Projekte unmissverständlich gewürdigt. Vor allem aber hat sie ihre Urteile sachlich begründet und – auch das ist ungewöhnlich genug – die aus dem Studienauftrag gewonnenen, aber über diesen konkreten Fall hinausweisenden Erkenntnisse präzise zusammengefasst.

WELCHE ARCHITEKTUR FÜR ZÜRICH?

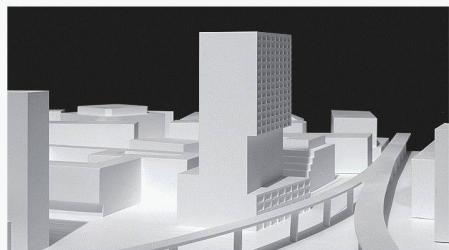
Als erstrebenswert wurde eine Architektur erachtet, die in einen respektvollen Dialog mit den räumlichen und volumetrischen Gegebenheiten des Industriequartiers zu treten vermag: imposant im Volumen, einfach in der Geometrie, selbstbewusst und formal zurückhaltend. Unerwünscht waren «die ebenso exaltierten wie trivialen Rückimporte aus Schanghai und Dubai». Weiter schieden jene Projekte aus, die zwar mit einer differenzierteren Volumetrie und Fassadengestaltung operierten, sich jedoch gerade wegen dieser



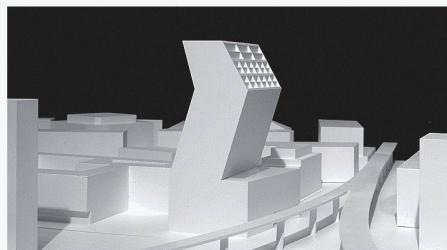
04



05

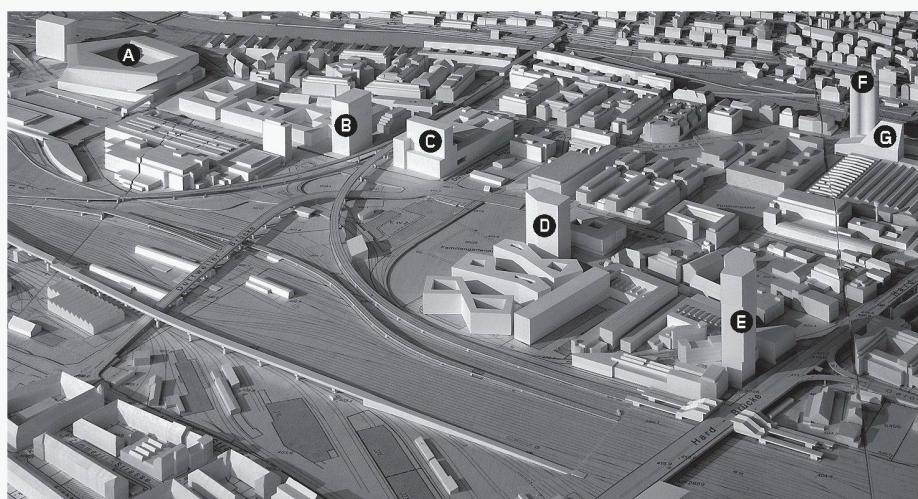


09



10

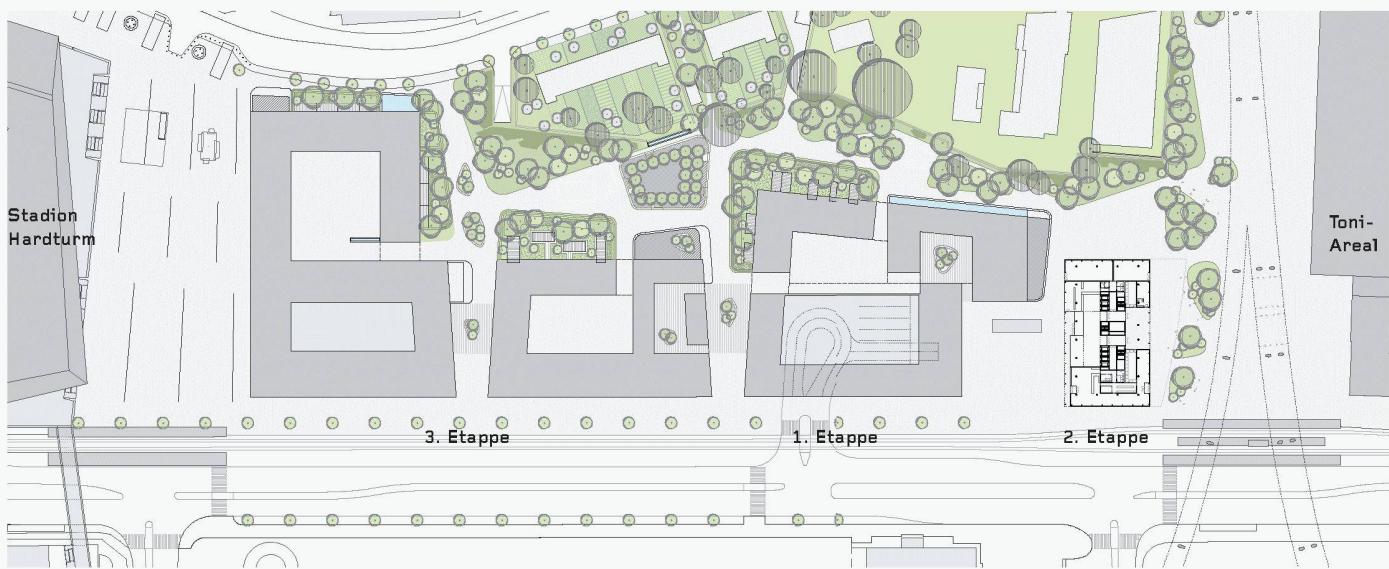
- 01 «Cutty Sark» (Pool Architekten)
 02 «T. T.» (Burckhardt + Partner)
 03 Würdigung: «GEMINI» (Burkhalter Sumi)
 04 «Sonnenfänger» (Ingenhoven)
 05 «Pivot» (Holzer Kobler Architekturen)
 06 «316655» (Delugan Meissl)
 07 «Qi» (Marques)
 08 «mix» (Sauerbruch Hutton)
 09 Würdigung: «sphynx» (sam)
 10 «PURPUR» (Burkhard Meyer)
 11 Stadtmodell mit geplanten Hochhäusern
 A Stadion Hardturm (Meili Peter)
 B Hardturm-Areal (Patrick Gmür Architekten)
 C Toni-Areal (EM2N)
 D Coop-Areal (Diener & Diener)
 E Prime Tower (Gigon Guyer)
 F Kleeblatt-Hochhaus (Theo Hotz)
 G Escher-Terrasse (e2a Eckert Eckert)
 12+13 Siegerprojekt «IT'S NOT BIG, IT'S GREAT», Visualisierung und Grundriss EG (Patrick Gmür Architekten)



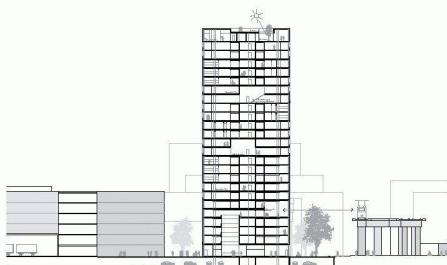
11



12



13



14

14+15 Siegerprojekt, Schnitt durch das Gebäude und Grundriss eines Wohngeschosses: Die Wohnungen sind auf die Bedürfnisse gut situierter Singles, Paare und Familien ausgerichtet, die einen deziert urbanen Lebensstil pflegen (Patrick Gmür Architekten)



15

Verfeinerung zu wenig in die robust-lapidare Umgebung einfügen. Einem einzigen Entwurf wurde die Erfüllung aller Anforderungen attestiert; dass gerade dieser nicht nur in städtebaulicher Hinsicht, sondern auch in Bezug auf die Innenräume ein hohes Niveau erreicht, darf als Glücksfall betrachtet werden. «Vielleicht», so hofft die Jury, «bietet dieser Wettbewerb die Gelegenheit, auch in Zürich ein wenig über Sinn und Unsinn beziehungsweise über die Lächerlichkeit der globalen «Stararchitektur» nachzudenken, und im Besonderen über den Leistungsdruck, den diese auch auf die lokale Architektur ausübt. Das Siegerprojekt jedenfalls beweist, dass es anscheinend möglich ist, diesem Druck zu widerstehen.» Man möchte hinzufügen: Auch das Beurteilungsgremium hat sich als erfreulich resistent erwiesen.

WEITERBEARBEITUNG

«IT'S NOT BIG, IT'S GREAT», Patrick Gmür Architekten AG, Zürich; Thomas Boyle Ingenieurbüro, Zürich

WÜRDIGUNGEN

«GEMINI», Burkhalter Sumi Architekten, Zürich; Bauingenieur: Dr. Lüchinger + Meyer Bauingenieure, Zürich; Landschaftsarchitektur: Raderschall Landschaftsarchitekten AG, Meilen «PURPUR», Burkhard Meyer Architekten BSA, Baden; Bauingenieur: WGG Schnetzler Puskas Ingenieure AG, Basel; Landschaftsarchitektur: Vogt Landschaftsarchitekten AG, Zürich «sphynx», sam architekten und partner ag, Zürich; Bauingenieur: Walt + Galmarini, Zürich; Landschaftsarchitektur: Girot GmbH, Gockhausen

ÜBRIGE TEILNEHMENDE

Burkhardt + Partner AG, Zürich; Delugan Meissl Associated Architects, Wien; Holzer Kobler Architekturen GmbH, Zürich; Ingenhoven Architekten GmbH, Düsseldorf; Marques AG, Luzern; Pool Architekten, Zürich; Sauerbruch Hutton, Berlin

JURY

Sachpreisgericht: Vincent Albers, Hardturm AG (Vorsitz); Balz Halter, Halter Unternehmungen AG; Renato Saitta, Hardturm AG; Markus Mettler, Halter Entwicklungen
 Fachpreisgericht: Wolfgang Schett, Architekt, Prof. ETH Zürich (Moderator); Marc Angélil, Architekt, Prof. ETH Zürich; Wiel Arets, Architekt, Maastricht; Franz Eberhard, Direktor Amt für Städtebau, Zürich; Martin Heller, Kulturunternehmer, Zürich; Adolf Krischanitz, Architekt, Prof. UDK Berlin, Wien; Iris Reuther, Architektin, Prof. Universität Kassel, Leipzig; Walter Vetsch, Landschaftsarchitekt, Zürich