

Objekttyp: **TableOfContent**

Zeitschrift: **Schweizerische Bauzeitung**

Band (Jahr): **83/84 (1924)**

Heft 12

PDF erstellt am: **24.09.2024**

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

### **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*  
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, [www.library.ethz.ch](http://www.library.ethz.ch)

<http://www.e-periodica.ch>

INHALT: Zur Frage des Schubmittelpunktes. — Die neuen Südtiroler Schmalspurbahnen Grödenbahn und Fleimstalbahn. — Die Entwicklung der modernen Baukunst in Holland: Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft. — Die Einfahrbahn für Automobile über der Fabrik Fiat im Lingotto bei Turin. — Miscellanea: Der Einmannbetrieb auf der Strassenbahn. Ausfuhr elektrischer Energie. Ueber die Einwirkung von Verunreinigungen im Sand auf die Betonfestigkeit. Eissprengung in Kanälen. Genfer Bahnhof

und Verbindungsbahn. Winddruck auf Eisenbahnwagen. Elektrifikation der Schweizerischen Bundesbahnen. Kraftexport und schweizerische Volkswirtschaft. Erweiterung des Zürcher Kunsthauses. — Nekrologie: Albert Nabholz. Jean-Baptiste Adamina. Hans Müller. Hermann Pfund. Ulrich Grubenmann. — Korrespondenz: „Holland und die Baukunst unserer Zeit“. — Literatur. — Vereinsnachrichten: Sektion Bern des S. I. A. Zürcher Ingenieur- und Architekten-Verein. S. T. S.

Band 83.

Nachdruck von Text oder Abbildungen ist nur auf Zustimmung der Redaktion und nur mit genauer Quellenangabe gestattet.

Nr. 12.

## Zur Frage des Schubmittelpunktes.

In den Nummern der „S. B. Z.“ vom 30. April und 9. Juli 1921, sowie vom 3. März 1924, hat Herr Ingenieur R. Maillart den Schubmittelpunkt definiert. Etwa gleichzeitig wurde diese Frage behandelt von Dr. sc. techn. H. Schwyzer: „Statische Untersuchung der aus ebenen Tragflächen zusammengesetzten räumlichen Fachwerke“ (Zürich, 1920); Dr. sc. techn. A. Eggenschwyler: „Ueber die Festigkeitsberechnung von Schiebetoren und ähnlichen Bauwerken“ (Zürich, 1921) und Dr.-Ing. Fr. Zimmermann im „Bauingenieur“ (1921).

Ing. Maillart gebührt zweifellos das Verdienst, die Widersprüche abgeklärt zu haben, die in den von ihm besprochenen Bach'schen Versuchen erblickt wurden; er hat damit einen wertvollen Beitrag zu einem Spezialfall der baustatischen Festigkeitslehre geliefert. Dagegen geht Maillart zu weit, wenn er die Frage aufwirft, „ob an den Grund-Irrtümern, die in den Lehrbüchern sich finden, und die wohl auch von den meisten Lehrkanzeln aus vorgetragen werden, noch weiter festgehalten werden will“. Diese Auffassung könnte zur Ansicht führen, dass die ganze in der Baustatik übliche Spannungsbestimmung auf irrtümlichen Grundlagen aufgebaut ist. Zweck dieser Zeilen ist eine kurze Begründung der Gültigkeitsgrenzen dieser Grundlagen.

Die üblichen baustatischen Grundlagen der Spannungsbestimmung lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Die Resultierende  $R$  der äusseren Kräfte, die für Querschnitt  $F$  massgebend sind (Abb. 1), trifft diesen Querschnitt in  $A$ . Dort wird die Resultierende  $R$  zerlegt in eine Längskraft  $N$ , die normal zum Querschnitt  $F$ , und in eine Schub- oder Querkraft  $Q$ , die im Querschnitt  $F$  wirkt.

Im allgemeinsten Fall, der in Abbildung 1 nicht berücksichtigt ist, lassen sich übrigens die äusseren Kräfte nur zu zwei Resultierenden  $N$  und  $Q$ , die sich also nicht schneiden — statt zu einer einzigen Mittelkraft  $R$  — zusammensetzen. Die grundlegenden Gleichgewichtsbedingungen zwischen den äusseren und den inneren Kräften in Bezug auf Querschnitt  $F$  lauten nun:

1. Die Summe der inneren Normalkräfte  $\sigma dF$  ist gleich gross und entgegengesetzt gerichtet wie die Längskraft  $N$ ;  $\sigma dF$  wirkt in der Richtungslinie der Längskraft  $N$ .
2. Die Resultierende aller inneren Schubkräfte  $\tau dF$  ist gleich gross und entgegengesetzt gerichtet wie die Querkraft  $Q$ ; sie wirkt in der Richtungslinie von  $Q$ .

Diese grundlegenden Angaben werden überall vertreten.

Bei Aufstellung dieser zwei Gleichgewichtsbedingungen muss natürlich der in der mathematischen Elastizitätslehre ohne weiteres in Erscheinung tretende Zusammenhang zwischen den Normal- und den Schubspannungen gewahrt werden. Dieser Zusammenhang wird in der Baustatik bei der Ableitung der Schubspannungen — infolge des Ersatzes des von der Längskraft  $N$  abhängigen Momentenzuwachses  $dM$  durch den Einfluss  $Q dz$  der Querkraft — nicht immer genügend hervorgehoben.

Die Gleichgewichtsbedingung 2 schliesst nun ohne weiteres den Schubmittelpunkt in sich ein. Dieser Punkt ist der Mittelpunkt der inneren Schubkräfte  $\tau dF$ , wie der Angriffspunkt  $A$  der Längskraft  $N$  der Mittelpunkt der inneren Normalkräfte  $\sigma dF$  ist (wobei wohl zu beachten ist, dass dieser Schubmittelpunkt im allgemeinen kein Quer-

schnitts-Festpunkt, wie es z. B. der Punkt  $S$ , Mittelpunkt der  $dF$ -Werte, ist). Maillart wünscht im Grunde genommen die genauere Beachtung der Gleichgewichtsbedingung 2 zwischen den äusseren und inneren Schubkräften, dies für den Spezialfall der ihn beschäftigt.

Die Lehrbücher und Lehrkanzeln haben jedoch im allgemeinen nicht gegen diese Bedingung verstossen; sie haben dagegen wohl (und dies mit Recht, im Bewusstsein der Schwierigkeit der allgemeinen Lösung des in Abb 1 dargestellten Problems) die Aufgabe, bezüglich des Einflusses der Schubkräfte, eingeschränkt, dies, indem nur der wichtigste, wenn auch spezielle Fall der Praxis behandelt wird, nämlich jener des reinen Schubes oder Abschleutens für symmetrische Querschnitte, wobei die Querkraft  $Q$  in der Symmetrieaxe wirkt. In diesem Spezialfall wird durchaus nach Gleichgewichtsbedingung 2 verfahren; der Schubmittelpunkt liegt dann auf dieser Symmetrieaxe.

Die eben erwähnte Schwierigkeit der allgemeinen Lösung des Problems tritt nämlich auf — bei unsymmetrischen Querschnitten, bezw. bei symmetrischen, sobald die Querkraft ausserhalb der Symmetrieaxe wirkt — wenn neben einer Querkraft  $Q$  eine endliche Längskraft  $N$  zur Wirkung kommt; dies anstelle des von Ing. Maillart für eine einfache unsymmetrische Querschnittsform behandelten Falles der reinen Biegung. Dieser Spezialfall der reinen Biegung ist deshalb besonders einfach, weil eine Parallelverschiebung der Kräfteebene ohne Beeinflussung der Normalspannungen  $\sigma$  zugelassen werden kann. Im allgemeinen Fall liegt ein Problem der zusammengesetzten Festigkeit, einschl. Torsionsfestigkeit vor, eine Frage, die noch sehr unabgeklärt ist und deren theoretischer Behandlung sich namentlich A. Föppl seit langem gewidmet hat. Dieser allgemeine Fall herrscht allerdings häufiger in *Massivbau* als im Eisenbau vor; es sei nur auf die Fundamente mit unsymmetrischem oder symmetrischem Querschnitt hingewiesen. Auch hierfür fällt der sog. Schubmittelpunkt häufig, je nach Lage der Kräfteebene, ausserhalb der Richtung der Querkraft  $Q$ . Bei reiner Biegung sind die winkelförmigen Eisenbetonträger z. B. — abgesehen von den zufolge der Inhomogenität sich ergebenden weiteren Schwierigkeiten — ähnlich wie die  $\square$ -Eisen zu behandeln.

Im *Eisenbau* werden Profile, die nicht in einer Symmetrieebene belastet sind, mit Rücksicht auf die zusätzlichen Torsionsspannungen im allgemeinen weniger hoch beansprucht, so die  $\square$ - und  $\perp$ -Profile, wenn sie für sich allein zur Wirkung kommen. Bei kleinen Walzprofilen hat man somit mit geringeren zulässigen Beanspruchungen Abhilfe geschaffen; bei grösseren, zusammengesetzten Querschnitten wurde verfahren wie es Maillart für  $\square$ -Eisen vorschlägt. In dieser Beziehung sei z. B. an die Berechnung der Träger der Schwebebahn bei Elberfeld erinnert (Abbildung 2): die exzentrische Last  $P$  wird durch den vertikalen Träger  $H$  aufgenommen, während die horizontalen Tragwände  $W_o$  und  $W_u$  das Kräftepaar übertragen, dessen Moment  $Pb$  ist.

So liegen die Verhältnisse heute; für symmetrische Querschnitte und bei Belastung in der Symmetrieebene gelten die üblichen Formeln der Spannungsbestimmung. Hieran anschliessend kann allerdings Maillart der „Wissenschaft“ den Vorwurf machen, dass sie das Problem der zusammengesetzten Festigkeit — für dessen einen, einfachen speziellen Fall er sich interessiert — noch nicht gelöst hat; eine Aufgabe, die zwar streng theoretisch und allgemein zur Zeit nicht lösbar erscheint. Jedenfalls haben seine Ausführungen zur Weiterforschung auf diesem Gebiet

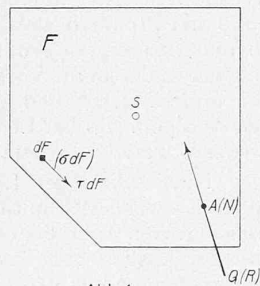


Abb. 1

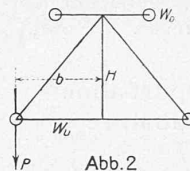


Abb. 2