

Zeitschrift: Schweizerische Bauzeitung
Herausgeber: Verlags-AG der akademischen technischen Vereine
Band: 87/88 (1926)
Heft: 4

Artikel: Nochmals von Axialität und Raumgefühl
Autor: P.M.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-40830>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 19.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

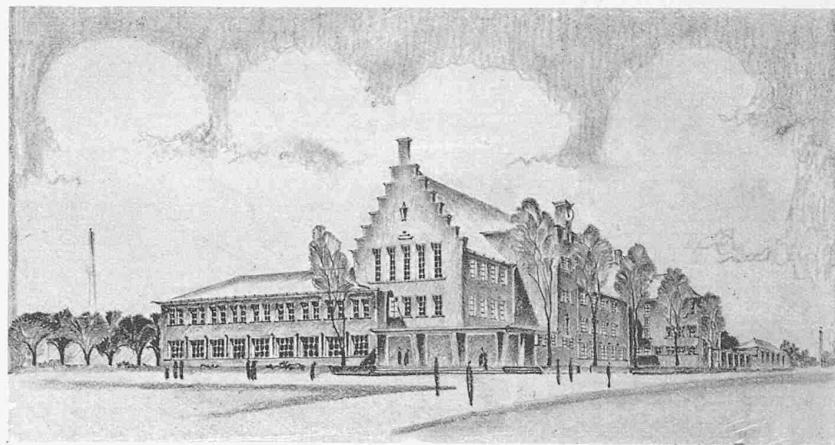
Die Auffindung der Vorrichtung und die systematische Ueberprüfung ihrer Wirkung liessen sich nur durch Modellversuche ermöglichen. Die Zahnschwelle ist daher ein neuer Beleg für den Wert des wasserbaulichen Versuchswesens, denn schon allein die durch Zahnschwellen bei Wehranlagen zu ersparenden Kosten übertreffen weit die Anlagekosten aller seither erbauten wasserbaulichen Versuchsanstalten.

Nochmals von Axialität und Raumgefühl.

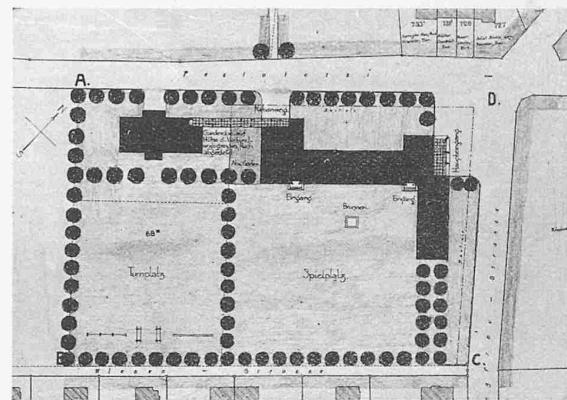
(Schluss von Seite 33.)

Wenn Herr Dr. Rösiger sagt, auch er finde axiale Arbeiterhäuschen komisch, so sind wir, scheint es, in einem sehr wichtigen zentralen Punkt einig, nur besitzt der Umkreis des Komischen dieser Art für mich einen viel grössern Radius. Denn im Gesamtorganismus einer modernen Stadt spielt doch auch die kostbare Villa einer Gartenvorstadt keine grössere Rolle als dieses Arbeiterhaus. Solang sie nicht durch einen wirklich grossen Park im Sinn alter Herrschaftssitze von ihren Nachbarn gänzlich isoliert ist, bleibt sie eben das Glied einer mehr oder weniger dichten Häuserreihe, genau wie das Arbeiterhäuschen, und wenn man nun Axen entwickelt, um die sich keiner der Nachbarn kümmert und zu kümmern braucht, so beweist man im gleichen Atemzug erstens den Anspruch sich zu isolieren, sich vornehm auf sein eigenes Zentrum zurückzuziehen, zweitens aber die Unfähigkeit, diesen Anspruch auch wirklich durchzusetzen, und ebendas wirkt unweigerlich komisch. Gerade vornehme alte Strassenzüge, etwa Faubourg St-Germain zu Paris zeigen, wie empfindlich man für diese Beziehungen war: fast überall ist die Cour d'honneur gegen die Strasse mit einer glatten Mauer abgeschlossen, man fängt die Axialität des Hauptgebäudes sozusagen ab, um sie nicht indiskret auf die Strasse ausstrahlen zu lassen, denn man war sich über die Unvereinbarkeit des Willens zur Axe mit dem Zwang zur Reihung ganz im Klaren. Eine interessante Bestätigung meiner Meinung, Axialität sei an (der Absicht nach) absolute Herrschaft gebunden, findet sich in Lewis Mumfords Buch über amerikanische Architektur und Zivilisation („Vom Blockhaus zum Wolkenkratzer“, deutsch bei Bruno Cassirer), auf das wir noch zurückkommen werden. Sehr klar legt der amerikanische Verfasser dar, wie das Aufkommen der klassizistischen Architektur in Amerika eine Begleiterscheinung des sich bildenden Grossgrundbesitzes und der Sklavenarbeit war.

In der „Baugilde“ formuliert Herr Dr. Rösiger die Ostendorfschen Lehrmeinungen geradezu zu einer Art Glaubensbekenntnis, wenn er schreibt: „Nie hat es grosse Architektur ohne Symmetrie gegeben. Weder der antike Tempel, noch die gotische Kathedrale machen da eine Ausnahme. Denn es gibt doch nichts, was tiefer eine gerade über das Alltägliche steigernde Wirkung auszuüben vermag, als die eindringliche Wiederholung des Gleichartigen und die Zusammenfassung auf eine betonte Mitte“. Mit Ausnahme des Schlusses von der betonten Mitte kann ich das Gesagte wörtlich unterschreiben. Aber eben weil diese Symmetrie ein Aeusserstes, an sakraler Würde nicht mehr zu Ueberbietendes ist, soll man sie nicht an jeder Strassen-ecke bei jeder alltäglichen Gelegenheit zu Tode hetzen, ins Triviale vertausendfachen, und zur leeren Pose erniedrigen. Was nicht Mittelpunkt ist, soll auch nicht Mittelpunkt scheinen wollen. Nicht der Axe also, sondern dem unerhörten Missbrauch, der mit diesem höchsten Kompositionsmittel getrieben wird, gilt unsere Opposition, wobei wir allerdings an 95 Prozent aller neuklassizistischen Architektur zu diesem Missbrauch rechnen: die „letzten Steigerungen“ müssten wirklich für höchste Zwecke reserviert bleiben, sie sitzen aber den Neuklassizisten (und zum Teil



III. Preis, Entwurf Nr. 30. — Arch. Walter Sommer, Biel. — Ansicht von der Nordecke.



Entwurf Nr. 30. — Lageplan 1:2500.

schon den echten Klassizisten, wenn schon durch Geschmack noch gemildert) so locker, dass sie auch bei jeder unpassenden Gelegenheit als falsches Pathos herauskollern, sodass man dann vor wichtigen Aufgaben mit leeren Händen steht.

Die Klassizisten sind durchaus im Irrtum, wenn sie glauben, die Opposition gegen ihr Axen-Schema entspringe einer romantischen Auflehnung gegen den Zwang einer disziplinierten Form, und sei die Aeusserung vermeintlich genialischer Ungebundenheit. Ganz im Gegenteil: weil wir heute das Einzelgebäude in viel stärkerem Mass in ein Netz von Beziehungen eingespannt sehen, scheint uns die klassizistische Formgebung zu „ungebunden“, denn sie geht auf Vereinzelung, auf Zentrierung, statt auf Einbindung des Einzelnen in die Ströme des modernen Lebens. Der auf seine Axen eingeschworene Klassizist isoliert jedes Gebäude für sich, er modelliert und organisiert es in der Hand wie einen Gegenstand, den er dann nachträglich in die Gegend stellt, und bestenfalls durch ein paar Bäume, Hecken und Mäuerchen mit ihr verlötet. Oder er plant städtebauliche Gesamtanlagen mit dominierenden Mittelpunkten, denen sich die Nachbarn nur dem dekorativen Arrangement zuliebe unterordnen sollen, obwohl keinerlei Abhängigkeitsverhältnisse vorliegen. Und so entstehen Strassenzüge, die es selbst bei geschlossener Bebauung fertig bringen, in lauter Einzelheiten zu zerfallen, weil sich jedes Haus in bornierter Monomanie auf seine eigene Mitte konzentriert, weil jedes Mittelpunkt, aber keines Glied einer Reihe sein will; jene Villen-Vorstädte, in denen jedes Haus seine Axen gegen den Nachbarn wie Igelstacheln sträubt, sodass trotz den verbindenden Gärten alles in Einzelheiten zerbröselt und nirgends eine ruhig-einheitliche Wirkung zu stande kommt.

Dass sich in der axial-symmetrischen Gestaltung vor allem das Repräsentationsbedürfnis des Bauherrn ausspricht, wird auch ein Klassizist nicht leugnen wollen, und es entspricht nur der wichtigen Rolle, die dieses Bedürfnis in

