

**Zeitschrift:** Revue de Théologie et de Philosophie  
**Herausgeber:** Revue de Théologie et de Philosophie  
**Band:** 9 (1921)  
**Heft:** 41

**Artikel:** Flournoy, logicien et philosophe  
**Autor:** Reymond, Arnold  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-380039>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 22.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## FLOURNOY, LOGICIEN ET PHILOSOPHE

Messieurs et chers amis,

Vous avez tenu à honorer par une soirée spéciale la personne et l'œuvre de M. Flournoy et vous m'avez confié le soin de retracer quelques uns des traits les plus marquants de sa philosophie.

Cette tâche m'apparaît à la fois comme douce et redoutable. S'il suffisait d'avoir aimé et vénétré quelqu'un pour lui rendre l'hommage qu'il mérite, je serais sans inquiétude. Mais, hélas ! je sens d'avance combien ma parole sera impuissante à faire revivre dans toute sa richesse et sa profondeur la pensée d'un maître et d'un ami tel que M. Flournoy et je vous prie de suppléer vous-mêmes, par votre cœur et votre sympathie compréhensive, à tout ce que mon exposé aura d'imparfait.

Comme vous le savez, la cérémonie que nous célébrons ce soir s'est organisée spontanément. D'elle-même l'Association chrétienne d'étudiants a désiré témoigner à M. Flournoy sa piété filiale, et, pour lui rendre ce témoignage, elle a choisi d'instinct Sainte-Croix. Elle ne pouvait mieux faire.

On peut dire en effet que durant toute sa vie M. Flournoy, présent ou absent, a animé les conférences de Sainte-Croix. Dès leur naissance il a su, de même que Gaston Frommel, leur imprimer cette largeur d'esprit, ce respect des choses

saintes et vraies qui les caractérisent. M. Flournoy ne venait pas ici uniquement pour donner ces admirables causeries dont chacune a eu un retentissement énorme. Chaque automne, toutes les fois que sa santé le lui permettait, il montait à Sainte-Croix. Ceux qui avaient alors le privilège de s'entretenir avec lui en gardaient une impression ineffaçable.

Pour ce qui me concerne, mes plus anciens souvenirs de Sainte-Croix sont étroitement liés à M. Flournoy. Les Conférences venaient d'être instituées ; les participants en étaient peu nombreux, car les dames ne faisaient pas encore partie de l'Association. De plus, la jeunesse universitaire, séduite par le monisme matérialiste, se préoccupait peu des questions religieuses. Les étudiants en théologie se trouvaient donc former le noyau essentiel de ceux qui se rendaient à Sainte-Croix ; ils étaient du reste considérés par le public universitaire comme une espèce, curieuse et rare, qui allait disparaître sous peu.

De même parmi les orateurs qui voulaient bien venir nous parler, la plupart étaient des pasteurs ou des professeurs de théologie. M. Flournoy faisait exception. Il nous avait d'emblée conquis par la largeur et la pénétration de ses vues, par sa façon de rompre avec la dogmatique traditionnelle, tout en respectant le mystère du message chrétien.

Je me souviens, comme si c'était hier, de la conversation que j'eus alors avec lui, sur la route des Rasses, à la nuit tombante, peu avant le dîner. La « théologie de la conscience » régnait à cette époque en Suisse romande où elle comptait des représentants distingués. Nous étions, pour la plupart, attirés par cette théologie qui, une fois posé le mystère de la liberté, déroule ses conséquences d'une façon rationnelle : la créature humaine qui était destinée au bonheur a mésusé de sa volonté et c'est elle seule qui est responsable du mal et du désordre dont notre univers est le théâtre. Il est inutile dans ces conditions de personnaliser le mal et de faire intervenir Satan. Le monisme est ainsi sauvegardé.

Quelle ne fut pas ma stupéfaction d'entendre M. Flour-

noy soutenir une thèse contraire. Le manichéisme, que je croyais au point de vue théologique relégué dans l'arsenal des vieilles hérésies, reprenait vie et signification sous la vigueur de ses arguments. Entre temps la nuit était tombée ; les étoiles brillaient au ciel. Depuis lors je ne peux les contempler sans songer au problème du mal et au dualisme manichéen, tant la conversation de M. Flournoy m'avait impressionné ; elle avait ébranlé à tout jamais ma confiance, sinon dans le monisme, du moins dans la « théologie de la conscience ».

Pardonnez-moi de rappeler des souvenirs d'un caractère aussi personnel. Ces souvenirs, mieux que de longs développements, vous feront comprendre pourquoi je désire et je redoute en même temps de vous parler de M. Flournoy.

## I

Les articles que MM. Seippel, Claparède et Bovet, entre autres, ont publiés au lendemain de sa mort ont surtout rappelé le rôle éminent qu'il avait joué comme psychologue. Je voudrais essayer d'évoquer devant vous le logicien, le philosophe et le croyant. Mais sans parler du peu de temps dont je dispose pour cela, il est malaisé de systématiser, sans la trahir, la pensée d'un homme qui, assoiffé d'unité, avait en même temps un sens aigu des oppositions, des contradictions que la vie, sous tous ses aspects, présente. On peut en effet appliquer à Flournoy la caractéristique qu'il donnait lui-même de W. James.

Dans une personnalité où l'intelligence, le cœur et la volonté présentent un développement inusité et harmonieux, il devrait y avoir une vision harmonique des choses, donc aisée à rendre :

« Mais c'est tout le contraire, parce que les choses, elles, sont disparates, chaotiques, changeantes et impossibles à embrasser d'un coup d'œil à moins de les simplifier arbitrairement ; en

sorte que plus le spectateur est sensible, pénétrant, sincère, plus il est frappé par la complication du spectacle et moins il arrive à une vision vraiment synthétique de la réalité. »(1)

Cette caractéristique s'applique exactement non seulement à W. James, mais à Flournoy. Toutefois pour être tel que nous venons de le dire, celui-ci n'en avait pas moins un sens aigu des problèmes logiques et métaphysiques.

Il connaissait, pour les avoir lus et médités, l'*Organon* d'Aristote, la logique de Stuart Mill et la dialectique austère de Hegel ; dès son apparition en 1880, il avait voué un soin perspicace à l'*Algèbre de la Logique* de Schröder ; tout récemment encore il suivait avec une grande attention les travaux de l'Ecole américaine de Chicago, ceux de Dewey en particulier.

Et cependant il semble dans ses écrits être un adversaire impitoyable de la logique et il ne ménage pas sa verve aux faiseurs de syllogismes, qui, croyant bâtir sur le roc, échafaudent leurs constructions sur les nuages.

Mais ici il faut s'entendre. Ce n'est pas de la logique comme telle que Flournoy se moque, mais bien du mauvais usage que l'on en fait. Il a pris soin du reste de nous en avertir :

« Il ne faut pas confondre. Entre l'*abstraction* (*conception, intellection, etc.*) et l'*abstractionisme ou intellectualisme*, il y a toute la distance d'une fonction normale à son abus ou à sa *perversion* : la fonction de l'*intelligence*, c'est de résumer en idées ou concepts le cours de notre expérience de manière à pouvoir ensuite le prévoir et le maîtriser en quelque mesure ; mais ce n'est pas de s'en écarter et de le perdre de vue, comme font tant de théoriciens qui s'envolent dans les nuages ». Et, plus loin : ce qui est à réprouver « ce ne sont pas les idées générales et les théories comme telles, puisque personne ne peut s'en passer, ce sont celles qui planent dans le vide sans redescendre prendre pied sur le sol. »(2)

(1) *La philosophie de William James*, p. 171.

(2) *Ibid.*, p. 33 et 35.

Cela étant, la logique, comme on le sait, comprend deux parties : une partie formelle et une partie appliquée ou méthodologique, qui touche de près à la philosophie des sciences.

En ce qui concerne la logique formelle, Flournoy s'est préoccupé à plusieurs reprises de la portée et de la valeur des lois les plus générales qui, en dernier ressort, dirigent l'activité de la pensée. Ces lois, telles que le principe de contradiction, le principe du syllogisme, sont-elles *a priori*, ou, comme Flournoy inclinait à le croire, ne sont-elles que des instruments forgés au cours d'expériences plusieurs fois millénaires ? Nous n'aborderons pas l'étude de ce problème, délicat entre tous.

Du reste, quelle que soit la nature de ces lois, Flournoy avait à cœur de les respecter et de ne pas en faire un abus sophistique.

Comme logicien, il savait à merveille tirer les conséquences d'une hypothèse posée.

A cet égard la critique à laquelle il soumet le principe du parallélisme est remarquable ; à bien des égards elle est définitive. Envisageant sous toutes ses faces la possibilité d'expliquer scientifiquement l'existence d'un parallélisme entre les phénomènes psychiques et les phénomènes physico-chimiques, Flournoy conclut en ces termes :

« Tout ce que l'on peut dire pour relier ces deux événements si absolument dissemblables, c'est qu'ils ont lieu en même temps... Cette simultanéité est justement ce qu'exprime le principe de concomitance ; mais sauf cela il n'y a aucun élément commun, aucune ressemblance qualitative entre ces deux phénomènes, danse des atomes d'un côté, sentiment ou idées de l'autre. Cela n'a pas de sens de vouloir les réduire à l'unité, ou les attacher ensemble par un lien de causalité. Il y a entre eux un abîme infranchissable pour notre pensée, un hiatus absolu, Tout ce que la science peut se proposer, c'est de découvrir les lois de leur parallélisme. » (1)

(1) *Méta physique et psychologie*, p. 28 et 29.

Si Flournoy excelle à développer rigoureusement, et sans en excepter aucune, les conséquences d'une hypothèse, il est non moins habile à mettre à nu la vanité d'une théorie, à en faire voir les côtés faibles et à montrer qu'en présence des faits une autre théorie serait également valable. Certains dialecticiens, par exemple, témoignent d'une sainte horreur à l'égard de l'anthropomorphisme et ils rejettent comme faux tous les concepts, religieux ou moraux, qui trahissent une vision anthropomorphique du réel.

« Trouvez-vous », demande Flournoy, « qu'ils se montrent plus fidèles aux conventions préalables et aux exigences rigoureuses de la méthode expérimentale, tous ces bruyants coryphées d'une philosophie soi-disant scientifique, qui ne se font aucun scrupule d'ériger en principe premier, tantôt la Matière, tantôt la Force, ou la Substance, l'Energie, l'Axiome éternel, la loi des phénomènes, etc.? Et croyez-vous que ces divinités modernes, pour être aveugles, sourdes, inexorables, impersonnelles, inconscientes et soigneusement expurgées de tout ce qui pourrait dire quelque chose au cœur humain, croyez-vous qu'elles en soient moins une élaboration de nos neurones cérébraux, ou un produit subjectif de notre entendement, que l'idée de Brahma, de l'Éternel, de Dieu, ou du Père céleste? Non certes, reconnaissions donc franchement que l'homme ne peut se retenir de faire de la métaphysique et de concevoir, nécessairement au travers de sa propre nature et des catégories de sa pensée, la réalité qui le déborde et l'enveloppe. » (1)

Cette rigueur dans le raisonnement, cette probité dans la dialectique proviennent de ce que Flournoy a l'horreur morale et intellectuelle de toute équivoque. Il tient, selon la règle proclamée par Aristote et par Pascal, à ce qu'un terme, une fois défini, ne soit pas pris dans un sens quelque peu différent. Toute métaphysique qui contrevient à cette règle doit être écartée, malgré la profonde sympathie qu'elle peut inspirer. Le monisme spiritualiste, par exemple, explique l'action de l'âme sur le corps en disant que l'essence des

(1) *Les principes de la psychologie religieuse*, p. 25.

corps consiste dans la Force et que l'esprit, lui aussi, est une force.

« Malheureusement », déclare Flournoy, « s'il est aisé d'appliquer le mot de Force à l'âme et à la matière, il l'est moins de mettre sous ce mot une définition réelle qui convienne également aux deux choses ». A l'examen on retrouve l'opposition que l'on voulait faire disparaître. Pour que cette expression : « l'âme et la matière sont également des forces » ait un sens, « il faut compléter par la pensée le terme générique en lui ajoutant les caractères spécifiques des deux idées ; cela revient alors à dire : l'âme est une force pensante, sentante, voulante, etc. ; la Matière est une force motrice dans l'espace. » (1)

Seulement le dualisme subsiste.

Ces citations, que je pourrais multiplier, montrent avec quel soin Flournoy pratiquait les règles de la déduction et combien ses exigences étaient grandes dans ce domaine.

Il a eu d'autre part une conscience non moins nette du rôle des méthodes et des limites de la logique appliquée ; en particulier il a énoncé des vues très justes et très profondes sur la constitution et la valeur des sciences ; c'est que ses réflexions sur ce sujet ne s'inspiraient pas des traités de vulgarisation dont notre époque est encombrée ; elles étaient puisées aux sources mêmes. « Méditer directement les œuvres de Képler et de Galilée, dit-il quelque part, vaut mieux que de lire et relire l'*Organum* de Bacon, si l'on veut vraiment comprendre les méthodes de la science expérimentale. »

Mais, pour apprécier à leur juste valeur les idées de Flournoy sur la science, il faut les opposer à celles qui étaient admises vers le milieu du siècle passé par la grande majorité des savants.

Ces derniers ne pouvaient en effet, quelles que fussent du reste leurs convictions religieuses, concevoir la structure

(1) *Métaphysique et psychologie*, p. 44.

des lois scientifiques en dehors du type fixé par le monisme matérialiste.

D'après ce type, la loi scientifique est une véritable entité objective. Elle existe dans les phénomènes naturels telle que le savant la formule. Par conséquent la nécessité la plus rigoureuse préside à l'enchaînement de ces phénomènes. Dans l'univers ainsi conçu, l'individualité n'a plus de place.

Les faits individuels ne sont là qu'à titre occasionnel pour donner à la loi la possibilité de s'extérioriser et de se manifester. De même, si nous osons risquer cette comparaison, dans une administration étatiste et centralisée, les individus qui composent le public sont de simples numéros, identiques et interchangeables. Le public n'a ainsi pas d'existence à proprement parler ; il est une simple matière dont le rôle consiste uniquement à observer les lois et les règlements. Ce n'est du reste pas en fonction de ses besoins que ces règlements sont élaborés ; ils sont promulgués suivant le bon plaisir, arbitraire et souverain, de l'administration. Malheur aux individus qui esquisseraient un geste de révolte. Ils sont bien vite réduits à l'impuissance.

Le monisme matérialiste conçoit le rapport des faits et de la loi d'une façon analogue. Les faits n'existent pas pour eux-mêmes. La seule réalité qui compte, c'est la loi, c'est-à-dire l'enchaînement nécessaire de tout ce qui existe.

Mais si l'on veut maintenir la réalité des faits individuels et leur irréductibilité qualitative, comment alors concevoir le rôle et la nature de la loi scientifique ?

Celle-ci ne fait-elle que traduire approximativement certains aspects des phénomènes naturels, ou bien n'est-elle qu'une construction tout idéale de notre esprit ?

Ces solutions toutefois soulèvent, l'une et l'autre, une grosse difficulté. En fait, la loi permet de prévoir avec exactitude la succession des phénomènes ; par conséquent la déclarer approximative ou idéale, c'est contredire son caractère de prévision.

On le voit. Le problème subsiste : comment maintenir à

la fois la réalité de la loi et la qualité irréductible des faits individuels ?

Ce problème a constamment préoccupé Flournoy.

Dans ses premiers ouvrages il se rallie en principe à la solution, proposée par Kant, qui consiste à séparer radicalement le monde des phénomènes de celui des noumènes. Mais cette solution lui cause un certain malaise.

Aux yeux de Kant, en effet, les phénomènes sont soumis à un déterminisme rigoureux. Si c'est le cas, comment la liberté réelle et effective de l'homme peut-elle s'insérer dans leur trame et travailler au salut du monde ? On se trouve acculé au dilemme suivant : ou bien atténuer la réalité concrète des phénomènes, ce qui contredit aux données positives de la science, ou bien enlever à l'homme tout espoir de se libérer des fatalités que le monde sensible fait peser sur lui, ce qui est grave au point de vue moral.

En présence de cette difficulté, Flournoy s'oriente dès 1880 vers une solution qui n'est pas sans analogie avec celle proposée un peu plus tard par Henri Poincaré.

Pour bien comprendre sa pensée sur ce point, rappelons que toute science comporte deux genres de lois, assez nettement distinctes.

Les unes ont un caractère foncièrement concret, si nous osons dire. Elles concernent un groupe de phénomènes clairement circonscrits, même lorsqu'elles ont une portée très générale. Telle est la loi de l'attraction universelle de Newton. De pareilles lois sont étroitement conditionnées par l'expérience ; elles peuvent être sans cesse revisées à son contact, et c'est ainsi que de nos jours on a pu opposer la mécanique d'Einstein à celle de Newton.

Mais parmi les lois qui composent une science, il en est qui portent le nom de principes ou propositions premières. Ces propositions premières ont un caractère méthodologique avant tout. Elles constituent des instruments de travail sans lesquels toute investigation scientifique serait impossible. Tels sont les principes de la conservation de l'énergie en

physique, ou encore, en psychologie religieuse, le principe que Flournoy a appelé l'exclusion de la transcendance.

Un physicien est occupé à peser une substance chimique. Tout à coup cette substance diminue de poids et l'équilibre des plateaux de la balance est rompu. Sous peine de renoncer à toute science, le physicien ne peut admettre que cette perte de poids s'est produite sans cause et que le principe de la conservation énergétique a été violé. De même, la psychologie religieuse ne saurait recourir directement à Dieu pour l'explication des phénomènes, sans se mettre par là-même en dehors des conditions de la recherche scientifique.

Mais alors quelle est la nature de ces principes premiers, indispensables à toute science ? Flournoy remarque très justement que ces principes n'ont pas une évidence logique irréfutable.

« Le logicien à cheval sur le syllogisme a beau jeu pour les critiquer, mais le chercheur aux prises avec la réalité hausse les épaules devant ces attaques et tient ferme à ces principes, parce que, les ayant vus à l'œuvre et les sachant indispensables, il respecte en eux les conditions suprêmes de la science et les instruments nécessaires de toute marche en avant dans la connaissance positive. » (1)

Est-ce à dire que ces principes puissent, comme les lois dont nous parlions plus haut, être démentis par l'expérience ? Non pas, et c'est ici que Flournoy énonce des vues qui devaient être confirmées par Poincaré.

« Ces grandes idées », dit-il en parlant des premiers principes indispensables à une science, « ne jouent pas d'emblée le rôle de piliers inébranlables de la connaissance positive. Elles n'arrivent que peu à peu à cette dignité, et c'est tout prosaïquement le succès qui la leur confère. D'abord simples conjectures, elles gagnent la confiance des savants par la clarté dont elles illuminent le chaos des phénomènes, la simplicité qu'elles introduisent dans la coordination des faits. Elles passent ainsi au

(1) *Métaphysique et psychologie*, p. 17.

rang de vérités que toutes les expériences tendent à confirmer ; puis elles ne tardent pas à s'élever plus haut, à revêtir une autorité supérieure aux lois inductives ordinaires, et supérieure, on peut le dire, aux faits eux-mêmes. Car un instant arrive à partir duquel les faits observés, quels qu'ils soient, ne pourront plus leur donner tort. Une expérience, par exemple, dans laquelle on verrait une certaine quantité d'énergie disparaître sans qu'il fût possible de découvrir ce qu'elle est devenue, ne serait pas considérée aujourd'hui comme un démenti infligé aux principes de la conservation ; on préférerait se rabattre toujours sur la faiblesse humaine (erreur d'observation ou mode d'énergie échappant à nos moyens actuels d'investigation) plutôt que d'élever le moindre doute sur la validité des principes eux-mêmes. » (1)

Je n'insiste pas davantage ; je tenais seulement à montrer que Flournoy est un logicien aussi averti qu'un psychologue perspicace ; les allures nettement pragmatiques de sa pensée ne doivent pas faire illusion à cet égard. J'irai même plus loin. C'est à ses admirables qualités de logicien et de savant que Flournoy a dû de pouvoir, le premier, formuler avec une netteté étonnante les principes directeurs de la psychologie religieuse. De l'amas confus des documents mis au jour par les savants américains, il dégage avec maîtrise les deux principes suivants : exclusion de la transcendance, interprétation biologique des phénomènes.

De même, dans l'étude du spiritisme, il formule d'emblée la ligne de conduite qu'il adopte :

« Avant de me risquer dans cette aventure, dit-il, je m'étais fait une sorte de logique composée de deux principes directeurs d'une extrême simplicité... »

« Le premier, c'est que pour des êtres aussi bornés que nous, il y aura sans doute toujours plus de choses sur la terre et dans le ciel que dans notre philosophie, comme disait Hamlet, et que par conséquent il est prudent de ne rien nier *a priori*, pas même les faits qui nous semblent les plus absurdes et dont la réalité bouleverserait de fond en comble toutes nos notions reçues. »

(1) *Méta-physique et psychologie*, p. 18.

« ...Mon second principe est emprunté à Laplace et corrige pratiquement le premier : c'est qu'il faut être d'autant plus exigeant en matière de preuve, que les faits en litige sont plus extraordinaires et contraires à tout ce que nous croyons déjà savoir. » (1)

## II

Quant à la position prise par Flournoy vis-à-vis de la métaphysique, on estime en général l'avoir suffisamment caractérisée en disant qu'elle est essentiellement négative.

Cependant ici aussi il faut s'entendre. Si par définition les métaphysiciens doivent nous donner la connaissance scientifique et raisonnée de l'absolu, Flournoy ne saurait être compté parmi eux. Lui-même a pris soin, à plusieurs reprises et énergiquement, de dissiper toute équivoque à ce sujet.

Mais si, par métaphysicien, on entend un penseur averti et perspicace des problèmes que soulèvent notre existence et celle de l'univers, il faut reconnaître que Flournoy a été un métaphysicien remarquable. (2)

(1) *Esprits et médiums*, p. 215. Flournoy avait établi ces principes dès 1900 ; voir les développements qu'il leur consacre : *Des Indes*, p. 341-351.

(2) A propos d'une étude présentée à l'une des Conférences de Sainte-Croix et publiée en 1903, sur *La notion du mystère dans les sciences et la religion chrétienne*, M. Flournoy, à qui je l'avais envoyée, m'écrivit une lettre dont il me paraît intéressant d'extraire les passages suivants : « J'ai le sentiment d'être en pleine communauté de vues avec vous. Il y a bien par ci, par là, des termes que j'aurais remplacés par d'autres ; mais ceci n'est pas une critique, car chacun a son vocabulaire dont il ne sait pas se sortir... Et puis, vous avez peut-être raison de conserver au mot métaphysique, par exemple, le sens kantien, tandis que je me suis habitué à le prendre dans son sens vulgaire : idées sur la Réalité en soi, ultime. Cette réflexion m'est suggérée par votre phrase de la page 17 : « Cela serait, si les idées données pour religieuses ne cachaient point souvent des explications scientifiques » et si les sciences n'érigaient point en principes absolus les données métaphysiques qu'elles se voient forcées d'introduire dans l'explication des phénomènes ». Cette phrase je l'aurais modifiée de cette façon : « Cela serait, si les idées données pour religieuses ne cachaient point souvent de prétendues explications scientifiques et si les savants à leur tour n'érigaient point en principes absolus, en assertions métaphysiques, les hypothèses dont notre science a besoin, c'est-à-dire dont notre intelligence scientifique se sert, pour expliquer, relier, mettre de l'ordre dans l'ensemble des phénomènes ».

Tout d'abord il connaissait les grands philosophes, pour les avoir lus et médités.

Pour s'en convaincre, il suffit de relire la caractéristique que, dans *Métaphysique et psychologie*, il donne des systèmes de Descartes, de Leibniz et surtout de Kant.

Dans cette caractéristique les traits essentiels sont marqués avec maîtrise ; les nuances sont indiquées avec finesse et vérité, lorsqu'elles sont nécessaires pour compléter ou corriger un schématisation trop rigide. Tout témoigne d'un respect scrupuleux et compréhensif de la pensée d'autrui. Car, et c'est là une qualité rare, Flournoy expose avec la même objectivité les systèmes qui lui sont sympathiques et ceux qui lui répugnent instinctivement.

Cette connaissance critique et compréhensive de l'histoire de la philosophie suffirait à faire de Flournoy un métaphysicien.

Mais, et c'est le second point que nous voulons relever, elle se greffe sur des dons positifs très marqués : puissance d'abstraction et sens des réalités concrètes, vision très limpide des mystères et soif de les surmonter, sens critique et pouvoir créateur en même temps.

Bref, Flournoy aspire pour lui-même à une synthèse du savoir, et si, fréquemment, il tourne en dérision ceux qui prétendent l'avoir effectuée, c'est qu'à ses yeux aucun système philosophique, ancien ou moderne, ne permet de lever le mystère de la destinée dans lequel nous sommes enveloppés.

D'une part, en effet, la pensée ne peut briser les cadres de la conscience, individuelle ou collective ; elle est donc incapable de se prononcer sur la nature dernière des choses. Que nous le voulions ou non, notre vision du réel sera toujours anthropomorphique.

D'autre part, nos concepts, dans la mesure où ils se posent comme absous et universels, s'éloignent de la réalité concrète et de l'expérience vécue.

Dans le monde tel que nous le percevons, les faits s'opposent les uns aux autres ; ils témoignent de qualités ou de

défauts irréductibles. Le bien et le mal, le déterminisme et la spontanéité, le régulier et l'accidentel, se heurtent ou se côtoient constamment. Prétendre couler dans un même moule les brutales oppositions de l'expérience, c'est être dupe et se payer de mots, c'est aboutir fatalement à l'impasse du monisme matérialiste ou à celle du monisme idéaliste.

Il est également vain de vouloir édifier le monde sur un principe unique, que ce principe soit matière ou esprit. Aux yeux de Flournoy une construction de ce genre sera toujours artificielle, car elle mutile la réalité. Supprimer la matière en faveur de l'esprit est aussi illégitime que de faire la suppression inverse.

Les philosophes de métier restent libres de se complaire à ces travaux d'architecture monumentale ; mais ce qu'ils construisent en réalité, ce sont des châteaux de cartes que le moindre fait particulier ébranle jusqu'en leurs fondements.

Dans ces conditions ne vaut-il pas mieux s'abstenir des problèmes métaphysiques et leur tourner le dos sans cérémonie ? Cela est impossible, répond Flournoy, car tout homme, qu'il le veuille ou non, est forcé de se décider **en** présence de ces problèmes. (1)

Que faire alors ? Il ne reste qu'une ressource, c'est de commencer par prendre une attitude critique.

Celle-ci nous confirme dans l'idée qu'il nous est impossible de sauter par-dessus notre ombre et qu'un certain agnosticisme s'impose.

Elle nous rend attentifs au dualisme qui est inhérent à la réalité et nous pousse à affirmer l'irréductibilité des valeurs morales.

Elle nous impose enfin la conscience de la nécessité où nous sommes de faire un choix en face du mystère des choses et de prendre position vis-à-vis des problèmes qui nous dépassent.

Vous le voyez, le criticisme selon Flournoy n'aboutit

(1) *Les principes de la psychologie religieuse*, p. 25.

pas nécessairement à des négations stériles et désespérées ; s'il nous débarrasse de la hantise du monisme unilatéral, c'est pour nous ramener à une conception plus vraie de la métaphysique et de ses limites.

Le criticisme bien compris nous conduit à des affirmations qui ne peuvent faire l'objet, une fois pour toutes, de démonstrations rigoureuses ; mais ces affirmations n'en ont pas moins une valeur de vérité incontestable, parce qu'à l'épreuve de la vie elles orientent et soutiennent notre action.

Il n'y a plus désormais opposition entre la croyance philosophique et la foi religieuse ; celle-là, loin de contredire celle-ci, la renforce et l'appuie.

Cela étant, on comprend que dès sa jeunesse Flournoy se soit senti attiré par Kant et par Renouvier ; plus tard, s'il s'oriente de préférence vers le pragmatisme de W. James, c'est pour la même raison. À ses yeux le pragmatisme, mieux encore que le criticisme kantien, établit solidement l'union de la pensée philosophique et de la foi religieuse.

Le temps me manque malheureusement pour développer les points que je viens d'indiquer d'une façon si sommaire.

Quelques citations sont cependant indispensables pour montrer comment, d'après Flournoy, le criticisme kantien s'accorde avec l'Évangile du Christ.

Concernant l'agnosticisme, voici tout d'abord ce qu'il dit :

« En dépit des théologiens dont les élucubrations sont venues alourdir gratuitement le christianisme de pesantes surcharges intellectualistes, la conception chrétienne du fond des choses est tout aussi « agnostique » que celle de Kant, si ce n'est plus. Ce n'est point en effet dans un but théorique, pour expliquer la nature et satisfaire l'entendement, que le Christ est venu révéler « le Père », mais uniquement en réponse à un besoin de la conscience, au profit exclusif des âmes travaillées et chargées. Ce nom même de Père appliqué à l'Absolu, n'est-il pas comme le résumé et le point culminant de tous les contrastes qui distinguent la métaphysique morale des métaphysiques naturalistes ? En substituant cette idée concrète, toute débordante de

vivantes relations, aux abstractions vides où tombe l'entendement humain quand il cherche à concevoir le fond des choses, le christianisme reconnaît assez qu'il n'apporte pas une explication logique, une théorie intellectuelle de l'univers, mais — ce qui est beaucoup moins, ou beaucoup plus, et en tout cas différent — une conception, mieux que cela, une possession de la réalité, conforme aux aspirations les plus profondes du cœur humain. » (1)

Dans la question du moralisme, même rapprochement entre Kant et l'Evangile :

« Le moralisme offre d'innombrables variétés et nuances. J'ai cité la philosophie kantienne qui en est une forme abstraite, rationnellement élaborée, savante. Mais pour mon compte je le préfère et je l'accepte, sous la forme plus enfantine en apparence, plus profonde et plus vraie à mon sens, que nous rappellent les cloches de Pâques et de Noël. C'est, en effet, la même idée qu'expriment aux deux bouts d'une longue échelle, d'une part le christianisme — non pas celui des théologiens, mais celui que les âmes simples et droites puisent dans les récits évangéliques — et d'autre part le fondateur du criticisme ; seulement ce dernier l'a dépouillée d'éléments affectifs qui lui sont plus essentiels et indispensables qu'il ne le croyait. Cette idée, c'est celle d'une différence réelle entre le Bien et le Mal, de la valeur absolue, éternelle, du Bien, de la sainteté de la loi morale. » (2)

Toutefois en ce qui concerne la nécessité où nous sommes de faire un choix dans le domaine des affirmations métaphysiques, Flournoy se sépare quelque peu de Kant ; il se montre sur ce point beaucoup plus catégorique que lui. Pour Flournoy, en présence du mystère des choses, il n'y a que deux attitudes auxquelles en définitive se ramènent toutes les autres.

« Parmi les philosophes», dit-il, «les uns ont plus de confiance dans les abstractions de l'entendement, et croient échapper à l'anthropomorphisme en s'élançant, comme l'enfant qui cherche à sauter par dessus son ombre, jusqu'à des concepts

(1) *Méthaphysique et psychologie*, p. 115.

(2) *Méthaphysique et psychologie*, p. 112.

aussi évidés et raréfiés que possible (Matière, Force, Substance, etc.). »

« Les autres — dont je fais partie — éprouvent une incurable défiance pour ce sport ou cet exercice intellectuel de pompe pneumatique, et c'est au contraire la plus concrète et la plus pleine de toutes les catégories à leur disposition, celle de personnalité vivante et de moi conscient, qu'ils adoptent comme la formule à leur sens la meilleure — ou *la moins inadéquate* — de l'Etre en soi et du Fond des choses. La réalité vraie de l'univers, pour les premiers, se résout en éléments impersonnels et inconscients, atomes, forces, modes d'énergie — et pour les seconds, en individualités et personnalités conscientes, âmes ou monades spirituelles. Toutes les hypothèses métaphysiques ne sont que des variations sur ces deux thèmes fondamentaux, et il ne semble pas que l'homme, étant donné sa nature, puisse jamais en inventer d'autres. » (1)

Une fois reconnue la nécessité d'opérer un choix en matière de métaphysique, une fois ce choix effectué sur les bases du moralisme et du personalisme, il est possible, dans les limites qu'impose l'agnosticisme, de poser les linéaments d'une philosophie spiritualiste.

Cette philosophie, Flournoy l'a esquissée à maintes reprises dans ses ouvrages, entre autres dans *Esprits et médiums*. En voici les traits principaux :

Flournoy commence par affirmer la réalité de l'esprit comme tel.

Henri Poincaré, l'on s'en souvient, a dit « que la vie n'est qu'un court épisode entre deux éternités de mort, et que, dans cet épisode même, la pensée consciente n'a duré et ne durera qu'un moment. La pensée n'est qu'un éclair au milieu d'une longue nuit. Mais *c'est cet éclair qui est tout* ».

Commentant ce passage Flournoy dit ceci :

« Je souligne ce mot de la fin, joli pendant moderne au roseau pensant de Pascal, parce qu'il marque un des points d'éclosion du spiritualisme. Les penseurs spiritualistes n'accep-

(1) *Les principes de la psychologie religieuse*, p. 25.

tent pas, ils ne veulent pas accepter que cette vie consciente, qui est *tout* comme valeur, ne soit qu'un éclair, c'est-à-dire en définitive *rien* comme réalité. Car « valeur » et « réalité » ont beau être des termes disparates, des aspects hétérogènes de notre expérience, ils s'impliquent l'un l'autre devant notre raison, que leur éternel divorce scandaliserait absolument. » (1)

Flournoy montre ensuite comment le spiritualisme, issu d'une attitude totale de l'être moral, est conduit à affirmer l'existence de Dieu, la liberté et la responsabilité de l'homme comme aussi l'immortalité de l'âme.

« Devant l'anéantissement des personnalités humaines et de leurs valeurs par la mort, le spiritualiste affirme leur conservation ou restauration ultime dans la vie éternelle. Devant le hasard aveugle, l'amoralisme absolu qui semble présider au cours des choses, il affirme une sagesse et une bonté à l'œuvre derrière les événements, une puissance spirituelle qui besogne au fond des âmes, un Dieu personnel et vivant qui s'efforce, à l'aide des hommes de bonne volonté, d'introduire son règne d'amour et de justice dans le chaos de l'univers. Devant la nécessité apparente du mécanisme de la nature... il affirme la spontanéité créatrice du sujet moral dans ses décisions petites ou grandes, qui vont influer sur l'avenir. » (2)

Chacune de ces thèses, Flournoy l'établit par des démonstrations que je voudrais pouvoir exposer. Je me bornerai à citer celles qui justifient l'immortalité de l'âme.

« Pourquoi », demande Flournoy, « l'âme humaine réclame-t-elle, au-delà du sépulcre, une continuation ou un renouvellement, sous une forme quelconque, de la vie psychique individuelle ? Qu'on ne s'y trompe point : ce ne sont pas des nécessités logiques, scientifiques, qui sont à la base de cette croyance, car pour l'intelligence, pour la science, le monde présent se suffit à lui-même et le mystère des choses n'est ni plus ni moins aisé à comprendre avec l'idée de la vie future que sans elle. En réalité, ce sont des besoins moraux qui sont la source intarissable

(1) *Esprits et médiums*, p. 533.

(2) *Ibid.*, p. 536.

de cette foi en un monde meilleur « où la justice habitera », où l'âme affranchie, plus qu'ici-bas tout au moins, des liens de la chair, ira s'épanouissant librement dans le sein du Créateur en déployant toutes ses facultés essentielles. » (1)

Sur le mode de cette existence, toutefois, le spiritualiste refuse de se prononcer.

« Il ne décide point si les morts se réveillent immédiatement dans l'au-delà ou se reposent plus ou moins longtemps dans un sommeil avec ou sans rêves ; ni s'ils se réincarnent en d'autres existences planétaires, comme le veulent les disciples d'Allan Kardec, ou ne se réincarnent pas, selon l'opinion des spirites américains ; ni s'ils traversent ou non le purgatoire, ou des phases d'erracité, ou une succession de plans astral-mental-causal, etc. ; ni par quel processus se fait leur épuration morale et leur développement spirituel, le triage entre ce qui est digne et ce qui n'est pas digne de subsister en eux et de s'épanouir dans la vie éternelle ; ni même si celle-ci se réalisera sous la forme temporelle d'une durée sans terme, ou selon quelque mode d'existence intemporel défiant par conséquent notre imagination présente, etc. » (2)

Dans une page plus vibrante encore, Flournoy résume en ces termes ses raisons de croire et d'espérer :

« Et, de nos jours, s'il me fallait choisir entre Büchner et Allan Kardec, comme les spirites semblent parfois le croire, je n'hésiterais pas à opter... pour M. Renouvier ou tout simplement pour feu mon compatriote Charles Secrétan. »

« Mais tout cela, me dira-t-on, et cette collection de grands noms, ce sont nuances d'école et des subtilités trop abstruses pour le gros bon sens, qui n'entend rien à ces distinctions de points de vue métaphysiques. Soit. Je ne tiens pas autrement à la philosophie et il me suffit, pour repousser tout ensemble le matérialisme et le spiritisme, d'être disciple — indigne, hélas, mais convaincu — du Nazaréen qui répondait aux matérialistes de son temps non par des évocations spirites, mais par cette

(1) *Métaphysique et psychologie*, p. 88.

(2) *Esprits et médiums*, p. 535.

simple remarque : « Dieu n'est pas Dieu des morts, mais des vivants, car pour lui tous sont vivants ». Je ne sais trop si cette raison persuada les Sadducéens, mais elle me plaît en sa simplicité, et je n'en désire pas d'autre. Si Dieu existe — je veux dire si la réalité suprême n'est pas la force-substance inconsciente et aveugle du monisme à la mode, mais la souveraine personnalité (ou *suprapersonnalité*) qui, dans la claire conscience du Christ mieux qu'en aucune de nos consciences troublées, faisait continûment sentir sa présence paternelle — si Dieu existe, ce n'est apparemment pas pour jouer le rôle d'un perpétuel entrepreneur de pompes funèbres qu'il consent à exister, et pour laisser choir à tout jamais dans le néant les pauvres créatures qui s'attendent à lui. Elles peuvent disparaître à nos yeux, mais elles ne disparaissent pas aux siens ; pour nous elles sont mortes, mais pour lui, et par conséquent dans la réalité vraie, elles sont vivantes. Autrement il ne serait pas Dieu. C'est tout ce qu'il me faut. Je n'entrevois rien, il est vrai, des conditions concrètes de cette autre existence, dont le mode même, si on me le dévoilait, resterait probablement lettre close pour mon intelligence empêtrée dans les liens actuels de l'Espace et du Temps. Mais que m'importe ! Ce que j'ignore, Dieu le sait, et en attendant qu'il m'appelle à rejoindre ceux qui m'ont précédé, il est assez grand pour que je m'en remette à lui du sort mystérieux de nos personnalités. « Pour lui tous sont vivants. » Je n'en demande pas davantage et des prétendues démonstrations du spiritisme, vraies ou fausses, je me soucie comme d'un fêtu. » (1)

Il est inutile d'insister. Ce que j'ai dit montre suffisamment à la suite de quelles réflexions, méthodiques et sans cesse contrôlées, Flournoy avait posé les bases de sa philosophie spiritualiste.

Ces bases, il les a constamment élargies, pour les asseoir enfin sur le terrain du pragmatisme, car c'est en examinant la philosophie de W. James qu'il éprouve en dernière analyse leur solidité.

(1) *Des Indes à la planète Mars*, p. 389.

Dans cet examen il révèle une fois de plus ses qualités de logicien et de métaphysicien, en même temps que ses dons de psychologue. Il cherche à introduire l'ordre et la cohérence dans l'amas confus, chaotique et quelque peu contradictoire, des opinions qui constituent le pragmatisme et font de lui un protée presque insaisissable.

Il se demande tout d'abord si au point de vue philosophique le pragmatisme est capable de formuler sa règle de recherche méthodique et il conclut en disant que le pragmatisme « revient tout bonnement à introduire en philosophie l'esprit de la méthode scientifique ou expérimentale ». (1)

Appliquer aux problèmes métaphysiques les procédés d'expérimentation et de vérification qui sont propres aux sciences physiques et naturelles, telle est donc la caractéristique de la méthode pragmatiste.

Ce point de départ entraîne de graves modifications dans l'idée que nous nous faisons de la vérité. Ces modifications, Flournoy les énonce avec une grande clarté : il n'existe plus de notions *a priori* au sens que les naturalistes donnaient à ce terme. (2)

« Les idées de l'intelligence ne sont que d'ingénieux moyens de faire face aux difficultés où nous nous trouvons, et ce que nous appelons leur vérité n'est pas autre chose que leur efficacité. Une idée est vraie ou fausse suivant qu'elle répond ou ne répond pas aux besoins qui l'ont fait naître, qu'elle se trouve remplir ou non le dessein pour lequel nous l'avons forgée, qu'elle nous conduit ou non aux résultats attendus. » (3)

En d'autres termes, « le mot de vérité n'exprime point un rapport transcendant et indéfinissable avec quelque sphère indépendante de nous, mais il désigne des relations toujours particulières et concrètement vécues, entre différentes portions de notre expérience même ». (4)

(1) *La philosophie de William James*, p. 50.

(2) *Ibid.*, p. 79.

(3) *Ibid.*, p. 57.

(4) *Ibid.*, p. 83.

Cette théorie de la vérité ouvre de nouvelles perspectives sur les problèmes métaphysiques.

Elle relève les droits de l'expérience élargie, de ce que W. James appelle l'empirisme radical.

Elle porte un coup fatal au monisme et met en lumière les éléments irréductibles et pluralistiques de l'univers.

Elle fait au hasard et à la liberté morale une part aussi grande et aussi réelle qu'au déterminisme et à la nécessité, justifiant ainsi ce que James nomme le tychisme et le méliorisme.

Enfin, au travers et à côté des lois insensibles de la nature, elle discerne des volontés personnelles de Providence et de mal ; elle restaure de cette manière les objets de la foi religieuse.

### III

Discuter les conclusions auxquelles Flournoy aboutit nous entraînerait trop loin.

La notion de vérité, en particulier, nous semble plus complexe que le pragmatisme ne le prétend, car l'acte ou fonction de juger est irréductible à l'empirisme, même radical en ce sens que cet acte, se retrouvant dans toutes les expériences particulières, les dépasse ; or tout jugement, même négatif, trahit l'espoir et l'effort d'une liaison ; par conséquent le rapport entre le monisme et le pluralisme reste singulièrement troublant, puisque le monisme se trouve impliqué dans la liaison établie par la fonction même de juger.

Du reste, peu importe. Ce qu'il faut surtout noter, c'est le fait suivant. Si Flournoy éprouve une sympathie instinctive pour le pragmatisme, comme autrefois pour le kantisme, c'est avant tout parce que cette philosophie respecte le mystère poignant de la souffrance et, laissant intacts les trésors et les consolations de la foi chrétienne, donne en même temps à l'effort moral toute sa valeur.

« La croyance religieuse, dit-il, volontairement embrassée par le cœur et l'esprit tout ensemble, est la seule qui puisse vraiment donner à notre vie une signification, une valeur, un but digne d'elle et nous inspirer l'attitude héroïque en dehors de laquelle l'existence, à travers les distractions superficielles du moment, nous paraît au fond absolument dépourvue de sel et d'intérêt. » (p. 159)

\* \* \*

Pour terminer, laissez-moi vous citer, en partie tout au moins, l'exhortation que M. Flournoy met dans la bouche de W. James et que nous pouvons considérer comme un testament spirituel légué à l'Association chrétienne d'étudiants. (1)

« Jeunes gens, mes amis, vous êtes à l'âge des graves hésitations et des décisions solennelles, à l'âge où les habitudes se prennent pour la vie, et où le triage se fait, irrévocable, entre les multiples possibilités que la complexité de notre nature entr'ouvre devant chacun de nous au seuil de l'existence. Déjà vous avez dû choisir votre carrière. Quelle qu'elle soit, rappelez-vous qu'on n'arrive à rien sans persévérance et sans effort, mais que d'autre part l'inquiétude et la fièvre ne sont point bonnes à hâter la moisson ; car nuit et jour, en silence, notre mécanisme nerveux fait pousser et mûrir les semences que nous lui confions ; pourvu donc que vous veilliez à n'y pas laisser tomber de germes mauvais, et que vous soyez fidèles dans votre travail quotidien, vous pouvez compter tranquillement sur la réussite : un beau matin, vous vous réveillerez en pleine maîtrise de votre science ou de votre art, en possession d'un jugement sûr et compétent dans votre branche, et, pour autant qu'il dépendait de vous, le succès vous sera assuré. Courage donc, et n'ayez pas peur de la vie ! »

« Mais le succès matériel n'est pas tout, et d'ailleurs les jours mauvais peuvent venir. L'homme a besoin, pour vivre et s'épanouir, d'un horizon plus vaste que celui de sa spécialité. Eforcez-vous donc d'éviter la déformation professionnelle, l'étroitesse

(1) *La philosophie de William James*, p. 192.

d'esprit, le ratatinement du cœur et de l'intelligence ; conservez souple et vivant votre intérêt pour tout ce qui est humain, large et profonde votre sympathie pour toutes les nobles causes, surtout pour la plus haute, celle qui dépasse l'humanité et concerne le sort même de l'univers, je veux dire la Religion. Et n'oubliez pas que la réalité religieuse est trop grande, trop riche et inépuisable, pour se laisser emprisonner dans nos formules ; elle nous déborde de toute part, chaque individu n'en peut atteindre qu'une parcelle. Soyez par conséquent aussi respectueux des croyances d'autrui, même si vous ne les comprenez pas, que jaloux de votre propre liberté de penser. En religion, comme ailleurs, il faut être soi-même, sincère et indépendant, humble et audacieux tout ensemble dans sa foi. Il n'est d'ailleurs demandé à personne de croire au delà de ce qu'il peut ! »

. . . . .

« Si nous écoutons fidèlement la petite voix intérieure de notre conscience, si nous mettons notre énergie au service de l'idéal entrevu, la lumière se fera grandissante sur notre chemin, nos forces s'accroîtront, nous finirons par sentir les divines réalités et par nous trouver au nombre des héros, obscurs peut-être, mais avec lesquels l'univers doit compter et qui sont les seigneurs et maîtres de la vie. »

« Il y a, je le sais, sur cette route royale du développement moral qui conduit au cœur même de la religion, des reculs et des défaites, des orages et des jours sombres... »

« Quand la nuit se fait noire, que les ressorts de notre être semblent brisés, que l'écrasement est à son comble, que toute foi et tout courage ont disparu, nous pouvons du moins songer encore aux nobles individualités que nous avons personnellement connues, à celles qui brillent comme des étoiles d'or dans le ciel sombre de l'histoire humaine, à tous ceux dont le souvenir, l'exemple, la suggestion mystérieuse de leurs paroles consolatrices et vivifiantes, pourront, sans que nous sachions comment, nous ramener des ténèbres à la lumière, rallumer en nous une étincelle d'espérance et de foi... »

En rappelant ainsi les individualités qui avaient éclairé sa vie, M. Flournoy songeait certainement dans son cœur à

la compagne fidèle qui durant trente ans l'avait soutenu de son amour compréhensif. Il ne m'en voudrait pas, j'en suis sûr, de rappeler ici les vers que Madame Flournoy a laissés dans son Album de souvenirs et que sans doute il aimait à se répéter :

« O Mort affreuse, insensée et sauvage,  
Tu peux briser, déchirer notre cœur !  
Tu ne lui prendras pas sa foi, ni son courage,  
Car le tout dernier mot du terrestre voyage  
Ne sera pas pour toi, mais pour Dieu, ton Vainqueur. »

ARNOLD REYMOND.

---