

Zeitschrift: Rote Revue - Profil : Monatszeitschrift
Herausgeber: Sozialdemokratische Partei der Schweiz
Band: 62 (1983)
Heft: 1

Rubrik: Leserecho

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 04.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Entscheidungen in Länderparlamenten, bei denen Bürger einer Region besonders betroffen worden sind, wie beim Bau von Atomkraftwerken oder Entsorgungsanlagen, haben den Verdruss über die schon von Tocqueville beklagte «Tyrannie der Mehrheit» bis zur Rebellion erhöht. Die verantwortlichen Regierungsparteien waren oft nicht dazu fähig oder willens, beunruhigte Bürger von der Notwendigkeit getroffener Entscheidungen zu überzeugen und stützten sich lieber auf Polizeieinsätze, was bürgerkriegsähnliche Situationen heraufbeschwor. Das wiederum erhöhte bei einem Teil der Betroffenen die Bereitschaft zur Gewaltanwendung.

In der autoritären Durchsetzung unpopulärer Mehrheitsbeschlüsse liegt nicht zuletzt die Legitimationskrise des Parlamentarismus. Verstärkt wird diese Tendenz durch die Schwierigkeiten der Parlamentarier, sich gegenüber dem mächtigen Druck der Industrielobby und der Ministerialbürokratie durchzusetzen. Beamte mit oder ohne Parteibuch empfinden Forderungen von Politikern als lästig und neigen zu einem ungestörten routinierten Verwaltungsablauf.

Da in Länderparlamenten und im Bonner Bundestag Beamte und Angestellte des öffentlichen Dienstes nahezu die Hälfte der Abgeordneten stellen, entsteht fast zwangsläufig ein Interessenkonflikt von Legislative und Exekutive auf Kosten der Bürger. Auf die Dauer gibt es nur ein wirksames Mittel, um diese Situation zu ändern. Die Zahl der Beamten in Parlamenten muss auf ihren Anteil an den Berufstätigen drastisch reduziert werden. Leider haben alle Bundestagsparteien in den letzten Jahren dieses heisse Eisen nicht mehr aufgegriffen. Gleichzeitig bedarf es neuer Initiativen der Parlamentarier. Sie

müssen mehr als bisher wichtige und konflikträchtige Planungen der Verwaltung von Anfang an mitbestimmen, dürfen sich nicht von vollendeten Tatsachen überrollen lassen. Das bequeme Schießen nach demoskopisch ermittelten Mehrheits-tendenzen lässt Entscheidungen konformistisch erscheinen, wenn auf die nötige Überzeugungsarbeit verzichtet wird. Parlamentarier dürfen der Exekutive keine Handlangerdienste leisten. Stattdessen wäre es besser, mehr Hearings zu verlangen, um den Informationsvorsprung der Beamten wettzumachen.

Die Kontrolle der Verwaltung darf sich nicht in gelegentlichen Untersuchungsausschüssen erschöpfen, die zudem stets erst dann eingesetzt werden, wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist. Was an Behördenwillkür möglich ist, zeigt ein Beispiel aus Niedersachsen. In Hannover besteht nicht einmal ein Petitionsausschuss. Als der Verband die Referendare kürzlich berechtigte Einwände gegen ein neues geplantes Ausbildungs- und Prüfungsreglement erheb, wurde er monatelang hingehalten und schliesslich mit zwei Sätzen abgespeist. Die Einwände wurden vom Landtag als erledigt betrachtet, weil inzwischen die Ausbildungsordnung geändert worden war. Arro-ganter hätte auch die kaiserliche Justiz im Jahre 1912 nicht reagieren können.

Wo die politischen Perspek-tiven undeutlicher werden und verblassen, steigt dafür die Flut neuer Gesetze. Dahinter verbirgt sich der Hang der Bürokratie, sich mit einer nahezu perfektionistischen Handhabe gegenüber dem Bürger durchzusetzen. Warum werden Behörden nicht dazu verpflichtet, im Zweifelsfall die Interessen der Bürger und nicht die des Staates wahrzunehmen? Letzten Endes entscheidet sich die

Einschätzung der Demokratie für den Wähler an der Haltung der gewählten Volksvertreter, die seine berechtigten Interessen gegenüber Behörden schützen.

Vertreter reformistischer Parteien, ob Sozialliberale, Sozialdemokraten sind dabei mehr gefordert als Vertreter bürgerlich-konservativer Parteien, die alte Denkstrukturen nur ungern aufgeben und den Bürger insgeheim für unmündig halten. Wenn diese Erkenntnisse aber nicht beherzigt werden, wird die Gleichgültigkeit gegenüber den Parlamenten zunehmen.

Leserecho

Konfusion ist kein Programm

Eine Antwort an Rudolf Bahro

Schon oft habe ich mich gefragt, was es für einen Sinn haben soll, in der Schweiz, einem neutralen, keinem der Machtblöcke angehörenden Land ungekürzt und unverändert Propaganda für eine nukleare Abrüstung nachzudrucken, die auf die besonderen Verhältnisse in der Bundesrepublik Deutschland zugeschnitten ist. Die Zeitschrift, die das tut, wird dadurch zu einer Art Hilfsorgan einer Gruppierung, die an der SPD, der natürlichen Verbündeten der SPS, herummäkelt und sich aus eigener Machtvollkommenheit die Bezeichnung «Friedensbewegung» zugelegt hat, womit sie offenbar sagen will, dass alle, die andere Ansichten haben, Kriegshetzer sind. Das letzte und sonderbarste Produkt dieser Art ist Rudolf Bahros Ruf nach «Sicherheit für die Menschen» (Rote Revue Nr 11/1982). Ein redaktionelles Nachwort bescheinigt

ihm, er kritisiere «auch jene, die einseitig Abrüstung nur vom Westen verlangen» — wo, wie und wann hat er dergleichen getan?

In einer Welt, in der Reagan, Thatcher und Kohl das grosse Wort führen, kann man leicht dazu gelangen, die beiden Machtblöcke in den gleichen Topf der Verachtung und Ablehnung zu werfen. Mit Heine sagt man dann «doch es will mich schier bedünken, dass der Rabbi und der Pfaff, dass sie alle beide stinken.» Aber die blosse Tatsache, dass man diese Ansicht im Westen ungestraft auszusprechen vermag, im Osten aber nicht, zeigt, dass zumindest die Intensität des üblen Geruchs in beiden Lagern nicht die gleiche sein kann. Wenn irgend jemand in der Welt dies verstehen müsste, ist es gerade Rudolf Bahro. Er hat in der DDR Mannesmut vor der Diktatur bewiesen, man hat ihn in den Kerker geworfen, aus dem ihn energischer Druck aus dem Westen befreit hat. In der Bundesrepublik angelangt, hat er sich den Grünen angeschlossen und bildet in diesem Sammelsurium von vielfach wohlmeintenden Wirrköpfen eine Art linke Fraktion, die die Parole «Exodus von der Industriegesellschaft» propagiert, was sie im Gegensatz zu den Massenorganisationen der Arbeiter, den Gewerkschaften, bringen muss. In der DDR hat er die Grundlage des Regimes akzeptiert und blos kritisiert, was er für Auswüchse hielt; dafür wurde er eingesperrt. In der Bundesrepublik lehnt er die Grundlage des — demokratischen — Regimes ab und kritisiert alles, wozu er natürlich das Recht hat; es geschieht im selbstverständlich nicht das geringste. Sollte er wirklich einen Unterschied nicht wahrgenommen haben? Fast scheint es, dass er sich weigert, primitive Fakten anzuerkennen, wenn er schreibt:

Die Polen dürfen sich ihr Polen nicht nehmen, die Holländer nicht ihr Holland..., weil das jedesmal bedeuten würde, den beiden Konkurrenten um die Weltherrschaft Manövriermasse zu entziehen...

Kann man die Konfusion des Vergleichens von Äpfeln und Birnen noch steigern? «Anders als sonst in Menschenköpfen malt sich in diesem Kopf die Welt.» Die Polen dürfen sich ihr Land nicht nehmen (ebensowenig wie die Russen), weil die Kremlherrscher es nicht gestatten. Die Holländer haben sich 1944/45 mit amerikanischer Waffenhilfe ihr Land genommen und halten es seither fest in der Hand. Ihr freigewähltes Parlament entscheidet souverän und demokratisch über die Politik des Landes, ob diese Entscheidung in Washington genehm ist oder nicht. Nicht einmal das Häuflein niederländischer Kommunisten verdächtigt die Vereinigten Staaten der Absicht, die Niederlande, wenn sie nicht parieren, gewaltsam zu besetzen. Bei Bahro weiss man nie genau, in wessen Namen (Menschheit, Friedensbewegung, Grüne oder er selbst) er zu sprechen behauptet, wenn er «wir» sagt, z.B.:

«Wir lassen uns die machtbestimmte Pax Americana, die ihr unvermeidliches Gegenstück in einer Pax Sovietica für Osteuropa hat, nicht länger als geeignetes Mittel auch der Kriegshinderung aufdrängen.»

Was immer sich Bahro nicht aufdrängen lassen will, wir Sozialdemokraten müssen ihm sagen, dass das Nato-Bündnis, das ohne amerikanische Teilnahme nicht aktionsfähig wäre (welche Länder wurden bisher von den Nato-Streitkräften überfallen?), auf der freien, demokratischen Entscheidung frei gewählter Parlamente beruht. Ohne auf die anderen Ungeheimheiten in Bahros Interpretation der Fakten einzugehen,

sei ihm entgegengehalten, was Bundesrat Willi Ritschard jüngst im Münster bei der Gedenkfeier in Basel — 70 Jahre nach dem Friedenskongress der Internationale — gesagt hat: *Für uns ist der Frieden nicht gesichert, solange es Diktaturen gibt, die Gewalt ihrem eigenen Volke gegenüber anwenden und die auch nicht davor zurückschrecken werden, äussere Probleme mit Gewalt lösen zu wollen.»*

J.W. Brügel, London

SP- Bildungstelefon

i der stadt isch ornig
d häuser sy aagschribe
ds wirtshuus
der polizeiposchte
d migros
oder mer kennt sen am üssere
bim tämpel steiht e turm
d schuele gseh uus wie fabrigge
d wohnblöck wie silo
u ds stadthuus isch
wie nes stadthuus äbe
a der straass stöh zeiche
der hund für ne stund
i der blaue zone aazbinde
choscht zwe batze
sisch verbotte
mit vollgas dür ds gässli zfahre
sisch verbotte
hingerem kiosk zbylsle
sisch verbotte
es zebra am stadtbrunne
ztränke
un uf em parkplatz
lyche zverbrönne

du erfarsch nid
was die zeiche meine
oder verstecke
wil d use muesch
duss vor der stadt
gsehsch bis a horizont
der himel tuet sech wyt uuf
u wulchefäzte fahre verbyy
du gsehsch es sägelschiff
e hand
e wyssen elefant
es riff