

Zeitschrift: Rote Revue : sozialistische Monatsschrift
Herausgeber: Sozialdemokratische Partei der Schweiz
Band: 6 (1926-1927)
Heft: 11

Buchbesprechung: Schweizer Romane

Autor: Manuel, Artur

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 11.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Personen. Vermögen besitzende Steuerpflichtige, die der Vermögenssteuer unterliegen, wurden 1925 26,807 gezählt. Hier von versteuerten 376 Personen mehr als Fr. 500,000.— und weitere 305 Personen über eine Million Franken Vermögen. Die Zahl der Millionäre hat in der Stadt Zürich von 1924 auf 1925 um 40 zugenommen. Zürich hat Basel mit seinen einstmals 200 Millionären also längst überflügelt. Die größte Gemeindesteuer eines einzeln Steuerpflichtigen betrug 1925 Fr. 74,080.—, diejenige einer Aktiengesellschaft Fr. 459,157.55. Als Symptom für die Wiederbelebung der wirtschaftlichen Konjunktur (wenigstens zugunsten der Kapitalisten) sei noch angeführt, daß in der Stadt Zürich im Jahre 1925 allein 331 Neugründungen juristischer Personen erfolgten gegen nur 185 im Jahre 1924. 63 Erwerbsgesellschaften in der Stadt Zürich erzielten einen Reinertrag von mehr als 10 % des steuerpflichtigen Kapitals.

Schweizer Romane.

Von Arthur Manuel.

1.

Die Portierstube.

Literatur ist Niederschlag öffentlichen Lebens. Es gibt kein privates Leben. Auch das Leben eines Hinterhofes, einer Dachkammer, einer Portierstube geht die Öffentlichkeit an. Weil sich diese aber um das Düster der Winkel- und Zwergbewohner nicht kümmert, so sind die Zwergen zur Melancholie, zum Aufbegehrn oder zum Bücherschreiben verdammt. Bisweilen, ganz selten, ersteht ihnen ein Dichter. Edwin Arnet, der den „Emanuēl“ geschrieben, ist einer von ihnen. Ein Zwerg, ein Melancholiker, ein Dichter. Ein Protestler ist Emanuel nicht. Seine von der Not des Lebens niedergeduckte Mutter war zu feinnervig, zu schwach. Der Vater, Kohlenschieber, Liftier, Portier in einem Stadtschloß, zerknüllt seinen Zorn in der Faust. „Er hat“, heißt es, „bis zum letzten Augenblick gearbeitet. Er hielt die Kohlenschaufel noch in der Hand, als schon alles vorbei war. Eine Lunge, vom Kohlenstaub zerfressen, hatte den stillen Arbeiter aufs Totenbett gelegt.“ Wie ihm sein erstes Söhnlein geboren worden, Emanuel, rief ihn die Herrschaft nach oben, drückte ihm wortkarg einen blauen Schein in die Hand. Freuen konnte er sich nicht. Er zerfetzt ihn im heruntersausenden Lift. Der Junge wächst auf in sehender Qual. Das Leben in der mausigen Portierstube erscheint ihm echter, tiefer, seelenvoller als der Luxus oben im Licht. Dennoch gerät er in dessen Zauber hinein, verrät einem jungen Mädchen gegenüber die schwerarbeitende Mutter. Aber seine mitleidende Natur führt ihn doch auf die Seite des schlichten Volkes zurück, dem er sich als feinnerviger Zauderer jedoch nie ganz einzulieben vermag. Zum Vermittler geboren,

erleidet er bei einem Krawall einen tragischen Tod. Den Tod aller Vermittler... Denn diese Welt ist heiß gegen hart! Ob Emanuel wirklich dreißig Jahre alt war? Der Dichter, als er seine Konfession schrieb, war es sicherlich nicht. Als künftiger Dreißiger wird er wissen, daß nicht „Fanatismus“, sondern gerade der Blick für das Ganze unser Geschlecht zur Parteinaahme zwingt. Jeder große Dichter, in der Reife der Jahre, denkt politisch...

Sehen hat Arnnet sicher gelernt. „Eimai“, lesen wir, „besuchte Emanuel eine Versammlung von Offizieren. Sie saßen in einer hellen Halle, rauchten und tranken aus geschliffenen Kristallgläsern und behandelten das Thema ‚Die Wehrhaftigkeit eines Volkes‘. Emanuel hatte sich auf verbotenem Zugange in die Halle geschlichen. Bevor der Vortragende das Ratheder bestieg, erhob sich ein allgemeines gedämpftes Stimmengewirr, in dem die Bokale breit und schön und ohne Stockung flossen und doch ganz ohne tiefere Färbung waren. Man besprach staatliche Ausgaben, erörterte Brückenprojekte und verdamnte die neuesten Krawalle der Aufständischen. Man sah kein demütiges Auge. Keiner sah, wenn er sprach... Jetzt betrat ein höherer Offizier, ein Mann in den besten fünfziger Jahren, das Ratheder. Seine Rede ging auf den Stelzen von Zahlen. Wenn er aber einmal zu einer freieren Betrachtung abkam und sich an keinen Zahlen- und Tatsachenpfahl mehr anlehnen konnte und ihn die Versuchung überkam, etwas Allgemeines, vielleicht Halbphilosophisches zu sagen, dann geriet er ins Stocken...“

Arnets „Emanuel“ (bei Orell Fügli erschienen) ist eine dichterische Verheißung. Die Knabenjahre des armen Portierbuben sind vielleicht das ergreifendste Kinderporträt unserer Zeit.

2.

Das Idyll im Tessin.

Wäre Adolf Saager, der Verfasser des Romans „Versöhnung“, Dramatiker, so hätte sein Stoff der glänzende Vorwurf für ein zeitgenössisches und zeitkritisches Drama werden können. Man stelle sich vor: ein Tessiner Villenbesitzer gerät auf den Einfall, gleich nach Kriegsschluß einen Franzosen und einen Deutschen in sein Lusthaus zu laden. Man sehe: wie sie sich zuerst heimlich, noch voller Misstrauen umschleichen, Rache spielen, schließlich ins Feuer geraten und den ganzen Vulkan ihres vierjährigen Höllenlebens sich noch einmal von innen heraus ausspeien lassen. Was für Konfessionen, Schicksale, Vorwürfe müßte das regnen. Und, wie klein, wiekulissenhaft stände unsere eigene neutrale, satte Schweizerlandschaft da. Nun aber, seltsam, wird Mittelpunkt dieses einzigartigen Zusammentreffens: des Villenbesitzers zwanzigjährige Knospe, der der Deutsche im Musiksalon, der Franzose auf dem Tennisplatz höfelt, bis sie schließlich, genarrt und besiegt von einem dritten, einem italienischen Maler, dem wir in Paris schließlich als fröhlichem Bräutigam begegnen, sich gegenseitig verfrachten, um dann doch am Ende zu singen: „Freude, schöner Götterfunken, Tochter aus Elysium...“ Dieser Roman,

voll menschlicher und stilistischer Unwahrscheinlichkeiten, verdient aber seltsamerweise das Lob, geistig doch einmal aus der Enge der meisten Schweizer Romane auf das Feld europäischer Diskussion wenigstens — hingedeutet zu haben. Denn, so flach und dünn das Buch als Ganzes — („so plätscherte die Unterhaltung dahin“, sagt der Verfasser selber einmal!) — so überraschend fällt in die Oede manchmal ein irritierendes Streiflicht, ein Sieb: „Da haben wir geschworen, in der Entwürdigung der Schützengräben, daß kein Krieg mehr sein sollte, nie wieder Krieg, wissen Sie! Nur darum haben wir das Unsaybare ausgehalten, weil wir den Schwur vor Augen hatten: wir wollen die Welt auf immer befreien vom Morde! Und nun wäre ich (sagt der junge Franzose) vollkommenen Ernstes, unfehlbar wie das Schicksal (spricht so ein Franzose?), entschlossen gewesen, einen Menschen, einen Freund zu erschlagen, mit diesen tierischen Händen zu erdrosseln, nicht einmal mit einem Mordinstrument, das immerhin die Primitivität des Tötens einigermaßen verhüllt.“ — Man denke: wegen einer zwanzigjährigen Knospe . . . „Er hielt sich die Hände vor die Augen. Es fiel ihm dabei auf, wie sie sich gegenüber der sorglosen Umgangflechtigkeit im Felde wieder (man denke) verfeinert hatten“ . . .

Es ist toll: man möchte dem Verfasser für seinen Grundgedanken gerne die Hand schütteln, schmisse ihm aber seinen Roman am liebsten an den Kopf! Statt Saager lese man Barbuisse („Clarté“), Gorki, Heinrich Mann. Schade, daß Orell Füssli, der Verlag — statt „Versöhnung“ mit einigen tausend Franken zu prämiieren! — noch nie ein Buch dieser Großen erwarb . . . Noch schöner, einen begabten Arbeiter aus diesem Geld seine eigene Geschichte schreiben zu lassen!

3.

Von „Unsereiner“ und „Ich liebe, du liebst“.

„Unsereiner“ stammt aus dem Lehmb. Nicht nur Traugott Vogel, der Verfasser dieses Romans (Verlag Grethlein), der ein Gärtnerssohn aus einer Lehmgegend sein soll, der als Gottlieb Stucki nie mit reinen Stiefeln aus seinem nassen Boden heraus kam: noch ein halbes Dutzend anderer Menschen, „unsereiner“, trägt durch ein ganzes oder halbes Leben hindurch den Lehmb in seine Abenteuer und Schicksale hinaus. Man kann geradezu von einer „Lehmkrankheit“ sprechen. Es ist die schicksalhafte Verbundenheit mit dem Boden, dem man entstieg, äußerlich erkennbar an den Stiefeln, der ungesunden gelblichen Gesichtsfarbe, oder, wo auch diese getilgt, da blieb zum mindesten in Herz und Gemüt etwas haften, etwas nicht näher Bestimmbares, Ererbtes, mit dem man jahrelang ringt. Es hat keinen Sinn, hier von vielen kleinen Einzelschicksalen zu reden. Das ihnen allen Gemeine ist ein überpersönliches, beinahe mythisches Etwas: — allen verständlich, die von „unten her“ kommen. Sie alle sind „unsereiner“ . . . Das ist das Einzigartige an diesem Buch, daß hier, meines Wissens zum erstenmal auf Schweizergebiet, eine Masse von Menschen, beinahe eine Klasse, in ihrer ergreifenden Wirrnis, in ihrem zähen Kampf, in ihrem Armhochheben, Versinken oder mutigem Aufstieg,

nicht nur äußerlich, sondern mit der ganzen Last ihrer inneren Probleme gezeichnet wird. Der Dichter hat seine Welt gründlich gekannt, er hat sie erlitten und im eigenen Aufstieg besiegt, ohne, wie das so nahe läge, sie nun zu verraten; das beweist das Liebespaar in seinem zweiten Roman „Ich liebe, du liebst“ (Orell Füssli), der dem Verfasser allerdings mehr ins Idyllische geriet. Trotz der vielen kleinen harten Kristalle, die er als innere Erkenntnisse aus dem gegenseitigen Kampf dieser beiden Menschen aufhebt, hätte man es begrüßt, wenn er die äußerlich etwas dürftige Handlung des zweiten Buches dem Massenschicksal des ersten verleibt. Wird das vielleicht, nach Jahren, in einer neuen Knetung dieses großen Stoffes geschehen? Bücher haben Schicksale. Die Bände Traugott Vogels verdienen es — unsereiner zu werden.... Vielleicht dauert es lang. Wir leben ja im Kinozeitalter des Abenteuerromans. Mir persönlich ist es folgendermaßen ergangen: ihr Sinn und Gehalt ging mir in den Steinlöchern einer ausländischen Großstadt auf. Mitten im Ueberdruß pfiffiger Geschäftigkeit war mir, als kämen da ein Dutzend etwas tollpatschiger, problemhafter, bodenständiger, lehniger Männer und Frauen auf mich zu und erzählten mir, etwas umständlich, ihr Schicksal und persönliches Leid. „Kraß‘ dir den Firnis ab, den die Großstadt um dich gelegt. Verd‘ wieder unsereiner: derb, gründlich, handfest, scharfäugig, gejünd.“ So sprachen sie. Und ich glaube, sie werden noch zu manchem so reden, der, im Begriff, sich einmal zu verlieren, zu einem dieser Gesellen greift. Sie verleugnen nicht das „Schweizerische“, oft Kleinkliche, aber sie haben in ihrer Hand den Druck volthaften Marks. Das „Heimatliche“ ist ins Menschliche vertieft. Deshalb trocken sie auch einer großen steinernen Stadt.

Traugott Vogel ist — als Dichter — unsereiner....

4.

H i m m e l p f o r t g a s s e.

Es stehen erschütternde Dinge in diesem Roman. Ich notiere: „Reinheit des Gewissens ist der Luxus einer durch Renten gesicherten Klasse, deren moralische Perversion sich im glücklichen Vergessen dessen anzeigt, was ihre Vorfahren zur Erlangung dieser Rente angerichtet — und ausgerichtet.“

Weiter unten:

„Solche Leute (nämlich die „sozial erfolgreichen Kriminellen“) sind von einer gesteigerten sittlichen Empfindlichkeit; sie betonen bei jeder Gelegenheit die ethische Seite einer Angelegenheit, entrüsten sich über die Laxheit öffentlicher und privater Moral, Ernst und sittenstrenges Richter beherrscht automatisch ihre Einstellung, überall wittern sie Unrat, überall hegen sie Verdacht, die Maschen des Gesetzes sind ihnen zu weit, ihre Zeitgenossen Schurken und Lotterhuben. Ich übertreibe nicht. Beobachten Sie Erbschleicher, Heiratsschwindler, Wechselreiter, Schieber und Streber jeder Art. Sie werden meine Bemerkung bestätigt finden. Gewohnheitsmäßige moralische Entrüstung ist ein untrügliches Anzeichen verdeckter Kriminalität.“

Dies zwei Splitter aus diesem überwachen Roman.
Himmelpfortgasse?

Nun ja, das ist eine kleine Gasse in Wien. Allerlei Schicksal spielt sich dort ab. Auch in München, Berlin. Die Fäden laufen rings um den Kontinent. Der Ort tut es nicht. Das Buch wäre im besten und traurigsten Sinne „europäisch“, auch wenn keine Gasse, kein Café, keine Hintertreppe, kein Banktisch, kein Schloß, keine Villa, kaum eine Zeitangabe genannt. Nachkriegszeit, Valutazeit, in der sich unsere kapitalistische Gesellschaft wie sonst noch nirgends in ihrer ganzen grotesken Verkommenheit schamlos enthüllt. Nun tritt ein Dichter herzu. Und dieser Mensch hat Augen wie Glas. Buchstäblich wie Glas. Nicht nur sieht er besser, schärfer als gewöhnliche Sterbliche. Er ist sogar, unheimlich, mit einer Lupe bewaffnet. Er nimmt die Unterschriften unter sein Glas. Sitzt zu Gericht. Für das Gericht . . . Natürlich dringt er so, viel schärfer als andere, auch in die privaten Schicksale ein. Nicht als ein Feind. Letzen Endes ist Helfen sein innerster Beruf. Was ist Liebe? fragt er einmal. Das Selbstgefühl des andern zu stärken. Nicht Schwäche. Er will, im Taumel allgemeinen Zerfalls: die starke Individualität. Er selber, vom Schicksal gerüttelt, gestrafft, ist gestärkt und befreit aus den Pfützen der Großstadt getreten. Er wohnt, geographisch gesprochen, jetzt unter uns. Ein Ueber-wacher . . . Vertrauen wir ihm.

Folgen wir ihm: „Ich will mich selbst in die Hand bekommen. Nicht, um machtlose Hirnpfeile zu verschießen: aus dem Herzen soll die Kraft aufbäumen — und ins Herz treffen. Auf jeden Fall Selbstüberwältigung. Das Oberbewußtsein, wo Verstand und Wille verkoppelt sind, ist zu dieser Tat zu schwach — man muß unter sich hinuntergleiten lernen, die Triebe als zweiten wirksameren Willen gebrauchen lernen.“

Wer diesen Roman liest? Jeder, der zum Vollbesitz seiner Persönlichkeit und — zum Gesicht der Zeit durchdringen will. Freilich: nicht jedem erschließt er sich gleich. „Himmelpfortgasse“ ist eines der intensivsten und „dichtesten“ Bücher der Zeit. Ein Buch: statt vieler. Verlag Kurt Wolff (7 Reichsmark). Max Pulver hat es geschrieben.

5.

Der Weg durch die Nacht.

Wer ist John Knittel?

Soviel ich weiß: ein Basler Bursche, einer Missionarsfamilie entstammend, den es etwa vierzehnjährig nach England hinüberschlug, wo er ein bis jetzt noch wenig bekanntes, erst wohl solides, dann aber sehr abenteuerliches Leben hinter sich hieb, das ihn, als er das erste Mal bis zur Kehle gesättigt war, seinen „Aaron West“ schreiben ließ, ein vollblütiges, jugendlich tolles Buch, auf das man noch ein halbes Dutzend ähnlicher erwartete, ohne den Verfasser in das Reich der großen Schriftsteller zu erheben. Ein gerissener „Unterhalter“, ein Bissen für die sensationsgierigen Redaktoren „Illustrierter“, an allen Kiosken in vorderster Auslage zu sehen. Gott hab' ihn selig.

Nun aber erscheint ein zweiter Roman, ein großes Gesellschaftsgemälde, hinter dem der Verfasser, kaum mehr sichtbar, verschwand. Ueberraschend: alle Personen haben völliges Eigenleben gewonnen. Ein alter Arzt, Kräutersammler und privatierender Narr, ein Sonderling, den das Schicksal mit einem außerordentlichen Sohne begabt. Natürlich versteht er ihn nicht. Wie auch? Dieser junge David, der ihn, sein Haus, die Nachbarschaft, Schwiegersohn, Schwester, die englische Landaristokratie und einen Ausschnitt der Londoner Welt turbilliert: der stammt ja scheinbar aus einer völlig verwandelten Welt. Er hat abstruse Ideen über den Krieg, will von der Kirche nichts wissen, hat alle brutale Gewalt, selbst Entenschießen erscheint ihm als Mord. Keinen Käfer zertritt er, isst kein Fleisch, trinkt keinen Wein und begeht das Absurdeste (nach englischen Begriffen), eine Ausländerin, russische Tänzerin, nicht nur zu lieben und mit ihr zusammenzuleben (in einer Pächterhütte auf dem Land), sondern, sage und schreibe, sie sogar heiraten zu wollen. „So etwas tut man doch nicht!“ Wirklich? Für John, den Schwager des jungen David, war sie wie hundert andere ein Abenteuer, sehr kostbar allerdings. Aber John, der robuste Seeoffizier, der das Mädchen in Russland aus einer Pinte gefischt, hat sein Vergnügen ja bezahlt, reichlich bezahlt, mit vielen hundert Pfund. Geld schafft Moral. Geld schafft, schafft sie, da sie ihm, dem Unterhauskandidaten, unbequem wird, sogar nach Amerika hinüber. Aber siehe da, Geld, diesmal, tat es nicht. Die kleine Russin stört nun auch den Bezirk dieses Herrn John, der es manchmal sogar mit Dienstmägden hält. Sie ist eine Raube, diese kleine Russin, so geschmeidig, daß sie der Teufel nicht fängt. Eine „Bolschewistin“? Gott bewahre. Kein Gran politisches Hirn. Weibchen, nur Weib. Schlau, klug, ohne Blatt vor dem Mund. Sie tischt den Herrschaften die allerniedlichsten Wahrheiten auf, Alltagswahrheiten, Landeswahrheiten. So wie diese kleine Russin haben noch tausend Ausländer England gesehen. Aber alle haben geschwiegen, sich gebeugt, geheiratet, Geschäfte gemacht, sich „akklimatisiert“. Diese Raube schweigt erst, nachdem sie das Auto, eben dieses Herrn John, zu rotem Straßehirsebrei gemacht. Unglücklicher Zufall, fatale Geschichte. Zuviel aber für David, der nun die Tote, die frühere Maitresse Johns, fast wie eine Heilige verehrt... Nun ja. Aber dieser David ist durchaus ein Typ, ein Menschheitstyp, möchte man beinahe sagen. Aus diesen kleinen Davids, wenn sie einmal groß werden, wird in England das neue, übernational denkende Führergeschlecht. Ein halbes Jahrzehnt, dann sehen wir es! Kein Buch wie dies führt so tief in das Herz des neuen England hinein. Sein Wert ist kulturgechichtlich. Also mehr als nur „Literatur“. Die Uebersetzung, freilich, hat die Lesefreude getrübt.

6.

Wir wollen immer Kameraden sein.

Die literarisch und menschlich „billigste“ Figur dieses — inhaltlich — ungewöhnlichen Buches (Autor: Felix Möschlin) ist zweifellos

die Schauspielerin Hilde, die der Leser ganz unerwartet in einer der zahlreichen etwas konstruiert vernieteten Episoden irgendwo an einem Badeorte aufgabelt, wo sie, von einer Zeitungsnotiz aufgejagt, eine Eisenbahnheze nach ihrem einnächtigen Geliebten Georg Lutz unternimmt, der nach mehrjährigem Aufenthalt in einer Irrenanstalt durch die Erschütterung eines vor ihm niederfahrenden Blizes plötzlich wieder in die Gegenwart hineinerwacht, die er so gar nicht mehr versteht: denn dieses Deutschland nach dem Kriege, dieses Schieber- und Spekulationsland, in dem es keine, aber auch gar keine Kameradschaft gibt, das in Partei- und Geschäftskämpfe zerrissen, ein geradezu teuflisches Zerrbild alles dessen ist, was man in einem heiligen Schwur (vorn im Schützengraben) nach dem Kriege aus ihm machen wollte; dieses Deutschland, in dem sich die einstigen Schwurlameraden gegenseitig vernichten, wo sich der Kommunist Grundt, wenn es seine Interessen verlangen, mit dem Gummikapitalisten Wehn zusammensetzt (Gummi rentiert, denn er schafft gefahrloses „Bergnügen“!); dieses Deutschland, das, nachdem es seine großen Führer ermordet, auf kitschigen Festen sich alle Probleme aus dem Leibe heraustanzt; dieses Deutschland muss natürlich auch einen „Narren“ wie Peter Lutz wieder zugrunde richten.

Wer ist Peter Lutz?

Irgendeiner der hunderttausend aus dem Volke, der im Schützengraben ein erschütterndes Erlebnis gemacht, dort, unter Todesgefahr in die Erde eingewühlt, ist ihm der Sinn des Lebens aufgegangen: nämlich die — Erde... Im Grashalm, im Käfer, im Tautropfen findet er „Gott“. Keinen außerweltlichen, sondern einen, der ihn, der alle, Freund und Feind, umgibt, dem er entstammt, in den er wieder eingeht, nachdem er ihm gedient. Das Evangelium der Erde. Die Menschen, die es erlebt: Kameraden. Geschworen haben sie es sich: Kameraden wollen wir sein, auch — hinter der Front; gemeinsame Arbeit, gemeinsamer Aufbau: sie haben ihren Schwur unterschrieben mit Blut... Und dann? Hätte Peter Lutz in einem Lederbeutel nicht ein solches Dokument verwahrt, unterschrieben von „Kameraden“, so müsste er sich offenbar selber für einen Narren halten. Nun aber weiß er klar, was er will: den Menschen die Mission der Erde verkünden; Deutschland, behauptet er in einer großen Rede, ist fähig, wäre fähig, seinen Boden durch gründlichere Bewirtschaftung und Urbarmachung zu „verdoppeln“. Sogar Baumwolle zu pflanzen wäre es fähig. „Unser Boden kann 5000 Kalorien geben, statt bloß 200, wenn wir nur wollen“, predigt Georg. „Ein Gärtner kann 20 bis 30 Menschen ernähren, fünfmal mehr als ein Bauer. Wenn wir aufhören, den Boden in Anspruch zu nehmen für die Rohstoffe der Bierproduktion, so können wir Korn pflanzen für neun Millionen Menschen.“ Möschlin, der Bodenreformer, wird das wohl wissen. „Herunter mit dem Narren!“ brüllt man im Chor.

Dass es dennoch Deutsche genug gibt, die diese Gedanken verstehen, sie wenigstens zu überdenken gewillt sind, hat die Prämierung

dieses (bei Grethlein erschienenen) Romanes bewiesen. Er enthält ein deutsches Bodenprogramm. Er ist das Evangelium eines deutschen Gandhi... Literarische Schwächen werden über der Größe der Botschaft vergessen. Er spricht auch zu uns!

Nochmals Schwangerschaftsunterbrechung und Strafrechtsreform.

Von Fürsprecher Albertine Hänni-Wyss, Bern.

Die Genossin Rechtsanwalt Dr. Elsa Tobler in Zürich hat in einem temperamentvollen Aufsatz im Junihefte der „Roten Revue“ die von der Zentralen Frauenagitationskommision zur Diskussion gestellten Postulate für eine schweizerische Strafrechtsreform hinsichtlich der Abtreibungsfrage und die im Februarhefte der „Roten Revue“ von mir in durch die Knappheit des zur Verfügung gestellten Raumes bedingter Kürze unternommene Rechtfertigung dieser Postulate einer Kritik unterzogen, die ihrer Meinung nach „der mehrheitlichen Gesinnung unserer Genossinnen wie auch der übereinstimmenden Erkenntnis fortschrittlicher, bahnbrechender Juristen und Mediziner entspricht“. Es sei mir gestattet, zu ihren Ausführungen, soweit sie Kritik sind, meinerseits Stellung zu nehmen.

In materieller Hinsicht ist es einzig die Forderung, die Anstiftung der Schwangeren zu einer Unterbrechung der Schwangerschaft durch ärztlichen, also straflosen Eingriff unter Strafe zu stellen zum Schutze der Schwangeren vor Beeinflussung ihres freien Willens, welche die Kritik der Genossin Tobler herausfordert.

Im übrigen findet die Genossin Dr. Tobler, daß die Postulate der Zentralen Frauenagitationskommision — mit Ausnahme der soeben erwähnten Forderung — mit den Reformvorschlägen der Genossen Dr. Balsiger und Dr. Farbstein übereinstimmen, daß sie jedoch in formeller Beziehung neben denselben nicht standzuhalten vermögen, weil sie sich nicht, wie die Reformvorschläge Dr. Balsiger und Dr. Farbstein, der Systematik des schweizerischen Entwurfes anpassen und nicht wie diese die gewünschten Erweiterungen dem Rahmen der gegebenen Tatbestände einreihen. Der Vergleich der Anträge der Zentralen Frauenagitationskommision mit den Vorschlägen Dr. Balsiger und Dr. Farbstein weckt in der Genossin Tobler den eindringlichen Wunsch, es möchte seitens der Genossinnen nicht Zeit und Kraft an eine Auffgabe verloren werden, die von den Genossen besser gelöst worden sei, als die Genossinnen dies vermocht hätten.

Zum mindesten in diesem Punkte wird die Genossin Tobler der von der Zentralen Frauenagitationskommision geleisteten Arbeit nicht gerecht. Sie über sieht, daß die Zentrale Frauenagitationskommision vorläufig ihren Standpunkt zur Strafrechtsreform in bezug auf die Abtreibung in Postulate gefaßt hat, welche lediglich