

Zeitschrift:	Revue Militaire Suisse
Herausgeber:	Association de la Revue Militaire Suisse
Band:	144 (1999)
Heft:	10
Artikel:	Les faiblesses de l'Union de l'Europe occidentale (UEO) : des extraits de deux documents émanant de l'Assemblée de l'UEO donnent une bonne idée des lacunes actuelles de l'Europe de la défense
Autor:	Puig, M. de
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-348743

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Les faiblesses de l'Union de l'Europe occidentale (UEO)

Des extraits de deux documents émanant de l'Assemblée de l'UEO donnent une bonne idée des lacunes actuelles de l'Europe de la défense.

■ Conséquences politiques et juridiques de l'élargissement de l'UEO...

(Document 1625, 10 novembre 1998)

(...) Ce n'est pas par la description de ses capacités opérationnelles que l'UEO peut se faire connaître et comprendre, mais c'est avant tout par la part qu'elle prend effectivement dans la gestion des crises. Il faut bien constater que cette part est restée modeste, sinon nulle, au cours des crises récentes, qu'il s'agisse de celles survenues en Europe, dans la péninsule balkanique, sur le pourtour de la Méditerranée ou en Afrique, régions particulièrement importantes pour la sécurité de l'Europe. Ainsi, lors de la crise bosniaque, c'est seulement au moment où les Etats-Unis ont décidé d'intervenir activement que l'OTAN s'est vu confier une mission importante, celle de l'UEO restant marginale. En 1997, lors de la crise albanaise, l'UEO a laissé certains de ses membres entreprendre, autour de l'Italie, l'opération «ALBA» qui semble avoir été décisive pour la restauration de l'Etat albanaise, alors que l'UEO se contentait d'une mission, utile certes, mais limitée pour la reconstitution de la police albanaise. Enfin, en 1998, la crise du Kosovo n'a reçu de la part de l'UEO d'autre réponse qu'une brève déclaration, et il a fallu at-

tendre une décision américaine pour que l'OTAN déploie un dispositif militaire susceptible de dissuader la Serbie de poursuivre une répression intolérable.

■ Rapport présenté par M. de Puig, président de l'Assemblée, «L'UEO et la défense européenne...»

(Document 1636, 15 mars 1999)

(...) Il faut donc admettre que l'UEO s'est montrée fort inefficace en ces affaires, mais que cette inefficience n'était pas due à un manque de moyens ou à un vice de l'Organisation, mais à un blocage politique de certains de ses membres.

(...) L'UEO souffre d'une infrastructure juridique inadéquate. Elle n'a pas les moyens juridiques de ses politiques, qu'il s'agisse de ses «élargissements», de ses missions de Petersberg ou de ses activités industrielles et commerciales.

(...) Le premier problème est celui du devenir de l'UEO: évoluera-t-elle vers ce qu'on a appelé le «pilier européen» de la défense atlantique, vers une «identité européenne de sécurité et de défense», toujours au sein de l'Alliance d'une part, ou deviendra-t-elle la composante «défense» du processus d'intégration européenne (...) de l'autre? Entre ces deux options, un choix unanime n'ayant pu être fait, l'immobilisme a paru l'approche la plus appropriée pour la solution du problème du devenir.

(...) Si, dans le domaine économique, les intérêts des Européens sont largement convergents, il n'existe pas de conception partagée (...) à propos d'une politique extérieure et de défense commune (...). La France est, aux yeux de nombreux partenaires européens, aussi suspecte, voire plus encore que les Etats-Unis, de vouloir conduire les Européens dans des aventures dont ils ne veulent pas. Ils ne tiennent pas compte non plus de ce que les pays du nord de l'Europe ne se sentent pas très concernés par les affaires méditerranéennes qui revêtent une grande importance pour les pays de l'Europe du Sud, mais aussi pour les Etats-Unis.

D'autre part, les Américains et les Britanniques ont parfaitement raison de considérer que la puissance américaine est telle que l'Europe, même si elle était unie, ne pourrait mener une politique extérieure qui l'éloigne trop des Etats-Unis. S'ils encouragent les Etats européens à faire un plus grand effort financier pour leur défense, c'est en sachant parfaitement que l'avance américaine est telle qu'ils ne peuvent envisager de rattraper leur retard avant bien longtemps. (...)