

Zeitschrift:	Quaderni grigionitaliani
Herausgeber:	Pro Grigioni Italiano
Band:	64 (1995)
Heft:	1
 Artikel:	Contributo alla conoscenza dei dialetti della Val Calanca
Autor:	Urech, Giacomo
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-49643

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 23.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

GIACOMO URECH

Contributo alla conoscenza dei dialetti della Val Calanca

Tesi di Laurea all'Università di Zurigo
presentata e accettata nel 1946 su proposta del prof. Jakob Jud

Traduzione italiana di Gabriele Iannàccaro
A cura di Romano Broggini

(4^a parte)

3.4.3. *Le coniugazioni in -ere e in -ire*

In queste due coniugazioni 5 delle 6 forme verbali coincidono foneticamente. I pronomi soggetto sono dunque indispensabili come morfemi. La 5^a pers. suona rispettivamente *-ét* e *-it*.

Dalla coniug. latina in *ēre* vengono gli infiniti *pčazē* [piacere], *podē* [potere], *savē* [sapere], *tažē* [tacere], *dovē* [dovere], *vēdē* [vedere], *vēk* [avere] e *volē* [volere].

La coniugazione latina in *-ere*, *čome* [scrivere], è rappresentata in val Calanca dai seguenti verbi infinitivi: *bēf* [bere], *dērš* (< lat. dirigere) [colare], *dī* [dire], *difēnt* [diffondere], *fēnt* [fendere], *kōñōš* [conoscere], *krēš* [crescere], *krē(t)* [credere], *kōš* [cuocere], *leš* [leggere], *mēt* [mettere], *mōf* [muovere], *mōrt* [mordere], *molš* [mungere], *pčanš* [piangere], *pčqf* [piovere], *pērt* [perdere], *šponš* [pungere], *rōmp* [rompere], *žbat* [sbattere], *šērn* [scegliere], *škōnt* [nascondere], *špant* [spandere], *strenš* [stringere], *škōt* [scuotere], *tō* [togliere], *vēnš* [vincere], *vēs* [essere], *vif* [vivere], *vēnt* [vendere], *vōnš* [ungere], *rit* [ridere].

Di questi, “credere” e “togliere” formano la prima persona in *-k* come *dak*, *fak* ecc.: *a krék*, *a tōk*. Tuttavia *krék* è già quasi ovunque sostituito dalla penetrata forma *a kredi* di Koiné, sebbene *-i* come segno della 1^a persona non sia ancora arrivato al totale accoglimento. Ho sentito *tōk* (nel 1941) più raramente rispetto a 2 anni addietro, e *a tō* sta penetrando. Negli altri verbi qui riportati, 1. 4. 6^a persona suonano come l'infinito. A Bodio, (Cauco) c'è anche *vök* [voglio].

Della coniugazione in -IRE i verbi *sentí*, *dromí*, *dormí*, *morí*, *verí* [aprire] *viñí* [venire] non sono incoativi.

I verbi incoativi sono: *soffrí*, *viští*, *dizerí*, *gimí* [gemere], *tossí*, *fcorí* [fiorire], *balordí* ['balordire' = abbagliare] (*ol sə ɔm balorðiš* [il sole mi abbaglia]), *bğankí* [imbiancare], *partorí* [partorire], *špartí* [dividere] ecc.

Il paradigma del verbo incoativo suona:

finiš

finiš

finiš

finiš

finít

finiš.

Braggio, Landarenca e Buseno hanno *fénéš*.

I verbi non incoativi sono riportati nella lista dei verbi irregolari.

Il gruppo verbale dare, fare, stare, andare, trarre

La prima persona viene costruita secondo dico > dik: *-k* è stata presa da *dak*, *fak*, *stak*, *vak*, *trak* e oltre a questi verbi da *tö* [togliere] = *tök*. La prima persona di credere, *krék*, ha oggi un rivale pericoloso nella forma *kredi* della Koiné ticinese, e anche queste prime persone *dak*, *fak*, *stak*, *vak*, *trak* subiscono già la concorrenza ad Arvigo delle forme *dági*, *fági* ecc. previste con il segno distintivo della prima persona *-i*, ma finora senza decisivo successo.

La seconda persona. Ci si dovrebbe aspettare, giacché da CANTAS > *kanta*, VAC-CAS > *vakka* anche DAS > *da*, VAS > *va* ecc. Invece le forme riscontrate sono *dę*, *fę*, *štę vę*, *trę* [dai, fai, stai, vai, trai] che derivano da forme come *day*, *fay*, *stay*, *vay*, *tray*, che si trovano già nell'antico lombardo (per esempio in Bonvesin della Riva³⁹) e si sono mantenute come tali fino ad oggi a Mesocco: *tu day* ecc.

La terza persona. Suona secondo le apettative *da*, *fa*, *šta* ecc. Su questa si costruiscono anche le forme della 4. e 6. persona: *mę fa* [facciamo] *i fa* [fanno].

La quinta persona. E' caratterizzata, come nella coniugazione regolare, da *-t*, che non si spiega altrimenti se non come trasferimento analogico da FACITIS, che poteva dare *fet* come DICITIS > *dit* (rafforzando ulteriormente l'influsso di *fet*) e tocca prima il gruppo dare, fare, andare per estendersi infine all'intera coniugazione. Abbiamo anche

³⁹ Monaci 1912:612

fet [fate], *dét* [date], *štet* [state], *tr̄et* [traete], forme che grazie a questa *-t* della desinenza possono differenziarsi chiaramente dall'imperativo *dę*, *fę*, *štę*, *trę*.

vędę [vedere]

več di 1, 2, 3, 4, 6 e *vedet* di 5^a pers. oppongono difficoltà alla spiegazione. VIDEO avrebbe infatti prodotto **vęts*. Suppongo che *več* rappresenti il risultato della fusione di VIDEO + VEGO⁴⁰ VEGEO > *več*. *več* si è trasmesso dalla prima persona all'intero paradigma del presente - su questo si basa anche il congiuntivo presente *vęgaga* - non da ultimo perchè VIDES, VIDET avrebbe dovuto dare *ve*, che si sarebbe sovrapposto a *tę ve* [tu vai]. La situazione è insostenibile!

La Calanca ha il suo parallelo nelle forme di Trasquera (Pt. 107 AIS) citate dalla carta AIS 1693 *več*, *vič*, *več* ecc. mentre Soglio (Pt. 45 AIS) e Vergeletto (Pt. 51) mostrano come dovevano presumibilmente essere le cose prima che il prestito di *več* penetrasse nelle altre persone.

na [andare]

vak della 1 persona è costruito secondo *dik* [dico]; *vę* della 2 persona da *vay*, che sopravvive nella Mesolcina (Mesocco *tu vay* [vai]) è già attestato nell'antico milanese. La forma *to va* [vai] a Castaneda (*to fa*, *to da* confermano la tendenza) è paragonabile alle forme in *-a* della coniugazione in *-ARE* (CANTAS > KANTA), il che non è sorprendente se si considera che a Castaneda cinque forme su sei della coniugazione in *-ARE* terminano in *-a*. Anche a Rossa ho sentito più volte *to va*, *fa*.

Curiosamente a Santa Maria e Castaneda, ma ora anche qua e là in tutta la valle, si incontrano forme interessanti per [vai, va, andiamo, vanno]: *tę vęn*, *tę van* [vai], *o van* [va], *mę van* [andiamo], *i van* [vanno] e anche l'imperativo *van!* [va!]⁴¹. La spiegazione della *-n* crea difficoltà. Probabilmente deriva dai casi dove aveva una funzione di tenere distinto lo iato come appare in *va-n-adéss*, *va-n-aka* [vai adesso, vai a casa] e come sembra anche essere per *kę-n-óré* *o gué* [che ora avete (Bùseno)] o *tę varōs da vę višt in*

⁴⁰ *vets* è documentato per la Bregaglia, cfr. 1934 § 17, 4 e Morf 1888:88. Morf cita anche *vec* confermato per Soglio dalla carta 1693 dell'AIS, pt. 45. I materiali del VSI attestano a questo proposito: Castasegna i o na fam ch i la vegh [ho una fame che la vedo]. È inoltre documentata dal Vocabolario una forma della val Maggia che proviene da VEGO: *ajo una fam ca la veghi* (Cavergno-Bignasco). Cfr. anche Mussafia 1868:27. L'alternarsi in Bregaglia tra *vets*, *več* e *vey* testimonia, a mio parere, della bontà delle mie supposizioni. La bassa Mesolcina conosce pure *več*.

⁴¹ Brusio (Poschiavo) presenta nei materiali VSI molti esempi per *van* [va]: *van e placat* [vai e taci], *van pür* [va pure]

kę-n-ésser y éra [avresti dovuto vedere in che stato erano (Cauco)]. Queste forme temporanee ancora da chiarire stanno per conquistare l'intera valle, tantoché i miei testimoni a Cauco, che ne sono già completamente consapevoli, fanno notare la particolarità di questa forma in *-n*.

“Ci va”⁴² = “ci vuole” suona *o gua: o gua dané* [ci vuole denaro], *o gua da ná* [bisogna andare].

[sapere]: *savé* e [averci]: *vék*

Occorre far notare che “avere” come modale o come ausiliare ha perso la particella integrante *g*, *k < [ghe]*. [Hai da lavorare] *t e da lavorá*, [cosa hai fatto] *kęs t e fač*; al contrario, quando avere è verbo transitivo, [cosa hai] suona *kęs tę gę?* La prima persona del verbo ausiliare avere: *ayo*, che sarà discussa in modo particolareggiato, spesso si riduce foneticamente ad *ay* e a Castaneda ulteriormente fino a *-a*: *ay da ná* [devo andare (Rossa)], *o a da ná* [devo andare (Castaneda)]. L'apocope della *-o* ricorda quella di cosa: *kos tō fé* [cosa fai].

3.4.4. Una forma notevole: *ayo*⁴³

Per quanto ne so non è ancora stato fatto notare che in alcuni dialetti della Svizzera Italiana e della Lombardia il pronomine soggetto *a < eo* è stato unito con la forma verbale o ‘ho’ tramite il suono *y*. [Ho fatto] non suona *ao fač* ma *a y o fač*. La propagazione geografica di questo tratto interviene in qualche modo a favore del significato delle domande che stanno alla base di questa formazione, a cui si deve trovare una risposta.

Abbiamo a che fare con un territorio caratterizzato dall'uso obbligatorio del pronomine soggetto e che consapevole di ciò si sforza di mantenerlo. La successione di *a* (pronomine) e *o* (ho) in un sintagma come *a o fač* (ho fatto) viene messa in pericolo foneticamente parlando, perché *ao fač* può facilmente scivolare o verso *au fač* o verso *o fač*.

au fač porta al rafforzamento della forma verbale *o*, che esce con la semivocale *u*,

⁴² Il tipo “ci va” per “ci vuole” è attestato assai spesso per il Sopraceneri nel VSI. *a g va sonsgia de gombet* [ci vuol forza (Auressio)] ecc. Ma già Keller (1935:146) aveva richiamato l'attenzione su questo fenomeno: *per el fir u gua el víndro* [per il filo ci vuole il guindolo (Mergoscia)] e *per fa sü l fil o s eg va el vindro* (Tenero).

⁴³ Si cfr. la carta 887 dell'AIS dove questo fenomeno è documentato per i punti 31, 42, 51, 53, 71, 107, 109, 114, 115, 128, 129. Altre attestazioni nei materiali del VSI per le valli Leventina, Verzasca, Onsernone, Centovalli, Locarnese, Bellinzonese, Blenio e per il Sottoceneri, mentre ne mancano per la Mesolcina.

o fac', che ricorda la forma scritta *ho fatto*, porta all'abbandono del pronomo soggetto *a*. Con l'inserimento di questa *y* non analizzabile si è allontanato il pericolo della fusione fonetica del pronomo con la forma verbale. La semivocale *y* congiunge *a* e *o* in una stretta unità non più analizzabile dal testimone. L'unico svantaggio di *ayo* si trova nel fatto che *ayo fac'* [ho fatto] diventa identico con *ayo fač* [li ho fatti]. Comunque questa omonimia non sembrava causare confusione.

Non è però ben spiegabile se in *y* si deve scorgere semplicemente un elemento separatore di iato o se rappresenta un riflesso del latino volgare *ajo* [habeo]; sono incline a vedere in *y* piuttosto un riflesso di *eo* < *ego*. *eo* appare per esempio in Bregaglia non accentato come *i : i crech d'essar bulz* (Bondo) [credo di essere tisico]. Troviamo ancora il riflesso di *eo* per esempio nel Basso Liganese⁴⁴, dove nella Val Mara *eo* appare come *ya* nella forma interrogativa come *sontya?* [sono io?] *oya?* [ho io?].

Secondo me *ayo* è da spiegare come segue: *eo* si sviluppa davanti a *o* [ho] cioè davanti a vocale in *y*, in modo tale che [ho fatto] risulta *y o fac*, mentre davanti a consonante suona principalmente *a*. *ayo* sarebbe perciò un rafforzamento di *y o* attraverso l'introduzione di una *-a* analogica (pronomo soggetto), che oggi ancora esiste⁴⁵.

Le seconde persone fanno come *dé* [dai], *šte* [stai] ecc., perciò *e* [hai], *sę* [sai]. *tę sę* [sai] si differenzia dalla variante più recente del verbo essere *tę sę* [sic] [sei] solo nel diverso pronomo soggetto: *tę sę* [sai], *tę sę* [sei].

5. *persona.* *o vé* (ausiliare) per esempio *o vę fač om bɔrdəll d infərn* [avete fatto un rumore infernale] si differenzia perfettamente da *o gué* (verbo transitivo) per esempio *o gué pagöra* [avete paura]. *o vę e o gué* presentano in modo curioso una *e* aperta che forse deriva da *o sę* [siete]. Ancor più si nota, che *o vę ed o gué*, come del resto *o sę* [siete],

⁴⁴ Keller 1937a:159

⁴⁵ Porto qui alcune attestazioni per illustrare meglio il problema: Tipo *i o+participio*; pt. 107, 109 AIS *y o mës* Pt. 128 *y o mis* Pt. 129 *y o matü sü*, Pt. 114 *y o mas*. Dai mat. VSI ho preso i seguenti esempi: *ju peinsó* [ho pensato] Sementina (Bellinzonese), *i o pensá* Cimadera (Val Colla). La trascrizione è quella dei corrispondenti. Si intendono i corrispondenti nei varî centri all'opera per il VSI tra gli anni dieci e gli anni trenta, in genere maestri di scuola [N.a.T.]. Come pure in questi esempi per *ayo*: *aio pensó* (Brione Verz.), *aio pensó* (Caviano), *aio pensó* (Losone), *aio pensó* (Aurepresso), *aio pensó* (Gordevio), *aio pinsay* (Linescio), *aio pinsay* (Peccia, Campo, V. Maggia, Menzonio, Broglio), *aio pensó* (Malvaglia), *aio pensó* (Calpiogna, Rossura, Leventina), *aio pensó* (Breno, Malcantone), *ajo töč* [ho tolto] (Camignolo), *ajo töč* (Bironico) e ora i punti AIS: Pt. 51 *ayo fèd dent* [ho fatto dentro] (il chiavistello) (Vergelletto), 52 (Aurigeno) *ayo feč sü*, 53 (Prosito) *ayo metü*, 71 (Breno) *ayo sayd lá*, ecc. v. carta 887 AIS.

È interessante la generalizzazione di *y* a Loco, Russo, Comologno (Onsernone): *ayo imaginó* [ho immaginato]

tiye

uya; Il corrispondente del VSI insiste molto su questo paradigma per caratterizzare esattamente questo tratto, che lui pure sente particolare e proprio del suo dialetto. Si possono a tal proposito trovare indicazioni in Keller 1941-43:61, 257-318 e 63:23-122.

contrariamente a tutte le altre forme della quinta persona dell'indicativo presente non possiedono alcuna *-t* finale. *o savét* [sapete] è regolare.

Essere: infinito *vęs*.

*a som, t e < TU ES*⁴⁶; questa è la vecchia forma ancor oggi forte concorrente di *tę se*, con la radice *-s* (*ta set* [sei (Lugano)], che appartiene soprattutto alla Koiné milanese-ticinese. Ci si chiede se anche la radice *-s* della forma recenziore *sę* [sei] della val Calanca derivi dalla Koiné. Le mie riflessioni lasciano supporre che *tę se* nella Calanca si spiega con l'aiuto della flessione riflessiva. *sę* sarebbe perciò da intendere come *s* (pronome riflessivo) ed *e < ES*. Ciò viene anche confermato dalla 4. persona, dal momento che non dovremmo aspettarci *mę se* (< homo est), bensì *mo e*, come *mę kanta* da (homo cantat = CANTAMUS). Ma forse questa forma *mę se* è influenzata da *o se* [siete], dove la radice *-s* è stata accolta da più tempo. L'omonimia *tę e* [sei] = *tę* [hai], quando ausiliare, non disturba, ma può anche favorire il progredire di *tę se* [sei]. Solo che *tę se* urta con *tę sę* [sai], che si differenzia da *tę se* [sei] solo nel diverso pronome soggetto.

l'ę [egli, essa è]. I testimoni sentono *l'ę* come unità: *lę*. Non separano forma verbale e pronome, e questo si evince anche dalle loro lettere (scritte).

La 6^a persona è *y e* [essi, esse sono].

Volere, potere

voleo < vötl è oggi ancora sulla bocca delle donne anziane. Nel frattempo corrisponde allo stato linguistico attuale nella maggior parte dei villaggi, con l'eccezione di Cauco, un *vöy* che si è sviluppato ulteriormente da *vötl*⁴⁷. A Cauco [voglio] suona invece *völ*. Questo singolare sviluppo rende per il momento difficile una spiegazione razionale.

La 2. 3. 4. e 6^a persona suonano in generale *vę*, che tuttavia mi sembra sempre più, soprattutto a Rossa, risolversi in *vö*. Non si può ben determinare se la vocale o della prima persona *vöy* abbia un potere di penetrazione così forte o se siano intervenute influenze di Koinè (*vöri, vörat*).

Le forme di “potere” *poss* [1^a], *pę* [2, 3, 4, 6^a], *podęt* [5^a] non danno luogo ad alcuna annotazione.

⁴⁶ Per la diffusione di *t e* [sei] cfr. AIS carta 1689. *t e* [sei] risulta uguale a *t e* [hai] quando viene usato come verbo servile o modale, come in *t e da savę* [devi sapere]. A questa situazione non si arriva se viene impiegata la forma con la radice *-s* *tę se* [sei].

⁴⁷ La forma arcaica è così per [tagliare] *tala*, per [paglia] *pała*, laddove i giovani usano, come *vöy, taya, paya* ecc.

3.5. La formazione del congiuntivo presente

I paradigmi dei congiuntivi presenti nella Val Calanca suonano:

<i>fūmá</i>	<i>vent</i>	<i>sintí</i>	<i>finí</i>
<i>fūmaga</i>	<i>véndaga</i>	<i>séntaga</i>	<i>finíšaga</i>
<i>fūmaga</i>	<i>véndaga</i>	<i>séntaga</i>	<i>finíšaga</i>
<i>fūmaga</i>	<i>véndaga</i>	<i>séntaga</i>	<i>finíšaga</i>
<i>fūmaga</i>	<i>véndaga</i>	<i>séntaga</i>	<i>finíšaga</i>
<i>fūméga</i>	<i>véndaga</i>	<i>séntaga</i>	<i>finíšaga</i>
<i>fūméga</i>	<i>véndéga</i>	<i>sentíga</i>	<i>finíga</i>
<i>fūmaga</i>	<i>véndaga</i>	<i>séntaga</i>	<i>finíšaga</i>

Si tratta di una costruzione analogica sul tipo latino DICAM. In merito a questa formazione, che ritorna nella Val Verzasca e nella Mesolcina inferiore, si sono già espressi Salvioni⁴⁸ ed anche O. Keller⁴⁹. Dopo che DICAM ha compreso il gruppo verbale [fare⁵⁰, dare, andare, stare, trarre, togliere], che in val Calanca marciano uno con l'altro, e dopo che si è formata una costruzione *fága*, *dága*, *štága*, *vága*, *trága*, *tóga*, è stato trasmesso questo segno del congiuntivo in *-a*⁵¹ (anche nei verbi in -ARE). Il congiuntivo in -A è diffuso nella Lombardia, in Emilia e nel Veneto.

Il tratto morfologico *-ga* viene aggiunto a “trova, venda, senta”, e così si ottengono, poiché l'accento sulla radice viene mantenuto, le forme proparossitone *véndaga*, *séntaga*, *tróvaga* ecc. In questo modo si costruisce un tipo morfologico *-aga*. Questa particolarità morfologica⁵² è il tratto che distingue la Val Calanca dalla sua antica valle dominante, la Mesolcina, dove è accolto il tipo *-iga* (Soazza, San Vittore⁵³). Mesocco stesso ha *-i*. Tuttavia penetrano talora le forme proparossitone in *-iga*: *kę mi dízigi* [che io dica]⁵⁴. E se anche le forme parossitone *fága*, *dága*, *vága*, *díga* oggi appaiono ancora fortemente radicate nella coscienza linguistica, si presentano già in diversi punti della valle⁵⁵, sotto

⁴⁸ Salvioni 1886:229

⁴⁹ Keller 1935:185 SS.

⁵⁰ Cfr. l'analogia della 1^a pers. da “dico”: *fak*, *dak* ecc.

⁵¹ Cfr. Meyer Lübke 1890a:225 e AIS carta VIII, 1568-1588

⁵² Cfr. Keller 1935:187. Le forme per Busen (Calanca) in *-iga* che ivi si trovano non corrispondono allo stato dei fatti. Busen ha solo il tipo congiuntivo *--aga*, di cui *ménéga* è la 5^a pers.

⁵³ Cfr. nota precedente. I materiali di Busen sono stati trascritti da Jaberg, che evidentemente aveva un informatore la cui parlata era influenzata dalla Mesolcina.

⁵⁴ Registrazioni personali

⁵⁵ Con variazioni individuali a Rossa, Santa Domenica, Castaneda

la spinta delle forme del verbo debole del tipo *-ága* forme proparossitone *dígaga*, *fágaga* e per la 5^a pers. *fümégaga*, *bevégaga*, *dizégaga*. Per arrivare al tipo proparos- sitono, viene semplicemente aggiunto ancora il segno del congiuntivo *-ga*.

A Rossa ho notato una volta la forma di passaggio *siága* [sia] (che dovrebbe essere *síga* o *sígaga*). Questa tendenza al livellamento trova una decisa resistenza per il forte accento sulla desinenza della 5^a pers.: *füméga*, *tiñíga*, *dizéga*. Ho raccolto nella tabella di pag. XX le variabili delle forme all'interno della valle:

	abbia	diate	fumiate	teniate	dica
Rossa	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga(ga)</i>	<i>füméga(ga)</i>	<i>tiñíga</i>	<i>díga(ga)</i>
Augio	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga</i>	<i>tiñíga</i>	<i>díga</i>
Sta. Domenica	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga</i>	<i>tiñíga</i>	<i>díga(ga)</i>
Cauco	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga</i>	<i>tiñíga</i>	<i>díga</i>
Selma	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga</i>	<i>téñíga</i>	<i>díga</i>
Landarenca	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>fümége</i>	<i>tiñíga</i>	<i>dígi</i>
Arvigo	<i>ábyaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga</i>	<i>téñíga</i>	<i>díga</i>
	<i>áb̄gaga</i>	<i>déguf</i>	<i>füméguf</i>	<i>téñíguf</i>	
Braggio	<i>áb̄gage</i>	<i>dége</i>	<i>fümége</i>	<i>tiñígę</i>	<i>dígę</i>
Buseno	<i>áb̄gaga</i>	<i>dége</i>	<i>fümége</i>	<i>tiñíge</i>	<i>díge</i>
Castaneda	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga(ga)</i>	<i>tiñíga</i>	<i>díga</i>
			<i>füméga</i>		
Sta. Maria	<i>áb̄gaga</i>	<i>déga</i>	<i>füméga</i>	<i>tiñíga</i>	<i>díga</i>
Giova	<i>ábyaga</i>	<i>déguf</i>	<i>füméguf</i>	<i>téñíguf</i>	<i>diga</i>
			<i>füméga</i>		

Per la forma *abyaga* ad Arvigo, dege ecc. a Bùseno e Braggio confrontare quanto detto sulla assimilazione della *-a* e sulla restituzione di *by*, *py*.

Nella quinta persona ci si aspetterebbe una desinenza unica; tuttavia la tabella mostra chiaramente che in questo caso le forme del congiuntivo si appoggiano a quelle dell'indicativo.

Cf. voi fumate:	<i>o fümét</i>	cong. <i>o füméga</i>
voi vendete:	<i>o véndét</i>	<i>o vendéga</i>
voi sentite:	<i>o sintít</i>	<i>o sintíga</i>

Ho constatato due casi morfologici particolari in due paesi. A Cauco ho notato una sola volta per [siate] *o sigavéy*: forma di passaggio suggerita dall'imperfetto *o sérévéy*. Da

ciò deriva la forma *q fūmagavéy* [fumiate], che ho sentito una sola volta a Santa Domenica. A Castaneda ho ricevuto da 3 testimoni di circa 25 anni come risposta alla domanda “non voglio che voi altri fumiate” *a vöy miga k o fūmaga*. In realtà i giovani non conoscono più la forma autentica della 5^a persona *fūmégā*, mentre le madri degli stessi figli a tale domanda mi hanno dato come risposta senza esitazione *k o fūmégā(ga)*.

Questo allontanamento della parlata tra giovani ed anziani viene di nuovo espresso nel trattamento della seconda persona singolare *tō sé*, che sulla bocca dei ragazzi suona *tō sa*. Le forme *fūmégōf*, *dégōf*⁵⁶ ad Arvigo e Giova non ci stupiscono. In merito alla pressione dei dialetti circostanti, in modo particolare della Koinè ticinese, ritorneremo nel capitolo dedicato all'imperfetto sulle forme della quinta persona nella val Calanca.

Nella ricerca sulle forme del congiuntivo ho ricevuto diversi tipi di risposta alle mie domande introdotte con il verbo volere; per esempio “non voglio che fumiate, non voglio che tu fumi”, ecc.:

1. indicativo invece del congiuntivo: *a vöy miga k o kanté*
2. *a vöy miga k o vē da cantá* [sic] [non voglio che avete da cantare]
3. *a vöy miga k o sē dré a cantá* [non voglio che siete dietro a cantare]. Queste forme differenziate sono molto più frequenti per la seconda persona plurale, i cui segni distintivi -éga/-íga ([cantare] *k o kantéga*, [venire] *k o viñíga*) creano difficoltà alla maggior parte dei testimoni.
4. Spesso il congiuntivo viene sostituito con le forme del condizionale *a vöy miga k o veñeresé* [non voglio che verreste].
5. Grandi favori incontra la seguente costruzione, non solo quando si tratta della sostituzione della seconda persona plurale, ma che assume un uso illimitato per tutte le persone: è il tipo “non volere da + infinito”. *a vöy miga da kantá* traduce quindi [non voglio che tu, egli, essa canti, che noi cantiamo, che voi cantiate, che essi cantino].

Al posto del pronomine soggetto + forma verbale, nell'espressione di questo tipo di congiuntivo l'attenzione è posta sull'interlocutore, cui è diretto un inequivocabile movimento del capo o della mano; e questo senza nulla aggiungere, poiché in genere la situazione è già così chiara che si economizza su ogni altra spiegazione o precisazione.

La costruzione ha in sè ancora qualcosa di particolare. Se si trovano in un certo posto 3 o 4 persone e, senza essere personalmente diretti ad alcuno o senza voler diventare

⁵⁶ Tra i giovani è ormai -of il segno della 5^a pers. La forma *fūmégof* con la conservazione dell'accento sulla desinenza -g(a) è una prima capitolazione davanti all'esempio influente della koinè: *fūmaguf*.

troppo chiari, si desidera imporre qualche cosa, si può esprimere che per esempio non si deve fumare con *a vöy migā da fümá kiló*, comprendendo in modo chiaro ed evidente tutti i presenti, ma senza dover nominare nessuno, e lasciando fuori tutti gli “innocenti”. L’uso di questa costruzione è oggi così diffuso che può portare alla disperazione l’espboratore alla ricerca delle forme del congiuntivo.

Come si spiega? Si tratta in effetti di una formazione ellittica, dove il punto di partenza sembra essere il modello perifrastico del congiuntivo imperfetto. Sia dunque:

non volevo che lui venisse con me
a voléva migā kō vēs da viñí con mí
 [non volevo che avesse da venire con me]

Stessa costruzione, ma al presente

non voglio che tu abbia da venire con me
a vöy migā kō tō gábčaga da viñí con mí

Se questa costruzione subisce lo stesso destino del verbo “volere” del futuro immediato (vedi a pag. 75), il quale scompare, posso supporre che anche in una costruzione come *a vöy migā kō tō gábčaga da fümá* il verbo avere ausiliare cada e si arrivi così alla costruzione infinitiva ellittica *a vöy migā da viñí*.

Questa costruzione è oggi così diffusa che è da considerarsi come seria concorrente del congiuntivo, sempre che non si voglia addirittura vedere in essa un suo successore. In ogni caso la vitalità del congiuntivo subisce serie minacce da queste forme ormai evidentemente in ascesa.

3.6. Futuro⁵⁷

Le forme del futuro sono coerenti in tutta la valle.

Il paradigma dei verbi in -ARE suona:

andare	<i>a naró</i>	-ó
(ná)	<i>tō nará</i> ⁵⁸	-á
	<i>o nará</i>	-á
	<i>mō nará</i>	-á
	<i>o narét</i> ⁵⁹	-ét
	<i>i nará</i>	-á

verbi in -ERE:

vedere	<i>věděrō</i>	vendere	<i>věnděrō</i>
(<i>vědě</i>)	<i>věděrā</i>	(<i>vent</i>)	<i>věnděrā</i>
	<i>věděrā</i>		<i>věnděrā</i>
	<i>věděrā</i>		<i>věnděrā</i>
	<i>věděré</i>		<i>věnděré</i>
	<i>věděrā</i>		<i>věnděrā</i>

verbi in -IRE:

<i>finirō</i>
<i>finirá</i>
<i>finirá</i>
<i>finirá</i>
<i>finiré</i>
<i>finirà</i>

Come nel presente e nell'imperfetto, così nel futuro del verbo *na* [andare] le forme che iniziano per *v* sono concorrenti di quelle costruite sull'infinito. Si confrontino le seguenti varianti:

<i>a narō</i>	<i>a varō</i>	Imperfetto:
<i>tō nará</i>	<i>tō vará</i>	<i>nažěva, važěva</i>
<i>o nará</i>	<i>o vará</i>	
<i>mō nará</i>	<i>mō vará</i>	
<i>o naré</i>	<i>o varé</i>	
<i>i nará</i>	<i>i vará</i>	

Queste doppie forme si trovano in tutti i villaggi. Occorre però dire che le giovani generazioni preferiscono le forme in *v-*. Ad Augio e Landarenca le forme in *v-* sono le più frequenti in assoluto, ma al momento, comunque, sono ancora entrambe possibili.

Questa situazione di conflitto ha prodotto una fluttuazione di entrambe le forme, che

⁵⁷ I testimoni autoctoni usano il futuro raramente, e lo sostituiscono col presente. Bisogna quindi supporre che sia una forma nuova, come indicano le seguenti note, e soprattutto lo status della *-t* di 5^a pers.

⁵⁸ *-a* della 2^a pers. cede alla *-e(t)* della koinè, cfr. Keller 1937a: 191, 192. Ma è poi certo che *-a* deriva dal lat. *-AS?* In realtà ci aspetteremmo *-e* giacché [hai] suona *g̊e*, *g̊é*. *-a* è dunque più da mettere in relazione con le forme dell'ind. pres. come [canti] *tō kanta* o [canta] *o kanta*, entrambe terminanti in *-a*.

⁵⁹ *-et*, come nella 5^a pers. del presente indicativo risale probabilmente a FACITIS >*fēt*. È tuttavia interessante che la 5^a pers. di "avere" non ha questa *-et*: *o guę* [avete], e non esiste neppure *sęt* (la cui forma è *sę* [siete]).

è ben illustrata dai due seguenti paradigmi provenienti da una madre e da suo figlio (Augio)

	<i>a varó</i>		<i>a varó</i>
	<i>tə̄ nará</i>		<i>tə̄ vará</i>
	<i>ə̄ nará, vará</i>		<i>ə̄ nará</i>
madre	<i>dremə̄ vará</i>	figlio	<i>mə̄ vará</i>
	<i>ə̄ naré̄t</i>		<i>ə̄ naré̄t</i>
	<i>ī vará</i>		<i>ī nará</i>

Il futuro di [venire] *viñí* segue [tenere] *tiñí*: *a veñeró* ecc. su *a tēñeró*. Solo a Rossa ho sentito accanto a *gwaró* [avrò] una forma parallela *a gauró*

La vocale tematica oscilla, nei verbi in -ARE, tra *a*, *a*, *È*, nei verbi in -ere e -ere tra *ě* ed *a*, nei verbi in -ire è sempre *i*.

Augio e Rossa presentano una particolarità in relazione alla vocale tematica: in entrambi i villaggi la vocale protonica non accentata si assimila alla vocale tonica. Così devono essere interpretate le seguenti forme:

1. persona		2. persona	
<i>a dəžməntqoró</i> [dimenticherò]		<i>tə̄ dažmantagará</i>	
<i>a prqoró</i>	[pregaró]	<i>tə̄ pragará</i>	
<i>a røgordoró</i>	[ricorderó]	<i>tə̄ røgordará</i>	
<i>a škømønsoró</i>	[cominceró]	<i>tə̄ skomønsará</i>	

Nelle forme *a gwaró* [avrò], *saró*, *savaró* [saprò] è presente l'influsso della vocale tematica di *daró*, *faró*.

In effetti, ma ormai oggi meno che in passato, nel dialetto della Val Calanca il futuro è in concorrenza con la costruzione “voler bene + infinito”, che gli è equivalente. A Castaneda e Sta. Maria solo le donne sopra i 60 anni conoscono l’uso di questa costruzione, anche se ormai la usano solo modernizzata, cioè senza omissione del verbo ausiliare *volé*.

La 6^a persona trascritta da Jaberg come *lu yi u bę̄ mənál* è meglio trascriverla *loy i ə̄ bę̄ mənál*. Questa costruzione risale alla forma verbale *vo* di 2-4,6^a pers., da volere, (oggi ancora in uso a Bùseno) e ha perso -v- in posizione fonosintattica secondo l’esempio di *provonda*, che diventa pronda ecc.

Spesso questa costruzione voler bene + infinito è accompagnata dall’avverbio *pö*

[poi]: *o bę pö dítčel* [vuole ben poi dirtelo]. Questo avverbio di tempo trova il suo uso (e qui faccio affidamento alle esperienze personali sul posto) in un futuro più lontano di quanto la denominazione usuale “futuro immediato” non farebbe ritenerе. Interpreterei dunque una frase come *o bę dáttčel*, *o bę pö dáttčel* come “non c’è alcun problema, e ti sarà senz’altro dato” da completarsi con “se glielo chiedi”.

Spesso si sente la stessa costruzione con il verbo volere al futuro: [tu vorrai ben trovarlo] *törá bę trovál*, [vorrà ben dartelo] *orá bę dáttčel* ecc., dove *törá*, *orá* < *tö vorá*, *o vorá*.

A Rossa e Augio ho notato per esempio le seguenti forme

<i>a(y) bę dítčel</i>	[voglio ben dirtelo]
<i>tö bę dímmel</i>	[vuoi ben dirmelo]
<i>o bę dámmel</i>	[vuole ben darmelo]
<i>mö bę dáffel</i>	[vogliamo ben darvelo]
<i>olé bę dínnel</i>	[volete ben dircelo]
<i>i bę dáttčel</i>	[vogliono ben dartelo]

A Bùseno ho notato⁶⁰

<i>a bę dáttčel</i>	
<i>tö bę dámmel</i>	
<i>o bę dáttčel</i>	
<i>mö vö bę dágčel</i>	<i>mu vö bę dágčel</i>
<i>olé bę dágčel</i>	<i>u vulé bę menál</i>
<i>y o bę dáttčel</i>	<i>lu yi u bę menál</i>

A Rossa ed Augio il verbo “volere” è completamente caduto in disuso anche nella 1. e 5. persona; nella prima persona *ay bę dítčel*, *ý* è ancora un ultimo riflesso di *vöy*, mentre nella quinta *o voléet bę* è contratto fino a *olé bę*, mentre a Bùseno è ancora mantenuto nella 4. 5. e 6^a persona.

(continua)

⁶⁰ Keller (1935:184) ha pubblicato un paradigma di futuro immediato trascritto a Bùseno da Jaberg. Questo tipo è diffuso in tutto il Sopraceneri: si cfr. i seguenti esempi dai materiali del VSI: *u be pentis* [vuol ben pentirsi] (Gudo), *u be viñi el babaū a tööt* [vuol ben venire il diavolo a toglierti] (Gudo), *tu be mia pieisc* [tu non vuoi ben piangere] (Calpiogna).