

Zeitschrift: Quaderni grigionitaliani
Herausgeber: Pro Grigioni Italiano
Band: 8 (1938-1939)
Heft: 4

Artikel: Le Rivendicazioni Grigioni Italiane
Autor: Spadini, Siffredo
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-10053>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Le Rivendicazioni Grigioni Italiane

Traduzione di SIFFREDO SPADINI

(Continuazione vedi numero precedente)

SPECCHIETTI ¹⁾

¹⁾ Uno specchietto completo del movimento demografico leggesi in « Condizioni demografiche del Grigioni Italiano, 1850-1930 » in Quaderni VII 2.

1. Popolazione del Grigioni Italiano 1850—1930.

| DISTRETTO CIRCOLO COMUNE | RIPARTIZIONE DELLA POPOLAZIONE SECONDO | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------|------------------------|--|----------------------------------|-----------|--------|---------|-------------|-----------|----------|---------|----------|
| | Anno | Numero della popolazione | ORIGINE | | | | SESSO | | Confessione | | LINGUA | | |
| | | | Cittadini del luogo | Cittadini di altri comuni del Cantone | Cittadini di altri Cantoni | Stranieri | Maschi | Femmine | Cattolici | Riformati | Italiano | Tedesco | Romancio |
| | | | | | | | | | | | | | |
| I. Distretto Moesa 1. Circolo Calanca Arvigo (885 m. s. m.) Augio (1054 m. s. m.) Braggio (1540 m. s. m.) Buseno (762 m. s. m.) Castaneda (786 m. s. m.) Cauco (1152 m. s. m.) | 1850 | 6165 | 4181 | 683 | 738 | 563 | 2688 | 3477 | 6145 | 22 | — | — | — |
| | 1900 | 6027 | 5065 | 617 | 930 | 1415 | 2657 | 3370 | 6011 | 15 | 5949 | 54 | 14 |
| | 1930 | 5840 | 2536 | 1026 | 1223 | 1055 | 2705 | 3135 | 5744 | 45 | 5720 | 60 | 22 |
| | 1850 | 1595 | 1276 | 179 | 90 | 50 | 565 | 1030 | 1595 | — | — | — | — |
| | 1900 | 1448 | 934 | 134 | 157 | 223 | 555 | 893 | 1447 | 1 | 1444 | 1 | 2 |
| | 1930 | 1302 | 825 | 189 | 152 | 136 | 553 | 749 | 1297 | 1 | 1292 | 2 | 4 |
| | 1850 | 110 | 91 | 7 | 10 | 2 | 39 | 71 | 110 | — | — | — | — |
| | 1900 | 154 | 74 | 35 | 8 | 37 | 62 | 92 | 155 | 1 | 151 | 1 | 1 |
| | 1930 | 117 | 42 | 34 | 22 | 19 | 48 | 69 | 117 | — | 116 | — | — |
| | 1850 | 168 | 128 | 19 | 10 | 11 | 61 | 107 | 168 | — | — | — | — |
| | 1900 | 109 | 85 | 5 | 18 | 1 | 32 | 77 | 109 | — | 109 | — | — |
| | 1930 | 126 | 69 | 19 | 29 | 9 | 46 | 80 | 125 | 1 | 125 | — | 1 |
| | 1850 | 125 | 115 | 8 | 2 | — | 40 | 83 | 125 | — | — | — | — |
| | 1900 | 108 | 68 | 11 | 8 | 21 | 34 | 74 | 108 | — | 108 | — | — |
| | 1930 | 88 | 66 | 9 | 1 | 12 | 31 | 57 | 88 | — | 88 | — | — |
| | 1850 | 248 | 201 | 32 | 15 | 2 | 94 | 154 | 248 | — | — | — | — |
| | 1900 | 198 | 149 | 9 | 5 | 37 | 83 | 115 | 198 | — | 198 | — | — |
| | 1930 | 217 | 150 | 29 | 6 | 32 | 110 | 107 | 217 | — | 216 | 1 | — |
| | 1850 | 188 | 114 | 48 | 9 | 17 | 70 | 118 | 188 | — | — | — | — |
| | 1900 | 178 | 114 | 18 | 12 | 34 | 78 | 100 | 178 | — | 178 | — | — |
| | 1930 | 157 | 107 | 26 | 5 | 21 | 68 | 89 | 156 | — | 156 | 1 | — |
| | 1850 | 120 | 91 | 12 | 17 | — | 51 | 69 | 120 | — | — | — | — |
| | 1900 | 104 | 70 | 6 | 20 | 8 | 47 | 57 | 104 | — | 104 | — | — |
| | 1930 | 86 | 56 | 11 | 15 | 4 | 44 | 42 | 84 | — | 86 | — | — |

[illegible]

| DISTRETTO CIRCOLO COMUNE | Anno | Numero della popolazione | ORIGINE | | | | | | SESSO | | Confessione | | LINGUA | | |
|---|------|-----------------------------|------------------------|--|----------------------------------|-----------|--------|---------|-----------|-----------|-------------|---------|----------|---|--|
| | | | Cittadini del luogo | Cittadini di altri Comuni del Cantone | Cittadini di altri Cantoni | Stranieri | Maschi | Femmine | Cattolici | Riformati | Italiano | Tedesco | Romancio | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| Leggia (341 m. s. m.) Roveredo (298 m. s. m.) S. Vittore (285 m. s. m.) Verdabbio (595 m. s. m.) | 1850 | 103 | 55 | 9 | 37 | 22 | 46 | 57 | 103 | — | — | — | — | — | |
| | 1900 | 123 | 51 | 5 | 27 | 40 | 56 | 67 | 123 | — | 123 | — | — | — | |
| | 1930 | 115 | 26 | 11 | 28 | 50 | 49 | 66 | 114 | — | 115 | — | — | — | |
| | 1850 | 1084 | 526 | 103 | 321 | 134 | 520 | 564 | 1082 | 2 | — | — | — | 3 | |
| | 1900 | 1156 | 519 | 104 | 241 | 472 | 551 | 585 | 1153 | 2 | 1121 | 8 | — | — | |
| | 1930 | 1319 | 262 | 295 | 458 | 304 | 639 | 680 | 1501 | 7 | 1294 | 14 | — | — | |
| | 1850 | 594 | 481 | 32 | 61 | 20 | 268 | 326 | 590 | 4 | — | — | — | — | |
| | 1900 | 517 | 288 | 9 | 143 | 77 | 220 | 297 | 517 | — | 514 | 2 | — | — | |
| | 1930 | 457 | 255 | 35 | 148 | 39 | 226 | 231 | 442 | 3 | 448 | 5 | — | 2 | |
| II. Distretto Bernina | 1850 | 198 | 126 | 33 | 37 | 4 | 49 | 82 | 196 | — | — | — | — | — | |
| | 1900 | 185 | 79 | 16 | 40 | 50 | 80 | 105 | 185 | — | 185 | — | — | — | |
| | 1930 | 175 | 57 | 13 | 27 | 78 | 94 | 81 | 175 | — | 175 | — | — | — | |
| | 1850 | 3888 | 3575 | 245 | 7 | 61 | 1867 | 2021 | 2883 | 1005 | — | — | — | — | |
| | 1900 | 4301 | 3363 | 334 | 37 | 567 | 2006 | 2295 | 3501 | 799 | 4145 | 85 | 54 | — | |
| | 1930 | 5061 | 3922 | 421 | 196 | 522 | 2377 | 2684 | 4248 | 805 | 4739 | 251 | 66 | — | |
| | 1850 | 1000 | 894 | 99 | 3 | 4 | 513 | 487 | 774 | 226 | — | — | — | — | |
| | 1900 | 1199 | 937 | 106 | 1 | 135 | 581 | 618 | 991 | 208 | 1153 | 28 | 16 | — | |
| | 1930 | 1352 | 983 | 155 | 39 | 175 | 654 | 698 | 1164 | 184 | 1269 | 64 | 26 | — | |
| 1. Circolo e Comune di Brusio (375 m. s. m.) | 1850 | 2888 | 2681 | 146 | 4 | 57 | 1354 | 1534 | 2109 | 1005 | — | — | — | — | |
| | 1900 | 3102 | 2406 | 228 | 36 | 452 | 1425 | 1677 | 2510 | 591 | 2992 | 57 | 38 | — | |
| | 1930 | 3709 | 2939 | 266 | 157 | 547 | 1723 | 1986 | 3084 | 619 | 3480 | 167 | 40 | — | |
| 2. Circolo e Comune di Poschiavo (1014 m. s. m.) | 1850 | 1535 | 716 | 373 | 23 | 32 | 625 | 911 | 83 | 1453 | — | — | — | — | |
| | 1900 | 1734 | 1088 | 472 | 4 | 430 | 801 | 933 | 371 | 1381 | 1578 | 92 | 78 | — | |
| | 1930 | 1666 | 918 | 580 | 61 | 509 | 810 | 856 | 457 | 1200 | 1474 | 117 | 73 | — | |
| III. Circolo di Bregaglia | 1850 | 1535 | 716 | 373 | 23 | 32 | 625 | 911 | 83 | 1453 | — | — | — | — | |
| | 1900 | 1734 | 1088 | 472 | 4 | 430 | 801 | 933 | 371 | 1381 | 1578 | 92 | 78 | — | |
| | 1930 | 1666 | 918 | 580 | 61 | 509 | 810 | 856 | 457 | 1200 | 1474 | 117 | 73 | — | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------|-------------------|-------------------|------------------|--------------|-----------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|-----------------|---------------|---------------|
| Bondo (810 m. s. m.) | 1850 1900 1950 | 250 304 261 | 157 121 61 | 65 108 112 | 6 — 12 | 2 75 76 | 110 141 121 | 120 165 140 | 15 78 95 | 215 224 166 | — 282 240 | — 2 5 | — 9 16 |
| Casaccia (1460 m. s. m.) | 1850 1900 1950 | 96 77 95 | 45 28 51 | 48 45 49 | — — — | 5 6 9 | 54 58 52 | 62 59 41 | 4 8 11 | 92 69 82 | — 69 89 | — 5 5 | — 5 1 |
| Castasegna (690 m. s. m.) | 1850 1900 1950 | 207 299 197 | 102 129 111 | 85 47 46 | 7 4 15 | 15 59 25 | 83 105 85 | 124 134 114 | 25 61 49 | 184 178 147 | — 215 154 | — 14 55 | — 12 8 |
| Soglio (1088 m. s. m.) | 1850 1900 1950 | 588 549 297 | 559 289 224 | 47 28 57 | 2 — 4 | — 52 52 | 162 162 157 | 226 187 160 | 2 29 42 | 586 520 255 | — 538 285 | — 10 9 | — 1 5 |
| Stampa (1005 m. s. m.) | 1850 1900 1950 | 528 445 467 | 255 215 156 | 72 152 211 | 1 — 25 | 2 78 75 | 129 199 244 | 199 246 223 | 25 85 141 | 505 560 520 | — 574 590 | — 46 49 | — 28 26 |
| Vicosoprano (1062 m. s. m.) | 1850 1900 1950 | 287 540 551 | 192 156 155 | 78 94 125 | 7 — 1 | 10 110 92 | 107 156 173 | 180 184 178 | 16 110 119 | 271 250 232 | — 502 518 | — 9 16 | — 25 17 |
| GRIGIONI ITALIANO | | | | | | | | | | | | | |
| CANTONE | 1850 | 11588 | 8844 | 1501 | 768 | 656 | 5180 | 6409 | 9109 | 2480 | — | — | — |
| | 1900 | 12082 | 7546 | 1425 | 971 | 2412 | 5464 | 6618 | 9885 | 2195 | 11672 | 251 | 146 |
| | 1950 | 12567 | 7174 | 2027 | 1480 | 1886 | 5892 | 6675 | 10449 | 2048 | 11955 | 408 | 161 |
| | 1850 | 89895 | 68255 | 16246 | 5228 | 2188 | 42770 | 47125 | 58059 | 51855 | — | — | — |
| | 1900 | 104520 | 55756 | 26660 | 9187 | 14957 | 52094 | 52426 | 49142 | 55155 | 17559 | 48702 | 36472 |
| | 1950 | 126540 | 52415 | 57167 | 21185 | 15575 | 61485 | 64855 | 60669 | 64775 | 17687 | 67859 | 59028 |

2. Confronto del patrimonio complessivo con i debiti, il patrimonio netto e il guadagno 1886-1933.

| CIRCOLO | Anno | Patrimo- nio compless. | Debiti | Patrimo- nio netto | Guada- gno |
|--------------------------|-----------|------------------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|
| Bregaglia | 1886 | 9'648'846 | 722'967 | 8'920'879 | 160'000 |
| | 1901 | 10'557'600 | 1'545'000 | 9'012'600 | 274'700 |
| | 1916 | 11'506'800 | 1'105'200 | 10'405'600 | 273'900 |
| | 1923 | 12'959'700 | 1'772'300 | 11'187'400 | 595'000 |
| | 1933 | 13'652'679 | 3'584'979 | 10'267'700 | 630'670 |
| | 1886-1933 | + 4'003'833 | + 2'657'012 | + 1'546'821 | + 470'670 |
| Calanca | 1886 | 2'450'700 | 151'400 | 2'279'300 | 17'000 |
| | 1901 | 2'202'900 | 298'200 | 1'904'200 | 12'900 |
| | 1916 | 2'267'300 | 284'200 | 1'985'100 | 52'700 |
| | 1923 | 2'374'400 | 303'800 | 2'070'600 | 69'900 |
| | 1933 | 2'426'800 | 478'700 | 1'948'100 | 118'500 |
| | 1886-1933 | — 3'900 | + 327'300 | — 331'200 | + 101'500 |
| Mesocco | 1886 | 5'372'100 | 259'600 | 5'152'500 | 61'900 |
| | 1901 | 5'676'700 | 426'500 | 5'250'200 | 76'500 |
| | 1916 | 4'551'000 | 1'142'200 | 3'188'800 | 165'100 |
| | 1923 | 5'295'000 | 1'249'100 | 4'045'900 | 311'000 |
| | 1933 | 6'280'400 | 1'666'500 | 4'613'900 | 455'100 |
| | 1886-1933 | + 2'908'300 | + 1'426'900 | + 1'481'400 | + 391'200 |
| Roveredo | 1886 | 5'549'500 | 205'900 | 5'345'600 | 89'900 |
| | 1901 | 5'649'200 | 461'100 | 5'188'600 | 115'700 |
| | 1916 | 4'665'700 | 695'100 | 3'970'600 | 358'900 |
| | 1923 | 5'855'900 | 860'400 | 4'995'500 | 651'900 |
| | 1933 | 7'655'900 | 1,807'300 | 5'828'600 | 868'545 |
| | 1886-1933 | + 4'086'400 | + 1'601'400 | + 2'485'000 | + 778'645 |
| Brusio | 1886 | 2'415'650 | 886'690 | 1'571'760 | 50'676 |
| | 1901 | 2'158'200 | 517'500 | 1'620'700 | 60'900 |
| | 1916 | 17'210'700 | 9'157'500 | 8'053'500 | 391'800 |
| | 1923 | 20'102'500 | 10'850'600 | 9'271'700 | 581'500 |
| | 1933 | 12'025'000 | 1'522'100 | 10'202'900 | 825'600 |
| | 1886-1933 | + 9'612'570 | + 455'410 | + 8'651'140 | + 794'924 |
| Poschiavo | 1886 | 8'278'950 | 1'468'780 | 6'810'520 | 128'610 |
| | 1901 | 9'219'000 | 1'755'600 | 7'465'400 | 210'100 |
| | 1916 | 11'916'500 | 2'059'400 | 9'857'100 | 452'200 |
| | 1923 | 14'945'300 | 2'795'700 | 12'149'600 | 1'015'400 |
| | 1933 | 17'480'176 | 4'061'676 | 13'418'500 | 1'155'250 |
| | 1886-1933 | + 9'201'246 | + 2'592'896 | + 6'608'550 | + 1'029'640 |
| Grigioni Italiano | 1886 | 29'695'706 | 5'655'517 | 26'058'189 | 488'086 |
| | 1933 | 59'500'955 | 12'721'255 | 46'279'700 | 4'049'665 |
| | | 29'807'249 100 % | 9'085'738 250 % | 20'221'511 79 % | 5'561'579 726 % |
| Aumento: in % Cantone | 1886 | 295'516'312 | 84'794'027 | 208'722'285 | 6'550'782 |
| | 1901 | 458'582'300 | 160'285'700 | 278'294'600 | 16'750'500 |
| | 1916 | 657'645'900 | 255'648'900 | 401'504'400 | 31'891'100 |
| | 1923 | 878'197'800 | 350'894'100 | 547'905'100 | 54'919'300 |
| | 1933 | 1'150'524'265 | 466'912'965 | 665'612'500 | 72'955'600 |
| | | 857'008'955 285 % | 582'118'958 450 % | 454'890'015 217 % | 66'424'818 1017 % |

3. Confronto riguardante l'aumento del patrimonio netto in relazione col numero della popolazione.

| CIRCOLO | POPOLAZIONE | | | PATRIMONIO NETTO | | | | | |
|---------------------|-------------|--------|--------|-----------------------|----------------|-----------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| | 1888 | 1920 | 1930 | 1 8 8 6 | | 1 9 2 3 | | 1 9 3 3 | |
| | | | | complessiva- mente | pro persona | complessiva- mente | pro persona | complessiva- mente | pro persona |
| Bregaglia | 1814 | 1754 | 1666 | 8'920'879 | 4'914 | 11'767'400 | 6'629 | 10'267'700 | 6'163 |
| Calanca | 1449 | 1403 | 1302 | 2'279'300 | 1'586 | 2'070'600 | 1'475 | 1'948'100 | 1'480 |
| Mesocco | 1910 | 1899 | 1754 | 3'132'500 | 1'640 | 4'043'900 | 2'129 | 4'613'900 | 2'630 |
| Roveredo | 2669 | 2889 | 2784 | 3'343'600 | 1'252 | 4'995'500 | 1'729 | 5'828'600 | 2'096 |
| Brusio | 1149 | 1309 | 1352 | 1'571'760 | 1'347 | 9'271'700 | 7'083 | 10'202'900 | 7'546 |
| Poschiavo | 2958 | 3659 | 3709 | 6'810'520 | 2'302 | 12'149'600 | 3'839 | 13'418'500 | 3'619 |
| Valli | 11949 | 12934 | 12567 | 26'058'189 | 2'714 | 44'298'700 | 3'814 | 46'279'700 | 3'762 |
| Cantone | 94810 | 119854 | 126340 | 208'722'285 | 2'189 | 547'903'100 | 4'519 | 663'612'300 | 5'254 |

Osservazioni. — Dagli specchietti 2 e 3 risulta

a) in riguardo alle Valli stesse:

1. Si constata un lievissimo aumento del patrimonio, se si esclude la Valle Poschiavina e in prima linea Brusio il cui aumento abbastanza considerevole del patrimonio è da ascrivere alle Forze Motrici di Brusio. (Cfr. anche l'oscillamento dei debiti tra il 1923 e il 1933). — Del resto la maggior parte del patrimonio è costituita dai boschi che ora o da anni, rappresentano un capitale morto.

2. L'aumento del guadagno si dovrà alla tassazione più severa, come già osservava il Bener nel suo « Memorial über die Verkehrsentwicklung im Kanton Graubünden ». Qui fa di nuovo eccezione Brusio.

3. Allarmante risulta a prima vista la situazione economica dei due Circoli mesolcinesi e più ancora la situazione della Valle Calanca, che registra una diminuzione considerevole del patrimonio e un aumento più considerevole ancora dei debiti.

b) in confronto col Cantone:

1. Il confronto appare tanto chiaro dalle cifre da rendere superfluo ogni ulteriore commento. Il confronto risulterebbe più sfavorevole ancora quando si avesse escluso dai calcoli il comune di Brusio che costituisce un'eccezione. L'enorme aumento del debito cantonale, messo di fronte al considerevole aumento del patrimonio e più ancora del forte aumento del guadagno cantonali, dinota un ravvivamento dell'economia, al quale le Valli — ad eccezione della Valle Poschiavina — non partecipano.

2. Nel 1888 la popolazione delle Vallate italiane era in proporzione la più ricca del Cantone, con un patrimonio di fr. 2714 contro 2181 pro abitante. Nel 1923 questo patrimonio era aumentato: nelle Valli a 3814 pro persona, nel Cantone a fr. 4519. Nel 1933: nelle Vallate si constata una diminuzione a fr. 3762, nel Cantone un aumento a fr. 5254.

4. Valore degli immobili.

| | Numero della popolaz. | Numero degli edifici | Valore di costruzione | Valore commerciale |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|--------------------------|-----------------------|
| Bregaglia: | | | | |
| Bondo | 261 | 246 | 2'848'600 | 1'710'150 |
| Casaccia | 93 | 56 | 622'574 | 419'500 |
| Castasegna | 197 | 170 | 1'682'185 | 1'152'150 |
| Soglio | 297 | 227 | 2'052'624 | 1'361'300 |
| Stampa | 467 | 456 | 7'530'980 | 3'482'100 |
| Vicosoprano | 351 | 276 | 2'809'087 | 1'825'500 |
| | 1000 | 1411 | 17'546'050 | 9'950'700 |
| Calanca: | | | | |
| Arvigo | 117 | 211 | 612'200 | 368'200 |
| Augio | 126 | 127 | 376'500 | 232'550 |
| Braggio | 88 | 128 | 214'700 | 102'100 |
| Buseno | 217 | 253 | 550'673 | 320'500 |
| Castaneda | 157 | 217 | 688'700 | 394'400 |
| Cauco | 86 | 121 | 300'450 | 169'550 |
| Landarenca | 56 | 107 | 214'500 | 145'800 |
| Rossa | 132 | 248 | 577'700 | 378'300 |
| Sta. Domenica | 82 | 114 | 263'300 | 162'600 |
| Sta. Maria | 172 | 229 | 684'000 | 458'800 |
| Selma | 69 | 89 | 198'500 | 118'100 |
| | 1302 | 1844 | 4'680'723 | 2'860'900 |
| Circolo di Mesocco: | | | | |
| Lostallo | 381 | 437 | 1'877'236 | 1'143'300 |
| Mesocco | 1067 | 920 | 7'985'500 | 4'934'850 |
| Soazza | 306 | 225 | 1'665'300 | 1'080'300 |
| | 1754 | 1582 | 11'526'036 | 7'158'450 |
| Circolo di Roveredo: | | | | |
| Cama | 242 | 279 | 1'188'400 | 772'100 |
| Grono | 476 | 419 | 2'765'246 | 1'720'800 |
| Leggia | 115 | 118 | 591'900 | 358'600 |
| Roveredo | 1319 | 990 | 6'401'400 | 4'033'065 |
| S. Vittore | 457 | 571 | 2'618'700 | 1'559'500 |
| Verdabbio | 175 | 229 | 679'300 | 404'550 |
| | 2784 | 2606 | 14'244'946 | 8'848'615 |
| Valle Poschiavina | | | | |
| Brusio | 1352 | 475 | 8'626'364 | 6'450'100 |
| Poschiavo | 3709 | 1103 | 23'734'814 | 16'315'400 |
| | 5061 | 1578 | 32'361'178 | 22'765'500 |
| Sursette italiana | | | | |
| Bivio | 135 | 203 | 1'960'400 | 1'041'700 |
| | 11702 | 9224 | 82'115'793 | 52'613'865 |
| | 1/11 | 2/15 | 1/16 | 1/16 |
| Cantone | 126340 | 69214 | 1'359'113'233 | 895'551'372 |

Osservazione. — A spiegazione va aggiunto che dallo specchietto risulta chiaramente la differenza tra il valore di costruzione e il valore commerciale degli edifici nel Cantone e nelle Valli italiane. Se nel Cantone il valore commerciale rappresenta $\frac{2}{3}$ del valore di costruzione, nella Mesolcina e nella Bregaglia è di poco più della metà, mentre nella Calanca è solo della metà.

5. Capi di bestiame.

| CIRCOLO | Capi di bestiame | | a testa | | Ordine dei Circoli sec. %, a testa | Au- mento in % 1886-1936 | Dimi- nuzione in % 1886-1936 |
|---------------|------------------|---------------|---------|------|--|-----------------------------------|---------------------------------------|
| | 1886 | 1936 | 1886 | 1936 | | | |
| Bregaglia . . | 1557 | 1334 | 0,86 | 0,81 | 20 | — | 14,32 |
| Calanca . . | 1300 | 659 | 0,89 | 0,50 | 29 | — | 49,50 |
| Mesocco . . | 1780 | 1145 | 0,93 | 0,63 | 26 | — | 55,67 |
| Roveredo . . | 1252 | 882 | 0,47 | 0,31 | 34 | — | 29,55 |
| Brusio . . . | 427 | 437 | 0,57 | 0,52 | 55 | 2,28 | — |
| Poschiavo . . | 1251 | 1383 | 0,42 | 0,37 | 52 | 9,54 | — |
| Valli | 7607 | 5840 | 0,66 | 0,45 | — | — | 25,22 |
| Cantone . . | 1/10 77748 | 1/15 79010 | 0,82 | 0,89 | — | 1,59 | — |

6. Valore del bestiame secondo la stima degli istituti d'assicurazione del bestiame per il 1936.

| Istituto dell'assicurazione del bestiame | Numero dei capi assicurati | Valore del bestiame assicurato | Valore medio pro capo assicurato |
|--|----------------------------------|---|---|
| Brusio | 549 | 204'410 | 585 |
| Bregaglia | 1514 | 666'260 | 507 |
| Braggio | 68 | 34'870 | 512 |
| Castaneda-Sta. Maria | 116 | 69'000 | 594 |
| Rossa-Augio | 105 | 58'200 | 554 |
| Mesocco | 752 | 461'360 | 615 |
| Lostallo | 322 | 187'300 | 581 |
| Soazza | 171 | 95'060 | 544 |
| Cama | 105 | 70'140 | 668 |
| Grono | 90 | 64'100 | 712 |
| Leggia | 62 | 42'410 | 684 |
| Roveredo | 266 | 152'190 | 572 |
| San Vittore | 228 | 118'670 | 520 |
| Verdabbio | 57 | 28'160 | 494 |
| Valli | 4005 | 2'250'130 | 561 |
| Cantone | 77487 | 50'141'180 | 647 |

I seguenti comuni non hanno nessun consorzio di assicurazione del bestiame:
Sta. Domenica, Arvigo, Landarenca, Selma, Cauco, Buseno e Poschiavo.

Statistica dell'industria turistica.

Numero dei letti 1924-25 e 1937-38.

| | Stagione estiva | | Stagione invernale | |
|---|-----------------|--------|--------------------|---------|
| | 1925 | 1937 | 1924/25 | 1937/38 |
| Mesocco | 682 | 783 | — | 459 |
| Poschiavo (Le Prese) | 401 | 383 | — | 224 |
| Bregaglia (Maloggia) | 679 | 293 | 515 | 192 |
| Totale | 1'762 | 1'459 | 515 | 875 |
| Cantone | 28'082 | 36'631 | 17'031 | 29'527 |
| Per le Valli ne risulta una percentuale di | 1/16 | 1/26 | 1/33 | 1/34 |

I dati per l'anno 1924/25 sono tolti dal « Memorial über die Verkehrsentwicklung Graubündens », del Bener; quelli per l'anno 1937/38 ci vennero gentilmente forniti dall'Ente Turistico Cantonale.

SGUARDO RETROSPETTIVO.

I problemi del Grigioni Italiano hanno già occupato periodicamente le nostre autorità, talvolta sotto l'aspetto di questioni singole, talaltra nel loro complesso: carattere d'urgenza assunsero quando a causa dell'influenza delle condizioni e delle idee nuove, ebbero la denominazione e la portata di «rivendicazioni».

1. Le prime „rivendicazioni“.

La parola «rivendicazione», nel Grigioni Italiano si usò per la prima volta nel 1919, nell'opuscolo «Le rivendicazioni etniche, economiche e politiche della valle Mesolcina» (Bellinzona 1919. Pg. 16), nel quale un comitato mesolcinese «Pro rivendicazioni del Grigioni Italiano» inoltrava al Governo una serie di richieste.

al programma della «Pro Grigioni Italiano», anche se poi formulate in termini

Queste «rivendicazioni», in quanto di indole grigionitaliana s'informavano eccessivi e applicate anzitutto ai casi mesolcinesi; in quanto di indole valligiana erano inaccettabili o trascurabili; alcune sembravano dettate da motivi personali. Gli autori le avevano lanciate in pubblico senza nessuna preparazione ed ancora erano incorsi nell'errore di pubblicarle in precedenza nell'«Adula», che già allora era in discredito. È quindi comprensibile che le «rivendicazioni», in un primo tempo suscitavano solo delle polemiche incresciose e nella Bassa Mesolcina generarono una viva tensione che indusse i due rappresentanti di allora nel Gran Consiglio, G. B. Nicola e O. Togni, a presentare una mozione, in cui si accoglievano i principali postulati delle «rivendicazioni», e, dopo averli conformati strettamente al programma della «Pro Grigioni», a farli «domande e desiderata delle vallate di lingua italiana». (Cfr. V. G. R. 1919 I 20; 1921 I 69, 81).

2. Il secondo passo.

La questione delle «rivendicazioni» venne affacciata per la seconda volta nella sessione primaverile del Gran Consiglio nel 1924. Questa volta era la rappresentanza granconsigliare grigionitaliana al completo che presentava l'interpellazione seguente, motivata da G. B. Nicola in italiano e da A. Ciocco in tedesco: «I sottoscritti interpellano il lodevolissimo Governo per sapere: 1) quale atteggiamento egli intende di prendere di fronte alle richieste del Ticino, presentate di recente al lodevole Consiglio Federale, a promovimento delle condizioni economiche e culturali di quelle popolazioni, considerando che dette richieste sono dettate dalle stesse condizioni in cui versa la popolazione delle Vallate italiane del nostro Cantone; 2) non crede il lod.mo Governo di dover presentare un'adeguata attenzione alle condizioni precarie in cui versano queste nostre povere Vallate e studiare le vie e i mezzi opportuni onde alleviarle?». (Cfr. V. G. R. 1924 I 47, 86; II 27, 178).

Con questo secondo passo la questione veniva portata anche nel campo federale. Da allora essa ebbe sempre il doppio carattere e cantonale e federale.

La migliore motivazione politica e morale della interpellazione veniva offerta un mese dopo dalla nostra autorità suprema, allorchè il c. f. Motta, alla festa della Lega Grigia, il 25 giugno 1924, dava la giustificazione delle rivendicazioni ticinesi e così anche fissava il diritto di rivendicazioni grigioni: «Tutti gli Svizzeri devono essere uniti. La totalità dei Cantoni, vale a dire tutta la Confederazione, ha di fronte al Canton Ticino e al Cantone dei Grigioni speciali doveri di

assistenza e di aiuto. Questi doveri sono in parte adempiuti, in parte ancora da adempiere. Uno fra i compiti principali di una buona, vera politica federale è il risvegliare e mantenere vivo il senso, la comprensione per i bisogni dei Cantoni di confine in generale, dei mercati del sud e dell'ovest in particolare. — I popoli vicini giudicano della Svizzera intiera a seconda delle condizioni che trovano nei luoghi a loro più vicini. Da ciò consegue che la popolazione dei Cantoni di confine s'erge a testimonio della Svizzera, a portatrice dei sentimenti svizzeri per l'estero. — Più grandi è il rispetto che i popoli vicini hanno per i Cantoni di confine, tanto più grande sarà il credito politico e con questo la sicurezza morale della Confederazione. La cura che il popolo Grigione e il suo Governo hanno del carattere, della cultura e della lingua romancia e italiana, ha un valore intimo e inestimabile, che io, in questo momento solenne, mi permetto di sottolineare». (Cfr. Voce dei Grigioni 19 VII 1924). Con ciò veniva fissato formalmente il carattere federale dei problemi grigionitaliani.

Nell'autunno 1924 tutta la rappresentanza granconsigliare del Grigioni Italiano e, questa volta col concorso del rappresentante della valle Monastero, si rivolgeva al Governo per sapere «che ha fatto e che intende ancora di fare per salvaguardare gli interessi delle Vallate italiane e della valle Monastero, nel quadro delle richieste ticinesi e nel senso della nostra interpellazione del 2 maggio a. e.».

Il relatore della deputazione, podestà Lardelli di Poschiavo, affermò come i postulati ticinesi concordassero, in massima, con quelli delle Valli: «essi riguardano quindi l'intera Svizzera Italiana: però la situazione delle nostre Vallate, dal punto di vista della lingua, dell'economia e delle comunicazioni, è ben più precaria di quella del Ticino. La deputazione brama insistentemente che il Consiglio Federale inviti anche i rappresentanti grigioni alle conferenze che avrà col Ticino e attende che il lod. Governo la tenga al corrente di quanto si farà». Il capo del Dipartimento degli Interni dichiarò che il Governo accettava il consiglio di insistere per potere partecipare alle discussioni bernesi; che il Ticino partiva dal punto di vista essere il Grigioni e Ginevra considerati in modo particolare da Berna e chiedeva un egual trattamento; che il Governo avesse fatto il possibile per dimostrare l'infondatezza di tale presupposto e domandato che quanto venisse concesso al Ticino, fosse concesso anche alle Valli; che protestava contro l'affermazione che il Governo non avesse fatto il suo dovere per salvaguardare gli interessi delle Valli. L'interpellante si disse spiacente di non potersi dichiarare pienamente soddisfatto del ragguaglio. La delegazione era del parere che il Governo avrebbe dovuto assumere un'attitudine più decisa nella faccenda». (Cfr. V.G.R. 1924 II, pg. 178 seg.). Dello stesso parere era allora tutta la popolazione valligiana, cosicchè la stampa ebbe persino a riferire di passi intrapresi presso il Governo ticinese da personalità valligiane, a salvaguardia degli interessi delle Valli.

Durante la discussione del rapporto sulla gestione, nella seguente sessione del maggio 1925, il suddetto podestà di Poschiavo dichiarava «che anche lui avrebbe visto volentieri e che avrebbe fatto piacere a tutti i rappresentanti delle Vallate italiane se in questa occasione si avesse accennato alla condizione nella quale si trovano le Valli». — Egli «riconosceva i passi intrapresi dal Governo in favore delle Valli: da parte delle Autorità Federali invece si notava la mancanza della giusta e necessaria comprensione per le necessità della popolazione delle Vallate cisalpine, in modo speciale deplorava che il Consiglio Federale non avesse invitato il Governo grigione alle trattative con il Governo ticinese». Dopo di aver «protestato energicamente contro le notizie apparse in alcuni giornali, secondo le quali cittadini delle Vallate italiane avessero ricorso al Governo ticinese o a membri dello stesso», concludeva «che essi avessero abbastanza disciplina e sentimento grigioni da astenersi da errori di tal genere, d'altra parte che i Grigioni d'oltr'Alpi avessero fiducia nel Governo grigione. Profondamente afflitti si sentivano invece per il fatto che, mentre la popolazione delle Valli era costretta a lottare aspramente per la sua esistenza, a Berna ci si accingeva a negare o a sostare le sue prerogative del passato». (Cfr. V.G.R. I 1925, pag. 14).

3. Per un diritto di principio e per il riconoscimento dello stesso.

Quale sia stato per il Grigioni Italiano, l'esito delle rivendicazioni ticinesi è contenuto in un articolo: «La questione delle rivendicazioni», apparso nell'Almanacco del 1926, pag. 45 seg. Al Grigioni esse portarono l'aumento delle sovvenzioni stradali, al Ticino invece fruttarono delle entrate in una misura che noi non siamo in grado di fissare, siccome poche sono le cifre accolte dal Governo ticinese nell'opuscolo: «Rivendicazioni ticinesi» 1924, ma dal consigliere di Stato Canevascini però venivano valutate a più di un milione annuo. (Cfr. Voce dei Grigioni 12 VI 1924). Del resto, e ciò ben più importante, le rivendicazioni hanno assicurato al Ticino una nuova situazione nella Confederazione.

Il Grigioni Italiano invece uscì a mani vuote. Allorchè in sul principio del 1927 la stampa riportava la notizia che la richiesta ticinese per una sovvenzione annua di fr. 100.000 — la richiesta era rimasta in sospenso — stava per entrare nella sua fase risolutiva, la Pro Grigioni Italiano inoltrava al Consiglio Federale la domanda perchè le Valli fossero trattate alla stessa stregua come il Ticino. Il Dipartimento Federale degli Interni si accontentò però di rispondere che per essere «ben lontani da qualsiasi decisione», non si poteva dare assicurazioni di sorta. Allora il sodalizio si rivolgeva al Governo, il quale otteneva dal Dipartimento suaccennato la risposta del 16 maggio 1927 in cui il Dipartimento manifestava, «in maniera non impegnativa», il suo parere che «le Valli del Grigioni Italiano, per trovarsi in fatto di cultura effettivamente in consimili difficoltà come il Ticino, avrebbero dovuto fruire in giusta misura di eventuali sovvenzioni federali a scopo culturale accordate al Ticino». (Cfr. Annuario 1927, pag. 9 seg.).

In seguito a questa risposta il Grigioni Italiano credette di dover fare i passi necessari onde chiarire, di fronte alla Confederazione, la sua situazione di membro della Svizzera Italiana.

Già nel giugno dello stesso anno il Club granconsigliare grigione italiano e la Pro Grigioni Italiano facevano pervenire al Governo Cantonale la seguente istanza (lo scritto porta, fra altre, la firma del presidente uscente del Club, A. Torriani-Willy, e quella del suo successore, G. B. Nicola):

«1. Considerando che le Valli italiane del nostro Cantone per ragioni inamovibili sono parte integrante ed effettiva di quella comunità etnica, culturale e geografica che è la Svizzera italiana;

2. considerando che le contingenze nuove di vita hanno creato colla nuova coscienza e con gli spostamenti economici un forte disagio culturale e economico con conseguenti nuove aspirazioni e bisogni di carattere culturale;

3. considerando che la eliminazione del disagio e il soddisfacimento delle aspirazioni è un compito nazionale elvetico che la Confederazione ha riconosciuto attraverso il suo atteggiamento e la sua azione di fronte alle rivendicazioni ticinesi e grigionitaliane, o svizzere italiane;

4. considerando però che durante le vicende di queste rivendicazioni come in ogni altra faccenda riguardante la Svizzera italiana, il Grigioni Italiano è sempre stato trascurato e sempre s'è trovato dinanzi a fatti compiuti e senza la possibilità di far valere le sue ragioni e le sue aspirazioni peculiari,

chiedono

che sia dato al Grigioni Italiano di poter partecipare effettivamente a tutte le manifestazioni di indole svizzera italiana nel campo federale, e che gli sia concesso di presenziare ufficialmente, e sia pure attraverso le sue Autorità Cantionali, a tutte le faccende svizzero italiane che le Autorità Federali avranno a curare, e a parità di condizioni col Cantone e Stato del Ticino;

insistono formalmente ed esplicitamente affinché codesto Consiglio di Stato abbia a portare la loro istanza davanti alle Autorità Federali e a propugnarla con energia e persuasione adeguate». (Cfr. *Annuario 1927*, pag. 12 e seg.).

Il Governo, in via di massima accettò la richiesta, la inoltrò con una raccomandazione al Consiglio Federale (cfr. comunicazione governativa in detto *Annuario*, pag. 15), e il 10 gennaio 1928 l'Agenzia della Stampa Svizzera emanava la seguente comunicazione: «Il Governo dei Grigioni, quale rappresentante delle Vallate italiane grigioni, ha espresso a suo tempo al Consiglio Federale il suo desiderio di essere udito ogni qualvolta si trattassero delle questioni che riguardano la Svizzera Italiana.

Nella sua risposta, il Consiglio Federale si dichiara pronto a dar seguito a questa istanza. Del resto lo stesso Consiglio ne ha già tenuto conto praticamente, in considerazione dell'affinità degli interessi delle Vallate Grigioni italiane». (Cfr. *Annuario 1927*, pag. 5). Non ci è però noto se della risposta federale venne dato comunicazione ufficiale al nostro Governo.

4. Concessioni federali.

Le rivendicazioni culturali ticinesi trovarono l'approvazione delle Autorità Federali, che nel 1929 accordarono a quel Cantone una sovvenzione scolastica speciale, di fr. -40 a testa della popolazione, e nell'autunno 1950 un contributo annuo di fr. 60.000 a scopi culturali (la richiesta era di 100.000 fr.).

D'altra parte anche all'Associazione Pro Grigioni Italiano, in seguito ad una domanda, appoggiata dal Governo, del 1. marzo 1950, veniva accordato un sussidio annuo di fr. 6.000, invece dei 10.000 fr. di cui s'era fatto domanda. Qui va poi osservato che prima si volle liquidata la richiesta ticinese, e solo in seguito venne «presa in esame» la richiesta della Pro Grigioni Italiano. (Cfr. scritto del Dipartimento Federale degli Interni al Piccolo Consiglio, del 6 settembre 1927, nell'*Annuario 1950/51*, pag. 3 seg., dove leggesi anche il ragguaglio minuzioso sulle trattative con Berna; l'importo, in seguito alla riduzione dei crediti, scese a 4.800 e per ultimo a 4.500 fr.). Ma anche va notato che l'importo accordato non tiene conto delle condizioni particolari del Grigioni Italiano.

5. Il nuovo e, in fatto di tempo, anche ultimo passo.

La questione delle rivendicazioni s'è riaffacciata costantemente nella stampa grigionitaliana, e per lo più in relazione con considerazioni di indole cantonale e federale.

Così citeremo, a mo' di esempio: nell'anno 1950 si fece un tentativo per indurre le nostre Autorità cantonali a esaminare attentamente i problemi culturali e linguistici del Grigioni Italiano, ma senza successo: il Governo concesse sì una udienza particolare a una rappresentanza di cinque membri del Grigioni Italiano — composta dai sigg. dott. A. Lardelli, attuale consigliere di Stato, e prevosto E. Lanfranchi per la Valle Poschiavina; prof. E. Gianotti per la Bregaglia; canonico prof. dott. U. Tamò e dott. A. M. Zentralli per la Mesolcina —, ascoltò una lunga esposizione, promise tutto l'aiuto possibile ma per disinteressarsene in seguito. (Cfr. *Annuario 1950/51*, pag. 15 e 36 seg.). — Ripetuti tentativi di suscitare l'interesse del Cantone e dei suoi uffici superiori per un collegamento adeguato della Mesolcina con l'Interno (S. Bernardino) rimasero infruttuosi, come appare anche da ciò che il S. Bernardino è stato trascurato nel programma stradale dell'anno 1955.

D'altro lato il Grigioni Italiano vedeva come il Ticino, e in nome della «Svizzera Italiana», andava acquistandosi vieppiù una posizione privilegiata nella Confederazione, come dava nuovi uomini agli istituti federali (così si assicurava de facto il diritto a due rappresentanze nel Tribunale Federale, nel quale il Grigioni

non ha nessuno dei suoi), come era rappresentato in tutte le commissioni federali, come trovava il bell'apprezzamento nella stampa nazionale per cui gli venne offerta la possibilità di creare le premesse necessarie per la soluzione delle sue difficoltà economiche. Ma due furono le manifestazioni che più offesero il Grigioni Italiano: la trascuratezza assoluta in cui fu tenuto dalla «Radio Svizzera Italiana» e la poca attenzione che gli toccò nella magna opera, «Scrittori della Svizzera Italiana», pubblicata con il buon concorso della Confederazione: così non ci si deve meravigliare se nell'occasione della celebrazione di questa opera, nel gennaio 1957, alla presenza della migliore intellettualità della Svizzera Centrale e alla presenza di due consiglieri federali, il Grigioni Italiano fu appena nominato, benchè vanti un passato culturale che farebbe onore ad una regione ben più vasta e ben più popolata.

Perciò, quando nel marzo di quest'anno si è saputo che il Ticino stava preparando un nuovo memoriale di rivendicazioni da presentare a Berna, il Grigioni Italiano giudicò essere il momento di sollevare tutti i suoi problemi. Già il 27 aprile, la Pro Grigioni domandava al Consiglio di Stato di propugnare gli interessi del Grigioni Italiano nell'occasione della discussione delle rivendicazioni ticinesi a Berna. Il Governo, con lettera del 5 maggio, prometteva di farlo ed anche dichiarava di essersi già rivolto a Bellinzona per conoscere le nuove rivendicazioni ticinesi e a Berna per essere presenti, come di diritto, alle eventuali trattative e per assicurare anche al Grigioni Italiano ogni eventuale concessione federale.

Così però s'era anche posto sul tappeto tutto il complesso delle questioni grigionitaliane: così si sono avute le tre mozioni nel Gran Consiglio e si è giunti alla nomina della nostra Commissione. (Cfr. V. G. R. 1957 I, pag. 184 seg.).
