

**Zeitschrift:** Parkett : the Parkett series with contemporary artists = Die Parkett-Reihe mit Gegenwartskünstlern

**Herausgeber:** Parkett

**Band:** - (1997)

**Heft:** 49: Collaborations Douglas Gordon, Jeff Wall, Laurie Anderson

**Artikel:** Laurie Anderson : terra vision = Terravision

**Autor:** Budney, Jen / Goridis, Uta

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-680134>

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 26.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

JEN BUDNEY

# Terra Vision

*...Art doesn't have to be high-tech. I'm absolutely convinced  
you can make a fantastic, exciting, relevant work with a pencil now.*

Laurie Anderson<sup>1)</sup>

*But a story is the simplest technology...*

Al Gore<sup>2)</sup>

I like to imagine Laurie Anderson engaged in dinner conversation with the Vice President, and I bet that the artist would like this too. They have a surprising lot in common, Ms. Anderson and Mr. Gore: They are roughly the same age, and have one way or another both claimed the "Star Spangled Banner" as their favourite song. Both have published books within the last five years in which they quote from Walter Benjamin. What's more, these books are carried along upon a string of quirky travel anecdotes. For many of the years that Ms. Anderson has been known as the *grande dame* of performance and new technology, Mr. Gore served in various House and Presidential Committees for Science and New Technology. What else? One could claim that despite their flaunted All Americaness, they share a global outlook. And both are very experienced at speaking with

the Voice of Authority, albeit with different purposes. Ms. Anderson certainly knows who Mr. Gore is, and if the Vice President has never sat down with a stack of the artist's CDs, perhaps he should; he might enjoy himself, and Tipper could not possibly find much offence.

L.A.: *¿Qué es más macho, George Bush o pineapple?*

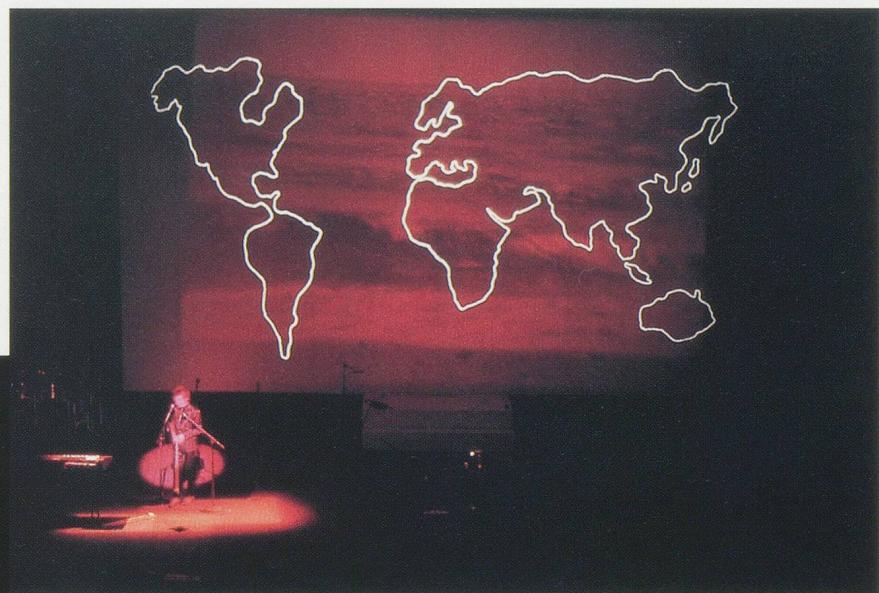
A.G.: Uh, I give up?

L.A.: *¡Correcto! ¡George Bush es macho como pineapple!*

Al Gore is an anomaly, a high-profile politician who has vociferously critiqued one of the foundations of American culture: consumption. Laurie Anderson is equally odd, the world's most acclaimed multimedia artist who, however much she dazzles us with lasers and video projections and tricks of the computer, creates at base an intimate and human experience, distant from both the dystopian science fiction visions of the new "posthuman" or cyborg that increasingly bombard us in films, TV, and children's toys, and the utopian prediction—some people call it "The Californian Ideology"—that a free market Internet will open up great paths of communication between all the world's people (ignoring corporate

---

JEN BUDNEY is a former editor of *Flash Art International* and a contributor to the anthology *Echoes: Contemporary Art at the Age of Endless Conclusions*, published in 1996 by the Monicelli Press. She has recently curated an exhibition of photographs by Francesca Woodman at the Galleria Civica in Modena. She lives in Milan.



LAURIE ANDERSON, UNITED STATES, 1984.



control of services, government censorship, and the economic impossibilities of computer ownership or access for the majority of the global population).

As we hurtle along to the year 2000, white knuckling the rollercoaster's handrail, technology's power to make otherwise intelligent people go gaga is on the rise. Two interrelated spectres loom before us: the planet's ecological devastation in the name of production or economic "growth," and the insidious takeover of individual or unique expression by corporate mass culture. Diversity, in other words, is on the way out. A lot of us who are not harboring doom are claiming yet more technology as the solution. One proposal to send billions of strips of tinfoil into orbit in order to deflect incoming sunlight and offset global warming was quite rightly rejected by Gore as "harebrained."<sup>3)</sup> But there are plenty of others that are being considered seriously, and vast sums of money are being poured into their research.

T\_Vision (Terravision), an "earth visualization project" currently being developed by the Berlin collaborative ART+COM, is an "Earth-Tracker" interface in the form of a TV monitor and giant globe-shaped joystick which is capable of delivering a realistic

approximation of the planet. By spinning the globe, the viewer may zoom in to any given point on the virtual planet appearing on the monitor, witnessing a “continuously refining” series of quasi-live images. Presumably, once installed inside every household and up every tree, you could hone in from outer space into a kitchen in Beijing, down the corridors of the Pentagon, or to a coffee plantation in Kenya. According to Mark Pesce, an American and young star of the VR scene, this will be a kind of peacemaker. With T\_Vision, “the immediacy of the ultimate interconnectedness of all life is self-evident rather than metaphysical. Spreading out from the proximal, the self finally comes to encompass a body greater than its own, the Gaian<sup>4)</sup> biota as a whole.”<sup>5)</sup>

This is a pretty interesting idea, and undoubtedly one’s first joyride on the machine would be a lot of fun. But is it necessary? Do we really need to see the planet on the Terravision screen in order to experience the “ultimate interconnectedness of all life” as self-evident? What would Al Gore make of this technology? What would Laurie Anderson? Gore, unfortunately, might be wheedled into putting it into the hands of the CIA before he ever got a chance to test it out. Anderson, on the other hand, could simply claim she doesn’t need it: she’s already a spy on the world.

In “The End of the World,” the introductory story to her spoken word album *The Ugly One with the Jewels*, Anderson tells us that spying is her “main job,” that she uses her “eyes and ears to find some of the answers” to questions of the late 20th-century human condition. Like a senior politician, she travels a lot on fact finding missions and shares her finds with us through stories. Thus we have been taken on journeys with her throughout New York, the magnetic North Pole, Japan, the South Pacific, the Middle East, middle America, and outer space. Though Pesce describes T\_Vision as a method for achieving nirvana, one might point out that today we watch regular TV primarily because it’s the only world in which people don’t sit around watching TV. But once we all have T\_Vision, won’t we just be watching other people watching T\_Vision? There’s the risk that our Gaian biota won’t go out with a bang like the one which ushered it in, that instead it will simply yawn

and expire from sheer boredom. Or as Laurie Anderson says: “They say that heaven is like TV/ A perfect little world/ That doesn’t really need you,”<sup>6)</sup> which could be translated as: “Remember: ‘utopia’—*utopos*—means ‘no place’. And who wants to go there? The real world is much more exciting.”

Anderson’s art is the art of the unseen (thoughts, dreams, memories, and hallucinations) and the doubly-seen (ambiguous signs, misread cues, and multiple interpretations). Though she uses technology in part for its spectacular effects—she knows we are all like babies and magpies, attracted to the glittery and bright, and her eye-candy helps to keep us enraptured—she is also a multimedia artist before she even turns the lights on (a musician, poet, singer, and dancer), so technology serves primarily to problematize her narratives and expand communication with her audience. Craig Owens once wrote that her performances are “narratives of losing one’s way in labyrinths of signs,”<sup>7)</sup> which is true, but only half of it. Beyond the moral that “one and the same object can just as easily signify a virtue as a vice,”<sup>8)</sup> we are compelled to interpret some specifics for ourselves.

Electronic voice and instrument manipulations provide vivid descriptions of grouchy customs officers, tropical birds, or bombs. Flashed images show us Anderson’s face from the point of view of her violin bow, take us back to the made-for-TV Gulf War, into rushing floodwater, or more obscurely to the skulls on a rug in Tibet where Anderson once had a near-death experience. These sounds and images resonate, haunting us in a way that’s nearly Gothic; in Anderson’s world everyday objects embody mysterious powers, while the body is revealed to be more fragile and life more tenuous than generally makes us comfortable. The story of the old woman in “The Night Flight from Houston” who, when travelling by plane for the first time in her life, mistook the city lights below for stellar constellations—believing herself to be in outer space—is a strangely touching portrayal of human fallibility in a technological society. And rather than merely marvel at the ridiculousness of misinterpretation when Anderson describes how she was bestowed the name “the ugly one with the jewels” by a group of Tut’sil Indians who thought her

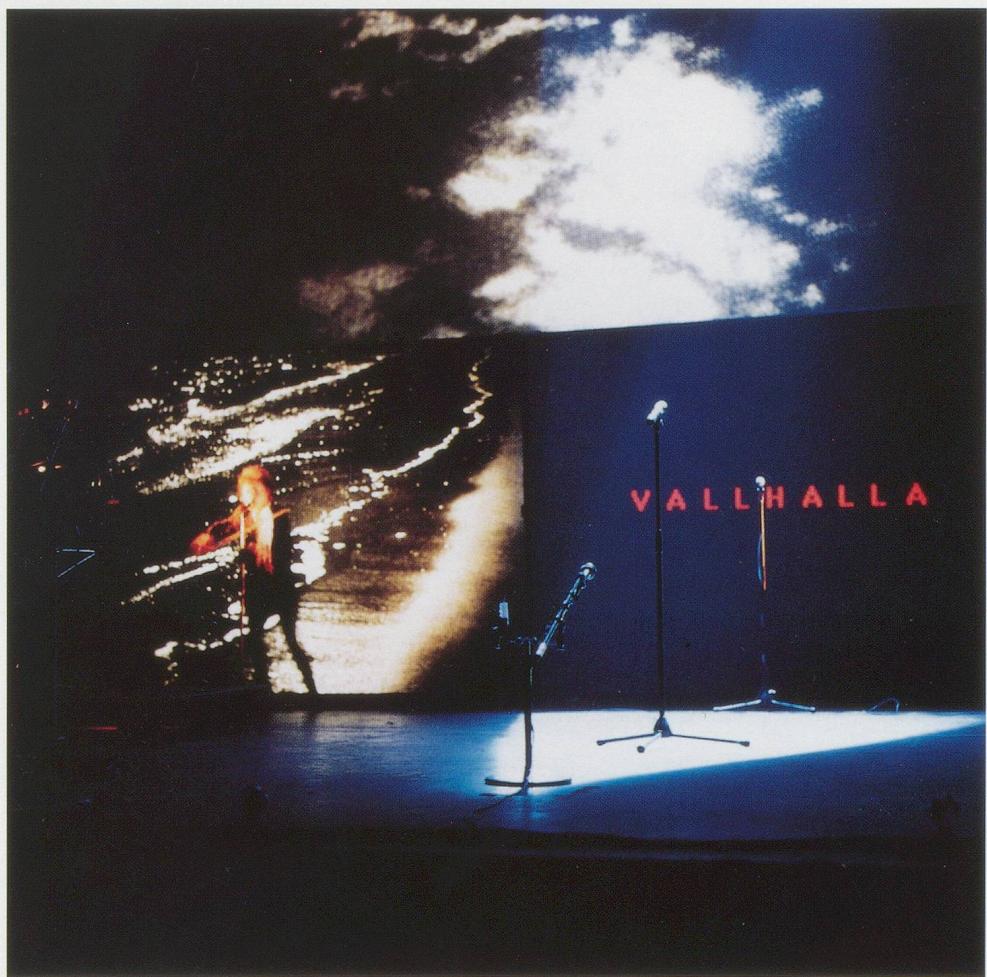
contact lenses were precious gems that she placed in her eyes for safekeeping, we are disturbed to question first principles: *Why contact lenses?* After other stories we could just as easily ask: *Why cars?* Or: *Why front lawns?* Or: *Why not hitchhike from Houston Street to the Arctic circle to see what this land's all about?*

Al Gore said that the story was the simplest form of technology: a system for storing and communicating information, preceding legal codes and financial accounting, not to mention the pencil. Insofar as Webster's *New World Dictionary* defines technology as: "A system by which a society provides its members with those things needed or desired," a story could be understood correctly to be technology, though we don't normally think of it as such. But of course we

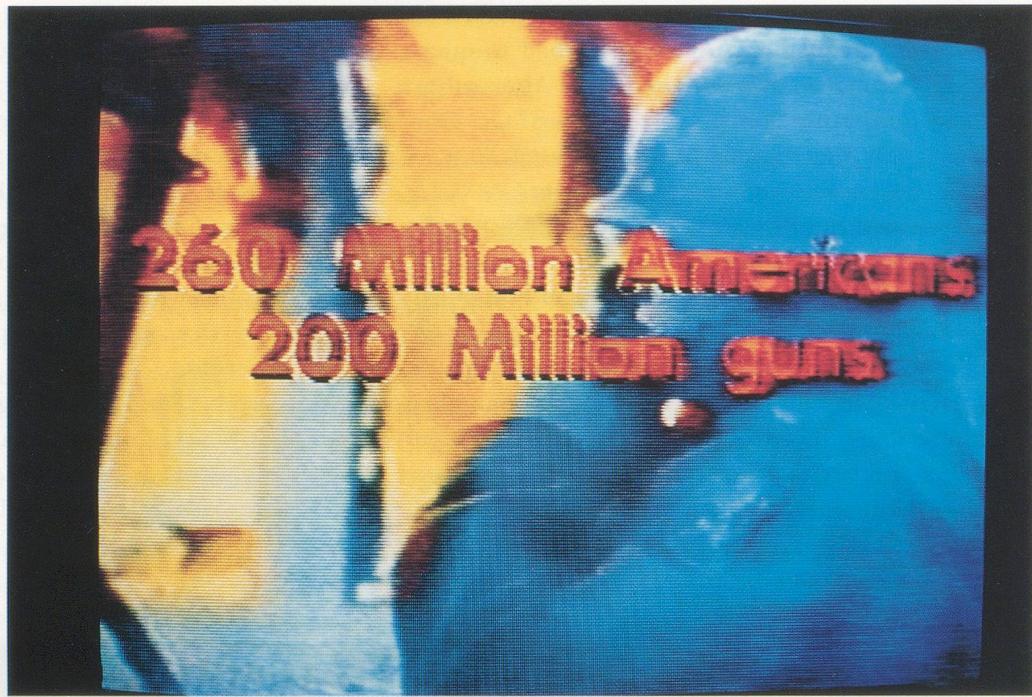
also need some mechanism to transmit a story, it can't exist in itself. Originally, back in the caves, it may have been a voice, a dance, or a painting, later enhanced by fire. As Anderson herself has stated, she's using a different kind of fire, but the approach and result are the same: she takes her experiences of the world and slips them magically under our skin, where they belong. She takes us "out there" and asks us to consider what we're seeing or hearing or feeling in a way that one-way observation over a monitor could never do.

Gore said: "The Heisenberg Principle established that the very act of observing a natural phenomenon can change what is being observed," but that "ever since Descartes re-established the Platonic notion

LAURIE ANDERSON, EMPTY PLACES. 1989/90, performance. (PHOTO: EBET ROBERTS)



LAURIE ANDERSON, STORIES FROM THE NERVE BIBLE, 1992.



and began the scientific revolution” morality and ethics in scientific observation have been largely ignored, bringing us to the crisis we’re in today.<sup>9)</sup> And isn’t this kind of what Anderson has been saying all along? So it may seem an unlikely scenario, but I can’t help thinking the meeting would be a success: a self-described “techno-ice-queen observer,” one of the few artists who could still be considered truly avant-garde, a staunch lower-Manhattanite and the colourful focus of numerous underground fanzines and web sites, a woman whose influence is strongly felt in the work of the best artists of the youngest generation together with a person who has been most interestingly defined as “one of the whitest men to ever seek public office.”<sup>10)</sup> At the very least, the Vice President might get a little understanding, which he must surely crave.

AG: *I was standing in the sun on the hot steel deck of a fishing ship, anchored in the middle of the desert which used to be the Aral Sea, and it made me think of a fried egg I had seen on television, popping on the sidewalk in downtown Phoenix. This is a true story...*<sup>11)</sup>

LA: *Honey, I know just what you mean.*

- 1) Pamela McCorduck, “America’s Multi-mediatrix,” *Wired Online*, (<http://www.hotwired.com/wired/2.03/features/anderson.html>). Copyright 1993, 4 Ventures, USA.
- 2) Senator Al Gore, *Earth in the Balance: Ecology and the Human Spirit* (New York: Houghton Mifflin Company, 1992), p. 199.
- 3) *Ibid*, p. 215.
- 4) The Gaia hypothesis claims that the planet Earth is a self-regulating, complex system characteristic of a living being, in that it has maintained its own life support system in perfect balance over the millennia.
- 5) From the synopsis of Mark D. Pesce’s presentation “Proximal and Distal Unities,” presented at the Fifth International Conference on Cyberspace at the Fundación Arte y Tecnología, Madrid, Spain, June 6–9, 1996.
- 6) Laurie Anderson, “Strange Angels,” from the album *STRANGE ANGELS*, Warner Bros. Recording Inc., 1989.
- 7) Craig Owens, “The Allegorical Impulse: Toward a Theory of Postmodernism, Part 2,” in *Beyond Recognition: Representation, Power, and Culture*, ed. Scott Bryson, Barbara Kruger, Lynne Tillman, and Jane Weinstock (California: University of California Press, 1992), p. 71.
- 8) Karl Giehlow, *Die Hieroglyphenkunde...*, quoted in Walter Benjamin, *The Origin of German Tragic Drama*, trans. John Osburne (London: NLB, 1977), p. 174, cited in Owens, op. cit., p. 71.
- 9) Gore, *op. cit.*, p. 253.
- 10) Barbara Ehrenreich, “The Unbearable Being of Whiteness,” *The Worst Years of Our Lives: Irreverent Notes from a Decade of Greed* (New York: Harper Perennial, 1990), p. 42. (This essay originally appeared in *Mother Jones*, 1988).
- 11) An adaptation or condensation of Gore’s opening two paragraphs of chapter 1, “Ships in the Desert,” *op. cit.*, p. 19.

...wissen als ihre Hauptaufgabe betrachtet, dass sie mit dem Körper und den Sinnesorganen arbeiten, die wir Menschen haben. Ihre Augen und Ohren benutzt, um ein Werk zu entwerfen, das wir Menschen hören und sehen können, das wir mit unseren Händen anfassen und mit unseren Füßen ansetzen und auf dem Boden treten können.

JEN BUDNEY

# Terravision

...Kunst muss nicht High-Tech sein. Ich bin absolut überzeugt, dass sich heute mit einem Bleistift ein phantastisches, aufregendes und relevantes Werk realisieren lässt.

Laurie Anderson<sup>1)</sup>

Aber eine Geschichte ist die einfachste Technologie...

Al Gore<sup>2)</sup>

Mir gefällt die Vorstellung von Laurie Anderson bei Tisch in eine angeregte Unterhaltung mit dem amerikanischen Vizepräsidenten vertieft, und ich wette, auch die Künstlerin hätte nichts dagegen. Sie haben überraschend viel gemeinsam, Ms. Anderson und Mr. Gore: Sie sind ungefähr gleich alt, und beide haben schon einmal «The Star Spangled Banner» als ihren Lieblings-Song bezeichnet. Beide haben in den letzten fünf Jahren Bücher veröffentlicht und darin Walter Benjamin zitiert. Noch augenfälliger sind die verblüffenden Reiseanekdoten, die sich wie ein roter Faden durch ihre Bücher ziehen. Und die ganzen Jahre, in denen Ms. Anderson als *Grande Dame* der Performance und der neuen Technologie auftrat, hat sich Mr. Gore in diversen Kongressen und Regierungsausschüssen zum Thema Wissenschaft und Neue Technologie profiliert. Was noch? Man könnte behaupten, dass beide, obwohl sie sich

geradezu lustvoll zur amerikanischen Flagge bekennen, in globalen Zusammenhängen denken. Und beide sind es gewohnt, als Autoritäten aufzutreten, wenn auch mit unterschiedlichen Intentionen. Ms. Anderson weiss jedenfalls, wer Mr. Gore ist, und falls der Vizepräsident sich noch nie mit einem Stapel CDs von Laurie Anderson zurückgezogen hat, sollte er das vielleicht gelegentlich nachholen; es würde ihm bestimmt Spass machen, und Tipper hätte sicher nichts dagegen.

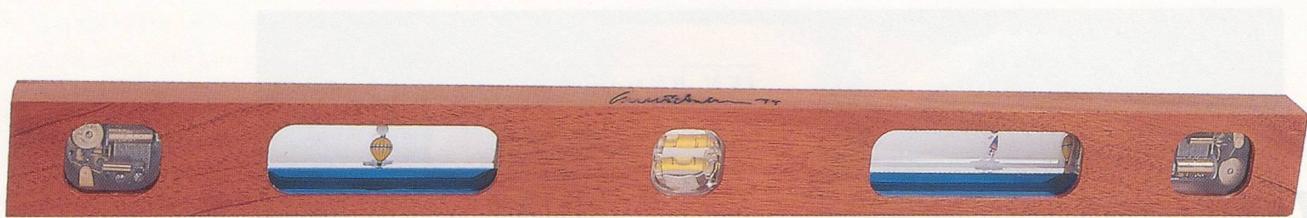
L.A.: ¿Qué es más macho, George Bush o pineapple?

A.G.: Hmm, ich passe.

L.A.: ¡Correcto! ¡George Bush es macho como pineapple!

Al Gore ist eine Ausnahme-Erscheinung – ein hochangesehener Politiker, der eine der Grundlagen der amerikanischen Kultur heftig kritisiert: den Konsum. Laurie Anderson stellt sich ähnlich quer: Als weltweit bekannteste Multimedia-Künstlerin, die uns mit Laser-, Video- und Computer-Tricks in Atem hält, vermittelt sie doch eine in ihrem Kern intime und menschliche Erfahrung, die von den merkwürdig zusammenhanglosen Science-fiction-Visionen einer neuen «posthumanen» Species oder den Cyborgs, die uns von Film, Fernsehen und Spielzeugherstellern

JEN BUDNEY war Redaktorin bei *Flash Art International* und Mitarbeiterin der 1996 bei Monicelli Press erschienenen Anthologie *Echoes. Contemporary Art at the Age of Endless Conclusions* sowie Kuratorin einer Ausstellung mit Photographien von Francesca Woodman, die kürzlich in der Galleria Civica in Modena stattfand. Sie lebt in Mailand.



LAURIE ANDERSON, TILT NO. 1, 1994.

vorgesetzt werden, gleichweit entfernt ist wie von der utopischen, auch als «Kalifornische Ideologie» bezeichneten Vorstellung eines freien Internet, das allen Bewohnern unserer Erde Kommunikationswege von ungeahntem Ausmass eröffnen soll (ausser acht gelassen werden dabei die Kontrolle der Dienstleistungen durch die Multis, die Zensur von Seiten der Regierungen, sowie die wirtschaftlichen Zwänge, die einem Grossteil der Menschheit den Zugang zum Computer verwehren).

Während wir in tollkühner Fahrt und verzweifelt um Halt ringend auf das Jahr 2000 zurasen, lassen sich selbst die intelligentesten Köpfe zunehmend vom Glanz der Technologie blenden. Zwei miteinander verknüpfte Schreckensvisionen zeichnen sich am Horizont ab: die ökologische Zerstörung des Planeten im Namen der Produktion oder des wirtschaftlichen «Wachstums» und die schleichende Vernichtung individueller und einzigartiger Ausdrucksformen durch die industrielle Massenkultur. Anders ausgedrückt, mit der Vielfalt geht es zu Ende. Für viele, die noch nicht an den Weltuntergang glauben mögen, lautet die Lösung: Noch mehr Technologie. Ein Vorschlag, Billionen von Staniolfetzen ins All zu schiessen, um das Sonnenlicht zu brechen und so eine weitere Erwärmung des Planeten zu verhindern, wurde von Al Gore zu Recht als «schwachsinnig» abgelehnt.<sup>3)</sup> Doch es gibt jede Menge ähnlich verrückter Ideen, die ernsthaft in Erwägung gezogen werden und deren wissenschaftliche Überprüfung Unsummen von Forschungsgeldern verschlingt.

T\_Vision (Terravision), ein Projekt zur Visualisierung der gesamten Erdoberfläche, das vom Berliner ART+COM-Team entwickelt wurde, ist ein «Earth Tracker»-Interface in Form eines TV-Monitors und

eines riesigen, Globus-ähnlichen Joysticks, das in der Lage ist, ein realistisches Abbild unseres Planeten zu vermitteln. Der Betrachter braucht nur den Globus zu drehen, um einen beliebigen Ort auf dem virtuellen Planeten, der auf dem Monitor erscheint, anzudeuten, wobei er eine immer «detailgetreuere» Serie von quasi lebensechten Bildern betrachten kann. Angenommen, in jedem Haushalt und auf jedem Baum wäre ein Gerät installiert, so könnte man sich jederzeit via Satellit in eine Küche in Peking einschleusen, in die Korridore des Pentagon oder auf eine Kaffee-Plantage in Kenia. Mark Pesce, ein junger, amerikanischer Star der *Virtual Reality*-Szene, glaubt, dass sich dadurch die Welt befrieden liesse. Mit T\_Vision «ist die grundlegende Vernetztheit allen Lebens nicht länger bloss metaphysische Spekulation, sondern leuchtet unmittelbar ein. Ausgehend von der eigenen Mitte wird das Ich Teil eines Körpers, der grösser als sein eigener ist, Gaia<sup>4)</sup> in ihrer Gesamtheit.»<sup>5)</sup>

Die Idee ist faszinierend, und zweifellos wird die erste Reise mit dieser Maschine ein Riesenspass sein. Aber brauchen wir sie? Müssen wir wirklich den Planeten auf dem Terravisions-Monitor sehen, um die «grundlegende Vernetztheit allen Lebens» als etwas Selbstverständliches zu erfahren? Was würde Al Gore mit dieser Technologie anfangen? Was Laurie Anderson? Gore müsste sie leider sofort der CIA überlassen, bevor er überhaupt die Zeit fände, sich damit zu befassen. Anderson hingegen könnte einfach behaupten, dass sie sie nicht brauche: Sie besitzt die Welt ohnehin schon.

In «The End of the World», der einleitenden Geschichte zu ihrem gesprochenen Album *The Ugly One with the Jewels* erzählt uns Anderson, dass sie das Spio-

nieren als ihre «Hauptaufgabe» betrachtet, dass sie ihre «Augen und Ohren benutzt, um ein paar Antworten auf Fragen nach dem Stand der Dinge im ausgehenden 20. Jahrhundert zu finden». Wie ein Politiker ist sie ständig unterwegs, um an Ort und Stelle zu recherchieren, und teilt uns die gemachten Erfahrungen in ihren Geschichten mit. So konnten wir an ihrer Seite bereits New York, den magnetischen Nordpol, Japan, den Südpazifik, den Nahen Osten, Mittelamerika und das Weltall bereisen. Auch wenn Pesce T\_Vision als eine Methode beschreibt, mit der sich das Nirwana erreichen lässt, könnte man ihm mit

Recht entgegensezten, dass wir heutzutage hauptsächlich vor dem Fernseher sitzen, um eine Welt zu sehen, in der die Leute nicht nur vor dem Fernseher herumhocken. Wenn aber alle T\_Vision haben, werden wir dann nicht nur noch Leute zu sehen bekommen, die ihrerseits T\_Vision reinziehen? Es steht zu befürchten, dass unsere Mutter Erde nicht mit einem ebensolchen Knall verschwindet, wie sie ins Leben getreten ist; sie wird vielmehr einfach nur gähnen und vor Langeweile sterben. Oder wie Laurie Anderson sagt: «They say that heaven is like TV / A perfect little world / That doesn't really need you» (Man

LAURIE ANDERSON, THE NERVE BIBLE TOUR, 1995. (PHOTO: JOÃO SILVIERA RAMOS)



sagt, der Himmel sei wie Fernsehen / Eine perfekte kleine Welt / Die gut auf uns verzichten kann),<sup>6)</sup> mit anderen Worten: «Denk daran, ‹utopia› – *u topos* – bedeutet ‹nirgendwo›. Und wer möchte da schon hin? Die wirkliche Welt ist doch viel aufregender.»

Andersons Kunst ist die Kunst des Unsichtbaren (Gedanken, Träume, Erinnerungen und Halluzinationen) und des Doppelt-Gesehenen (vieldeutige Zeichen, missverstandene Hinweise und unterschiedliche Interpretationen). Anderson setzt die Technologie teilweise wegen ihrer spektakulären Effekte ein, denn sie weiß, dass wir wie Kinder und Eltern von allem, was glänzt und glitzert, angezogen werden, und sie hält uns mit einem entsprechenden «Augenschmaus» bei der Stange; dennoch ist sie eine multimediale Künstlerin (Musikerin, Dichterin, Sängerin, Tänzerin), lange bevor das erste Licht angeht, und die Technologie ist für sie vor allem ein Mittel, um ihre Geschichten zu hinterfragen und die Kommunikation mit dem Publikum zu erweitern. Craig Owens schrieb einmal, ihre Performances seien «Geschichten der Verirrung im Labyrinth der Zeichen»<sup>7)</sup>, was zwar stimmt, aber doch nur die halbe Wahrheit ist. Abgesehen davon, dass «ein und dieselbe Sache ebenso gut eine Tugend wie ein Laster, also schliesslich Alles versinnbildlichen kann»<sup>8)</sup>, werden wir dazu gezwungen, uns über bestimmte Dinge selbst klarzuwerden.

Eine elektronische Stimme und manipulierte Instrumente evozieren lebendige Bilder von brummigen Zollbeamten, tropischen Vögeln oder Bomben. Eingeblendete Bilder zeigen Andersons Gesicht aus der Perspektive ihres Geigenbogens, sie katapultieren uns in den fürs Fernsehen inszenierten Golfkrieg, in tosende Fluten oder – noch geheimnisvoller – zu den Schädeln auf einem Teppich in Tibet, wo Anderson eine Grenzerfahrung am Rande des Todes hatte. Diese Töne und Bilder klingen nach und verfolgen uns auf eine Weise, die das Genre des Schauerromans streift. In Andersons Welt verkörpern alltägliche Gegenstände geheimnisvolle Mächte, während der Körper und das Leben schwächer und gefährdeter erscheinen, als uns lieb ist. Die Geschichte der alten Frau in «The Night Flight from Houston», die zum ersten Mal in ihrem Leben im Flugzeug sass und sich irgendwo im Weltall wähnte,

weil sie die Lichter unter sich für Sterne hielt, ist eine seltsam anrührende Beschreibung menschlicher Unzulänglichkeit in der technologisierten Gesellschaft. Und wenn Anderson erzählt, wie ihr von Tut'sil-Indianern, die glaubten, ihre Kontaktlinsen wären wertvolle Edelsteine, die sie zum Schutz vor Dieben in den Augen trug, der Name «die Hässliche mit den Juwelen» verliehen wurde, wundern wir uns weniger über die groteske Fehldeutung, sondern stehen perplex vor so grundlegenden Fragen wie: *Warum Kontaktlinsen?* Nach andern Geschichten könnten wir uns auch fragen: *Warum Autos?* Oder *Warum ein Rasen vor dem Haus?* Oder *Warum nicht von der Houston Street zum Polarkreis trampen, um zu sehen, wie's dort aussieht?*

Al Gore sagt, eine Geschichte sei die einfachste Technologie, ein System zum Sammeln, Speichern und Weitergeben von Informationen, das älter ist als das Gesetzes- und Rechnungswesen, vom Bleistift gar nicht zu reden. Und wenn *Webster's New World Dictionary* Technologie als «ein System» definiert, «durch das eine Gesellschaft ihre Mitglieder mit all dem versorgt, was sie benötigen oder sich wünschen», so kann eine Geschichte durchaus als Technologie gelten, obwohl wir sie normalerweise nicht als solche betrachten. Natürlich muss eine Geschichte auch transportiert werden, sie kann nicht nur für sich existieren. Am Anfang, als die Menschheit noch in Höhlen lebte, ist es vielleicht eine Stimme gewesen, ein Tanz oder eine Zeichnung, deren Wirkung später mit Hilfe des Feuers verstärkt wurde. Wie Anderson selbst einmal bemerkte, benutzt sie eine andere Art Feuer, aber Methode und Ergebnis sind sich gleich geblieben: Sie geht von ihren Erfahrungen aus und zaubert sie uns unter die Haut, wo sie hingehören. Sie nimmt uns mit nach «draussen» und fordert uns auf, was wir dort sehen, hören oder fühlen auf eine Weise wahrzunehmen, die uns ein eingleisiges Monitorbild nie vermitteln könnte.

Gore schrieb: «Heisenbergs Unschärferelation wies nach, dass die blosse Beobachtung eines natürlichen Phänomens das verändern kann, was beobachtet wird», dass aber «seit Descartes die platonische Vorstellung wiedereinführte und die wissenschaftliche Revolution in Gang setzte», jede Diskussion über Moral und Ethik in der Wissenschaft praktisch sinn-

los geworden sei, was uns die Krise beschert habe, in der wir heute stecken.<sup>9)</sup> Hat Anderson das nicht schon die ganze Zeit gesagt? Auch wenn das Szenario uns eher unwahrscheinlich erscheinen mag, für mich wäre dieses Treffen ein Erfolg: eine selbsternannte «Techno-Eisprinzessin-Beobachterin», eine der wenigen Künstlerinnen und Künstler, die immer noch zur echten Avantgarde zählen, eine überzeugte Lower-Manhattan-Bewohnerin und bunter Blickfang in zahllosen Untergrund-Fanmagazinen und Web-sites, eine Frau, deren Einfluss in den Werken der besten Nachwuchskünstler spürbar ist – diese Frau, zusammen mit einer Persönlichkeit, die interessanterweise als «einer der weisesten Weissen, der sich je um ein politisches Amt beworben hat», galt.<sup>10)</sup> Zumindest könnte der Vize etwas dazulernen, was bestimmt auch seinem Wunsch entspräche.

A.G.: *Ich stand auf dem heißen Stahldeck eines Fischerbootes, das mitten in der Wüste, die einst der Aralsee war, vor Anker lag, und plötzlich musste ich an das Spiegelei denken, das ich eine Woche zuvor im Fernsehen gesehen hatte, wie es auf einem Gehsteig in Phoenix vor sich hinbrutzelt. Das ist eine wahre Geschichte...<sup>11)</sup>*

L.A.: *Honey, ich weiß genau, was du meinst!*

(Übersetzung: Uta Goridis)

1) Pamela McCorduck, «America's Multi-mediatrix», *Wired Online* (<http://www.hotwired.com/wired/2.03/features/anderson.html>), 4 Ventures, USA, 1993.

2) Al Gore, *Wege zum Gleichgewicht; Ein Marshallplan für die Erde*, übers. von Frank Hörmann und Walter Brumm, S. Fischer, Frankfurt 1992, S. 198.

3) Gore, ebenda, S. 215.

4) Die Gaia-Hypothese sieht den Planeten Erde als ein sich selbst regulierendes, komplexes organisches System, das über Jahrtausende seine eigenen vitalen Mechanismen in einem vollkommenen Gleichgewicht erhalten hat.

5) Aus der Synopsis von Mark D. Pesces Vortrag «Proximal and Digital Unities», am vom 6.–9. Juni 1996 in Madrid abgehaltenen Fünften Internationalen Cyberspace-Kongress in der Fundación Arte y Tecnología.

6) Laurie Anderson, «Strange Angels», aus dem Album STRANGE ANGELS, Warner Bros. Recording Inc., 1989.

7) Craig Owens, «The Allegorical Impulse: Towards a Theory of Postmodernism, Part 2», in: *Beyond Recognition: Representation, Power and Culture*, hrsg. von Scott Bryson, Barbara Kruger, Lynne Tillman und Jane Weinstock, University of California Press, California 1992, S. 71.

8) Karl Giehlow, *Die Hieroglyphenkunde des Humanismus in der Allegorie der Renaissance* (1915), zitiert in Walter Benjamin, *Ursprung des deutschen Trauerspiels*, Frankfurt a. M. 1963, S. 193, bzw. Owens, a.a.O., S. 71.

9) Gore, a.a.O., S. 255.

10) Barbara Ehrenreich, «The Unbearable Being of Whiteness», *The Worst Years of Our Lives: Irreverent Mother from a Decade of Greed*, Harper Perennial, New York 1990, S. 42. Der Essay erschien ursprünglich in *Mother Jones*, 1988.

11) Eine Adaptation oder Synopsis von Gores ersten beiden Paragraphen des ersten Kapitels, «Schiffe in der Wüste», a.a.O., S. 35.

LAURIE ANDERSON, O SUPERMAN, 1981, video still.

