

Zeitschrift: Parkett : the Parkett series with contemporary artists = Die Parkett-Reihe mit Gegenwartskünstlern

Herausgeber: Parkett

Band: - (1992)

Heft: 34: Collaborations Ilya Kabakov & Richard Prince

Artikel: Richard Prince : red wings : concerning Richard Princes's "spiritual America" = spiritual America von Richard Prince

Autor: Acker, Kathy / Heibert, Frank

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-681268>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 03.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

KATHY ACKER

RED WINGS: CONCERNING RICHARD PRINCE'S "SPIRITUAL AMERICA"

Barger's foresight, drive and cunning shapes the Hell's Angels into the fearsome gang it is today. Sonny Barger does for the Hell's Angels what Lee Iaccoca does for Chrysler Corp. He converts a sloppy, rudderless organization into a lean, mean, no bullshit company. He trims idiot cavemen from chapter rosters and embarks on an expansionist course that swells the club from 6 chapters in 1965 to 67 in 1987. The assimilation of other motorcycle gangs by the Hell's Angels in the 1970s and 1980s differs only in bloodshed from the corporate takeovers that shake Wall Street.¹⁾

1. DADDY

The father of the United States of America is the cowboy, one of whose modern-day appearances is the biker. We who live under the sign of myth know that the cowboy is that lonely male individual who, against all odds including Indians, braved all in order not to get rich quick, nor to survive, but to keep on traveling. As Steven Tyler, a contemporary cowboy, announced and keeps on announcing, "Take me to the other side."

Richard Prince begins his *Spiritual America* visually with a picture of daddy. Daddy, on a big horse, is looking off into the faraway which is always invisible.

In the interview which introduces this picture, an interview of course entitled "Extra-ordinary," Prince

tells his interviewer, J. G. Ballard, the science-fiction and fiction writer extraordinaire, that he was born in a place in which it is unbearable to the point of being impossible to be. An edge. A zone. The Panama Canal Zone.

Prince is using both content and genre to place us in the realm of myth, of the imaginary which is more true than truth.

He tells Ballard only about his father. There seems to be no mother. At first, this father, whose reality status equals that of Jimi Hendrix, another myth, is a hero: "My father's one of those imaginative criminals who wakes up in the morning and... makes a resolution to perform some sort of deviant or antisocial act..."²⁾

By the end of the interview, daddy is a psychopath.

Here, there is no mommy. Maybe there never has been. Maybe, in the American version of the Virgin

KATHY ACKER is a writer who lives in San Francisco. Her forthcoming novel, *My Mother: Demonology* will be published this spring by Pantheon Books.

Birth according to Prince, it is daddy who immaculately conceives. The artist gives birth. The only woman whom Prince mentions is a stewardess whose nipples daddy cut off during an airlift.

Prince is one mixed-up kid.

Welcome to the Princely American family:

2. INVISIBLE

Sitting opposite the cowboy whose eyes try to pierce the horizon, at the beginning of *Spiritual America*, a woman who has no eyes looks straight forward. Perhaps she is mommy.

Certainly, like Oedipus who tore out his own eyes, like Prince who is trying to cast away his identity and identity in general, she can't be touched. She is mysterious: unknowable, untouchable. This is the model, the classical woman,³⁾ a woman who looks only and exactly as her beholders want her to look.

She has no need to see, for she is only seen.

Throughout this book or society, the Virgin of the White Upper-Middle Classes appears again and again, without change, untouched.

Almost all the other women in this book, this America, are biker chicks. They display their breasts openly, for that's how their men want them. Here there are no virgins, only mamas:

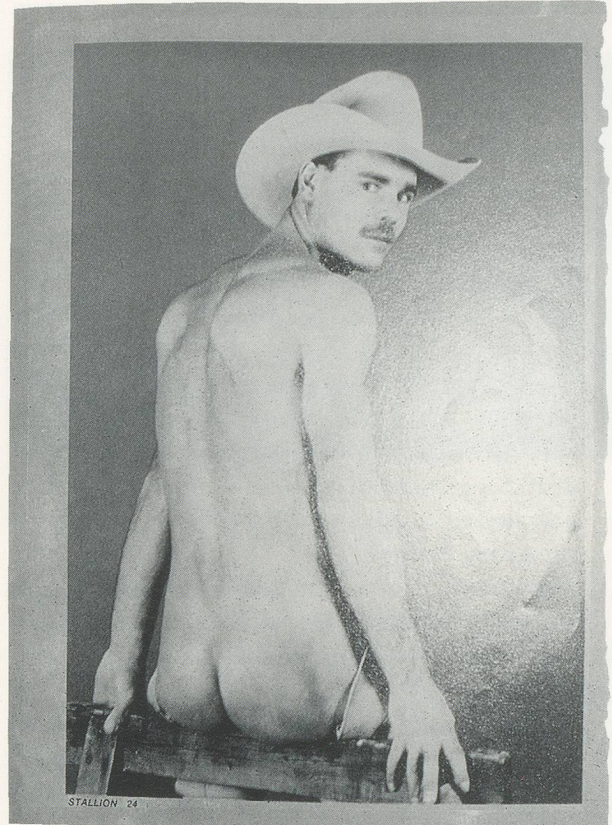
A mama's jacket reads: "Property of Hell's Angels." She's the one with stretch marks around her mouth...

"On some nights, you could have fifteen guys lining up for one girl with quite a few coming back for seconds," (said one biker, not an Angel, who was aptly describing the role of women in his world.) "Some of the girls may have got more than they bargained for, but most of them seemed pretty eager and willing to me."⁴⁾

The biker chick (Mary Magdalen) and the model (the Virgin Mary): Prince's reiteration of the classic Christian picture of woman. Is Prince simply repeating, as have so many before him, a sexist and patriarchal history?

3. A TAIL THAT IS LOST

This problem is important to me because it is in this place of sexism that I find the power of Prince's art. I



(PHOTO: RICHARD PRINCE)

shall begin approaching, if not answering, this question by telling a story that has already been told.

This version—a rather political one—of the tale is based on Stephen Pfohl's work in his recent *Death at the Parasite Cafe*.

Once upon a time, there was a father; this daddy was King.

The King had one or more sons; these sons wanted to be King. They wanted to be King, not in order to change the social structure of the society, the structures of power, and the linked structures of desire, but in order to continue the existing rule of the father.

According to this tale, men's relations to each other are always those of war.

Now the sons, being members of society, knew the difference between right and wrong: they were moral, decent, and they loved and respected their father as they had been taught. They found them-

selves in an unbearable contradiction. It is here, in this contradiction, this place, that the story begins. Those who live under the sign of duality cannot maintain contradiction. In order to escape that place which is unbearable or inescapable, the sons who murdered the King in order to gain power—part of which power is the possession of women—had only two choices: either to deny their identities, the selves who had murdered, which no man wants to do because then he gives up power; or to get rid of the corpse. Not only the corpse, but also the memory of the corpse.

In order to maintain the society which will not abide patricide, or for the good of society, the dead King and the death of the King were metamorphosed by means of symbol into the sign of the Living Father.

This image or totem in which power has been invested is untouchable, sacred. Most of all, unable to be interrogated. The unquestionable nature of the totem is Law.

Thus, the purpose of law is to enforce the loss of memory. Each time the sign of the Father repeats itself, as is its nature—for instance in advertisements such as those depicting the Marlboro man—doubling occurs. A double loss of memory: of the paternal slaughter and of the linked adoration and terror in which the original totem was held. This terror-adoration is itself a doubling of the sons' hate-love for the father.

The Law desires a forgetting that human ground originally was named contradiction.

This story, which is just another fiction, can be used to begin to answer my question about sexism and power in Prince's work.

In *Spiritual America*, Prince exhibits three major concerns: identity, women, and repetition or appropriation:

4. IDENTITY (The Male)

Bad jokes lace *Spiritual America*. The type of jokes that fall flatter than a drunk. Almost all these jokes concern identity. The first one runs,

I went to see a psychiatrist. He said, "Tell me everything." I did, and now he's doing my act.

Prince is more than anxious, like Oedipus and his eyes, to get rid of his self. All puns intended. Whatever is there in the images in *Spiritual America* to delight the eyes is just glamour, a repetition of advertising tricks.

In typical Prince fashion, throw-it-away-while-making-it-as-glamorous-as-possible, the notes hidden within the items of the curriculum vitae at the end of the book tell us the most about Prince's view of identity.

Freud said, "The basis of taboo is a forbidden action for which there exists a strong inclination in the unconscious."⁵) Prince also believes that identity sits on a sexual or desiring ground. For him, this place is the porn theatre.

But as soon as Prince is there, "He's not sure who he is," because all he finds there are "promises, meaningless marks, parts of the ceremony."⁶) Sex has turned into signs of sex and these signs, then, have separated from meaning; they just repeat.

So where can he locate his desire, the basis of identity, in this society which is governed by the Law?

His own desires had very little to do with what came from himself because what he put out ... had already been out. His way to make it new was to make it again, and making it again was ... certainly, personally speaking, almost him.⁷)

In Prince's world, there's no stable identity, no maker. Or, if there is any maker, it is only that which is made, the art.

From Rimbaud to Prince.

5. WOMEN

In the story I just told—the history of a tail—there are no women. That is, no women subjects. In the war between men, women are only chattel. Levi-Strauss, according to Stephen Pfohl: "... she is faced with the promise of being (passively) given as nothing but a sign between men (at war)."⁸)

The biker chick: Biker magazines contain two kinds of pictures of women. Typical of the first, a woman who has a "dynamite" body, silicone breasts and a flat stomach has draped her almost naked self over a Harley-Davidson. She looks sexy as hell: this photo is advertising-glamorous. The second type of

picture is a home shot. Badly cropped, blurred, often colorless. A babe who has a bad body (stomach sticking out, natural breasts) is lifting up her often filthy t-shirt so that her boobs can be seen. This photo is as unsexy as hell.

Prince has taken this second type of photo and restored all possible fetishism. All his babes are hot. Any viewer, not just a biker, would want to touch them.

The model: The woman who's sipping a soft drink isn't displaying the soft drink's name. Advertisements exist for the sake of selling products. For selling the society of products. This one doesn't. This sign's displaying the white phallus straw that's in her mouth and those perfect lips that are sucking that white thickness upward...

What Prince is doing here is remembering. He is not transforming women as objects into women as subjects. Rather, he is investing these images of objectified women with all the obsession, fetishism and confusion which society has deemed wrong, immoral ... to remember. Prince is remembering that his mother has periods and that he hates her and he loves her. Love plus hate is named desire.

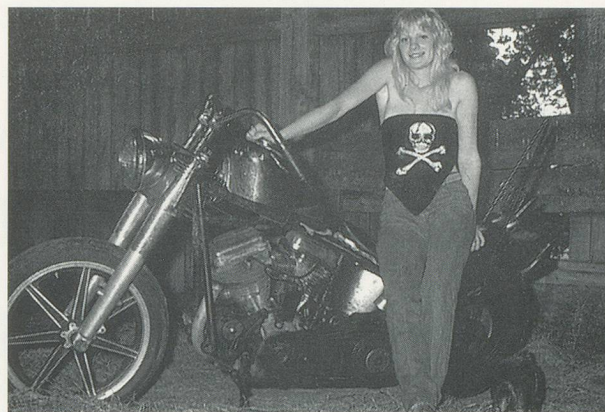
6. REPETITION

George Bataille said that all society wants to do is propagate itself. Repeat itself. Like any junkie, maintain.

Law is the basis of society. Identity is the only Law. Because the Law does not recognize anything other than itself; it cannot recognize any one or thing that is different from it, any radical difference. Law is neither messy nor confused; above all, it is not black.

Prince's work is. He is the Prince of Darkness. Under the guise of glamour, Prince's reiteration invokes anything but the simple repetition of advertising and media images. If the loss of memory—the memory of sexism, sexuality, and paternal murder—has entailed loss of feeling, of affect, Prince's terroristic repetitions regain for his audience the territory of obsession and fetishism.

When I see one of Prince's cowboys, I remember desire (my eyes on my father's cock), absence (daddy doesn't exist for me), and all the other feelings, contradictions, which show radical otherness or difference to me.



(PHOTO: RICHARD PRINCE)

The fight against the patriarchal sexist society is the fight against the refusal to allow contradiction, difference, otherness. Hélène Cixous is speaking about the return of memory when she says,

When "The Repressed" of their culture and society come back, it is an explosive return, which is absolutely shattering, staggering, overturning, with a force never let loose before.⁹⁾

Insofar as Richard's work is hot, violent, even disgusting, upsetting, black, and replete with contradiction, he is participating in the struggle against patriarchy.

1) Yves Lavigne, *Hell's Angels*, New York City: Carol Publishing Group Edition, 1990, p. 33.

2) Richard Prince, *Spiritual America*, New York City: Aperture Foundation, Inc., 1989, p. 10.

3) Talking to me, Prince said that the model is the classical woman.

4) Lavigne, op. cit., pp. 115–116.

5) Sigmund Freud, *Totem and Taboo*, trans. A. A. Brill, New York: Vintage Books, 1918, p. 44.

6) Prince, *Spiritual America*, p. 127.

7) Ibid.

8) Stephen Pfohl, *Death at the Parasite Cafe*, New York City: St. Martin's Press, 1992, p. 167.

9) Hélène Cixous and Catherine Clément, *The Newly Born Woman*, Manchester, England: Manchester University Press, 1986, p. ix.



My girl friend
My boy friend's
My wife



My girl friend
My boy friend's
My wife



Annie and Janice
Paul and Pam
Paul and Pam



Johnathan John ^{John} Johnathan
Here comes Dick
he wearing a skirt

Here comes Jane she's sporting a chain
So where you from?
Not from anywhere really?
What? Born in a Gallon?

KATHY ACKER

SPIRITUAL AMERICA VON RICHARD PRINCE

Bargers Voraussicht, Schwung und List haben die Hell's Angels zu der furchterregenden Gang gemacht, die sie heute ist. Sonny Barger erreicht für die Hell's Angels dasselbe, was Lee Iacocca für Chrysler geschafft hat: Er verwandelt eine schlampige, führerlose Organisation in eine windschnittige, knallharte Firma, mit der nicht zu spassen ist. Er eliminiert schwachsinnige Höhlenmenschen aus den Mitgliederlisten der Ortsgruppen und schlägt einen Expansionskurs ein, der den Verein (1965: 6 Ortsgruppen) auf 67 Ortsgruppen im Jahre 1987 anschwellen lässt. Die Vereinigung anderer Motorradgangs durch die Hell's Angels in den 70er und 80er Jahren unterscheidet sich nur punkto Blutrünstigkeit von den Firmenübernahmen, die Wall Street erschüttern.¹⁾

1. DADDY

Der Vater der Vereinigten Staaten von Amerika ist der Cowboy, und eine seiner modernen Inkarnationen ist der Rocker. Wir, die wir im Zeichen des Mythos leben, wissen: Der Cowboy ist jenes einsame männliche Individuum, das alle Widrigkeiten inklusive Indianer kühn besiegt, nicht um schnell reich zu werden oder schlicht zu überleben, sondern um weiterzuziehen. Ganz wie Steven Tyler, ein Cowboy von heute, verkündete und immer weiter verkündet: «Nimm mich mit nach drüben».

Richard Prince beginnt sein *Spiritual America* visuell mit einem Bild von Daddy. Daddy sitzt auf einem grossen Pferd und blickt in die weite Ferne, die immer unsichtbar ist.

In dem Gespräch, das dieses Bild vorstellt und natürlich «Ausser-Gewöhnlich» betitelt ist, teilt Prince seinem Interviewer J. G. Ballard, dem aussergewöhnlichen Science-Fiction- und Romanschriftsteller, mit, dass es unerträglich, ja fast unmöglich

KATHY ACKER ist Schriftstellerin und lebt in San Francisco. Ihr nächster Roman, *My Mother: Demonology*, erscheint im Frühjahr bei Pantheon Books, New York.

sei, dort, wo er geboren wurde, zu sein. Messers Schneide. Zone. Die Kanalzone Panamas.

Prince gebraucht Inhalt und Genre, um uns in das Reich des Mythos zu versetzen, des Imaginären, wahrer als die Wahrheit.

Er erzählt Ballard nur von seinem Vater. Eine Mutter scheint es nicht zu geben. Zuerst ist dieser Vater, dessen Realitätsgehalt dem von Jimi Hendrix gleichkommt (noch ein Mythos), ein Held: «Mein Vater ist einer von diesen imaginären Verbrechern, der morgens aufwacht und... beschliesst, eine abweichende oder sozial schädliche Tat zu begehen...»²⁾

Bis zum Ende des Interviews ist aus Daddy ein Psychopath geworden.

Hier gibt es keine Mama. Hat es vielleicht nie gegeben. Vielleicht ist, in der amerikanischen Version der jungfräulichen Geburt frei nach Prince, ja Daddy derjenige mit der unbefleckten Empfängnis. Der Künstler gebiert. Die einzige Frau, die Prince erwähnt, ist eine Stewardess, deren Brustwarzen Daddy während eines Fluges abgeschnitten hat.

Prince – der Knabe ist ziemlich gestört.

Willkommen bei der princelichen amerikanischen Familie:



(PHOTO: RICHARD PRINCE)

2. UNSICHTBAR

Dem Cowboy gegenüber, dessen Augen den Horizont zu durchbohren versuchen, sitzt zu Beginn von *Spiritual America* eine Frau ohne Augen und blickt geradeaus. Vielleicht ist das Mama. Wie Ödipus, der sich die Augen ausriss, und wie Prince, der versucht, seine Identität und Identität überhaupt abzuschütteln, kann man sie nicht berühren. Sie ist geheimnisvoll: unerfahrbar, unberührbar. Dies ist das Modell, die klassische Frau³⁾, eine Frau, die ausschliesslich und haargenau so aussieht, wie ihre Betrachter es wollen.

Sie braucht nichts zu sehen, sie wird gesehen, sonst nichts.

Überall in diesem Buch, in dieser Gesellschaft, erscheint die Jungfrau der weissen oberen Mittelschicht, wieder und wieder, unverändert, unberührt.

Fast alle anderen Frauen in diesem Buch, in diesem Amerika, sind Rockerbräute. Sie stellen ihre Brüste offen zur Schau, denn so wollen ihre Männer sie haben. Da ist von Jungfrau keine Rede mehr, es gibt nur noch Muttis.

Auf der Jacke von einer Mutti steht: «Eigentum der Hell's Angels». Das ist die mit den Schwangerschaftsstreifen um den Mund...

«An manchen Abenden hast du fünfzehn Jungs, die für ein Mädchen Schlange stehen, und ziemlich viele davon kommen für ne zweite Runde wieder», sagte ein Rocker, kein *Angel*, der die Rolle der Frauen in seiner Welt treffend beschrieb.

«Ein paar Mädchen kriegen vielleicht mehr, als sie haben wollten, aber die meisten machen auf mich einen ganz schön heissen und willigen Eindruck.»⁴⁾

Die Rockerbraut (Maria Magdalena) und das Modell (die Jungfrau Maria): Prince wiederholt das klassische christliche Bild der Frau. Greift er nur, wie so viele vor ihm, eine sexistische, patriarchalische Tradition auf?

3. EINE FICKTION GEHT VERLOREN

Dieses Problem ist mir besonders wichtig, denn die Schlagkraft der Kunst von Richard Prince liegt dort, wo auch der Sexismus angesiedelt ist. Ich möchte mich dieser Frage annähern, sie vielleicht sogar beantworten, indem ich eine Geschichte erzähle, die bereits erzählt ist.

Diese – ziemlich politische – Version der Geschichte basiert auf Stephen Pfohls kürzlich erschienenem Buch *Death at the Parasite Cafe* (Tod im Café Parasit):

Es war einmal ein Vater; dieser Daddy war König. Der König hatte einen oder mehrere Söhne; diese Söhne wollten König sein. Sie wollten König sein, nicht um die sozialen Strukturen der Gesellschaft zu verändern, die Strukturen der Macht oder diejenigen des damit zusammenhängenden Begehrens, sondern um das bestehende Regime des Vaters fortzuführen.

Gemäss diesem Märchen sind die Beziehungen der Männer untereinander stets kriegerische.

Die Söhne aber kannten, weil sie Mitglieder der Gesellschaft waren, den Unterschied zwischen Gut und Böse: Sie waren moralisch und anständig, und sie liebten und ehrten ihren Vater, wie es ihnen beigebracht worden war. Sie befanden sich in einem unerträglichen Widerspruch. Und hier, bei diesem Widerspruch, an dieser Stelle beginnt die Geschichte.

Wer unter dem Zeichen des Dualismus lebt, kann einen Widerspruch nicht aufrechterhalten. Um diesem unerträglichen oder unausweichlichen Zustand zu entgehen, hatten die Söhne, die den König ermordeten, um Macht zu erlangen – wozu auch der Besitz von Frauen gehört –, nur zwei Mög-

lichkeiten: entweder ihre Identität zu verleugnen, d. h. das Ich, das gemordet hatte, was aber kein Mann tun will, weil er dann die Macht aufgibt; oder die Leiche verschwinden zu lassen. Und nicht nur die Leiche, sondern auch jegliche Erinnerung an die Leiche. Um die Gesellschaft aufrechtzuerhalten, die Vatermord nicht zulässt, oder zum Wohl dieser Gesellschaft, wurden der tote König und der Tod des Königs symbolisch umgewandelt in das Zeichen des Lebendigen Vaters.

Dieses Bild oder Totem, in das Macht investiert worden ist, steht unberührbar, heilig da. Und unbefragbar vor allem. Das fraglose Wesen des Totems ist Gesetz.

Sinn und Zweck des Gesetzes ist also, den Gedächtnisverlust durchzusetzen. Jedesmal, wenn das Zeichen des Vaters sich wiederholt, wie es in seiner Natur liegt – etwa in der Werbung mit dem *Marlboro*-Mann –, kommt es zu einer Verdopplung. Doppelter Gedächtnisverlust: das Vergessen des Vatermordes und der Verbindung aus Anbetung und Schrecken, die das ursprüngliche Totem einflösste. Schrecken/Anbetung ist also in sich eine Verdopplung der Hassliebe der Söhne zu ihrem Vater.

Das Gesetz möchte ein Vergessen der Tatsache erreichen, dass menschliche Beweggründe ursprünglich den Namen Widerspruch trugen.

Diese Geschichte, eigentlich nichts als Fiktion, kann dazu dienen, meine Frage nach Sexismus und Macht im Werk von Richard Prince ansatzweise zu beantworten.

In *Spiritual America* stellt Prince drei Hauptanliegen dar – Identität, Frauen und Appropriation:

4. IDENTITÄT (Das Männliche)

Schlechte Witze zieren *Spiritual America*. Witze von der Sorte, die platter zu Boden gehen als ein Besoffener. Fast alle drehen sich um Identität. Der erste Witz geht so:

Neulich ging ich zu einem Psychiater. Sagt er: «Erzählen Sie mir alles». Das hab ich getan, und jetzt macht er mich nach.

Prince strebt danach, wie Ödipus und seine Augen, sich selber loszuwerden. In jedem Sinne. Was immer Augenfälliges auch in den Bildern von *Spiritual Ame-*

rica stecken mag ist nicht mehr als Glamour, eine Wiederholung von Werbetricks.

Die Bemerkungen, versteckt zwischen den Daten des Lebenslaufes am Schluss des Buches, geben den meisten Aufschluss über Princes Auffassung von der Identität – wegwerfend, aber möglichst glamourös, typisch Prince.

Freud hat geschrieben: «Grundlage des Tabu ist ein verbotenes Tun, zu dem eine starke Neigung im Unbewussten besteht.»⁵⁾ Auch Prince glaubt, dass Identität auf einem Fundament der Sexualität oder des Begehrens ruht. Für ihn ist diese Basis das Porno-Kino.

Doch Prince «weiss nicht mehr genau, wer er ist», sobald er dort ist, denn ausser «Versprechen, bedeutungslosen Markierungen, Fragmenten des Zeremoniells»⁶⁾ findet er nichts vor. Aus Sex ist eine Ansammlung von Zeichen für Sex geworden, und diese Zeichen haben sich von ihrer Bedeutung abgelöst und wiederholen sich bloss noch.

Wo also kann er dieses Begehren, die Grundlage seiner Identität, in dieser Gesellschaft ansiedeln, die von dem Gesetz regiert wird?

Seine eigenen Begierden hatten sehr wenig mit dem zu tun, was von ihm selbst kam, denn was er herausholte ... war schon dagewesen. Seine Art und Weise, das neu zu machen, war, es wieder zu machen, und diese Wiederholung ... sicher, persönlich gesehen, war sie beinahe er.⁷⁾

In Princes Welt gibt es keine stabile Identität, keinen Erschaffer; oder wenn überhaupt, dann das, was geschaffen wird: die Kunst.

Von Rimbaud zu Prince.

5. FRAUEN

In der Geschichte, die ich gerade erzählt habe – der Fiktion –, kommen keine Frauen vor. Das heisst, keine Frauen als Subjekte. In dem Krieg unter Männern ist eine Frau nicht mehr als persönliches Eigentum. Levi-Strauss, nach Stephen Pfohl: «... sie ist mit dem Versprechen konfrontiert, (passiv) weitergegeben zu werden als blosses Zeichen unter Männern (im Kriegszustand).»⁸⁾

Die Rockerbraut: Rockerzeitschriften enthalten zwei Arten von Frauenphotos. Der erste Typus zeigt

meist eine Frau mit einem «Bomben»-Körper, Silikonbrüsten und einem flachen Bauch, die sich nahezu nackt über eine Harley-Davidson drapiert hat. Sie ist verdammt sexy: dieses Photo hat den Glamour der Werbung. Der zweite Typus ist ein hausgemachter Schnappschuss, ein schlechter Ausschnitt, verwackelt, oft farblos. Eine Tussi mit einem schlappen Körper (vorstehender Bauch, natürliche Brüste) hebt ihr – oft schmutziges – T-Shirt hoch, damit ihre Titten zu sehen sind. Dieses Photo ist so verdammt unsexy.

Prince hat Photos vom zweiten Typ gemacht und jeglichen denkbaren Fetischismus daran wiederhergestellt. Seine Girls sind allesamt scharf. Jeder Betrachter, nicht bloss ein Rocker, möchte sie gerne anfassen.

Das Modell: Die Frau, die an einem Soft Drink nippt, zeigt dessen Markennamen nicht. Werbung ist dazu da, um das Produkt zu verkaufen. Um die Gesellschaft der Produkte zu verkaufen. Diese Werbung nicht. Dieses Zeichen stellt den weissen phallischen Strohhalm im Mund der Frau aus, diese perfekten Lippen, die das dickflüssige Weisse hochsaugen...

Was Prince hier macht, ist erinnern. Er verwandelt nicht Frauen als Objekte in Frauen als Subjekte, sondern er füllt diese Bilder von Objekt-Frauen mit all der Obsession, dem Fetischismus und der Verwirrung, die zu erinnern von der Gesellschaft als falsch und unmoralisch verdammt worden ist. Prince erinnert sich daran, dass seine Mutter ihre Tage hat und dass er sie hasst und dass er sie liebt. Liebe plus Hass trägt den Namen *Begehren*.

6. WIEDERHOLUNG

Georges Bataille hat geschrieben, dass die Gesellschaft nichts anderes will, als sich fortzupflanzen. Sich zu wiederholen. Oder, wie jeder Junkie, sich zu erhalten.

Das Gesetz ist die Grundlage der Gesellschaft. Identität ist das einzige Gesetz. Denn das Gesetz erkennt nichts anderes wieder als sich selbst; es kann nichts und niemand wiedererkennen, das oder der sich von ihm unterscheidet, keinen radikalen Unterschied. Das Gesetz ist weder unordentlich noch verworren; vor allem ist es nicht schwarz.

Princes Werk aber ist es. Er ist der Prinz der Finsternis. Unter ihrer Glamour-Maske beruft sich Princes Insistieren auf alles mögliche, nur nicht auf eine bloss Wiederholung von Bildern aus Werbung und Medien. Wenn der Verlust des Gedächtnisses – der Erinnerung an Sexismus, Sexualität und Vatermord – auch einen Verlust des Gefühls und des Affekts mit sich gebracht hat, gelingt es Prince mit seinen terroristischen Wiederholungen, das Territorium von Obsession und Fetischismus für seine Betrachter wiederzuerobern.

Wenn ich einen von Princes Cowboys sehe, erinnere ich mich an Begehren (meine Augen auf meines Vaters Schwanz), Abwesenheit (Daddy gibt es für mich nicht) und all die anderen Gefühle, Widersprüche, die mir radikales Anderssein und Differenz anzeigen.

Der Kampf gegen die patriarchalische, sexistische Gesellschaft ist auch der Kampf gegen die Verweigerung des Zulassens von Widerspruch, Unterschied, Anderssein. Hélène Cixous meint die Wiederkehr der Erinnerung, wenn sie sagt:

Wenn die von ihrer Kultur und Gesellschaft «Verdrängten» zurückkehren, ist dies eine explosive Rückkehr, die absolut zerschmetternd wirkt, alles ins Wanken bringt, auf den Kopf stellt, mit einer Kraft, die nie zuvor entfesselt wurde.⁹⁾

In dem Masse, wie Richard Princes Werk scharf und gewalttätig ist, ja ekelhaft, verstörend, schwarz und übertoll an Widersprüchen, in dem Masse nimmt er teil an dem Kampf gegen das Patriarchat.

(Übersetzung: Frank Heibert)

1) Yves Lavigne, *Hell's Angels*. New York City: Carol Publishing Group Edition, 1990, S. 33.

2) Richard Prince, *Spiritual America*. New York City: Aperture Foundation Inc., 1989, S. 10.

3) In einem Gespräch mit mir sagte Prince genau das: Das Modell ist die klassische Frau.

4) Lavigne, *ibid.*, S. 115–116.

5) Sigmund Freud, *Totem und Tabu* (1912/13). Frankfurt/Main: Fischer, 1991, S. 81.

6) Prince, *ibid.*, S. 127.

7) *Ibid.*

8) Stephen Pfohl, *Death at the Parasite Cafe* (Tod im Café Parasit). New York City: St. Martin's Press, 1992, S. 167.

9) Hélène Cixous und Catherine Clément, *The Newly Born Woman* (Die neugeborene Frau). Manchester, England: Manchester University Press, 1986, S. IX.

RICHARD PRINCE, COWBOY AND GIRLFRIEND, 1987, Ektacolor print, 86 x 47" / 218,4 x 119,4 cm.

