

**Zeitschrift:** Pionier : Zeitschrift für die Übermittlungstruppen  
**Herausgeber:** Eidg. Verband der Übermittlungstruppen; Vereinigung Schweiz. Feld-Telegraphen-Offiziere und -Unteroffiziere  
**Band:** 43 (1970)  
**Heft:** 9  
  
**Artikel:** Die Expansion der sowjetischen Seemacht  
**Autor:** [s.n.]  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-564116>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 18.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Die Expansion der sowjetischen Seemacht

sowie mit dem Problem der Kontrolle zusammenhängt, wäre es verfehlt, eine einfache und rasche Lösung des Problems zu erwarten. Es ist nicht anzunehmen, dass sich die Grossen auf den Verzicht beispielsweise auf die Mehrfachsprengköpfe, die gegen verschiedene Ziele eingesetzt werden können, oder auf die Raketenabwehr einigen werden. Erwarten kann man eher eine bessere gegenseitige Information, dank der an sich überflüssige, nur angesichts der Ungewissheit über die Absichten des anderen ergriffene Rüstungsmassnahmen vermieden würden, sowie unter Umständen Absprache über den in diesem oder jenem Bereich zu erreichenden Rüstungsstand. Man könnte zum Beispiel – mit einem Seitenblick auf China – übereinkommen, die Raketenabwehr bis zu einem Grade auszubauen, der einen erheblichen Schutz gegen Angriffe durch dritte Mächte (China) bieten würde. Man könnte eine maximale Zahl von Raketen, die beide Seiten besitzen dürften, und U-Booten, namentlich Jagd-U-Booten, die mit der Zeit eine Gefahr für die Raketen-U-Boote bedeuten könnten, vereinbaren. Man wird aber qualitative Verbesserungen wahrscheinlich nicht verhindern können und infolgedessen selbst bei einem erfolgreichen Verlauf der SALT auch in Zukunft um Rüstungsanstrengungen kaum herumkommen.

Do.B. Die für das globale militärische Kräfteverhältnis wesentlichsten Entwicklungen der zweiten Hälfte der 60er Jahre haben sich in den sowjetischen Streitkräften vollzogen. Während die nuklearstrategischen Mittel der Amerikaner etwa 1967 den 1961/62 geplanten Stand erreichten und seither stabil geblieben sind (neue Rüstungsanstrengungen, die einen erheblichen Einfluss auf das Kräfteverhältnis auszuüben geeignet sind, die atomaren Mehrfachsprengköpfe der neuen Raketen Poseidon und Minuteman III, werden sich erst ab Ende 1970 auszuwirken beginnen), war ein rapides Erstarken der Sowjets in zwei entscheidenden Bereichen zu beobachten: bei der nuklearstrategischen Rüstung, die für die Abschreckung dank der Fähigkeit zur Vergeltung bestimmt ist, sowie bei den Seestreitkräften, die verschiedenen Zwecken dienen können.

### Rascher Ausbau der russischen Raketenflotte

1966 wurde der sowjetische Bestand an Langstreckenraketen mit rund 340 angegeben. 1967 hatte er sich auf 720 Raketen erhöht, die 1054 entsprechenden amerikanischen Geschossen gegenüberstanden. Die USA blieben dem kommunistischen Gegenspieler bei den unverwundbarsten Vergeltungswaffen, den von atomgetriebenen Unterwasserschiffen aus eingesetzten Polaris-Raketen sowie bei den Langstreckenbomben indessen qualitativ wie quantitativ weit überlegen. In diesem (nuklearen) Kräfteverhältnis ist seither jedenfalls in quantitativer Hinsicht eine ins Gewicht fallende Verschiebung eingetreten. Seit 1968 produzieren die Sowjets ungefähr 8 U-Boote im Jahre, die mit je 16 Raketen bestückt sind. Ihr heutiger Bestand an derartigen Raketen wird mit über 200 angegeben. Nach amerikanischen Stimmen zu schliessen, entsprechen sie allerdings den frühen Polaris-Versionen. Die USA behalten wahrscheinlich auf diesem strategisch besonders wichtigen Gebiet einen bedeutenden Vorsprung: Während die Sowjets nunmehr so weit sind wie die USA vor etwa 6 Jahren, wird im Januar 1971 das erste mit 16 Poseidon-Raketen ausgestattete amerikanische U-Boot einsatzfähig sein, dem rasch weitere folgen sollen (insgesamt sollen 31 U-Boote umgerüstet werden). Jede Poseidon wird mit 10 Sprengköpfen von je 50 Kilotonnen bestückt sein, ein Boot somit 160 Sprengköpfe einsetzen können. Bei den Langstreckenraketen, die vom Boden aus eingesetzt werden, sind die USA aber von den Sowjets überflügelt worden, indem diese nunmehr über rund 1290 Geschosse verfügen. Von Bedeutung ist in diesem Zusammenhang, dass die Russen 275 Riesenraketen SS-9 besitzen, welche mit je 3 unabhängigen Sprengköpfen von 5 Megatonnen Sprengkraft ausgerüstet werden könnten. (420 solche Raketen können 95 Prozent der amerikanischen Minuteman-Raketen am Boden zerstören.)

Praktisch bedeuten die verfügbaren Mittel der beiden Grossen, dass jeder dem anderen im Fall eines Überraschungsangriffs furchtbare Verluste im Gegenschlag zufügen könnte, weil ein beträchtlicher Prozentsatz der Mittel beider Mächte diesen Überraschungsangriff überleben würde. Damit lähmen sie sich vollständig auf der atomaren strategischen Ebene, was zur Folge hat, dass ihre Handlungsfreiheit – und die Dritter – auf der unteren, klassischen Ebene im Prinzip erheblich grösser ist als beispielsweise vor 10 Jahren.

### Eine autoritative amerikanische Stellungnahme

Vor diesem Hintergrund gewinnen das in den letzten Jahren spektakuläre Erstarken der sowjetischen Seestreitkräfte wie auch das Vordringen sowjetischer Flotten in Räumen besondere Bedeutung, in denen die westlichen Seemächte zuvor eine unangefochtene Vorherrschaft ausgeübt hatten. Gesamthaft gesehen bleibt die amerikanische Flotte zwar der russischen überlegen. Die USA verfügen über 22 Flugzeugträger, die Russen über keinen; sie haben 157 Helikopterträger, sonstige Träger und Sturmschiffe gegenüber 2 sowjetischen Einheiten dieser Art. Beide Mächte haben gleich viele Raketenkreuzer, die Russen aber 3mal mehr Kreuzer mit Geschützen. Die USA verfügen über 60 Raketenzerstörer oder -fregatten, die Sowjets über 24. Die USA besitzen auch mehr atomare Jagd-U-Boote (40 zu 17), sind den Russen aber bei den konventionellen U-Booten deutlich unterlegen (263 sowjetische U-Boote gegenüber 62 amerikanischen). Schliesslich ist zu berücksichtigen, dass ein grosser Teil der US-Schiffe 20 und mehr Jahre alt ist.

Vor allem die verstärkte Präsenz der Russen im Mittelmeer hat in den vergangenen 3 Jahren Befürchtungen wachgerufen. Viele Kommentare erweckten den Eindruck, die sowjetische Eskadra im Mittelmeer stelle eine ernste Bedrohung der amerikanischen 6. Flotte dar oder schränke deren Bewegungsfreiheit erheblich ein. Was hat es damit auf sich? Welches ist die Bedeutung des Ausbaus der sowjetischen Marine, der verstärkten Aktivität der Sowjets zur See für den Westen?

Der Befehlshaber der amerikanischen Seestreitkräfte, Admiral Thomas Moorer, Chief of Naval Operations, hat in der Januar/Februar-Ausgabe der Zeitschrift «Ordnance» eine Reihe von Fragen beantwortet und damit einen wesentlichen Beitrag zur Erhellung des oben umrissenen Problems geleistet. Admiral Moorer legte dar, dass die Sowjets 1956 (Suezkrise) den Entschluss gefasst hätten, zu einer offensiven maritimen Strategie überzugehen und sich die entsprechenden Mittel zuzulegen. «Sie bedienen sich ihrer Seemacht – und in diese schliesse ich nicht nur Kampfeinheiten, sondern auch ihre Handelsschiffe, ozeanographischen Schiffe, Fischereiflotte usw. ein – als eines Instruments der Aussenpolitik oder als Mittel, mit dem sie ihre Präsenz in den von ihnen als strategisch angesehenen Räumen der Welt etablieren können.» Sie unternähmen grosse Anstrengungen, um die Fähigkeit zu erlangen, ihre Flotte auf hoher See zu versorgen (under-way logistics support). In diesem Zusammenhang ist die Aussage Moorers sehr aufschlussreich, wonach die Beschattung amerikanischer Kriegsschiffe durch sowjetische Schiffe oder Flugzeuge der Beschaffung von Nachrichten aller Art diene. «Beispielsweise versuchen sie zu lernen, wie man die Versorgung auf See bewerkstelligt ... So glaube ich im allgemeinen, dass der Zweck dieser ‚Beschattung‘ darin besteht, sich das anzusehen und von der erfahrensten Marine zu lernen.» Die 6. Flotte, betonte der amerikanische Admiral, sei stark genug, um sich sehr wirksam zu schützen. Eines der Probleme der Sowjets sei, dass sie keine nennenswerten Luftstreitkräfte für den Einsatz zur See hätten, so dass ihre Operationen durch die Reichweite eines allfälligen Luftschirmes begrenzt würden.

Die «Internationale der Kriegsdienstgegner», die auch in unserem Land ihre Ableger hat und den Wehrdienst anprangert, wo sie nur kann, ist einmal mehr zu unverfrorenen Vorstössen mittels Flugblättern angetreten. Ihre Zielscheibe waren die einrückenden Rekruten in Aarau und Luzern, denen mit Argumenten eines Marxismus in Reinkultur der Klassenkampf gepredigt und der Widerstand gegen die militärische Ordnung nahegelegt wurde. Wider jedes bessere Wissen wollen die Feinde einer wirksamen Landesverteidigung unsern jungen Leuten weismachen, sie leisteten Kriegsdienst. Dabei müsste es doch auch ihnen bei auch nur einigem guten Willen klar sein, dass unsere Armee keine andere Aufgabe hat, als unsere territoriale Integrität zu beschützen, und zwar vor Angriffen, von wo immer sie auch kommen mögen. «Wehrdienst» wird raffiniert – zumindest für naive Gemüter – in «Kriegsdienst» umfunktioniert, und daraus leiten militante Linkskreise die Legitimation für ihre Aggression her. Es braucht schon die Gutmütigkeit einer altbewährten Demokratie, dass derlei Attacken mehr oder weniger geduldig ertragen werden, in den diktatorisch regierten marxistischen Staaten jedenfalls, die manchen der jungen Protestierenden – nicht wenige unter ihnen sind wohl von raffinierten Erwachsenen irregeleitet worden – als der Himmel auf Erden vorkommen, würden derlei Aktionen gegen die Armee nie ankommen, beziehungsweise überhaupt von niemandem riskiert. Dabei haben, und das ist eine Binsenwahrheit sondergleichen – ganz bestimmte dieser Armeen alles andere als nur die Absicht, ihr Land vor Angriffen von aussen zu schützen ...

Die Dienstverweigerer sind eine kleine Minderheit, wobei gewissen unter ihnen ein gewisses Verständnis entgegengebracht werden kann. Sie übersehen oder überhaupt nicht ernst nehmen, wäre indessen grundfalsch. An den Pranger gestellt und zur Verantwortung gezogen gehören sie jedenfalls dann, wenn sie versuchen, gutgesinnte Schweizer von der Erfüllung der Wehrpflicht abzuhalten. Dann sind sie eigentliche Aufwiegler, die unsere Wehrkraft auf ihre Weise zu schwächen suchen. Das muss anhand der Exempel von Aarau und Luzern klar erkannt werden!

H. v. S.

---

Die maximale Zahl von Schiffen, die die rote Mittelmeer-Eskadra umfasst habe, sei 52.

Angeichts der Besorgnis, die die rasche Expansion der roten Marine vielenorts erregt, ist Admiral Moorers Feststellung besonders bedeutsam, die USA seien nicht der Auffassung, weil die Sowjets 350 oder 375 U-Boote hätten, müssten sie gleich viele besitzen. Die amerikanische Navy werde im Hinblick auf ihre spezifischen Aufgaben gestaltet. Das gilt natürlich auch für die Sowjets, deren Bedürfnisse sich von denjenigen der Vereinigten Staaten unterscheiden. Die grosse Zahl von U-Booten, über die sie verfügen, ergibt sich aus ihrer geographischen Lage, namentlich den Schwierigkeiten, in die wichtigen offenen Meere zu gelangen (um das Nordkap, aus Ostsee und Schwarzem Meer heraus), und der Abhängigkeit der Alliierten vom Schiffsverkehr über den Atlantik.