

**Zeitschrift:** Neue Pestalozzi Blätter : Zeitschrift für pädagogische Historiographie

**Herausgeber:** Pestalozzianum

**Band:** 2 (1996)

**Heft:** 2

**Vorwort:** Editorial

**Autor:** Tröhler, Daniel

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 17.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Liebe Leserin, lieber Leser

Das Anliegen des Pestalozzi-Gedenkjahres, "die neuerliche Auseinandersetzung mit dem Hauptanliegen Pestalozzis" zu initiieren, war insbesondere auch der Wissenschaft vorbehalten. Der dazu vorgesehene Anlass war das Pestalozzi-Symposium in der Universität Zürich vom 15.-17. Januar, das sich bekanntlich den wirkungsgeschichtlichen Aspekten Pestalozzis widmete und eine stärkere Einbindung der Pestalozzi-Debatte – weg von der Idolisierung und Instrumentalisierung – in die Wissenschaft und Philosophie anstrehte.

Eine Woche vor der offiziellen Gedenkfeier und des Symposiums entflammte ein Konflikt um diese Aufarbeitung Pestalozzis mit einem Artikel in der "Neuen Zürcher Zeitung" durch den Redaktor Walter Hagenbüchle<sup>1</sup>, der – motiviert durch die Habilitation Fritz Osterwalders ("Pestalozzi – ein pädagogischer Kult"<sup>2</sup>) – etwas kühn behauptete: "250 Jahre Pestalozzi-Mythos sind genug" und die Meinung vertrat, dass man sowohl der Volksbildung als auch Pestalozzi den besten Dienst erweise, wenn man "den Mythos demontiert".

Aufgeschreckt durch diese harten Töne änderte der Pestalozzi-Biograph Peter Stadler den Schluss seiner offiziellen Gedenkrede, indem er die Bedeutung dieser Mythos-Kritik als historische Episode bezeichnete. Einen Tag später, bei der Eröffnung des Symposiums, verwies der Rektor der Universität Zürich, Hans Heinrich Schmid, auf die grundsätzliche Bedeutung von Mythen und warnte vor einem positivistischen Geschichtsverständnis, und Fritz-Peter Hager ortete in der Einführung zum Symposium weltanschauliche Motive bei den Mythos-Kritikern<sup>3</sup>.

Diese Entwicklung der Debatte war von Fritz Osterwalder (und Jürgen Oelkers)<sup>4</sup>, die für die rezeptionsgeschichtliche Aufarbeitung im Pestalozzi-Kult des 19. Jahrhunderts ihre zentrale historische Fragestellung fanden, wohl nicht beabsichtigt. Freilich ist die Analyse einer "Kultgeschichte" ein anderes Geschäft als die Affirmation oder Negation von Mythen, weil es im ersten Fall primär um historische Fakten und im zweiten Fall um die Haltung der Forschenden geht. Allerdings ist diese Trennung eine rein akademische, die keine strikte

Geltung in der Forschungspraxis haben kann: Auch Fragestellungen sind schon durch Vorverständnisse und diese wiederum durch Weltanschauungen und Wissenschaftsverständnisse motiviert (Gadamer).

Auf diese Ebene führte letztlich die Debatte um den "Mythos" Pestalozzi, d.h. auf eine Ebene, die mit Pestalozzi primär nichts zu tun hat. Das ist schon aus den Stellungnahmen von Schmid und Hager an der Eröffnung des Symposiums deutlich geworden und wird noch viel deutlicher aufgrund der kontroversen Debatte, die in dieser Nummer von Osterwalder und Hager geführt wird, die ihre je eigenen wissenschaftlichen und wissenschaftstheoretischen Standpunkte verdeutlichen. Interessant ist nämlich, dass Hager den Wissenschaftsdiskurs an die nationalpolitische und kulturelle Lage der Schweiz knüpft und die "Demontage des Mythos Pestalozzi" verdächtigt, dass sie "jede wertbejahende Identifikation mit der Schweiz als freiheitlichen Rechtsstaat und liberaler Demokratie" auflösen wolle, während Osterwalder den Sinn seines wissenschaftlichen Verständnisses in der Aufarbeitung "des Pestalozzi-Kultes und des Pestalozzi-Mythos" darin sieht, dass er "nichts anderes als die Voraussetzung eines rationalen und demokratischen Umgangs mit Erziehung" repräsentiere.

Es gibt in dieser Situation nichts als die Diskussion, eine Diskussion, die weit über Pestalozzi hinausgeht und die Sinnfrage von (historischer) Wissenschaft und ihren Methoden stellt. In diesem Sinne sei den beiden "Kontrahenten" seitens der Redaktion gedankt.

Im Namen der Redaktion

■ Daniel Tröhler

1 Walter Hagenbüchle: "Die verlorene Unschuld der Schule", in: Neue Zürcher Zeitung vom 6.7. Januar 1996, 217. Jg., Nr. 4, S. 11.

2 Weinheim und Basel 1996.

3 Beide Referate abgedruckt in: F.-P. Hager/D. Tröhler (Hrsg.): Neue Pestalozzi-Studien, Band 4, S. 11 ff.

4 Vgl. zu diesem gemeinsamen Vorhaben den Sammelband von Jürgen Oelkers/Fritz Osterwalder (Hrsg.): Pestalozzi – Umfeld und Rezeption. Studien zur Historisierung einer Legende, Weinheim und Basel 1995. Vgl. dazu auch die kritische Rezension von Petra Korte in NPBI 1/96, S. 15 f.