

**Zeitschrift:** Pädagogischer Beobachter : Wochenblatt für Erziehung und Unterricht  
**Herausgeber:** Konsortium der Zürcherischen Lehrerschaft  
**Band:** 2 (1876)  
**Heft:** 28

**Artikel:** Wahrheit in giftiger Schale  
**Autor:** [s.n.]  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-238026>

#### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 13.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Fünftheile alter schweizerischen, trotz dieses Lehrstoffes der bisherigen dogmatischen Auffassung eines durch Opfer zu versöhnnenden Gottvaters, eines Christusgottes und (bei den Katholiken) seiner täglichen Erscheinung in der Messe, die Pforten der Schule weit offen halten.

Wir begreifen in d'r That nicht, wie hoch denkende und scharf abwägende Staatsmänner sich der Illusion hingeben können, mit ihrem konfessionslosen Schulunterricht je auf einen grünen Zweig kommen zu wollen. Neue Ideen, von prophetischen Vätern (Schleiermacher) erst vereinzelt ausgesprochen, verlangen zur Zeit ihrer allgemeinen Verwirklichung auch neue Formen zu ihrer Ausgestaltung und Einordnung ins öffentliche Leben. Unsere Bundesverfassung fordert die Ausmerzung des konfessionellen Unterrichts aus der Volksschule! Diese Volksschule ist aber so sehr die herkömmliche Form des Konfessionalismus geworden, dass sie dessen Ummodelung ins Gegentheil schlüchternd gar nicht zu fassen vermag; sie wird sofort der neuen Münze das alte Gepräge zurückgeben. Darum fort mit Versuchen, die viel schlimmer als eine Haltbheit, die eine wahre Wechselbalgerei wären!

Unser Postulat ist der Ausdruck der gegenwärtigen Entwicklung. Manch einer, der vor zehn Jahren noch für freisinnigere religiöse Lehrmittel geschwärmt und der kaum vor einem halben Jahrzehnd die Lehre von der Vergeltung nach dem Tod neben der Gottidee als Volksschuldogma forderte, steht heute nur noch für die Gottidee ein. Und hat er sich vielleicht vor einem Jahre noch darüber gefreut, dass freisinnige Geistliche sich dafür aussprachen, der konfessionslose Religionsunterricht sei auf der Primarstufe den Lehrern zu belassen, so ist er bei fortgesetzter Ventilation der Angelegenheit auch von dieser Freude abgekommen. Er ist zur Ueberzeugung gelangt, dass jede Beschlagnahme der Schule für die Kultivirung konfessionslosen Unterrichts auf religiösem Gebiet in das Gegentheil des beabsichtigten Erfolges umschlägt. Darum will er die Schule einer weit verderblicheren Anstrengung, als diejenige des Sisyphus war, entlasten.

Die Zukunft wird unsere Auffassung dieser brennenden Frage kaum des Irrthums zeihen!

### Wahrheit in giftiger Schale.

No. 14 der „Blätter für Gesundheitspflege“ (Zürich, Dav. Bürkli) enthalten in einem Aufsatz „Oeffnet die Fenster!“ die heitere Inlage:

„Ich begleitete vorigen Sommer einen befreundeten Geistlichen bei einem Schulbesuch. Der junge Lehrer, erst kürzlich aus dem Seminar getreten und noch (wie so viele andere seiner Standesgenossen voll des lächerlichsten Hochmuthes über sein daselbst (worbenes Halbwissen), war trotz der gewiss im Seminar gehörten „physischen“ und „chemisch-n“ Vorlesungen Ignorant genug, seine 40 à 45 Schüler bei stets geschlossenen Fenstern in einer Luft zu lassen, welche die Respirationsorgane eines Elefanten, geschweige (die) eines Kindes verderben müssen. Von den Miasmen fast überwältigt, öffnete ich ein Fenster, zog mir aber wütende Blicke des jungen Schultyrannen zu. Ein Knabe, den ich befragte, sagte mir, der Lehrer erlaube nie, dass ein Fenster geöffnet werde; denn das bewirke Zahnschmerz.“

Der liebenswürdige Berichterstatter (v. T.) nennt sich ausdrücklich „Nichtarzt“. Dass er sich aber für einen „ganz“ Gebildeten hält, beweist seine äusserst gewählte Ausdrucksweise. Spotten wir der galläpfelsüchtigen Einhüllung, welche der Dünkel geformt hat! Aber achten wir des Kerns, der darin liegt! Gewiss, der Vorwurf, dass viele von uns Lehrern doch immer und immer gar zu wenig auf Ventilation achten auch da, wo diesfalls selbst für den Winter vorgesorgt ist; dass wir im Schulzimmer allzuleicht mit verdorbener Luft

uns akklimatisiren, — er ist ein leider gerechtfertigter! „Die Herzen auf! die Fenster auf!“

Der Verfasser des erwähnten Artikels will den vorliegenden Fall aber offenbar als Mittel benutzen, um der gegenwärtigen Lehrerbildungsanstalt Eins zu versetzen, resp. sie beim Volke zu diskreditiren. Er weiss nicht oder gibt sich wenigstens den Anschein, nicht zu wissen, dass gerade die Disziplinen, welche die Kenntniss der Gesundheitspflege in sich schliessen, in Künacht auf eine so treffliche Art gelehrt werden, wie dies früher nie der Fall gewesen. Der Vorwurf des „Halbwissens“ und des „Hochmuthes“ gegenüber den jüngern Lehrern immer und immer wieder erheben, ist nachgerade eckelhaft, insbesondere wenn er aus dem Munde von Leuten kommt, die sofort in ein Hohngelächter ausbrechen, wenn die Hochschulbildung für den Lehrer verlangt wird. Uebrigens halten die Zöglinge des zürch. Lehrerseminars rücksichtlich der Gründlichkeit und Vielseitigkeit ihrer Studien vorläufig nicht nur den Vergleich mit den Schülern paralleler Anstalten (Industrieschule, Gymnasium etc.) vollständig aus, sondern überraggen die letzteren durchschnittlich bedeutend, ganz besonders auf dem Gebiet der Naturwissenschaften und der Mathematik.

Herr v. T. macht endlich die Bemerkung: „Wie viel unnöthiges Zeug wird der Jugend in den Schulen eingelernt, statt dieselbe mit dem ABC einer vernünftigen Gesundheitslehre bekannt zu machen.“

Soll diess wieder ein Vorwurf gegen die Lehrer sein? — Steht es in ihrer Macht, neue Unterrichtsfächer einzufügen und andere, vorgeschriebene, bei Seite zu lassen? Es soll uns freuen, wenn der eifrige „Nichtarzt“ bei der Reorganisation der Ergänzungsschule seine Forderungen geltend machen wird, wenn er im Interesse des erwähnten wichtigen Faches auf vermehrte Unterrichtszeit, sogar auf täglichen Unterricht dringen will. — So ohne weiters aber die Lehrerschaft zu verdächtigen, sie treibe unnöthiges Zeug und vernachlässige das Notwendige, ist ein sehr wohlfeiles Vergnügen.

### Der „Schulmeister von Sedan“

Mit diesem Schlagwort im Mund wollen die „Erfolgs-politiker“ und blasirten Schmeichler seit dem französisch-deutschen Krieg nicht bloss die Größe der deutschen Nation im Kriegshandwerk, sondern überhaupt die geistige Ueberlegenheit der Deutschen über alle Völker, die Hegemonie Deutschlands auf allen Gebieten der Kultur herausstrecken. Neulich hat aber dieser Schulmeister mit seinen „grossen Leistungen“ ein Dementi erhalten, das jene süffisanten Prahler etwas bescheidener stimmen dürfte.

Au der internationalen Weltausstellung in Philadelphia nimmt nämlich Deutschland eine sehr untergeordnete, ja klägliche Stellung ein. — Diess bezeugt (in einem Briefe an die „National-Zeitung“) ein deutsches Jurismitglied, Professor Reuleaux in Berlin (früher am Polytechnikum in Zürich). Er schreibt u. A.:

„Es darf nicht verhehlt, es muss sogar laut ausgesprochen werden, dass Deutschland eine schwere Niederlage auf der Philadelphiaer Ausstellung erlitten hat. Unsere Leistungen stehen in der weitaus grössten Zahl der ausgestellten Gegenstände hinter den andern Nationen zurück, nur in wenigen erscheinen wir bei näherer Prüfung ihnen gleich, in einem Minimum von Fällen nur überlegen. — Leider ist denn auch die Presse, und vor Allem die deutsch-amerikanische, schonungslos über unsere Ausstellung hergefallen. Wir haben da Wahrheiten der bittersten Art hören müssen und noch zu erwarten. . . . Der Grund dieser Gereiztheit ist einigermassen erklärlich. Jahrrelang haben die Deutsch-Amerikaner von den Leistungen gesprochen, welche Deutschland, das