

Zeitschrift: Neue Wege : Beiträge zu Religion und Sozialismus
Herausgeber: Vereinigung Freundinnen und Freunde der Neuen Wege
Band: 59 (1965)
Heft: 1

Artikel: Atomsprengungen beim Bau des neuen Panamakanals
Autor: Baer, G.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-140963>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 04.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

stimmung, bewilligt wurde. So kann also Dr. Raul Prebisch endlich an seine so dringende Arbeit gehen.

Ich schließe in der Hoffnung, daß die auf der Tagesordnung stehenden brennenden Fragen bei Wiederaufnahme der Verhandlungen endlich ordnungsgemäß guten Lösungen entgegengeführt werden. Vielleicht wird mir ein späterer Brief die Möglichkeit geben, die Besprechung von Angelegenheiten einzufügen, die ich vorbereitet, doch wieder zur Seite gelegt habe. Mit meinen sehr guten Wünschen für das Jahr 1965!

G. Baer

Atomsprengungen beim Bau des neuen Panamakanals

Endlich hat sich die amerikanische Regierung entschlossen, dem Staate Panama «Unterhandlungen für einen völlig neuen Vertrag über den bestehenden Panamakanal» vorzuschlagen. Die Vereinigten Staaten wollen einen neuen Kanal bauen, der, auf Meereshöhe liegend, die beiden Ozeane, den Atlantischen und den Pazifischen, miteinander verbinden soll. Während Präsident Johnson darauf hinweist, daß der neue Kanal durch Panama oder Columbia oder entlang der Nicaragua-Costa-Rica-Grenze geführt werden könne, scheint man hier den neuen Kanal, auf Meereshöhe zwar, doch am heutigen Orte umlegen zu wollen. Bis zu vier Jahre werden für die technischen Vorarbeiten nötig sein, um endgültige Entscheidungen über die geographische Lage des künftigen Kanals herbeiführen zu können.

Die Bereitwilligkeit Amerikas, mit dem neuen Vorschlag und neuem Vertrag Panamas Souveränität über den Kanal anzuerkennen, kommt nicht zu früh. Damit sollte nun endlich die 60 Jahre alte Polemik über die «verhaßte» Klausel beendet werden — wahrscheinlich aber erst nach Inbetriebnahme des neuen Wasserweges um das Jahr 1980 herum! —, welche die Vereinigten Staaten zur *dauernden* Kontrolle über den Kanal rechtlich einsetzt. Gleichzeitig aber ist die Nachricht beunruhigend, nach der wiederum finanzielle Berechnungen und Rücksichten» ins Feld geführt werden, um die Verwendung atomarer Sprengstoffe zur Aushebung der umfangreichen Erd-, Fels- und Steinmassen zu rechtfertigen. Als ich im Jahr 1961* die Gefahren atomarer Aushubverfahren bei Großbauten vor dem Wirtschafts- und Sozialrat der Vereinten Nationen erörterte, wurde das mit Schweigen quittiert.

Es soll hier heute nicht auf einstweilige Berechnungen, «erwiesenen» Zeitgewinn usw. eingegangen werden, da man uns in den kommenden Jahren noch eingehend orientieren wird. Es ist durchaus mög-

* siehe «Neue Wege», Juli/August 1961

lich, daß ein quer über den Isthmus von Panama auf Meereshöhe angelegter Kanal einen Viertel oder in anderem Zusammenhang sogar einen Zehntel der Kosten betragen würde, wenn die notwendigen Grabungen mit atomaren Sprengkörpern gehandhabt würden.

Aber um welchen Preis? Die Gebiete am gegenwärtigen Kanal entlang sind dicht bevölkert. Infolgedessen sollte die Anwendung nuklearer Sprengmittel von vornherein außer Rechnung gestellt werden. Die «relativ weniger stark bevölkerten» Gegenden in Ostpanama, Nordcolumbia, Nicaragua und Costa Rica werden einstweilen nach bisherigen, vorläufigen Studien als «für nukleare Aushebungen und darum als weniger kostspielig» in Betracht kommend, angesehen, bis die Untersuchungen über die unterirdischen Boden- und Felslagerungen und die Berechnungen der Ingenieure vorliegen und endgültige Beschlüsse ermöglichen. Vorgesehen ist eine Reihe von unterirdischen Explosionen *thermonuklearer* Sprengkörper, die mehr als 300 Meter weite und etwa 90 Meter tiefe Gräben bloßlegen würden. Wir haben während der diesjährigen, von den Vereinten Nationen veranstalteten Konferenz über die Verwendung der Atomenergie für friedliche Zwecke in Verbindung mit dem berühmten «Plowshare Projekt» viele Einzelheiten über die Fortschritte solcher Techniken gehört.

Der Moskauer Teilvertrag läßt unglücklicherweise Untertagsprengungen zu; doch macht er zur Bedingung, daß keine «radioaktiven Trümmer» über das Gebiet des Landes hinaus abgesprengt werden, in dem die Explosionen stattfinden. Solche Absprengungen aber scheinen unvermeidlich zu sein. Obwohl der Teilvertrag selbst den Begriff der «radioaktiven Trümmer» nicht abklärt, vertreten amerikanische Beamte die Auffassung, daß der Vertrag den Gebrauch radioaktiver Sprengkörper verbiete. Es heißt hier, daß es möglich sein werde, die Sowjetunion zu veranlassen, durch Auslegung oder zusätzliche Paragraphen zum Vertrag, den Gebrauch nuklearer Explosivkörper für konstruktive Zwecke zu gestatten.

Amerikanische und sowjetrussische Experten sind sich über die Gefahren radioaktiver Strahlungsverseuchung klar und — einig. Trotzdem werden immer neue Billionen für die Bereitstellung massenmörderischer Nuklearwaffen von den *Volksvertretungen* angefordert und *von diesen bewilligt*. Handelt es sich indessen um sogenannte «friedliche und konstruktive» Zwecke, so beruft man sich auf die Notwendigkeit von Geld- und Zeitersparnis, streicht Millionen aus den Budgets, um den Gebrauch nuklearer Energie zu erzwingen und durch sie schneller und radikaler zum Ziel zu gelangen. «Operation gelungen, Patient gestorben . . .»

Wie tief werden die Sprengkörper eingegraben werden? Wohin und wie weit werden unvermeidbare «radioaktive Trümmer» der Untertagexplosionen abgesprengt? Wie werden die ungezählten, am Bau beschäftigten Arbeiter geschützt? Machen Strahlungsschäden

etwa halt vor Gebietsgrenzen? Sollen weite Siedlungen von Mensch und Tier mit Erwerbsquellen, Schulen und Schülern zwangsweise evakuiert werden? Auf wie lange Zeit werden sie in die strahlungsgeschädigten Gebiete nicht zurückgehen können? Werden die Entschädigungssummen in die Berechnungsstudien einbezogen?

Sind diese die Plowshares, die Pflugscharen, zu denen die Schwerter umgeschmolzen werden? Wo findet der Mensch seinen Platz in diesem technisch-wissenschaftlichen Großprojekt? Wo ist sein Teil?

Unsere vor dem ECOSOC-Ausschuß am 6. Juli 1961 mündlich und schriftlich begründete Warnung hat heute erneut ihren erschreckenden Inhalt und Sinn. Die Gründe, die Gefahren müssen nun am konkreten Beispiel dieses Kanalbaues wiederum erörtert, wiederum veröffentlicht werden, damit verhindert werde, daß der Moskauer Vertrag durch Druckmittel, Umgehung, «Schlupflöcher», Interpretation oder Ergänzung die Verwendung nuklearer Sprengkörper für Großanlagen dieser Art zulasse. Energischer Einspruch ist dringend erforderlich.

G. Baer

Weitere Stimmen zu den Vorgängen im Kongo

Wenn wir dank unserem Sonderberichterstatter bei der UNO die Rede im Wortlaut lesen können, die Herr Spaak, der belgische Außenminister, vor dem Sicherheitsrat hielt (11. Dezember 1964), um seine «humanitäre Aktion» gegen Angriffe von afrikanischer Seite zu verteidigen, so sind wir beinahe gerührt über sein mannhaftes Eintreten — für die Weißen und — immer nach seiner Darstellung — seine gewissenhafte Beachtung der Gefahren, die aus seiner Intervention resultieren konnten. Um ein wahres Bild der Vorgänge zu bekommen, statt Herrn Spaaks geschickter Regie zum Opfer zu fallen, muß man jedoch unbedingt weitere Stimmen hören und sich überlegen, was zu den Ereignissen von Stanleyville geführt hat.

Herr Spaak gesteht in seiner Rede vor dem Sicherheitsrat, daß vor dem 24. November 1964 (dem Tag, an dem die belgischen Paratruppen auf Stanleyville niedergingen) niemand in Stanleyville getötet worden war. Was man von ihm nicht erfährt, ist, was unser welsches Genossenschaftsblatt («Coopération», 5. Dezember 1964) über die Vorgeschichte der Ereignisse von Stanleyville schreibt:

«Das Rote Kreuz hatte mit den Söldnern der Tschombe-Regierung und mit ihrer Nationalarmee schmerzliche Erfahrungen gemacht: In Albertville hatte es mit Mut und Zähigkeit die Evakuierung der weißen Geiseln erreicht. Die Rebellen forderten dagegen die Zusage, daß die Zivilbevölkerung nicht bombardiert werde. Das Be-