

Zeitschrift: Neue Wege : Beiträge zu Religion und Sozialismus
Herausgeber: Vereinigung Freundinnen und Freunde der Neuen Wege
Band: 24 (1930)
Heft: 6

Nachruf: Personalia
Autor: [s.n.]

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 30.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

In der Schweiz geht es vorwärts. Eine Reihe von kantonalen Kirchen hat von sich aus Sammlungen angeordnet. Vielleicht, daß noch eine allgemeine zuftande kommt.

So wird der Kampf gegen diese ungeheure Not doch nach und nach eine Aufgabe der ganzen Welt.

Und der chinesische Bürgerkrieg? Wollen wir den als Fatum hinnehmen?

Personalia. Die bedeutenden, gelegentlich großen Vertreter der „Vorkriegszeit“ gehen einer nach dem andern. *Adolph Harnack* war, neben dem jüngern und etwas anders gearteten Trötsch, die glänzendste Verkörperung der „modernen Theologie“, die sich in Anlehnung an Albrecht Ritschl nach ihrer Meinung sowohl vom Dogma der Orthodoxie als dem idealen Christus des Liberalismus und dem mystischen des Pietismus auf den historischen Jesus der Synoptiker (das heißt der drei ersten Evangelien), und seine Verkündigung zurückzog. Sein weltberühmtes Buch „Das Wesen des Christentums“ trug diese Denkweise in weite Laienkreise, die dadurch zum ersten Mal nach langer Zeit wieder in größerem Maße mit dem kirchlich-theologischen Christentum in Beziehung kamen. Harnacks theologische Hauptwerke sind seine bahnbrechende „Dogmengeschichte“, dazu seine „Geschichte der Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten“ und das Werk seines Alters „Marcion“, alles klassische Leistungen, die keineswegs veraltet, sogar, wie das letztgenannte Buch, besonders aktuell sind. Dazu kommt eine Unmasse gelehrter Arbeit ersten Ranges, besonders zum Neuen Testament und der alten Kirchengeschichte. Ein Mann nicht gerade von allergrößter Tiefe und Kraft, aber ein *beatus possidens* von Geist und Kultur wie Wenige und darum allerdings kein „geistlich Armer“. Trotz aller Vorbehalte: er hat ein gewaltiges und gewiß auch notwendiges und gesegnetes Werk getan, für seine Zeit und damit für alle Zeiten.

Helene Lange war eine der großen Bahnbrecherinnen der Frauenbewegung, Gründerin (wenn ich nicht irre) und vieljährige Herausgeberin der Zeitschrift „Die Frau“, die auf hohem Niveau gehalten, in einer Zeit des Verfalls das Reich und Recht alles guten Geistes hütete. Das Leben hat den Chronisten nie mit ihr in direkte Beziehung gebracht, aber sie muß nach dem Zeugnis der Berufenen eine wahrhaft große Frau gewesen sein. Soviel ich sehe, besteht ein Teil dieser Größe darin, daß sie die Frauenbewegung mit aller Macht im Fahrwasser echter Geistigkeit hielt und vor der Versumpfung im modernen Snobismus und Amerikanismus bewahrte.

Weniger bekannt war *Johannes Volkelt*, einst in Basel unser Lehrer der Philosophie (wie Harnack in Berlin in der Theologie), ein Mensch von großer Feinheit, ja Zartheit des Denkens, stark ästhetisch gerichtet, aber ein Fackelträger des philosophischen Idealismus zu einer Zeit, wo man damit sehr einsam war.

Davidjon, der ehemalige Erzbischof von Canterbury, war ein hoher Kirchenmann. Als solcher besaß er einen weiten und freien Blick. Wir werden es ihm nie vergessen, wie herzlich er dem Programm des Weltkongresses für soziales Christentum zustimmte, der im September 1914 (!) in Basel stattfinden sollte und an den der Schreibende während einiger Jahre einen nicht kleinen Teil seiner Zeit und Kraft gesetzt hatte. Der Erzbischof hatte sogar ein Referat über das Thema: „Die Kirchen und der Weltfriede“ übernommen, das ursprünglich lautete: „Das Christentum und der Militarismus“, aber auf den heftigen Widerspruch aus den Kreisen der deutschen Theologie, besonders gerade auch des Evangelisch-sozialen Kongresses, abgeändert werden mußte, was ein Jahr Verzögerung (und damit die Verunmöglichung) des Kongresses bewirkte und trotzdem zu einer Krise im Schoße des Evangelisch-sozialen Kongresses führte. Darüber wäre vieles zu erzählen, das nicht ohne Bedeutung ist.

Die Demokratie des Reiches Gottes erlaubt uns, nach dem Erzbischof (es hätte auch vorher sein können!) den Milchführer *Joseph Frey* zu nennen, der viele Jahre lang zu den Allergetreuesten unserer Sache gehört hat. Vom Katholizismus her-

kommend ist er durch Blumhardt erfaßt worden und hat, sogen. er es verstand, auf diesem Boden gelebt, trotz vieler Anfechtung und Schwachheit des Leibes und der Seele inmitten seiner harten und bescheidenen Tagesarbeit.

Ein freundliches Wort sei endlich auch dem Gedächtnis von Frau *Elsbeth Friedrichs* gewidmet, einer langjährigen Leserin, persönlichen Freundin und Mitkämpferin in allem Guten und Rechten. Mit ihrem Gatten ist sie in den Bahnen des ehrwürdigen Pfarrers Rupp gegangen, eines der edelsten Ketzergestalten des deutschen Christentums. Herr Friedrichs war einer der Nachfolger dieses Mannes an der freireligiösen Gemeinde zu Königsberg. Beide waren Idealisten vom reinsten Wasser, und damit auf eine ganz mythisch gewordene Art Vertreter jenes einstigen deutschen Geistes, der nun vielleicht in neuen Formen wiederkehrt. Zu jedem Opfer dafür unbedingt bereit, sind sie ihrem Gott in die Wüste gefolgt, in äußerster Bedrängnis ihn nicht verleugnend. Von schwerem Augenleiden geschlagen, meinte die Verstorbene in der Methode des Amerikaners Bates für sich und die leidende Welt ein Heil gefunden zu haben. Der Erfolg, den sie damit hatte, warf einen Scheideglanz auf ein an Entbehrung und Enttäuschung reiches Leben.

Von Büchern

Zum Problem Gandhi.

Wie alle ganz großen Menschen (und zu diesen gehört er nach meiner Ueberzeugung ebenso sicher als z. B. ein Mussolini nicht dazu gehört) ist *Gandhi* nicht leicht zu deuten, kann er allfällig auch Anstoß geben. Vielleicht hat besonders das standard work über ihn für das kontinentale Europa, das von Romain Rolland (für die übrige Welt ist es das noch authentischere und doch kritischere von Gandhis Freund Andrew) ein zu einfaches Bild von ihm gezeichnet, ihn zu stark ins Westliche übertragen. Gerade jetzt ist, wie ich für meine Person wiederholt gezeigt habe, sein Wesen und Tun nicht ganz leicht zu verstehen. Infofern kommen wohl zwei Bücher über ihn zur rechten Zeit.

Das eine ist freilich bis jetzt nur holländisch zu haben. Es ist das schon im letzten Heft erwähnte von *B. de Ligt*: „Een wereldomvattend Vraagstuck (Ein weltumfassendes Problem¹). Sein Verfasser ist einer der führenden Antimilitaristen Hollands und der ganzen Welt, ein einstiger Pfarrer, nun aber freier Schriftsteller und Arbeiter für eine neue Welt. Sein Buch ist eine leider (weil inzwischen noch eine interessante Antwort Gandhis erfolgt ist) nicht vollständige Zusammenfassung eines Briefwechsels, den er mit Gandhi geführt und der sich jahrelang hingezogen hat. De Ligt hält in diesem Briefwechsel Gandhi vor, daß er wiederholt selbst gegen sein Prinzip der Gewaltlosigkeit gefehlt habe, indem er sich nicht nur während des großen Zulukrieges und des Boerenkrieges, sondern auf noch viel anstößigere Art während des Weltkrieges auf die Seite Englands gestellt, im letztgenannten Fall für es mit großem Eifer Rekruten geworben und endlich dem Nehru-Bericht zugestimmt habe, der für das selbständige Indien Heer und Flotte in Aussicht nehme. Gandhi gibt das alles zu. Er behauptet aber, dabei nicht das Gefühl gehabt zu haben, daß er sich selbst untreu werde. Auch nicht bei seinem Verhalten im Weltkrieg, wo doch damals sein Prinzip schon völlig ausgearbeitet war. Allerdings gibt er zu, daß er schwerlich mehr auf solche Art für England einstehen und stellt in Aussicht, daß er nach der Befreiung Indiens wahrscheinlich gegen seine Landsleute den Kampf für die Gewaltlosigkeit aufnehmen werde. Die Erklärung, die er für sein früheres Verhalten gibt, ist von dreierlei Art.²) Er gibt Gründe an, die in einem Handbuch der Kriegstheologie

¹⁾ Im Verlag Erven J. Bijleveld, Utrecht.

²⁾ Was den Nehru-Bericht betrifft, so erklärt Gandhi, daß er ihm für seine eigene Person keineswegs in allen Einzelheiten zustimme.