

Zeitschrift: Neue Wege : Beiträge zu Religion und Sozialismus

Herausgeber: Vereinigung Freundinnen und Freunde der Neuen Wege

Band: 13 (1919)

Heft: 6

Artikel: Christentum, Kultur, Staat : eine Entgegnung ; Christentum, Kultur, Staat : eine Erwiderung

Autor: Lejeune, R. / Blum, Emil

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-134499>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 17.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

gewaltsamen und wirren Ausbrüche fänden ja eben nicht statt, wenn die Revolution des Christus stattgefunden hätte. Sie sind verirrte, enttäuschte und verwilderte Kinder der Gottesreichshoffnung. Aber wehe über die Heuchler, die nun nichts Anderes zu tun wissen, als auf sie mit frommen oder weltlichen Knütteln loszuschlagen! Sie werden nur desto größeren Fluch ernten. Die Gewaltreaktion ist noch weiter von Gott entfernt als die Gewaltrevolution. Nein, nur Eines kann helfen: die Revolution Christi selbst.

Diese muß kommen, dann hört das tödliche Fieber auf, das jetzt die Welt zu verzehren droht. Sie muß kommen mit Pfingststurm und Pfingstflammen, dann erlöschen die Höllenstürme und blutigen Flammen des Bürgerkrieges. Sie muß kommen mit den neuen Zungen, dann endet die babylonische Verwirrung der Zeit. Sie muß kommen mit dem Sozialismus Christi, der da heißt: „Wer unter Euch der Größte sein will, der sei Aller Diener“ und „Einer trage des Andern Last“, dann wird der Sozialismus des Antichrist aufhören. Sie muß kommen mit dem Geiste, der da spricht: „Keiner sagte von seinen Gütern, daß sie sein seien, sondern hatten alles gemein“, dann wird der Kommunismus der roten Garde erlöschen. Erst dann, dann aber gewiß!

Dazu wollten und wollen wir das Volk „aufwiegen“. Dazu wiegelt Jesus das Volk auf seit zweitausend Jahren und wird es tun, bis er gesiegt und die Revolution Gottes alle andern erfüllt und verschlungen hat.

L. Ragaz.

Christentum, Kultur, Staat.

Eine Entgegnung.¹⁾

Eine Entgegnung auf den Aufsatz Bauhofers wird zwar vielen sehr überflüssig erscheinen, da jene Ausführungen sich selber schon zur Genüge richten, und vielleicht wäre es auch das Beste gewesen, den Aufsatz diesem Selbstgericht zu überlassen. In der Tat könnte jene ganze dogmatische Art, in der namentlich viele „Intellettuale“ und unter ihnen vor allem viele Theologen schwere Lebensprobleme zu lösen pflegen, in ihrer prinzipiellen Verfehltheit kaum deutlicher dargestellt werden, als es durch jenen Aufsatz geschieht — übt doch der Verfasser diese dogmatische Methode in einer Unbefangenheit aus, wie sie wohl nur die Gewandtheit des Virtuosen oder die — Naivität des primitiven Intellektualisten begleitet. Jene ganze Theologie, die ihren Stolz darein setzt, durch-

¹⁾ Vgl. den unter diesem Titel im Maiheft (S. 247 ff.) der „Neuen Wege“ veröffentlichten Aufsatz von cand. theol. O. Bauhofer.

aus auf der Höhe moderner „Kultur“ zu stehen und die bestehende Welt und Weltlichkeit zu bejahen, ohne doch auf eine gewisse Christlichkeit zu verzichten, und die drum das Christentum selbst geschickt allem Bestehenden anpaßt und die ursprünglich weltüberwindende Botschaft Christi zu einem bloßen, die übrige Welt verklärenden Kulturfaktor gestaltet — jene Theologie könnte in ihrer Mentalität, ihren Tendenzen und ihnen geadezu erschreckenden Konsequenzen nicht schlimmer bloßgestellt werden, als es hier einer ihrer Jünger tut, indem er, nicht ohne eine gewisse selbstbewußte Freude, nichts Geringeres unternimmt, als eine Liquidation unseres Christentums. Gerade deshalb, weil der Verfasser so völlig unbesorgt jene Methode anwendet und darauf verzichtet, die Konsequenzen dieser Theologie mit der sonst üblichen Zurückhaltung ein wenig zu verhüllen, mag die Redaktion der „Neuen Wege“ seinem Aufsatz die Aufnahme gewährt haben, könnte doch solch offene Selbstdarstellung des Gegners in ihrem unbewußten Selbstgericht vielleicht noch eindringlicher zur Besinnung rufen, als alle Darstellungen und Warnungen von der andern Seite es vermöchten. Wenn ich nun aber gleichwohl jenem Aufsatz noch entgegentrete, so geschieht es lediglich deshalb, weil an solchm Musterbeispiel einmal deutlich diese ganze Art von Theologie beleuchtet werden kann. Dabei gilt diese Entgegnung weniger den inhaltlichen Einzelheiten jenes Aufsatzes, als vielmehr dessen Methode;¹⁾ daß sie aber, so sehr mit dem Aufsatz immer auch dessen Verfasser getroffen wird, nicht die Person, sondern durchaus nur die Sache bekämpfen will, darf wohl als selbstverständlich gelten.²⁾

In einer Art logischer Deduktion beweist uns der Verfasser des Aufsatzes, „daß das Christentum unsere Kultur notwendig einschließen muß,“ „wenn es für uns Menschen einer bestimmten Kultur ernstlich Bedeutung gewinnen soll;“ da aber „die Kultur ihrerseits nur möglich ist auf der Grundlage des Staates,“ „so ergibt sich der Schluß, daß das Christentum mit und in der Kultur auch den Staat bejaht.“ Auf dieses Zentralproblem des Staates habe drum der Antimilitarist „alle Energie des Denkens zu konzentrieren,“ denn, da der Staat, dieser Kulturträger, nur einmal behauptet, des Militärs und eventuell der Kriegsführung zu seiner Existenzsicherung zu bedürfen, so dürfe der Antimilitarist sich nicht auf

¹⁾ Über das Staatsproblem selber, gerade auch im Zusammenhang mit dem Militärproblem, habe ich mich im Septemberheft 1916 der „Neuen Wege“ (S. 388 ff.) näher ausgesprochen.

²⁾ Es fällt mir um so leichter, diese Entgegnung ohne persönliche Gegnerschaft zu schreiben, als mir der Verfasser jenes Aufsatzes weiter nicht bekannt ist und ich für ihn, den Theologiestudenten in aufrichtigem Wohlwollen die Hoffnung hege, daß er der Schule noch entfliehe, bevor sich die Jüngerschaft in der Meisterschaft vollendet und verhärtet.

das Militärproblem allein beschränken. Geht er aber einmal auf dieses Staatsproblem ein, so muß er nach der Meinung des Verfassers wohl logischerweise zu der Einsicht kommen, daß er mit der Verweigerung jener Existenzsicherung den Staat selbst bedrohen, damit aber der Kultur die Grundlage entziehen und mit der Aufhebung der Kultur das Christentum vor ein „Vakuum“ stellen würde, dem gegenüber es wirkungs- und bedeutungslos bleiben müßte. Es braucht also wohl nur ein bisschen Überlegung und Logik — und dieselbe Treue gegen Christus und sein Reich, die erst den Antimilitaristen die Waffe beiseitewerfen ließ, drückt ihm dieselbe wieder in die Hand.

Dies die Beweisführung jenes Aufsatzes. Alles sehr klar, alles sehr logisch, ein hübsch aufgerichtetes Häuslein von Begriffen, Sätzen, Schlüssen — nur daß es eben ein bloßes Begriffshäuschen ist, das als solches abseits von allem Leben steht und vom ersten Hauch wirklicher Lebensstürme weggeblasen wird. Nicht das, daß diese Schlüsse falsch wären, macht die ganze Beweisführung nichtig, wiewohl auch da im Einzelnen manches zu bemerken wäre, sondern daß überhaupt mit logischen Schlüssen solche Fragen beantwortet werden. Trotzdem, nein gerade weil alles so klar und so überaus logisch ist, ist es — man verzeihe den starken Ausdruck — Unsinn! Denn hier hat die Logik mit ihren Begriffen, Sätzen und Schlüssen nichts zu sagen und zu entscheiden; nicht um Begriffe handelt es sich bei unserm Militär- und Staatsproblem, sondern um Mächte, und von diesen versteht die Logik — nichts.

Unwillkürlich fragt man sich ja auch beim Lesen jener Beweisführung: in welcher Welt lebt denn eigentlich dieser Mensch, daß er so unbesorgt mit seinen Begriffen operiert, ohne sich irgendwie stören zu lassen durch die konkrete Bestimmtheit, die die Wirklichkeit seinen bloßen Begriffen gibt? Lebt er wirklich in unserer realen Welt mit ihren Mächten und Gewalten, oder etwa nur in der Welt seines — Studierzimmers, wo es freilich mitunter vorkommen mag, daß einer sich derart von der Welt löslöst, ganz in der Welt der Begriffe und des Systems aufgeht und dann auf solch doktrinäre Art die tiefsten Lebensprobleme zu lösen versucht. Da schreibt der Verfasser ganz unbefangen, als handle es sich um lauter Selbstverständlichkeiten, von seinem „Staat“, seiner „Kultur“, seinem „Christentum“ und ist jedenfalls überzeugt, daß niemand diese geheiligten Begriffe weiter diskutieren könnte. Hat er denn nicht einmal in diesen furchtbaren Jahren des Weltkrieges etwas davon gespürt, daß eben dieser Kulturträger „Staat“ uns in seinem Macht-, Gewalt- und Kriegsgeist seine ganze grauenvolle Seele enthüllte und, weit davon entfernt, Kulturgrundlagen zu schaffen, alles was noch irgendwie auf den Namen Kultur Anspruch erheben durfte, erniedrigte und zerstörte? — daß eben diese herrliche „Kultur“,

deren Erhaltung ihm als höchster Lebenszweck der Menschheit erscheint, sich als gleißender Firniß über rohester Unkultur erwies und mit ihrem Bankrott jene ganze Kulturseligkeit, in der Bauhofer heute noch schwelgt, ganz läglisch zu Schanden kommen ließ? — daß jenes „Christentum“, das diese Kultur „einschloß“, und in sie „aufgenommen“ worden war, zugleich mit eingeschlossen und aufgenommen wurde in die furchtbare Katastrophe? Haben denn wir, die wir in all diesen Jahren solches zu erleben glaubten und deshalb heute diese doktrinäre Sprache mit all den alten, nun ganz gründlich veralteten Begriffen nicht mehr verstehen können, geträumt oder träumt dieser junge Theologe, der jene alten Begriffe von Staat und Kultur unversehrt durch diese Zeiten hindurchrettete und genau noch so denkt und schreibt wie einer, der sich einmal an der Hegel'schen oder sonst einer Staatsphilosophie seinen Begriff „Staat“ bildete und diesen nun ohne weiteres auf alle konkreten Staatsgebilde anwendet, sodß er mit diesem Begriffe jederzeit von vorneherein, a priori alle Probleme spielend lösen kann, vor die jenes Stück „Welt“, das sich im heutigen Staat verkörperlt uns Christen, die wir doch zu Kindern des Gottesreiches berufen sind, stellt — oder wie einer, der sich an den Epochen herrlicher Entfaltung des Geisteslebens seinen Begriff „Kultur“ bildete und nun alles, was man so „Kultur“ nennt, den jeweiligen „Gesamtstatus des geistigen Wesens“, ohne weiteres als höchstes Gut betrachtet, dem sich alles andere unterzuordnen und einzufügen hat. Dürfen wir denn überhaupt in solch unbefangenem Doktrinarismus von „dem Staat“ und „der Kultur“ reden und aus diesen Allgemeinbegriffen Schlüsse für unsere Lebensentscheidungen treffen? Heißt das nicht eben aus Mächten und vielgestaltigen Gebilden bloße Begriffe machen und aus der Gewissens- und Lebenstat eine logische Deduktion? Aber hier steht nicht unser Verstand vor theoretischen Problemen, die er durch dialektische Künste zu lösen vermöchte, sondern unser Gewissen sieht sich hineingestellt in den gewaltigen Kampf zwischen den Kräften des Gottesreiches und den Mächten dieser Welt, hat zu prüfen, was zur Welt und was zum Gottesreich gehört und hat mit dem ganzen Einsatz der Seele und des Lebens seine Entscheidungen zu treffen. Das Gewissen hat es nicht mit „dem Staat“ zu tun, einem irgendwoher bezogenen Allgemeinbegriff, sondern mit dem konkreten Macht- und Gewaltgebilde, das uns heute entgegentritt; das als absolute Macht alles, auch unser Leben, unsere Seele und unser Gewissen, sowie alle „Kultur“, Moral, Religion seinen Zwecken unterordnen will, das sich aufbaut auf der Gewalt und deshalb Militarismus und Krieg nach innen wie nach außen als einzige Sicherungen seiner Machtstellung kennt und das, was immer seine Bedeutung in der früheren Geschichte der Menschheit gewesen sein mag, jedenfalls heute als Hemmnis dem Kommen des Gottesreiches entgegensteht und drum

den Christen vor schwere Entscheidungen stellt.¹⁾ Das Gewissen hat es aber auch nicht mit „der Kultur“ im allgemeinen zu tun, und es nimmt diesen „Gesamtstatus unseres geistigen Wesens“ nicht einfach als jenes höchste Gut hin, dem gegenüber es nur bedingungslose Bewunderung und Unterwerfung geben darf, sondern es prüft mit viel berechtigtem Misstrauen, was denn an dieser „Kultur“ dem Gottesreiche zugewendet ist und was auch an ihr zu eben der Welt gehört, die Christus überwinden wollte, mit welchen schönen Namen sie auch immer sich schmücken möge. Hält man sich erst einmal an unsere wirkliche, konkrete „Kultur“, dann wird sich da in nur allzu großem Maße zeigen, daß sie tatsächlich sich „auf der Grundlage des Staates“ erhebt, in jenem schlimmen Sinne nämlich, daß unsere Wissenschaft, Philosophie, Moral und nicht zuletzt Religion und Theologie den bloßen ideologischen Ueberbau über der realen Basis des bestehenden ökonomischen, sozialen und politischen Lebens darstellt, was uns durch das Verhalten der meisten Kulturvertreter während des Weltkrieges deutlich genug vor Augen geführt wurde.²⁾ Und um dieser „Kultur“ willen sollten wir den moderner Macht-, Klassen- und Kriegstaat mit seinem ganzen Gewaltsystem bejahen und unsere Hoffnung auf ein Gottesreich und unsern Kampf für dasselbe preisgeben?

Sonderbar mag es einem nur vorkommen, daß gerade diese Theologie, die derart sich in den weltfremdesten Abstraktionen bewegt, dabei doch stets den Anspruch erhebt, besonders tief in der Wirklichkeit drinzustehen und mit den gegebenen Realitäten zu rechnen. Jene Orientierung der ganzen Ausführungen an der „Kultur“ weist uns aber auf die Lösung dieses Rätsels hin: diese Theologie ist tatsächlich an eine gegebene Wirklichkeit gebunden, nämlich an die bestehende Welt mit ihren gegebenen Ordnungen, Verhältnissen, Herrschäften und Gewalten. Ob man von der „Wirklichkeit“ und ihren ehernen Gesetzen, vom „Staate“ und seiner Eigengesetzlichkeit, oder von der „Kultur“ und ihrer Selbstständigkeit redet: stets meint man einfach das Bestehende und alle „Konzentration aller Energie des Denkens“, alle Theologie und Philosophie, all die wirklichkeits-

¹⁾ Ohne näher auf den Aufsatz von Dr. A. Barth im selben Heft der „Neuen Wege“ einzugehen, möchte ich doch immerhin im Vorbeigehen bemerken, daß auch er von einem Begriff des Staates, statt von dem konkreten heutigen, Staate ausgeht. Gerade deshalb vermag er (s. S. 225) jener von Professor Stagaz vollzogenen Einreichung des Staates nicht zu folgen und sieht nur ein Spiel mit Worten, wo es uns um sehr wesentliche Unterscheidungen zu tun ist. Gerade deshalb sieht er in unserer Stellung zum Staat nur eine bloße, heute zur Mode gewordene Heze auf das Wort Staat und würdigt die sozialdemokratische Beurteilung des Staates als leninistische Spezialität oder dann als „komische Nachäffung“. Der Intellektualist läßt sich, wie durch den Staatsbegriff so auch durch die formale Demokratie derart blenden, daß ihm ein Klassenstaat innerhalb der formalen Demokratie als Unding erscheint. Und doch sehe ich gerade in diesem Urteil über die

²⁾ Vgl. meine Ausführungen im diesjährigen Märzheft.

fremden Abstraktionen und lebensfernen Deduktionen haben nur den Sinn, dieses Bestehende, die Welt wie sie gerade ist, zu rechtfertigen und zu sanktionieren. Weit davon entfernt, in der „Welt“, und soweit sie dazu gehören, im „Staat“, in der „Kultur“, oder gar in jenem in die Kultur aufgenommenen „Christentum“ Mächte zu sehen, die durch Christi kommendes Reich überwunden werden müssen und deren, vom Verfasser ganz richtig geltend gemachte Zusammenhänge nur auf ihre gemeinsame Erlösungsbedürftigkeit hindeuten, wird hier das Bestehende, ein wenig verhüllt durch den Begriff „Kultur“, als erste undisputierbare Gegebenheit genommen, der gegenüber jede Weltüberwindung allen Sinn verliert und jede Hoffnung auf ein kommendes Gottesreich, von der aus doch unsere Stellung zu Militär, Krieg, Staat und sogar „Kultur“ allein zu verstehen ist, als Lächerlichkeit erscheint. Daß jene an der gegebenen Welt orientierte Theologie, die man vielleicht mit gleich viel Recht in einem tieferen, dem Sprachgebrauch des Neuen Testaments angelehnten Sinn als Kosmologie bezeichnen könnte, unsere Stellung nicht verstehen kann, und drum immer wieder mit dem ganzen Aufwand ihrer Logik dagegen anstürmt, ohne uns doch irgendwie in unsern, buchstäblich in einer andern Welt fundierten Positionen treffen zu können, wird von hier aus verständlich.

Wenn uns die logischen Deduktionen Bauhofers die Methode dieser Theologie deutlich vor Augen führten, so treten in seinen weiteren Ausführungen besonders deren Ergebnisse unverhüllt hervor. Diese sind nun wirklich derart, daß ich in ihnen nur eine Liquidierung des Christentums sehen kann, wie ja auch die tatsächliche Stellung dieser Art von Theologie und dieses in die „Kultur“ aufgenommenen und auf der Grundlage des Staates sich erhebenden Christentums die völlige Preisgabe des Evangeliums an die Welt, ihre Mächte und Ziele bedeutete. Seltsam, ja tief betrübend ist es nur, daß sogar heute noch, nach dem offenkundigen Bankrott dieses ganzen Denkens, nur ein Theologe zu finden ist, der dasselbe aufs neue wieder zu vertreten wagt, als wäre die ganze Weltkatastrophe spurlos an ihm vorübergegangen.

Behauptung vom Klassenstaat eine doktrinäre Befangenheit und eine arge Oberflächlichkeit; denn wer auch heute, und sei's gerade angesichts unserer schweizerischen „Demokratie“, die große Berechtigung des Wortes vom Klassenstaat nicht einsieht, der ist das Opfer eines Begriffes geworden und läßt sich diesen Begriff nicht trüben durch die tatsächliche Beschaffenheit des Staates. Bevor man aber derart leichtfertig um seiner gutgläubig angelernten Begriffe vom Staate und der Demokratie willen die These vom Klassenstaat als „komische Nachlässigung“ abtun zu können meint, müßte man sich doch einmal etwas ernstlicher mit diesem Teil der geschichtsmaterialistischen Lehre befassen und all das reiche Tatsachenmaterial entkräften, das die Vertreter jener Lehre anführten und zu dem ich — ohne Geschichtsmaterialist zu sein — einen kleinen Beitrag in Heft 2 der „Neuen Wege“ lieferte. — Daß man übrigens von unserm antiintellektuellen Standpunkt aus bei aller prinzipiellen „Ablehnung“ des Staates gleichwohl dessen relatives Recht anerkennen kann suchte ich in dem bereits erwähnten Aufsatz über das Staatsproblem zu zeigen.

Spieldend setzt sich der Intellektualist hinweg über den Gewissenskampf dessen, der mit der Gottesreichshoffnung im Herzen den Mächten dieser Welt entgegentritt, denn diese Mächte verbllassen ihm zu blosen Begriffen, die er kraft seiner Konzentration aller Energie des Denkens hübsch in ein System zu bringen vermag. Sollte es ihm da nicht auch gelingen, um die deutlichen Kundgebungen der Welt Gottes auf Erden, die für die bestehende Welt freilich die größte Gefährdung bedeuten, herumzukommen? Wenn die Stimme Gottes im einzelnen Menschen durch ein wenig Logik beseitigt werden kann, läßt sich da nicht vielleicht auch das entscheidende Wort, das Gott in Jesus Christus an die Menschheit gerichtet hat, durch ein paar logische Überlegungen für die Welt unschädlich machen? O gewiß! Solch entscheidendes Gotteswort kennt und anerkennt unsere Theologie ja überhaupt nicht. Da gibt es nur eine religiöse Entwicklung, die in ihrem Gange sehr gebunden ist an die übrige Entwicklung, zumal an die „Wirklichkeit des geschichtlichen und kulturellen Lebens“. „Das Judentum der Zeit Jesu und das Urchristentum repräsentieren eine bestimmte Kultur, die der selbstverständliche Untergrund ist für das Wirken, also auch für die ethischen Anschauungen und Forderungen Jesu und der ersten Christen;“ sodaß die Ethik Jesu „sich in der ursprünglichen geschichtlichen Wirklichkeit notwendig und einzig auf diese Kultur richtet.“ Da haben wir ja, was wir brauchen: Jesu Botschaft wirkte sich an jener ganz bestimmten und bedingten Kultur aus und richtete sich einzig auf sie; wir Christen des zwanzigsten Jahrhunderts aber sind „auch inhaltlich, qualitativ gegen jene frühere Kulturepoche abgegrenzt“ — was braucht uns da Jesu Botschaft mit all ihren unbequemen, gegen unsere Welt gerichteten Tendenzen weiter zu beunruhigen? Welt, sei nur unbesorgt innerhalb deiner qualitativen Abgrenzung; die Theologie wird jene weltüberwindende Botschaft schon derart unsere Kultur „einschließen“ lassen, daß das Christentum ruhig in diese Kultur „aufgenommen“ werden kann!

Wer durch die Gedankengänge dieser Theologie sich nicht überzeugen läßt, sondern naiv jenes Gotteswort der ganzen Sendung Jesu auf sich und unsere Welt bezieht, der ist das bedauernswerte Opfer eines „gesetzlichen“ Verständnisses und einer „buchstäblichen“ Befolgung der ethischen Forderungen Jesu. Dieser „Verirrung“ machte sich vor allem der unglückselige Tolstoi schuldig, aber von seiner Einsicht in die zeitgeschichtliche Bedingtheit der Botschaft Jesu aus mag Herr Bauhofer auch etwas mitleidig lächeln über den, der, ohne an die qualitativen Abgrenzungen der einzelnen Kulturepochen zu denken, den Ausspruch tat: „Himmel und Erde werden vergehen, aber meine Worte werden nicht vergehen“, und an dem durch all die Jahrhunderte und all die qualitativ verschiedenen Kulturepochen hindurch immer wieder Menschen das erfahren durften, was der Verfasser des Hebräerbrieses in das Wort kleidete: „Jesus

Christus ist gestern und heute eben derselbe und in Ewigkeit.“ Denn nicht nur jenen vagen, abstrakten „Geist“ wollte Christus „unserer Kultur zuführen“; nicht nur „eine erste — wohl noch sehr provisorische, der Ergänzung durch spätere Theologen bedürfende? — revelatorische Auswirkung“ des „ethischen Prinzips“ des Christentums wollte er sein, sondern ein neues Leben und ein neues Reich verkündete er uns; ja — was das Entscheidende ist — dieses Leben war er und diese Welt erschien in ihm sichtbar auf Erden. Jenen abstrakten „Geist“ und jenes, der Hegel-Biedermann'schen Dogmatik und ihren kleineren Schülern entlehnte „Prinzip“ kann man zwar von ihrem Vertreter löslösen, wo es sich aber um Leben handelt gewinnt man es nur, wenn man sich gerade jener „Missachtung der Wirklichkeit des geschichtlichen, des kulturellen Lebens schuldig macht, indem man Jesus in die Gegenwart versetzt.“ d. h. wo man in der „Situation der Gleichzeitigkeit“ mit Jesus lebt (Kierkegaard) und die unmittelbare Gegenwart dessen erlebt, der von sich sagen durfte: „Ich bin der Weg und die Wahrheit und das Leben“ — freilich „nur im Johannesevangelium“, wie diese Theologie sofort entkräftigend beifügen wird. Wo Menschen dieses Leben ergreifen, sich in diese neue Welt hineinstellen und sie mit ganzer Seele, mit der Tat und dem Leben bejahen möchten, da fallen sie nicht in ihrer „Verirrung“ bloßen „Buchstaben“ und zeitgeschichtlich bedingten „Gesetzen“ zum Opfer, sondern dringen gerade aus der bloßen „Scheinwirklichkeit“ unseres kulturellen Lebens ins wahre Leben des Gottesreiches durch. Wo Gott selber ein Leben gestaltet und sein Geist die Worte eingibt, da haben wir es nicht mehr mit einer zeitgeschichtlich bedingten Relativität und nicht mit „Buchstaben“ und „Gesetzen“ zu tun, sondern mit jenem Leben, das allein uns lebendig machen kann. Es gibt Worte, die nie Buchstaben werden und die auch keine Gesetze darstellen, weil sie von jenem Leben zeugen, das an alle Menschen, welcher Kultурepoché sie auch immer angehören mögen, herantritt als die Befreiung und Erlösung verheißende frohe Botschaft. Diesem Leben gegenüber erscheint alle Kultur und sonstige zeitgeschichtliche Bedingtheit als Nebensache. Drum, während Bauhofer und die durch ihn vertretene Theologie sich von Tolstoi (und wohl auch dem „buchstäblich“ verstandenen Jesus) durch die Welt getrennt fühlen, können wir gerade an ihm es erleben, wie alles, sogar die „Kulturlosigkeit“ mit ihrer schrecklichen Gefahr des „Vakuums“ (das übrigens selbst eine unglaubliche Studierstubenabstraktion ist, wie sie leerer und wirklichkeits-unbekümmter gar nicht gedacht werden kann) verblaßt, wo wir etwas von diesem wahren Leben spüren. Wenn wir dieses Leben, so wie es Gott den Menschen in Jesus Christus offenbarte, für alle Menschen und alle Welt als den Weg, die Wahrheit und das Leben geltend machen, so vergessen auch wir jene „einfache Tatsache“ nicht, „dass die Ethik und das Christentum es nicht mit

einem abstrakten, geschichtslosen Wesen zu tun hat, sondern überall mit dem wirklichen konkreten Menschen", — nur daß wir Jesu Botschaft vor diesem wirklichen konkreten Menschen nicht kapitulieren lassen, sondern in ihr gerade die Macht und Kraft sehen, die das meiste dieser menschlichen Konkretheit überwindet, um den Menschen in die Fülle des Lebens hineinzustellen. Die Abneigung jener Theologie gegen solche absolute Geltung des in Jesus erschienenen Lebens kann uns umso weniger beirren, als wir dieselben Theologen, die das Evangelium in ihrem Selbstständigkeitsdurst als eine historisch bedingte und beschränkte Relativität hinstellen, uns handföhren mit all unsrer „Kultur“, Moral, Religion an solche Absolutheiten wie Bismarck und Wilhelm II., an irgend eine Klassen-Regierung oder einen Generalstab mit ihren höhern Staatszwecken binden möchten. Allenthalben blinzelt dieselbe Tendenz hervor, uns von dem lebendigen Gott und seinen Kundgebungen loszulösen, um uns umso fester an die bestehende Welt und ihre Mächte zu fesseln — das weltüberlegene und weltüberwindende Reich Gottes zu leugnen, um dafür die „Wirklichkeit des geschichtlichen und kulturellen Lebens“ zum Absoluten zu erheben.

Etwas bedenklich scheint diese ganze Argumentation doch auch unserem Verfasser vorgekommen zu sein; die Christlichkeit seiner Theologie ist ihm selber derart fraglich geworden, daß er nach einer näheren Bestimmung ausschaut, durch die unter solchen Umständen „die Behauptung einer christlichen Ethik überhaupt noch irgendwelchen Sinn“ erhalten soll. Diese nähere Bestimmung ist der „Geist“ der geschichtlichen Ethik Jesu, der unserer Kultur erhalten bleiben oder immer wieder zugeführt werden soll — beim prinzipiellen Verzicht auf alles was „Buchstabe“ und „Gesetz“ und zeitgeschichtliche Bedingtheit ist, immerhin eine etwas blassé und inhaltsleere Abstraktion. Ja, die Bescheidenheit in Bezug auf die Christlichkeit dieser Ethik geht so weit, daß der Glaube an den „Geist“ Christi ganz ruhig „weit von der konkreten geschichtlichen Gestalt Jesu abführen“ darf, wenn wir nur überzeugt sein dürfen, „daß Christus diese neuen Formen und Inhalte der christlichen Ethik akzeptieren und sanktionieren würde.“¹⁾ Hier also, beim „Akzeptieren und Sanktionieren“ dessen, was die Menschen in ihrem „Mut, von der geschichtlichen Ethik Jesu abzuweichen“, unternehmen, endet — nach der Meinung dieser Theologie — das Werk dessen, der gekommen

¹⁾ Diese famose Stelle scheint nicht von Bauhofer selbst zu stammen, sondern nach einem Geistesverwandten zitiert zu sein. Da mir die zitierte Quelle nicht zugänglich ist, weiß ich nicht, wer der Gründer dieser christlichen Akzeptationsethik ist. Ich behaftete einen Menschen sonst nicht gerne bei einem einzelnen Ausspruch, allein: c'est le ton qui fait la musique und dieser Ausdruck ist zu bezeichnend für den ganzen Geist dieser Theologie, als daß man stillschweigend an ihm vorübergehen dürfte.

ist, alle Herrschaft und alle Macht und Gewalt abzutun und Gott alles zu unterwerfen, damit Gott sei alles in allem.

Und doch scheint es noch einen Berührungs punkt zwischen dem, was wir Christentum nennen, und dieser Theologie zu geben: wenn auch Bauhofer in der „historischen Ethik Jesu“ nur „eine erste revelatorische Auswirkung“ des ethischen Prinzips des Christentums sieht, so bezeichnet er dieses Prinzip doch immerhin als die Liebe. Könnte es schließlich nicht doch zu einer gewissen Einigung kommen, wenn jene Theologie nur dieses Prinzip wirksam ins Leben hineinstelle, derart daß es den Bann der Formel und des Prinzips durchbräche, umgestaltend an die gegebenen Verhältnisse heranträte und jene tiefe Revolution der Liebe vollzöge, die ja doch auch Christus im Auge hatte? Doch nein, diese Theologie bewahrt ihren intellektualistischen Charakter so weit, daß sie ihre „Liebe“ nicht aus dem Reiche der Formeln heraustrreten läßt: wie die oberste Idee in den neuplatonischen Systemen thront diese Liebe im Ideenhimmel hoherhaben über alles Irdische, Zeitliche und Menschliche, zu dem, wiederum wie in den neuplatonischen Systemen, nur eine Stufenleiter vor minder unbedingten und minder gültigen Formen der Liebe hinabführt. Gegenüber „der Liebe“ kann die Nächstenliebe nur als bereits getrübte Liebe gelten, denn sie hat nicht mehr „axiomatischen“ Charakter, ist nur eine „Aeußerung“ und „besondere Erscheinungsform“ der Liebe, ist auch gar so konkret, während man doch die Abstraktionen liebt, ist auch gar so spezialisiert, während man sich an Allgemeinheiten halten will, tritt einem auch gar so nahe, sodass man sich tagtäglich in aller Alltäglichkeit mit ihr einlassen muß, während „die Liebe überhaupt“ das erhabene Spekulationsobjekt für philosophische Betrachtungen und vielleicht auch für harmlos Sonntagspredigten ist. Wie könnte diese bloße Nächstenliebe noch als Grundprinzip des Christentums gelten! Nein, nur etwas „Mut, von der geschichtlichen Ethik Jesu abzuweichen,“ und man wagt es, „diejenigen Versuche, die uns auf die Nächstenliebe als das fundamentale, in aller christlichen Ethik schlechterdings dominierende und entscheidende Prinzip festlegen wollen, abzulehnen.“¹⁾ Vor dieser Theologie, der nur noch „die Liebe“, aber nicht mehr die Nächstenliebe Grundprinzip des Christentums ist, „fällt Tolstoi“.

¹⁾ Diese Elimierung der Nächstenliebe als des Grundprinzips des Christentums, bei der man sich in die kühne Positur des Wahrheitshelden wirft, erinnert mich ganz an die Art, in der junge Theologen, auch im Hochgefühl des Wahrheitsmutes, diese und jene Bibelstelle eliminierten oder diese und jene Schrift als unecht erklärten, — besonders stolz, wenn sie sich dabei gar noch etwas radikaler als ihre Lehrmeister gebärdeten. Inzwischen scheint der Weltkrieg den Blick der Theologen immerhin derart auf die großen Lebensprobleme und die Bedeutung der Botschaft Jesu für dieselben hingelenkt zu haben, daß man seinen Wahrheitsmut schon an zentraleren, für die ganze Welt- und Lebensgestaltung entscheidenderen Punkten betätigen will und so z. B. gleich an die Unechterklärung des Grundprinzips der Nächstenliebe geht.

Natürlich! — weshalb findet man aber nicht gerade noch den „Mut“, es auszusprechen, daß auch er fällt, der, noch nicht auf der Höhe dieser Theologie „der Liebe“ stehend, die bloße Nächstenliebe in den Mittelpunkt all seines Lebens und Lehrens stellte und sogar die Liebe zu den Geringsten der Brüder als das in den Gerichten Gottes Entscheidende bezeichnete? (Matthäus 25, 40. 45.) Diese Entthronung der Nächstenliebe und ihrer Verkünder wird dann von unserem Verfasser ganz besonders auf ihre „starre, absolute und letztlich lebensfeindliche Form des Gebotes des Nichtwiderstandes“ angewendet, die angeblich „zur Vernichtung alles Lebendigen“ führt. Als „lebensfeindlich“ und „alles Lebendige vernichtend“ kann diese Neuerung der Liebe aber nur dem vorkommen, der unter Leben jene ganze Welt versteht, die heute tatsächlich nur mittelst der durch Jesus abgelehnten Gewalt getragen und geschützt wird; versteht man aber unter Leben jenen Strom von Liebe und Güte, jene siegreiche Kraft der Weltüberwindung, die in Jesus auf Erden erschienen, dann ahnt man, daß gerade der Verzicht auf Gewalt, auch im Kampf mit der Welt und dem Bösen, uns vom Geiste dieser Welt freier und reiner macht und uns tiefer hineinführt in jenes Leben und jene herrliche Freiheit, die Gott seinen Kindern schenken will.

Mit der Degradation der Nächstenliebe ist jene Liquidation des Christentums vollzogen, nun ist auch jenes letzte „Prinzip“, das immer noch störend dastand und die „Aufnahme“ des Christentums in die „Kultur“ erschwerte, beseitigt. Nun können die bisherigen Konkurrenten des Christentums, die mit ihm in zähem Ringen um die Herrschaft auf Erden standen, und unter denen gerade der „Staat“ mit seinem Macht-, Gewalt- und Kriegsgeist neben dem Mammon an erster Stelle steht, vollends ihren Herrschaftsbereich über die Menschenwelt ausdehnen und festigen. Längst konnten diese Mächte es nicht ertragen, daß eine neue, so gänzlich andersgeartete und anders gerichtete Macht, ihre eigene Stellung bedrohte und die Welt der Herrschaft ihres Fürsten entziehen wollte — doch nun hat's keine Not mehr, das Christentum gibt ja seinen gefährlichen Anspruch auf Weltoberung auf und verlangt nichts weiter mehr, als in dieser Welt mit ihrer „Kultur“ und ihrem „Staat“ „aufgenommen“ zu werden, vor welcher Aufnahme es sich verpflichtet, diese „Kultur“ „einzuschließen und „mit und in der Kultur auch den Staat zu bejahen.“ Jetzt kann die Welt, jetzt können auch wir, die wir nach Bauhofer ja wesentlich durch die „Kultur“ sind, was wir sind, ruhig das Christentum „akzeptieren“, ohne uns damit schwereren, nicht sogleich durch unsere Logik zu überwindenden Spannungen auszusehen. Und, da wir ja immer noch so ganz allgemein den „Geist“ der geschichtlichen Ethik Jesu festhalten und „die Liebe“ als Axiom mit ewiger Gültigkeit anerkennen und in Jesu Botschaft immerhin eine erste Auswirkung

dieses Prinzipes erblicken, dürfte wohl auch Christus dieses unser Christentum und diese Theologie trotz ihrer neuen Formen und Inhalte „akzeptieren und sanktionieren“.

Wahrlich — eine grauenvolle Kunst, diese Theologie! Ein bisschen Logik, ein bisschen Gewandtheit und aus der Botschaft der Weltüberwindung haben wir eine solche. der Weltverklärung, die zudem noch vom Verkünder der ersten akzeptiert und sanktionierte wird. Muß man nicht in tiefster Seele erschrecken ob dieser Kunst, die so gewandt mit leichtfertiger Begriffsspielerei, pardon: „Konzentration aller Energie des Denkens“, den lebendigen Gott, Christus als sein entscheidendes, absolutes Wort an die Menschen, die Nächstenliebe, überhaupt alles, was ernst, pardon: „buchstäblich“ und „gesetzlich“ genommen, das Bestehende irgendwie stören könnte, eliminieren kann. Und dabei spricht dieser junge Theologe ja nur das etwas unbefangener aus, was eine gewisse Theologie längst Maßstäbe praktisch anwandte. Deprimierend wirkt es nur, wenn vertritt und was sie in den Jahren des Weltkrieges in größtem diese Theologie, die mit ihrem Segen das furchtbarste Verbrechen der Weltgeschichte begleitete und aufs engste am Bankrott der ganzen herrschenden Weltordnung beteiligt war, sich nach wie vor am Tageslichte zeigt, und ihre Vertreter nichts davon zu verspüren scheinen, daß wir an einem Wendepunkt der Geschichte stehen, an dem es nur noch zwei Wege gibt: vorwärts auf dem alten Wege, bis zum völligen Untergang; oder zurück zu Christus, um in seinem Leben und Reiche die Befreiung vom furchtbaren Fluch dieser Welt zu erfahren: Welt oder Gottesreich, Christus oder Cäsar!

Sollen wir uns wundern, wenn in dieser entscheidungsvollen Lage immer mehr Menschen auftreten, die alle Theologie und Philosophie mit ihren Deduktionen und Kunststücklein beiseiteschieben, die Mächte dieser Welt, die dem Kommen des Gottesreiches entgegenwirken, als das erfassen, was sie sind, schlicht aber entschieden der Stimme ihres Gewissens folgen und sich für Gottes Sache einzusetzen? Gegenüber jener Theologie berührt einen solch offenes Horchen und schlichtes Gehorchen als große Befreiung. Diese Menschen spüren das Ringen der Mächte und wenden sich drum von den bloßen Begriffen ab; sie stellen sich, vom Gewissen geführt, in diesen Kampf der Mächte hinein und suchen nicht mit ihrer Logik dieselben in ein harmonisches System zu bringen. Jene Theologen sehen zwar in ihnen Buchstabendiener und Gesetzesknechte, weil die Hoffnung auf Gottes Reich, die ihnen aus den „Buchstaben“ des Evangeliums entgegenleuchtet, ihnen in der Seele brennt; und zugleich — die harmonische Vereinigung beider Vorwürfe mögen unsere Logiker selber vornehmen — sehen sie in ihnen Verirrte, die sich „durch eine rein subjektive Maxime bestimmen lassen“, weil sie sich nicht derart ans Gegebene und Bestehende ketten lassen;

dass sie demselben auch noch ihr Gewissen zum Opfer bringen. Doch es handelt sich bei solchen Gewissenstaten nicht um „rein subjektive Maximen“, wie die düstige Logik wähnt, sondern um die sehr objektive Macht des Willens Gottes, die sich uns im Gewissen kund tut; und die Sache, der diese Menschen dienen wollen, greift freilich „über unsere bloße individuelle Persönlichkeit“ weit hinaus — ist es doch eben jenes Reich Gottes, das vielleicht doch universellere Bedeutung und zwar universellere Heilsbedeutung hat, als der Fortbestand unseres Staates mitsamt seiner „Kultur“.

Die Entscheidung, die bereits manche tapfere Christen getroffen haben, tritt immer mehr an uns alle, an die Einzelnen, die Völker, die Christenheit heran. Dürfen wir jetzt, wo wir eben erlebten, was Militarismus und Krieg, diese Wesensäußerungen des Staates, auf Erden anrichteten, wo wir tagtäglich erfahren, wie verheerend dasselbe Prinzip auch im Innern der Völker auf die Volksgemeinschaft wirkt, wo wir sehen, wie derselbe Geist immer mehr auch von der kapitalistischen Welt auf die sozialistische übergreift und eben jenen Sozialismus, der uns doch eine höhere Form menschlichen Zusammenlebens, als es der kapitalistische Macht- und Klassenstaat bieten konnte, bringen sollte, in seinem Entstehen schon zu vergessen droht — dürfen wir jetzt, an diesem entscheidenden Wendepunkt, weiterhin dieses Gewaltsystem bejahen und sanktionieren? Mir steht das eine fest: wenn jetzt nicht die allgemeine Abrüstung kommt — und dürfen wir von den Regierungen, die uns ihren Geist in den Friedensverträgen von Brest-Litowsk und Versailles zeigten, hier Entscheidendes erwarten? — dann müssen die Völker die Sache in die Hand nehmen, wenn sie nicht völlig auf ihrer „Grundlage des Staates“ und an dessen Mitteln der „Existenzsicherung“ zugrunde gehen wollen. Das dürfte aber kaum auf anderem Wege möglich sein, als indem immer mehr Einzelne vortreten, die ihre Hand einfach nicht mehr dazu bieten, den alten Fluch zu erhalten. Dass ihre Ablehnung von jeglichem Militarismus sie auch dem Staat immer mehr entgegentreten lassen wird, scheint mir sicher zu sein: auch er gehört ja, mitsamt einem guten Teil seiner „Kultur“, zu jener Welt, die Christus überwinden will — und wir treten an all diese Lebensfragen heran als solche, die nicht in der Welt, sondern im Gottesreich ihr Bürgerrecht haben möchten und ihre Entscheidungen treffen nicht aus ihrer Weltgebundenheit, sondern aus ihrer ihnen von Christus geschenkten Gottesreichshoffnung heraus.

R. Lejeune.

Christentum, Kultur, Staat.

Eine Erwiderung.

Das Militärproblem hat für den Christen nicht nur aktuelle Bedeutung während des Krieges gehabt, sondern gewiß kommt ihm ein prinzipieller Charakter zu. Ebenso ist offenbar, daß Zusammenhänge mit den Problemen des Staates und der Kultur in ihrem Verhältnis zu Gott da sind. Darin hat D. Bauhofer in seinem Artikel in der Mainummer der Neuen Wege ganz recht. Fast in allem andern aber zeichnet er für Einen, dem die Wahrheiten des Reiches Gottes zu oberst stehen, falsch. Er hat schon darin unrecht, daß er zu sehr aus Zusammenhängen Identifikationen schafft. Dienstverweigerung ist doch — auch prinzipiell betrachtet — nicht so einfach Leugnung des Staates und Verneinung der Kultur. Wäre aber nun einmal so allgemein die Frage uns gestellt, wir müßten die Wahl entgegen dem Verfasser jenes Aufsatzes treffen; nicht um des Staates und der Kultur willen den Militärdienst billigen, sondern um der Liebe willen die „Güter dieser Welt“ dahingeben. Ohne Verehrung des Buchstabens sind da wesentlich Worte Jesu gültig: „Was hülfe es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewänne (samt Staat und Kultur), aber Schaden litte an seiner Seele?“ Der Arme, dem das Himmelreich ist; auch der Arme im Geiste, er steht im Reiche Gottes höher als der Reiche, der seines Reichtumes wegen seinen Nächsten zu lieben aufhört.

Doch wir brauchen nicht so weit zu gehen. In der Fülle des Lebens sind nur Zusammenhänge, wo der Systematiker Gleichungen sieht. Das Problem liegt denn doch nicht so, daß wir in der Weigerung des Blutvergießens alle Kultur erschüttern. Entweder sind der Dienstverweigerer Wenige, und der Erfolg ihrer Handlung im Volksganzen ist nicht von Bedeutung, oder der Geist Gottes ergießt sich über die Vielen und dann — sind Kriege nicht mehr, und der Staat bedarf keiner militärischen Macht. Es ist noch eine dritte Möglichkeit: Ein Volk von Menschen, die das Schwert nicht anrühren, wird von Gewalttätern angegriffen. Was dann? — Das ist einmal geschehen in ausgeprägtester Form, und jene Wirklichkeit der Kämpfe des jungen Christentums mit dem römischen Staat bildet die gewaltigste Epoche der Kirchengeschichte. Damals haben sie gelitten und in unschuldigen Leiden ein Stück Welt überwunden. Eine Spiegelung des unschuldigen Leidens des Menschenlohnes zur Erlösung aus dem Bösen. War jener „Nichtwiderstand“ der Märtyrer verkehrt? Theologen in der Art Bauhofers hätten dann als (kein Erfolg war offenbar, nur „die Vernichtung alles Lebendigen und die Fiktion einer siegreichen Liebe“) sicherlich so gelehrt: „Der Kaiserkultus die Grundlage des militärischen Gehorsams . . . Staat

.... Kultur . . . Christen des dritten Jahrhunderts in qualitativer Verschiedenheit . . . Sanktionierung durch Jesus in neuen Verhältnissen . . .

Nun, ohne Spott, es liegen heute wirklich Probleme da. Im Altertum hatte die Christentumheit es leicht, die „Welt“, die sie schlechthin verwarf, war außerhalb der Kirche und der Christ hatte mit ihr völlig gebrochen. Seitdem aber Staat und Kirche sich die Hand gereicht, ist die Reinheit verloren gegangen, die Spannung zwischen Gott und der Welt sind nun innerhalb der einen christlichen Gesellschaft. Das Christentum durchdringt die Welt und will sie von innen her umgestalten, umgekehrt ist die Welt in das Christentum eingetreten und droht es zu überwuchern und zu ersticken. In der Fülle der Spannungen gilt es nun die Richtschnur zu finden, die unser Handeln regelt. Gott und Welt einander entgegengesetzt, kann die Regel nur lauten: Wo in der Gesellschaft „Welt“ ist, müssen wir, so wir Jesu Nachfolger sind, zu ihr uns in scharfen Gegensatz stellen. Und im Militärwesen tritt uns sicherlich ein Stück „Welt“ entgegen. In einem ungeheuren Organismus werden wir da hineingestellt, der dem massenhaften Töten dient und uns in der Technik unsern Nächsten umzubringen ausbildet. Gilt das Waffenhandwerk irdischem Besitz? Fürwahr töten Gutes wegen besudle ich meine Hände nicht mit Blut. Gilt die Verteidigung der politischen Freiheit? Darum hatten die Juden Jesus verworfen, weil er nicht im heiligen Kriege die verhasste heidnische Fremdherrschaft abgeworfen hatte, es fehlte ihm so ein wesentlicher Ausweis, um als der erwartete Messias anerkannt zu werden. Auch die nationale Freiheit ist ein Gut, das Jesus um Höheren willens entwertet hat. Nein, es ist klar, wer heute den Wehrdienst verweigert aus Glauben, er steht in der Reihe jener, die einst den Kampf mit der „Welt“ siegreich bestanden, und auf die wir heute alle in der Kirche so stolz sind. Nicht wahr?

Doch nun vom Militär hin zum Märchen vom Staat, der unseres Waffendienstes nicht entbehren könne. Wirklich? Es ist nicht wahr, ein Staat kann ohne allgemeine Dienstpflicht ausgezeichnete gedeihen. Europa vor dem 17. Jahrhundert und viele Völker außer Europa reden noch heute eine deutliche Sprache. Und nur gegen die allgemeine Dienstpflicht wenden wir uns, solange der Staat mehr dem Reiche der Welt als dem Gottes angehört, mögen jene, die ihm ergeben sind, ihren Waffendienst leisten. Christus gibt der Welt kein Gesetz, er hat Gott offenbart und ihr das Gericht angesagt.

Abschaffung der allgemeinen Dienstpflicht aber bedeutet Schwächung des Militärs und damit Schwächung des Staates? Was ist dazu zu sagen? Des Militäres bedarf der Staat des Schutzes nach außen wegen. Religiöser Antimilitarismus ist international und die Heere sind gegenseitig geschwächt. Der militärischen Gewalt sodann bedarf der Staat, soweit er eine Institution ist, deren Macht

in den Dienst irgendwelcher innerer Vorherrschaft einzelner Volksklassen gestellt ist, mögen diese Klassen die Minorität oder Majorität des Ganzen bilden. Das tut der heutige Staat. Die Maschinewehe vor den Banken sprechen deutlich. Soweit hier der Staat geschwächt wird, ist es kein Verlust, auch da müssen wir ja den Kampf gegen ein Stück Welt aufnehmen. — Der Staat ist ein vielfältiges Gebilde, in dem die verschiedensten Kräfte sich durchkreuzen. Er legt auch Straßen an, verwaltet Post und Eisenbahn, schafft Schulen. Solcher seiner von Ledermann anerkannten Seiten wegen bedarf er keines Waffenschutzes.

Aber solche zivilisatorische Werte erwachsen erst auf dem Boden einer Ordnung, die auf Gewalt des Staates gegründet ist? Wirklich? Garantieren uns mächtige militärische Staaten besonders die Ordnung? Hatte nicht Russland allgemeine Dienstpflicht und bildet heute weit hin ein Chaos? Gerade wegen des Glaubens an die Macht der Gewalt, der seine früheren und heutigen Beherrschter beseelt! Wir meinen, viel mehr aber als Gewalt sei tief innere Sittlichkeit und Glauben in Gott der Ordnung tieffster Grund. Je mehr Solcher sind, die in völligem Ernst in der Nachfolge Jesu stehen, umso tiefere Grundlagen der Ordnung hat ein Volk gefunden.

Es ist sicherlich nicht so, daß Kultur und Militär Korrelate bilden. Waffen zerstören mehr Kultur, als sie ermöglichen. Und übrigens ist Kultur auch nicht ein Gut, an dem wir unter allen Umständen festhalten: Steht sie Gott im Wege, so schreiten wir über sie hinweg. Und Kultur ist erst noch vielfach in ihren Grundlagen ungöttlich. Überall, wo sie für einzelne Volksschichten erst ermöglicht wird, indem andere für diese die Arbeit verrichten müssen. Wenn die Einen leben, um die Kultur zu genießen, und Andere für diese arbeiten müssen, um leben zu können. Bauhofer schildert den Wert der Kultur und ergrimmt ob ruchlosen Buben, die den gothischen Dom vorbedacht zerstören wollen. Sonderbar, so oft hören wir diese schlagende Illustration des Problems von Kultur und Christentum und es ist noch nie geschehen, daß solche Gefahr sei (es wäre denn — im Krieg!). Ein anderes Bild aber, das vielfach Wirklichkeit ist, taucht vor meinem Blicke auf und beleuchtet das Problem Kultur und Liebe: Eine abgearbeitete Familienmutter wäscht mühevoll in fremden Keller, damit des Hauses Tochter Zeit habe, im Kunsthause moderne Richtungen zu studieren, einen schönen Roman zu lesen oder zur Pflege körperlicher Kräfte sich dem Sporte zu widmen. Nicht wahr, zum schönen Teil ruht die hohe Kultur der Einen auf der Not der Andern. Da nenne ich die Kultur widergöttlich. Muß nun das Christentum solche Kultur in sich „einschließen“, um uns (im Beispiel jene Tochter) zu „erreichen“? Nach solcher Denkungsart hätte Jesus mit den Theologen und Reichen seinerzeit auch glimpflicher umgehen müssen, um sie für

das Evangelium zu erreichen. Braucht denn Gott unser, muß er sich mit unserm Ich abfinden, um uns zu erreichen? Ich meine, er spottet unser, und daß wir alles drangeben dürfen, um die eine kostbare Perle zu gewinnen, sei lauter Gnade.

Gewiß wir sind mannigfaltig verbunden mit unserer Kultur, sind überhaupt geistig aus ihr herausgewachsen. „Sie bestimmt unsere geistige Physiognomie.“ Das bedeutet aber noch lange nicht, daß das Christentum sie völlig zu übernehmen hat. Ich bleibe dabei, wo die Kultur widergöttlich ist, heißt es verzichten, so wir Jesu Jünger sind. Das Verhältnis zwischen Gott und Kultur ist dann nicht Verbindung, sondern heißt Entweder-Oder. Alles, was dem Apostel Paulus früher ein Gewinn war, seine ganze Kultur, hat er um Christi willen für Schaden erachtet. Bedenke, was das Wort Hingabe, in dem eine ganze Fülle göttlichen Lebens uns entgegentritt, bedeutet, eben Hin-Gabe. Die Größten des Gottesreiches haben ihre Habe und ihre Kultur hingegeben, ja sie haben sich selber hingegeben. Echhart sagt: „Bittet unsern lieben Herrn, daß wir unsere Seele hassen... soweit sie unsere Seele ist.“ Stirb und werde. Es ist also vielleicht gar nicht so schlimm, wenn wir ohne Kultur „nicht mehr wir selber“ sind. Um vom Meister, der nicht aus sich selber herausgeredet, zu schweigen, sei noch einmal an dessen gewaltigsten Apostel erinnert, der sprach, er lebe, aber nicht er lebe, er selber, sondern Christus lebe in ihm. Oh wären wir heute nur etwas mehr nicht mehr wir selber!

Es seien keine Mißverständnisse. Wir reden keiner Askese schlechthin das Wort. Geistige Werte, welcher Art, seien gepflegt, aber nie um den Preis des höchsten Wertes, der Liebe unter den Menschen. Sie ist das oberste, denn sie ist heilig. Ueber die Liebe in ihrer zeitlosen, unbegründbaren Gültigkeit hat Bauhofer sehr schön geschrieben.

Schade, daß er darauf alles wieder aufhebt in seiner Unterscheidung der Liebe von der Nächstenliebe. Denem Afrohatenstück vermag mein Geist nicht zu folgen. Hat solcher Distinktionen wegen Jesus das Wort gesprochen: So ihr nicht werdet wie die Kinder... ?¹⁾ Die tiefe heilige Liebe, in der wir ein Stück Himmelreich erfassen, ist halt doch die Nächstenliebe. Als wesentlich andere Ausdrucksformen der Liebe kenne ich neben ihr nur die erotische Liebe, diesen natürlichen, triebhaften Prototypus der wahrhaften Liebe und die — Eigenliebe, die keine Liebe ist. Liebe zur Familie, zum Freunde, zum Volk ist je nach ihrer Tendenz Nächstenliebe oder Selbstsucht. So ihr Kennzeichen die Abgrenzung nach außen

¹⁾ Der Tatbeweis, daß er sich doch nicht um Wortklauberei handle, ist für den unbefangenen Leser wohl kaum zwingend: Bauhofer lehnt es ernstlich ab, sich auf die Nächstenliebe als das fundamentale Prinzip christlicher Ethik festzulegen, ergo ist Liebe und Nächstenliebe zweierlei.

ist, so bedeutet sie Bevorzugung und ist Kollektivegoismus, so ihr Kennzeichen die Selbstverleugnung des Einzelnen für den Andern ist, ist auch sie Nächstenliebe. Das plumpe Unverständnis der Tolstojischen Forderung des „Nichtwiderstehens“ sollte einem Theologen nicht möglich sein. Es heißt nicht: Widerstehe nicht dem Bösen! sondern: Widerstehe dem Bösen nicht mit Gewalt! Es handelt sich führe, die nie das Böse überwinden, sondern stets ihm dienen, sondern die eigenen Waffen führe, mit der Waffenrüstung darum, daß das Gute in seinem Kampfe nicht des Feindes Waffe Gottes streite. Wer diese nicht kennt, suche ihre Schilderung in den Briefen des Paulus, der in Gottes Geheimnisse tief eingedrungen ist. Warum überhaupt immer Tolstoj als Zeugen jener Lehre anrufen, gehen wir doch unmittelbar zu den Quellen des Glaubens. Wir finden sie im Neuen Testament bei Paulus und — Jesus. „Segnet, die euch verfolgen . . . vergeltet niemandem Böses mit Bösem . . . so deinen Feind hungert so speise ihn, dürstet ihn so tränke ihn . . . Laß dich nicht vom Bösen überwinden, sondern überwinde das Böse mit dem Guten — lesen wir nicht in einer Schrift Tolstojs, sondern bei Paulus. Und dieser Lebensstrom geht aus von der Bergpredigt Jesu!

Die Worte der Bergpredigt sind nicht zufällig aus palästinensischer Kultur erwachsen, sondern für Jesu wesentlich. Nicht der Mensch Jesus sprach sie, sondern Gott, der im Fleische Wohnung nahm. Nicht historische Ethik einer besondern Epoche ist hier gegeben, sondern ewige Wahrheit Gottes. Und darum gilt sie auch heute noch. In ihr steht der Mann, der die Grenze seines Landes nicht mit dem Gewehre verteidigt, in ihr der Mann, der es verachtet einer Idee mit Eisen und Blut zum Siege helfen zu wollen. Er handelt im „Geiste“ der geschichtlichen Ethik Jesu, den Bauhofer fordert. Der Dienstverweigerer handelt nämlich nicht nach einem Buchstaben der Schrift, fehlt doch im Evangelium eben jener Buchstabe, der den Militärdienst verwirft, was oft genug gerade gegen den Dienstverweigerer angeführt wird! Ihn treibt nicht der Buchstabe, sondern der Geist Gottes. Er treibt von innen her und wer für Gottes Wirken blind ist, meint Gottes Knecht handle nach — rein subjektiver Maxime. Wie es sich besser in der Polemik fügt, wechselt der Vorwurf starrer Buchstabengläubigkeit mit dem des reinen Subjektivismus gegenüber der einen lästigen Tatsache ab.

Ich wäre sehr begierig zu hören, wie Bauhofer (ohne subjektive Maxime!) etwa die christliche Ethik formuliert, deren treibende Grundidee der Geist Jesus ist, die von seiner geschichtlichen Ethik abweicht und nicht den Sinn hat, Jesus in die Gegenwart zu versetzen. Das erinnert doch etwas bedenklich an den Großenquisitor, der durch Jesus in der Gegenwart arg belästigt spricht: „Morgen verbrenne ich Dich. Dixi.“ Die sittlichen Forderungen Jesu erledigt Bauhofer als zeitlich wandelbare, blos

historische Ethik. Da fragen wir, ob denn nicht in seinem Tode Jesu seine Botschaft vollendet. Sein Tod ist der höchste Nichtwiderstand und darin wird der Fürst dieser Welt überwunden. War das Kreuz nur damals der Weg Gottes, heute müßte Jesus zum Schwerte greifen, statt als Lamm, das der Welt Sünde trägt, sich opfern zu lassen? Bauhofer grenzt sich als Christ unseres Jahrhunderts soweit gegen andere Epochen ab, daß Jesus nicht in seine Gegenwart versetzt sein darf. Wir aber sagen: Jesus Christus gestern und heute und derselbe in alle Ewigkeit. Denn, das ist unser Glaube, Jesus ist nicht bloßer Mensch im wechselnden Strome der Zeit, sondern Gottes Sohn gezeugt vor Ewigkeit.

* * *

Ich weiß es, Gottes Wege sehen und sie beschreiten, ist nicht dasselbe. Aber um zu ihnen zu gelangen, wollen wir unsern Blick frei halten. So weit wir seinen Willen nicht tun und uns doch mit dem Namen Christen bezeichnen, müssen wir zum mindesten uns schuldig bekennen, nicht aus der Schwäche ein Prinzip bilden, sondern demütig zur Gnade fliehen, vergessen was dahinten liegt und uns nach dem vorgestickten Ziele strecken, dem Kleinod, welches vorhält die himmlische Berufung in Christo Jesu. Emil Blum.

Gottfried Kellers Persönlichkeit.

In der Republik waren seit der letzten jener politischen Umgestaltungen, durch welche das Volk sich verlorene Rechte erneuert oder vorhandene erweitert, vierzig Jahre verflossen, und es war im jüngsten Geschlechte der Wille einer neueren Zeit reif geworden, ohne daß die noch herrschenden Träger der früheren Gestaltung denselben kannten oder anerkennen wollten. Sie hielten die Welt und den Staat, wie sie gerade jetzt bestanden, für fertig und gut und wiesen ihre Mitwirkung zu jeder erheblichen Aenderung mit einem beharrlichen Nein von sich, indem sie sich auf eine ununterbrochene Tätigkeit in der mählichen Ausbildung des Bestehenden, einst so Geprisenen zurückzogen. Durch diesen Widerstand erwarben sie sich das Aussehen von Stehenbleibenden, ja Feinden des Fortschritts, und erweckten eine je länger je heftiger gereizte Stimmung gegen sich. Da sie aber die Geschäftsfachlich und redlich besorgten und alle Mühe auf allerlei Dinge verwendeten, welche an sich keineswegs wie Rückschritt aussahen, so war der Anfang zu einer großen Aktion schwer zu finden. Denn wenn das Volk hiebei nicht den Anstoß zu gewaltsamem Ereignissen gewinnt, woraus an einem Tage von selbst das Gewünschte sich

Christentum und Kultur.

Ein Nachwort zur Debatte über „Christentum, Kultur, Staat“.¹⁾

R. Lejeune sucht in seiner Entgegnung auf meinen Aufsatz zu zeigen, daß die von mir vertretenen Anschauungen über Christentum und Kultur einer „*Liquidation des Christentums*“ gleichkommen. Stillschweigen könnte als Zustimmung gedeutet werden. Darum seien einige ergänzende und erweiternde Ausführungen zu meinem früheren Aufsatz gestattet, mit welchem übrigens dieser durchaus zusammengehalten werden muß. Auf persönliche Polemik soll dabei nach Möglichkeit verzichtet werden.

Eine prinzipielle Erörterung über die Methode sei vorausgeschickt.

Die Welt, in die der moderne Mensch hineingestellt ist, ist eine ungeheuer komplexe Größe. Der beständige Antagonismus der verschiedensten Lebensformen und Lebenstendenzen, in der jener einbezogen ist, und der der modernen Welt in besonderem Maße das Gepräge des Chaotischen gibt, weckt durch den Konflikt seines Ich mit einer dieser Lebensformen das Bewußtsein seiner Ichheit und zugleich ein mehr oder weniger deutliches Bewußtsein von der Struktur der Welt, an die er nun nicht mehr in dumpfer Unbewußtheit hingegeben ist. Damit entsteht für ihn die Nötigung, die verschiedenen Strömungen des geistigen und sozialen Lebens zu beurteilen, zu bewerten, im Konflikt der Lebensmächte Stellung zu nehmen. Der Standort, den er wählt, geht, wenn es sich nicht um einen reinen Opportunismus handelt, letzten Endes nicht aus Ueberlegungen rationaler Natur hervor, sondern aus dem Willen, aus einem Akt der ganzen Persönlichkeit, aus Ueberzeugungen irrationaler Natur. So kann sich ein Mensch z. B. für die Liebe entscheiden, d. h. Christ werden, wenn ihn ihr Absolutheitsanspruch und =charakter innerlich überwältigt und überzeugt. — Das ist das Irrationale (oder „Intuitive“) an aller Ethik. Aber damit ist erst der Maßstab, der Standpunkt der ethischen Beurteilung gewonnen. Von da aus wollen nun jene Lebensmächte gewertet, aber allererst auch in ihrem Wesen erkannt werden. Es muß ihre Stellung im Lebensganzen und aus ihrem Zusammenhang mit der übrigen Wirklichkeit ihre relative Berechtigung in ihr, endlich ihre Bedeutung und ihr Wert im Lichte des ethischen *A priori* bestimmt werden. So muß ich z. B. die Relation kennen, die zwischen dem Militär-, dem Staats- und dem Kulturproblem besteht, wenn ich dem einen oder dem andern dieser Komplexe gegenüber eine sittliche Entscheidung zu treffen oder ein sittliches Urteil zu fällen habe. Damit ist noch nichts über die Entscheidung präjudiziert. Aber es ist geradezu ein sittliches Postulat, daß man im vollen Bewußtsein

¹⁾ Vgl. meinen Aufsatz im Maiheft und die beiden Entgegnungen von R. Lejeune und Emil Blum im Juniheft der Neuen Wege.

der Schwere und Tragweite eines Schrittes seine Entscheidungen trifft. Eine denkende Auseinandersetzung mit den Lebensproblemen wird durch einen allem Intellektualismus abholde Ethik keineswegs überflüssig gemacht, jene braucht nicht schon selbst Intellektualismus oder der Ausfluß eines solchen zu sein.

Überflüssig würde sie nur dann, wenn es a priori feststände, daß jene Lebensmächte als das absolut zu Regierende und zu Verwesende sich ausweisen. Dann reduziert sich das ganze ethische Problem auf die rein praktische Frage, wie sich der Mensch von dieser Welt des Bösen löst und dauernd freihalten kann. Das ist z. B. wesentlich die Einstellung des jungen Christentums zur „Welt“. Aber überhaupt allen großen radikalen Bewegungen eignet mit einer gewissen inneren Notwendigkeit diese Tendenz des Entwertens: der Reformation, der französischen Revolution, dem Sozialismus wie dem Bolschewismus. Diese ungeheure Vereinfachung, die das ethische Problem hier durch einen unerbittlich scharfen Dualismus erfährt (Gott — Welt; Kirche der Gläubigen — Kirche des Antichrist; revolutionäres Proletariat — reaktionäre Bourgeoisie), verleiht diesen Bewegungen ihren großzügigen, aufrüttelnden, zur Entscheidung zwingenden (gelegentlich auch vernichtenden) Radikalismus.

Die Frage ist, ob für Christ und Christentum derselbe radikale Dualismus geboten ist angesichts der heutigen Welt. — Oder, da die Erlösungsbedürftigkeit der „Welt“ von keinem Christen in Zweifel gezogen wird, so kann dieselbe Frage so formuliert werden: worin besteht die Erlösung?

Hier beginnt nun wieder das Gebiet individueller Entscheidungen, die in den Tiefen des Irrationalen der Persönlichkeit erfolgen. Mit diesem Vorzeichen der Subjektivität sind die beiden folgenden Sätze zu verstehen:

Ich möchte — symbolisch gesprochen — die ungeheure Welt geistiger, kulturhafter Werte, die die „Idee Goethe“, der „Heide“ Goethe¹⁾ repräsentiert, ins Reich Gottes hinübernehmen.

Die Erlösung besteht nicht in der Eliminierung aller gegebenen Lebensformen und Kulturwerte, sondern in der Erfüllung, in der Durchdringung derselben mit einem neuen, dem göttlichen Geist — konkret: der Liebe.

Einer vollständig negativ bewerteten Welt gegenüber ist nur der eine Gedanke am Platze: wie man sie möglichst rasch und möglichst radikal überwindet. Die Parole „Revolution“ ist hier der Parole „Evolution“ mindestens gleichberechtigt, wenn nicht das sittlich ein-

¹⁾ Diese Selbstbezeichnung Goethes gewinnt mir in diesem Zusammenhang typische Bedeutung: sie symbolisiert die Werte einer außer-christlichen Kultur. Wie viel Goethe direkt und indirekt dem Christentum doch zu verdanken hat, ist mir natürlich bewußt. — Der Ausdruck „Idee Goethe“ stammt aus dem prächtvollen Goethebuch von Simmel.

zig Gebotene. Anders bei einer Einstellung zur Welt, die in ihr wertvolle und notwendige Kräfte am Werke sieht, die freilich überall einer letzten Erhöhung bedürfen. Bei dieser Einstellung tritt ein bedeutsamer Faktor in die Ethik ein: die Entwicklung, formal gesprochen die Zeit. Diese Ethik — man könnte sie vielleicht die „evolutionäre“ nennen, die mit der Entwicklung rechnende, da die Bezeichnung „evolutionistisch“ bereits festgelegt ist für eine Be- trachtungsweise, die das ethische Prinzip selber als in Entwicklung sich befindlich annimmt — sieht der Tatsache fest ins Auge, daß bestimmte ethische Postulate bei einer gewissen Konstellation der ihnen entgegenstehenden Kräfte und Lebensformen, bei der allseitigen Verkettung und Verschlingung aller Lebensbeziehungen vielleicht nicht sofort und nur stufenweise und annäherungsweise realisiert werden können, wenn nicht die Moral selber sich an der Ethik verbluten soll. Ich erinnere als an ein besonders einleuchtendes und aktuelles Beispiel an das Russland um die Zeit des Brest-Litowsker Friedens, wo seinen Führern entschlossene Pazifisten die Fortführung des Kampfes nahelegten, um dem deutschen Militarismus nicht durch das Ausscheiden aus dem Kampf zum Siege zu verhelfen. — Es sei uns gestattet, den eben kurz ausgeführten Gedanken einmal mit fremden Worten zum Ausdruck zu bringen; sie entstammen der feinen Feder eines 1915 gefallenen französischen Künstlers, dem Kultur, Christentum, Krieg im vollsten Sinne erlebte Größen waren¹⁾.

„Après le conflit, ceux qui auront pleinement et filialement rempli leurs obligations envers leur pays se trouveront en face de devoirs autrement graves, et de réalisation impossible quant au présent. Mais précisément là sera le devoir de projeter notre effort vers l'avenir. — Ils devront tendre leurs énergies à effacer la trace des contacts blessants entre nations. La révolution française, malgré ses fautes, malgré certains reculs dans l'ordre pratique, certaines infériorités de construction, n'en a pas moins fixé dans l'âme humaine cette admirable postulation de l'unité nationale. Eh bien! les horreurs de la guerre de 1914 conduisent à l'unité européenne, l'unité de race. Ce nouvel état ne s'établira pas sans heurts, spoliations, litiges, pour des temps indéfinis, mais, indubitablement, la porte s'est maintenant ouverte sur ce nouvel horizon.“

Und nun der wohl am meisten angefochtene Teil meiner Ausführungen: die „Degradation“, die „Entthronung“ der Nächste in Liebe und ihrer Verkünder, die — ein wahres „Akrobatenkunststück“ (diese ganz kleine Auslese schmückender und kommentierender Attribute zu einzelnen Wörtern und Sätzen meines Aufsatzes sei hier vorzuführen erlaubt) — den Schlüßstein in jener „Liquidation des Christentums“ bilden soll, die man in meinen Ausführungen

¹⁾ „Lettres d'un soldat“. Paris, Chapelot. (Auch deutsch bei Rascher, Zürich.)

erblickt hat. Nach Blum gibt es neben der Nächstenliebe nur zwei andere Formen von Liebe: die erotische, eine naturhafte Vorstufe der wahrhaften Liebe, und die Eigenliebe, die keine Liebe ist. Ich kenne noch eine andere Liebe, die berechtigt, die heilig ist, wenn sie aus — der Liebe kommt: „Es gibt eine Selbstliebe, die heilig ist“ (Ragaz: „Du sollst“, 2. Auflage, Seite 24). In der ursprünglichen Wirklichkeit ist es freilich nicht so, daß die Liebe gewissermaßen in zwei Provinzen, in zwei gegeneinander streng geschiedene Formen zerfiele (wie zwei sich ausschließende Begriffe, die einem gemeinsamen Oberbegriff subsummiert sind), von denen bald die eine bald die andere in Aktion trate auf Grund der jedesmaligen Erwägungen und Entscheidungen des Intellekts und der Impulse des Willens. Diese ganze Scheidung von Selbstliebe und Nächstenliebe ist im Grunde eine künstliche, das Erzeugnis unseres intellektualistischen, in starren Begriffen sich erschöpfenden, statt an Lebenswirklichkeiten sich orientierenden und belebenden Denkens, und der Konflikten zwischen Nächstenliebe und Selbstliebe (nicht Selbstsucht) beruht zu einem großen Teil bloß auf dieser künstlichen inadäquaten Trennung. Es gibt nur die eine, übergreifende Liebe, die freilich diese beiden Möglichkeiten, diese beiden Aktionsrichtungen in sich schließt, die wir, sie nicht nur begrifflich, sondern im Gefolge der Begriffe alsbald auch sachlich aus ihrer Einheit heraushebend und verabsolutierend, als Nächstenliebe und Selbstliebe bezeichnen. Die Liebe, je echter, je ursprünglicher, je göttlicher sie ist, weiß unmittelbar aus sich selbst heraus, wie sie zu handeln hat, ob im Sinne der „Nächsten“ oder der „Selbst“-Liebe. Aber gerade, weil die Liebe nicht in der Nächstenliebe oder in der Selbstliebe aufgeht, wird dann diese aus der Liebe fließende und von ihr diktierte „Selbstliebe“ immer zugleich als eine höhere Form der Nächstenliebe, und die „Nächstenliebe“ als eine höhere Form der Selbstliebe erscheinen. — Dieser Gesichtspunkt erweist sich auch als fruchtbar auf Jesus angewendet, während mit einem streng gefaßten Begriff von Nächstenliebe bei ihm nicht recht auszukommen ist, wie ihm denn in der Literatur und schon von den Jüngern selber (vgl. Mt. 14, 4—7) immer wieder Einzelnes zum Vorwurf gemacht worden ist.

Der französische Positivist Aug. Comte hat gesagt: „Du sollst deinen Nächsten mehr lieben als dich selbst!“ — predigte der Begründer der „religion de l'humanité“ eine größere, heiligere Liebe als der Verkünder und Träger der göttlichen Liebe? Und damit es nicht ein bloßer Streit um Worte wird und wir uns nicht bloß an konstruierte Konflikte halten, so sei hier an einen wirklich tragischen Konflikt zwischen Selbstbehauptung und Liebe zum Nächsten wenigstens erinnert und die Frage gestellt: wie ist es zu beurteilen, daß Friedrich Hebbel die menschlich hochstehende Elise Lensing um seiner Kunst, seiner Künstlermission willen opferte? Wir enthalten

uns eines Urteils, sagen aber soviel: Liebe ist nur möglich in einer Persönlichkeit, Persönlichkeit aber setzt irgendwelche (natürlich nicht brutale und unbeschränkte) Selbstbehauptung voraus. Das innere Heranwachsen und Reifen, das „Sich-Sammeln“, das Warten bis „die Stunde gekommen ist“ für die große Liebestat, bis man reich genug ist um sich selber geben zu — dürfen: das ist nichts anderes als Selbstbehauptung. Selbstbehauptung und Liebe zum Nächsten sind eben keine Gegensätze, sie gehen beständig in einander über; nur die Begriffe schließen sich aus. Aber Begriffe sind ja eine die Wirklichkeit alterierende, den lebendigen Fluss des Lebens atomisierende Abstraktion: die Begriffe sind darum hier irrelevant. Sobald wir aber Selbstliebe und Nächstenliebe als Gegensätze konstruieren und erleben, dann wird die Selbstliebe Sünde und die Nächstenliebe ein Torso der einen, umfassenden, wirklichen Liebe, die — der echte Ring — uns verloren ging.

Ein kurzes Wort endlich zu der von Herrn Lejeune spöttisch so genannten „Akzeptationsethik“. Ohne sachlich auf die Frage nochmals einzugehen, da ich meine Ausführungen gegenüber seinen, wie oft, gewaltsam ironisierenden und sachlich danebengreifenden Auslassungen vollständig aufrecht erhalte, sei hier nur so viel gesagt, daß ich mich — ich bin der Verfasser jener zitierten „famosen“ Stelle¹⁾ — keineswegs für den „Gründer dieser christlichen Akzeptationsethik“ halte, ich glaube vielmehr nichts weniger getan zu haben als das (formale) Prinzip, als Idee und Ideal aller christlichen Ethik, die nicht gerade imitatio Christi ist, bezeichnet zu haben — z. B. der Ethik des Herrn Lejeune. Mit wünschenswerter Deutlichkeit und begrifflich scharfer Formulierung findet sich diese Idee schon bei Paulus: vergl. I. Kor. 7, 25,40; 14,37.

„Gottes Wege sehen und sie beschreiten, ist nicht dasselbe“ (Blum). Dieser Satz gilt von uns allen. Aber — man verzeihe uns ein hartes und pharisäisch klingendes, aber gar nicht pharisäisch gemeintes Wort (in Wahrheit liegt eine bittere und bittende Frage darin) — spricht dieses Wort nicht im besonderen die Tragik des antimilitaristischen Theologen aus?

Trotz „Liquidation des Christentums“ und ähnlichem glauben auch wir nicht nur die Hüter und Verklärer der bestehenden Welt zu sein, sondern einem kommenden größeren Reiche zu dienen. „La porte s'est ouverte sur ce nouvel horizon.“ Für alle.

Oskar Bauhofer.

¹⁾ Aus einer in der Schweiz. theol. Zeitschr. 1918, S. 119 f. teilweise wiedergegebenen Korrespondenz zwischen dem Herausgeber und mir; die Abweichung meines jetzigen vom damaligen Standpunkt ist in meinem ersten Aufsatz angedeutet.