

**Zeitschrift:** Neue Wege : Beiträge zu Religion und Sozialismus  
**Herausgeber:** Vereinigung Freundinnen und Freunde der Neuen Wege  
**Band:** 9 (1915)  
**Heft:** 11

**Artikel:** Die Auflehnung gegen den Krieg  
**Autor:** Addams, Jane  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-133570>

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 23.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Es handelt sich nur darum, diese schon längst in der Lust unseres Zeitalters liegende (und auf anderen Gebieten, zum Beispiel in der Schuldner- und Verbrecherbelangung teilweise schon verwirklichte) internationale Rechtspflege und Gerichtsbarkeit in die Tat umzuführen. Der durch den Krieg geschaffene Ausnahmezustand bietet hierzu, nochmals sei es wiederholt, eine nie wiederkehrende Gelegenheit.

Was für den Einzelnen gilt, gilt auch für die Gesamtheit. Auch im Gebiete der internationalen Politik und Moral muß es eine Sicherheitspolizei und öffentliches Gesundheitsamt geben. Was wir für unsere Städte und Staaten geschaffen haben und heut nicht mehr missen möchten (zum Beispiel Kontroll- und Bestrafungsstellen für Lebensmittelfälscher, ansteckende Krankheiten usw.), muß jetzt auch für die geistige Nahrung der Europäer geschaffen werden: Ein Zwang für die Journalisten, Redner, Schriftsteller und Intellektuellen aller Länder, ihre Nachbarn, wenn schon nicht mit Hochachtung, so doch mit Anstand, Friedfertigkeit und Vertrauen zu behandeln, und dem Volk keine vergiftete Geistesnahrung mehr vorzusezzen.

Ein Wort an alle, die guten Willens sind.

Hermann Fernau.

## Die Auflehnung gegen den Krieg.<sup>1)</sup>

**E**s ist schwierig, seine Eindrücke wiederzugeben, wenn man mit solch echter Begeisterung und glühendem Patriotismus in Berührung gekommen ist, wie ihn Europa jetzt zeigt. Man hat zu sehr Angst, zu verallgemeinern. Die Lage ist so verworren, es werden so viele tolle und schaurige Dinge darüber gesagt, daß man ängstlich ist, auch nur ein Wort beizufügen, das sich nicht auf eigene Eindrücke und vorsätzlich geprüfte Erfahrung stützt. Denn man möchte um alles in

<sup>1)</sup> Unter diesem Titel hat die Leiterin des Friedenskongresses der Frauen im Haag, dessen Erklärung im Augustheft der Neuen Wege veröffentlicht ist, einen Bericht über die Erfahrungen abgegeben, die sie auf ihrer Missionsreise zu den verschiedenen Völkern gemacht hat. Es wurden von jenem Kongreß zwei Gruppen von Frauen ausgesendet, die die Beschlüsse des Kongresses an die Mächtigen der Erde aussrichten sollten. Die einen sollten die skandinavischen Länder, dazu Russland und Amerika, die andern England, Deutschland, Österreich, Italien, Frankreich und Belgien (d. h. seine Regierung in Havre) besuchen. Zu der zweiten Gruppe gehörte die Verfasserin des Berichtes. Wir lassen diesen in extenso, einige kleine und ganz unwesentliche Abschnitte ausgenommen, folgen. Der Wert dieser Neuherungen, der von selbst einleuchtet, wird noch dadurch erhöht, daß die Verfasserin eine der bedeutendsten Frauen unserer Zeit (und wohl aller Zeiten) ist, die durch ihre Genialität der Liebe ausgezeichnete Leiterin des Hull-Settlement in Chicago.

der Welt auch nicht das Geringste zu dieser überwältigenden Verwirrung hinzutun. Und man kann nicht aus diesen kriegführenden Ländern zurückkommen — wenigstens kann ich das nicht — mit dem Wunsche, noch größere Erregung in die Welt hineinzubringen. Man hat das Gefühl, daß ein zartes Verständnis vor allen andern Dingen notwendig wäre, ein Zug von Menschlichkeit, in dieser überhitzten Lage, über die schon zu viel Worte verloren worden sind, und durch die ein so großer Teil der Welt in furchtbare Verwirrung und Blutvergießen geraten ist. Man fürchtet sich vor großen Worten; man weiß nicht, wohin die Leute, zu denen man spricht, durch unsere Worte geführt werden. Worte scheinen so eine erschreckende Bedeutsamkeit gewonnen zu haben, es ist, als ob sie Macht über Leben und Tod hätten.

---

Das, was uns in erster Linie auffiel war, daß überall die gleichen Ursachen und Gründe für den Krieg angeführt wurden. Jede kriegführende Nation erklärte feierlich, daß sie unter dem Zwang der Selbstverteidigung kämpfe. Jede der kriegführenden Nationen meint — das kann ich Ihnen versichern — sie müsse für die Erhaltung ihrer Eigenart und ihrer Ideale kämpfen gegen jene, die ins Land einbrechen und diese heiligen Güter und Ideale stören und zerstören wollen. In jeder Sprache, oder auch ins Englische überetzt, hörten wir die gleichen Redewendungen. Da wir so rasch von einem Lande zum anderen kamen, wußte ich beinahe zum voraus, was ich zu erwarten hatte und welche Redewendungen jetzt daran kommen würden, wenn ein auswärtiger Minister zu reden begonnen hat.

Des weiteren war sehr auffallend, wie tatsächlich in allen Ministerien des Auswärtigen die Herren uns — auch wieder in ganz ähnlichen Redewendungen — sagten, daß eine kriegführende Nation nicht Verhandlungen anregen könne, und daß eine solche nicht einmal die Bereitwilligkeit ausdrücken dürfe, Unterhandlungsvorschläge entgegenzunehmen; denn wenn sie das eine oder andere tue, werde der Feind es sofort als ein Zeichen von Schwäche auffassen, und wenn die Friedensbedingungen aufgestellt würden, würde die Seite, die zuerst die Unterhandlungen angeregt habe, darunter leiden, weil man sie als die schwächere und als die, welche um Frieden gebeten, ansehen werde.

Aber in all diesen Ministerien sagten sie, daß wenn irgend eine andere Macht Vorschläge machen würde — wenn angesehene Neutrale, wenn ein kleiner Kreis sich der Mühe unterziehen wollte, die Lage ernsthaft zu studieren und Vorschläge zu machen — wenn auch diese immer und immer wieder verworfen würden, bis endlich ein Boden gefunden würde, auf welchem Verhandlungen begonnen werden könnten, so gäbe es keine kriegführende Nation, die nicht mit Freuden einen solchen Dienst annehmen würde. Das kam uns überall übereinstimmend entgegen.

Wir legten jeder Behörde unsere Beschlüsse vor, aber wir redeten in der Hauptsache über die Möglichkeit, Unterhandlungen an die Stelle militärischer Operationen zu setzen. Nun kann ein Minister Ihnen ja

leicht sagen: „Dies Land wird niemals auf Unterhandlungen eingehen; wir werden den Feind Zoll um Zoll aus dem Lande hinausdrängen“ — aber er kann es viel weniger gut zu zwei, drei oder vier Frauen sagen, die vor ihm sitzen und ihn fragen: „Wenn Ihnen ein Vorschlag vorgelegt würde, der Ihnen annehmbar erschiene, wenn Ihnen etwas vorgelegt würde, das den Anfang einer Unterhandlung zwischen Ihnen und dem Feinde bedeuten könnte, würden Sie einen solchen Vorschlag zurückweisen? Würden Sie sich berechtigt fühlen, noch weiter die jungen Leute ihres Landes zu opfern um durch Blutvergießen zu erreichen, was Sie durch Verhandlungen erreichen könnten? Ist nicht dies zu verhindern der Zweck der auswärtigen Ministerien?“ Kein Minister wird Ihnen natürlich zugeben, daß er das wolle, kein Minister würde sich natürlich zu einer solchen Politik bekennen wollen. Das fanden wir überall.

Noch etwas fiel uns in allen Ländern auf, die wir besuchten: Obgleich sie im gegenwärtigen Augenblick alle so ungeheuer einig sind, obgleich von irgend einer Spaltung nichts zu sehen oder zu hören ist bei dem gemeinsam kämpfenden Volk, während sie so durch das ungeheure Nationalbewußtsein verschmolzen sind, waren doch in jedem Lande zwei gleiche Geistesrichtungen zu erkennen. Die eine findet ihren Ausdruck in der Militärpartei, welche glaubt, daß die Frage nur auf militärischer Grundlage gelöst werden könne; die andere — eine Zivilpartei — lehnt diesen gesteigerten Militarismus ab, sie sagt, daß je länger der Krieg andauere, die Militärpartei sich um so mehr in der Preszensur und an anderen Orten einniste; daß, je länger der Krieg währe, die Militärgewalt immer mehr die Dämme des Zivillebens und der Zivilregierung niederreiße, und daß es darum dem Zivilleben und seinen Rechten umso schwerer fallen werde, sich gegenüber den Rechten und der Macht des Militärs durchzusetzen. Je frampshafter sie sich an ihre Armee anklammern, umso unbedingter ist die Gewalt und der Glanz der Armee. Die Leute, welche inmitten dieser patriotischen Begeisterung, mitten in diesem Kultus der Armee, den nicht-militärischen Standpunkt einnehmen, erkennen das und sehnen sich nach einer anderen Form der Beilegung; nach einer anderen Form, dieser furchtbaren und verworrenen Lage Herr zu werden, und ihre Sehnsucht wächst von Monat zu Monat.

Wenn man so von einem Lande zum anderen geht, kann man sich selbst und den anderen nur das Eine sagen: „Warum nicht jetzt schon mit den Unterhandlungen beginnen, bevor sich der militärische Geist noch mehr festgesetzt hat? Denn einmal muß der Krieg doch durch Unterhandlungen beendet werden — der Himmel weiß, wann — aber einmal müssen die Menschen aufhören zu kämpfen und müssen zu ihren gewöhnlichen Lebensbedingungen zurückkehren. Warum denn nicht jetzt beginnen, solange Ihr noch die Kraft habt, die Regierenden bei ihren eignen Aussagen zu behaften, sie an ihre eigentlichen Auf-

gaben zu erinnern und ihnen nicht zu erlauben, das Schicksal der Nationen zu beherrschen und zu regeln?"

Nun bin ich mir wohl bewußt, daß wir in jedem Lande, nur — allgemein gesagt — die friedliebenden Leute und nicht solche von der Militärpartei sprachen. Es gab sich ganz von selbst, daß wir überall nur die Friedensfreunde — wenn man sie so nennen will — antrafen, obgleich sie wohl kaum unter diesem Namen bekannt sind. Aber weil wir sie zu Dutzenden trafen, möchte ich doch annehmen, daß es deren in jedem Lande noch viele gibt, die ganz so vaterländisch treu sind wie die Leute von der Militärpartei, denen die Entwicklung und das Wachstum und Ausbreitung ihrer eigenen Ideale und ihres Kulturniveaus ganz so am Herzen liegt, die aber aus tiefster Seele daran glauben, daß die Kriegsbotschaft eine falsche Botschaft ist und letzten Endes nicht diese ihrem Herzen so teuren Güter hervorbringen kann.

Nun ist das etwas, auf dem man weiterbauen kann. Wenn der Friede kommt, muß er durch diese Menschen kommen, die sich auf Menschen von gleicher Art und gleicher Gesinnung in anderen Ländern berufen können. Heutzutage haben sie noch keine Verbindung miteinander. Sie sagen, daß unter der Preszensur niemand sagen kann, wie viele ihrer sind, die fühlen und glauben wie er. Es mögen Ge- sinnungsgenossen nahe beieinander, in der nächsten Straße, in der nächsten Stadt wohnen, ohne von einander zu wissen. Sie können nicht zusammenkommen. In unseren modernen Städten mit ihren riesigen Anhäufungen von Menschen verkehren wir größtenteils durch die Presse miteinander. Wir können die öffentliche Meinung auf keinem anderen Wege erfahren. So armelig diese Methode ist, scheint sie bis jetzt doch die einzige zu sein, die wir herausgefunden haben. Und in den kriegsführenden Ländern gelangt nichts in die Presse, als was die Militärzensur erlaubt.

Darum geschah es uns auch immer wieder, daß uns die Leute in Bezug auf die Presse beauftragten: „Sagen Sie doch dem So und So ein Wort darüber, daß er die Zensur weniger streng handhaben möchte“, und wir mußten dann sagen: „Nein, wir können nur über diese eine Sache reden. Wir können keine Aufträge der Bürger an ihre Regierungen vermitteln.“ Aber immer wieder wurde dies Anfinnen an uns gestellt. Wenn wir von einem Land zum andern kamen, pflegte man uns zu sagen: „Sagen das die Leute dort auch? — Das ist gerade, was wir hier sagen!“ Aber sie kennen sich nicht von einem Lande zum anderen. Und die Einzelnen im selben Lande können sich nicht finden.

Noch etwas Uebereinstimmendes fanden wir in den kriegsführenden Nationen. Im Allgemeinen gesagt hörten wir überall, daß dieser Krieg der Krieg der Alten sei; daß die jungen Männer, die sterben, die jungen Männer, welche kämpfen, nicht diejenigen seien, welche den Krieg gewollt hätten, und nicht diejenigen seien, die an den Krieg

glaubten; daß in Kirche und Staat, in den hohen Gesellschaftskreisen, sich die ältlichen Leute irgendwie eingenistet und sich davon überzeugt hätten, daß dieser Krieg ein gerechter sei, daß er ausgesuchten werden müsse, und daß die jungen Leute ihn kämpfen müßten.

Nun ist das eine furchtbare Anklage, und ich gebe zu, daß ich sie nicht beweisen kann. Ich kann Ihnen dies nur als Eindruck wiedergeben, aber ich möchte Ihnen einige Einzelheiten vor Augen rücken, als Zeugnis dafür.

Als ich anfing zu sprechen, gedachte ich das Wort Deutschland oder das Wort Verbündete nicht zu brauchen; aber wenn ich ein Beispiel aus Deutschland und eines von der Seite der Verbündeten bringe, werde ich vielleicht nicht in Schwierigkeiten geraten.

Wir trafen in der Schweiz einen jungen Menschen. Er war drei Monate in den Schützengräben gewesen, war verwundet und in die Schweiz zur Erholung geschickt worden. Es hatte sich Tuberkulose entwickelt, und der Arzt, der bei uns war, glaubte, daß er kaum noch drei Monate zu leben habe. Aber er glaubte, daß er in der Heilung begriffen sei, und er wünschte sich die Seele freizureden, bevor er in den Schützengraben zurückkehre. Er war, was man einen feinen jungen Menschen nennt, aber er war kein Ausnahmemensch. Er hatte Gymnasialerziehung genossen, war im Geschäft seines Vaters gewesen, war in Südafrika, Frankreich, England und Holland dafür gereist. Er hatte die Menschen als „Menschen“ kennen gelernt und hatte in jedem Lande gute Menschen gefunden. Und nun lag er da, achtundzwanzigjährig, den Tod vor Augen; denn er war ganz davon überzeugt, daß, wenn er zur Front zurückmüsste, ihn der Tod dort erwarte. Der sagte nun folgendes: In den drei und ein halb Monaten, während er draußen war, habe er nicht ein Mal sein Gewehr so abgefeuert, daß er einen Menschen damit treffen konnte. Er sagte, nichts in der Welt könne ihn dazu zwingen, einen Menschen zu töten. Man könne ihn in den Schützengräben schicken, man könne ihm bestimmte Bewegungen vorschreiben, aber der letzte Entscheid liege in seiner Hand und in seinem Gewissen. Und er sagte: „Mein Bruder ist Offizier (er gab dessen Namen und Rang an, er verbarg nichts, er war dem Tode zu nahe, um etwas verhüllen zu wollen). Er schießt nie auf jemanden, er schießt nie so, daß es trifft, und ich kenne Dutzende und Dutzende von jungen Menschen, die ebenso handeln.“

Die Leiterin eines deutschen Spitals gab uns ein Verzeichnis von fünf jungen Deutschen, die, als sie wieder hergestellt waren und wieder in die Schützengräben hinausgesandt werden sollten, Selbstmord beginnen, nicht, weil sie Angst hatten, getötet zu werden, sondern weil sie fürchteten in die Lage zu kommen, andere töten zu müssen.

Wir hörten Ähnliches in Frankreich. Wir sprachen mit Krankenschwestern in den Spitäler, wir sprachen mit Soldaten

im Lazarett. Wir sprachen mit Müttern von Soldaten, die auf Urlaub daheim gewesen und wieder in die Schützengräben zurückgegangen waren, und in allen Ländern erfuhren wir, daß überraschend viel junge und alte Männer keinen tödlichen Schuß abgeben wollen, weil sie überzeugt sind, daß niemand ein Recht hat, ihnen dies zu befehlen.

Um nun alle Gerechtigkeit walten zu lassen, werde ich jetzt den Beweis aus England anführen. Ich gebe Ihnen einen Brief wieder, der im „Cambridge Magazine“ an der Universität Cambridge veröffentlicht und von einem jungen Mann an der Front geschrieben war. Ich habe Cambridge nicht besucht, hingegen Oxford. Es sind fast keine jungen Leute mehr an den Universitäten. Die große Mehrzahl ist im Krieg. — Der junge Mann schrieb:

„Das Schlimmste an diesem Kriege ist, daß er bei den Alten alle Hemmungen aufgehoben und sie auf die Welt losgelassen hat. Die Herren Redaktoren, die Majore a. D., die Amazonen und last, aber, — ich fürchte, nicht least, die ehrwürdige Geistlichkeit, haben nie so wenig Widerspruch erfahren. Gerade als die jüngere Generation anfing, Anteil an den öffentlichen Angelegenheiten zu nehmen, und hoffte, dem Einfluß der älteren Generation entgegenzuwirken, hat dieser Krieg uns zum Stillschweigen gebracht, dauernd oder zeitweilig, wie das Schicksal es will. Unterdessen sind die alten Herren die Helden des Tages. In unserem Namen, und um unseretwillen, wie sie sich pathetisch einbilden, scheinen sie sich bis zum äußersten anzustrengen, um durch ihre Aufforderung zum Haß, zur Unduldsamkeit und Rache eben diese Sinnlosigkeiten ins Unendliche fortzusetzen, welche das gegenwärtige Unheil herausbeschworen haben.“

Ich werde nicht viele Einzelheiten anführen, die ich gehört habe, da nach meiner Meinung schon zu viel gesagt ist; aber die Mütter sagten oft zu uns: „Es war so schwer, den Jungen ziehen zu lassen, weil er gegen Kriege ist; er gehört nicht mehr zu einer Generation, die vom Kriege groß denkt.“

Einer der führenden Männer Europas sagte: „Wenn dieser Krieg hätte um zehn Jahre, oder sagen wir, um vorsichtig zu sein, um zwanzig Jahre hinausgeschoben werden können, dann wäre er in Europa überhaupt unmöglich geworden durch die stürmische Auflehnung dagegen in den Schulen und Universitäten.“

Gewiß ist das eine einseitige Ansicht. Gewiß gibt es Tausende von jungen Männern in den Schützengräben, die überzeugt sind, die höchste Pflicht zu erfüllen. Ich bin sicher, daß die meisten, oder wenigstens viele vom Geiste der Rechtschaffenheit durchdrungen sind; aber daß auch überall jene anderen zu finden sind, die dem Höchsten, was sie kennen, Gewalt antun müssen.

Es schien mir bisweilen, als ob der Gegensatz zwischen der alten und neuen Generation etwas sei, das in jedem Lande dunkel

empfunden werde, daß die Älteren sich mehr in Abstraktionen verlieren, daß, wenn sie von Patriotismus redeten, wenn sie gewisse theologische oder nationalistische Ausdrücke brauchten, dies für sie mehr Bedeutung hatte, als für die Jungen; daß die Jungen dazu gekommen waren, das Leben mehr vom Gesichtspunkt der Erfahrung aus zu erfassen; daß sie mehr pragmatisch sind (so würde ich in Boston sagen, ich weiß nicht, ob es auch in New York angebracht ist) — daß sie das Leben empirischer auffassen; und als sie nach den Schützengräben auszogen und dies Leben auskosteten, kamen sie zu dem Schluß, daß es sich nicht der Mühe lohne, daß sie so ihr Leben nicht zu verwenden wünschten. Ich sah einen alten Quäker in England, der mir erzählte: „Meine Söhne kämpfen nicht, sie zerstören Minen.“ Die Quäker wissen klug zu unterscheiden zwischen dem, was für sie paßt, und was nicht für sie paßt. Dieser Quäker erklärte mir, daß seine Söhne wohl Minen zerstören, aber keine legen wollten. Sie legen überall, wo sie es können, mit Hand an. „Es überrascht mich“, fuhr der Quäker fort, „weil sie nie zu den Quäkerversammlungen kamen, aber nun liegt es ihnen sehr daran, ihren Grundsätzen treu zu sein.“ Nun finde ich das sehr bezeichnend: darin scheint mir wieder der Unterschied zwischen der alten und der neuen Generation zu liegen. Dies mag ein oberflächlicher Eindruck sein, aber die gleichen Eindrücke hatten wir in jedem einzelnen Lande.

Lassen Sie mich noch ein Wort über die Frauen in den verschiedenen Ländern sagen. Die Meinung, daß eine Frau gegen den Krieg sein müsse, einfach und allein, weil sie eine Frau und nicht ein Mann ist, läßt sich natürlich nicht halten. In jedem Lande gibt es viele, viele Frauen, welche den Krieg für unvermeidlich und gerecht halten, welche glauben, daß ihre Söhne mit dem Eintritt in das Heer den denkbar höchsten Dienst leisten; gerade so, wie es in jedem Lande tausende von Männern gibt, die das glauben; unzweifelhaft denkt die Mehrzahl der Frauen und Männer so.

Aber bei den Frauen ist dieser Gedanke doch mit Schmerz verbunden. Denken wir uns einen Künstler, einen Künstler, der bei der Artillerie ist, und stellen wir uns vor, daß er auf ein Kunstwerk, sagen wir St. Marcus in Venedig oder den Dom von Florenz, oder irgend ein anderes wundervolles Bauwerk feuern müsse. Ich bin gewiß, er würde doch etwas mehr Bedenken dabei empfinden, als ein Mann, der niemals etwas Schönes geschaffen hat und seinen Wert nicht kennt. Mit dem gleichen Gefühl sehe ich gewiß die Frauen jene Soldaten sterben, welche sie von klein auf ernährt hatten, welche sie zur Welt gebracht und bis zum kampffähigen Alter großgezogen hatten. Dieser seltsame Zwiespalt kommt immer und immer wieder zum Vorschein, sogar bei den Frauen, die noch so patriotisch sind und sagen: „Ich habe fünf Söhne und einen Schwiegersohn in den Schützengräben. Ich wollte ich hätte noch

mehr Söhne zu opfern.“ Sogar diese Frauen lassen, wenn sie sich etwa vergessen, eine gewisse Auflehnung, eine gewisse Klage laut werden gegen die ganzen Zustände.

Was tun nun diese Frauen in den Lazaretten? Sie pflegen die Männer wieder gesund und senden sie zurück zu den Schützengräben, und die Soldaten sagen ihnen: „Ihr seid so freundlich zu uns, wenn wir verwundet sind, Ihr tut Euer Möglichstes, um uns das Leben zu erleichtern und uns wieder herzustellen; warum habt ihr nicht auch ein wenig Mitleid mit uns, wenn wir in den Schützengräben sind? Warum verwendet Ihr nicht einen kleinen Teil dieser Anstrengung und dieser Güte, um zu versuchen, uns aus diesen elenden Höhlen herauszubringen?“

Das wurde uns nicht nur von den Pflegerinnen eines einzelnen Landes, sondern von allen Seiten bezeugt.

Und es scheint ganz deutlich zu zeigen, daß, mögen wir es zugeben oder nicht, in Europa eine Generation aufgewachsen ist — wie sie zweifellos auch in Amerika aufgewachsen ist — welche sich gegen den Krieg auflehnt. Es ist ein Gott, den sie nicht anerkennen und dem sie nicht dienen wollen: denn all ihr Empfinden, ihre ganze Erziehung zu den höchsten Idealen bäumt sich gegen diese Zustände auf.

Nun schien es mir im allgemeinen möglich zu sein, daß sich ein Kreis von Leuten zusammenfinden könnte, welche aus ihrer eigenen Erfahrung heraus international denken. Sie wissen ja, daß das Recht die am wenigsten internationale Sache ist, die wir haben. Wir haben eine internationale Gemeinde der Wissenschaft; ein Mensch nimmt die Kenntnisse der Wissenschaft, welcher er sich gewidmet hat, und benutzt diese Kenntnisse ohne zu fragen, ob sie von Engländern oder Deutschen gesammelt wurden. Wir haben ein internationales Postwesen, einen mächtigen internationalen Handel und eine mächtige internationale Finanz; Internationalismus auf allen Gebieten. Aber das Recht hinkt hinterher, und wird vielleicht noch lange hinterher hinken, gerade so, wie sich unsere am meisten eingewurzelten Sitten niemals im Gesetz verkörpert haben.

Wenn Menschen zusammenkommen könnten, welche internationale Erfahrung besitzen, welche sie schon so lang und so unbewußt haben, daß sie nicht nur in internationalen Begriffen, sondern auch in den Tatsachen der Generation leben, in der sie ihrem Geschäft, ihrer Arbeit oder einem der Dinge nachgegangen sind, die so außerordentlich international geworden sind — wenn sie zusammengebracht werden könnten, so könnte man sie veranlassen, ihre Geisteskräfte anzuspannen, nicht um das eine oder andere Land zu vertreten, sondern um das menschliche Leben und die menschliche Erfahrung, wie sie in den letzten zehn Jahren in Europa lebendig war, zu vertreten.

Wenn Menschen dieser Art, mit solcher Lebenserfahrung und solchem Verständnis, versuchten, den kriegsführenden Staaten Vorschläge zu machen; Menschen, welche nicht die Ansprüche einer bestimmten Regierung gegen die Forderungen einer anderen vertreten würden, sondern die ganze Lage von einem menschlichen Standpunkt verurteilen würden — ich bin sicher, wenigstens nach meinen Gesprächen mit Dutzenden von Männern in allen Ländern — daß diese Art der Unterhandlung angenommen würde. Und das scheint doch keine Unmöglichkeit zu sein.

Vielleicht der schrecklichste Eindruck, den man empfängt, ist, daß in den verschiedenen Ländern die zur Fortsetzung des Krieges notwendige Stimmung durch die Dinge erzeugt und gehärt wird, welche sich im Kriege selbst ereignen. „Deutschland hat dies getan, die Verbündeten jenes, jemand versucht dieses, der andere das zu tun, und wir besiegten sie durch dies und jenes.“ Nun denke ich, daß eine rechte Mutter, die zwei Kinder streiten sieht — nicht aus irgend einem Grunde, den sie angeben können, sondern weil „er dieses tat“ und „ich jenes tat und er mir darum das antat“ — daß solch eine Frau sagen würde: „So kann das nicht weiter gehen, es führt zu nichts anderem, als zu fortwährendem Zank und Streit.“

Und ebenso ist es bei größeren Menschengruppen. Wir alle kennen die Streife, die wochenlang weitergingen, bei denen die ursprüngliche Ursache ganz aus den Augen verloren worden war. Ich glaube, daß etwas in dieser Art auch jetzt in Europa vor sich geht.

Sie kämpfen weiter, um der Dinge willen, die im Kriege getan werden. Das aber ist gewiß ein merkwürdiger Grund, einen Krieg fortzuführen.

Und was mir und vielen von uns am nötigsten erscheint, ist ein Erwachen der Menschlichkeit. Die Menschlichkeit in den Schützengräben würde diese überbrücken, die menschlich fühlenden Leute in den verschiedenen Ländern würden den Krieg nicht länger aushalten, und die auswärtigen Aemter würden zu ihren eigentlichen Aufgaben — zu den diplomatischen Verhandlungen statt der militärischen Aktionen — zurückkehren, wenn das Menschliche im Menschen erlöst werden könnte, statt daß man es stets auf dem Siedepunkt erhält durch Aufzählen der Grausamkeiten, die hier und dort und überall begangen worden seien. Ich weiß nicht, wie das zustande gebracht werden könnte, und ich gebe zu, daß es eine recht einfache Auffassung einer sehr ernsten und verwickelten Sachlage ist. Aber wenn man so herumkommt und überall dieselbe Sorge sieht, denselben Verlust an Menschenleben, wenn man erlebt, daß man mit keiner Frau reden kann — sei es auch über dem Kriege noch so fernliegende Dinge — ohne daß man einen tiefen Zwiespalt in ihr wahrnimmt, daß, währenddem sie äußerlich tapfer erscheint und

ihren gewohnten Geschäften nachgeht, weil sie damit ihrem Lande zu dienen vermeint, ihr Herz doch mit Trauer erfüllt ist — dann kommt es einem zum Bewußtsein, daß sich zuletzt doch die menschliche Natur aufzäumen muß. Die fanatische Begeisterung, die in jedem Lande so groß und so schön ist, kann nicht andauern. Die Woge muß wieder zurücksluten. Sie kann sich nicht ins Unendliche in der Höhe halten. Dann werden die Menschen die furchterlichen Dinge gewahren, die geschehen sind; dann werden sie ernst und still die Verluste an Menschenleben zählen und die Schulden berechnen, die sie für kommende Jahre auf sich geladen haben.

Ich könnte noch von vielem erzählen, das wir gesehen haben. Der Papst gab uns eine halbstündige Audienz. Die Männer, die religiöse Verantwortlichkeit tragen, empfinden schwer, was sich in Europa ereignet: während die verschiedenen Länder im Krieg einen Rückgang der Zivilisation erblicken, sehen die Kirchen ihn als Rückschritt in der Religion an, weil er Feindseligkeit erzeugt und das Werk von Jahren zerreißt und zerstört. Und doch sind wir alle scheinbar machtlos, das Eine zu tun, das ihn beenden könnte. Wir sprachen nicht über die Friedensbedingungen bei unseren Unterredungen; das hätte die Sache nur verwirrt. Wir sagten nur: „Warum nicht darüber nachdenken, was getan werden könnte, um in irgend einer Form sich zusammenzufinden? Wie entdecken, was getan werden könnte, um die Entscheidungen auf andere Art herbeizuführen, als durch militärische Aktionen?“ Soweit konnten wir ohne Mißverständnis und ohne Anstoß zu erregen gehen und auf diesem Boden begegnete man uns mit der größten Höflichkeit — in meinen Augen war es sogar mehr als Höflichkeit. Es wurde — wie ein Engländer sich ausdrückte — wie ein frischer Luftzug aufgenommen, daß da nun einmal jemand komme, um von etwas zu reden, das nicht Krieg sei. Wir kamen in das Zimmer eines der Premierminister Europas, eines großen, grauhaarigen Gewaltigen. Wir brachten ihm unser Anliegen vor und er sagte nichts. Ich besaß nie sehr viel Selbstvertrauen, ich bin nie so unbedingt sicher, das Richtige zu treffen — darum sagte ich zu ihm:

„Das mag Ihnen ja sehr närrisch vorkommen, daß Frauen in dieser Mission umherziehen; aber schließlich ist die Welt so seltsam in dieser neuen Kriegslage, daß unsere Mission vielleicht nicht seltsamer und närrischer ist, als alles übrige.“

Da schlug er mit der Faust auf den Tisch: „Närrisch?“ sagte er, „durchaus nicht. Dies sind die ersten vernünftigen Worte, die seit zehn Wochen in diesem Zimmer gesprochen worden sind.“

Er fuhr fort: „Diese Türe öffnet sich von Zeit zu Zeit, und die Leute kommen und sagen: Herr Minister, wir müssen mehr Soldaten haben, wir müssen mehr Munition haben, wir müssen mehr Geld haben. Wir können diesen Krieg nicht fortsetzen ohne mehr von diesem und jenem zu haben. Und nun öffnet sich die Tür

und es kommen zwei und sagen: Herr Minister, warum nicht durch Verhandlungen statt durch Krieg die Sache zu Ende bringen? — Das sind vernünftige Leute."

Andere sagten uns natürlich, er sei ein alter Mann, dieser Premierminister und er habe nicht viel Einfluß. Er war immerhin ein Vertreter der Regierung in hoher Stellung und das waren seine Worte. Und wir hörten andere Aussprüche gleicher Art von allerlei Menschen mit oder ohne öffentliche Würden. Sie gehörten zu den kriegsführenden Völkern und können sich nicht frei aussprechen.

Noch etwas möchte ich sagen und damit schließen: daß man nämlich das Gerede gegen den Militarismus und den Glauben, daß er durch einen Gegenmilitarismus vernichtet werden könne, als die größtmögliche Täuschung empfindet, die sich des menschlichen Geistes bemächtigen kann. England spricht gern und scharf gegen das, was es Militarismus nennt, aber wenn England die allgemeine Wehrpflicht einführt, dann wird, wenigstens für den Augenblick, der Militarismus, den sie zu bekämpfen glauben, Großbritanien selbst erobert haben. Großbritanien, das so stolz darauf war, ein frei angeworbenes und nicht auf der allgemeinen Wehrpflicht zustande gekommenes Heer zu haben. Und wenn die jungen Männer Frankreichs, die ihr Leben in der fruchtlosen Anstrengung aufs Spiel setzen, die Leute aus den Schützengräben zu treiben, überzeugt sind, daß Frankreich sich rüsten müsse, wie nie zuvor, und daß es sich in ein Militärlager verwandeln müsse, wie sie mit Vorliebe sagen — dann hat natürlich der militaristische Gedanke Frankreich erobert.

Die alte Ansicht, daß man einem Menschen einen Glauben mit der Gewalt der Bajonette beibringen könne, ist wieder in Kraft. Es ist ebenso unsinnig zu denken, daß, wenn der Militarismus eine Idee oder ein Ideal ist, er durch einen Gegenmilitarismus oder durch einen Bajonettangriff umzuwandeln oder zu vernichten sei. Und die jungen Leute in diesen verschiedenen Ländern sagen von eben diesen Bajonettangriffen: „Das ist das, woran wir nicht denken mögen.“ Wir hörten in allen Ländern ähnliche Angaben über die Notwendigkeit der Anwendung von Alkohol als Betäubungsmittel vor einem Bajonettangriff; — daß sie in Deutschland eine bestimmte Vorschrift darüber haben, daß sie in England Rum, in Frankreich Absinth geben — daß sie sie überall in einen „Dusel“ versetzen müssen, um den Bajonettangriff möglich zu machen. Gibt das nicht zu denken?

Niemand weiß, wer für den Krieg verantwortlich zu machen ist; alle kriegsführenden Nationen sind verantwortlich und klagen einander an. Aber zuletzt muß die Menschlichkeit doch wieder zur Geltung kommen. Die alten Elemente menschlichen Verstehens und menschlicher Güte müssen wieder in den Vordergrund treten, und dann könnte es wohl sein, daß sie den Neutralen Vorwürfe machten und

sagten: „Was war mit Euch, daß Ihr Euch still verhielten, während diese entsetzlichen Dinge geschahen, und unsere Leute für einen Augenblick die Besinnung verloren hatten in diesem Fanatismus nationalen Empfindens?“ Und sie hätten ein Recht zu sagen: „Ihr wartet weit genug entfernt, um nicht hineingezogen zu werden, und doch habt ihr gezögert, bis wir die Blüte der europäischen Jugend verloren haben?“

Jane Addams. (Uebersezt von C. R. und D. S.).

---

## Zur deutschen Friedensarbeit.

(Fortsetzung.)

### 2. Die deutsche Jugend.

**Z**u den verheißungsvollsten Zeichen einer neuen Zeit, die hinter der heutigen Katastrophe aufsteigt, gehört die Botschaft, die wir aus dem Munde äußerst Kundiger, und zwar aus verschiedenen Ländern, besonders aber aus Deutschland und England, vernehmen: die Jugend, wenigstens ihre geistige Auslese, ist nicht mit dem Herzen in diesem Kriege. Sie ist ausgezogen, willig und auch mit Enthusiasmus, soweit es darauf ankam, das Leben ihrem Volke zu weihen, aber der Krieg selbst ist ihr im Grunde ihres Herzens verhaft; ihr sind höhere Ideale aufgegangen.<sup>1)</sup> Auch wir könnten dafür mancherlei Beweise beibringen. Wir zählen für die Verwirklichung unserer Hoffnungen vor allem auf diese Jugend, die daheim gebliebene und die einst aus den Schützengräben zurückkehrende, die freilich — o furchtbare Tragik! — so vieler ihrer Edelsten beraubte, aber dafür selbst durch ungeheure Erlebnisse veredelte. Denn bei dieser Jugend glauben wir, daß die guten Wirkungen des Krieges die schlimmen weit überwiegen werden.

Zwei Zeichen dieses neuen Geistes, der sich in der Jugend regt, seien aus Deutschland berichtet.

In Berlin (Charlottenburg) sind begeisterte junge Männer daran, eine „soziale Jugendbewegung“ ins Leben zu rufen, oder, wie vielleicht besser zu sagen wäre, der schon vorhandenen eine neue Gestalt zu geben. „Sozial“ heißt ihnen dabei so viel als „sozialistisch“. Der Sozialismus soll aber vom Materialismus abgelöst und auf einen idealistischen und religiösen Boden gepflanzt werden, ohne dabei an Schärfe der revolutionären Forderung etwas aufzugeben. Fichte bedeutet dieser Jugend mehr als Marx, ohne daß sie jedoch das Große, das Marx gebracht, vergessen möchte. Der Klassen-

---

<sup>1)</sup> Vgl. dazu das auf Seite 538—540 Gesagte.