

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 120 (1994)
Heft: 16

Inhaltsverzeichnis

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 15.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Diese Sache ist vertrackt. Obgleich die Demokratie derzeit Umsätze macht wie noch nie, klaffen in den Parteikassen riesige Löcher. Nun müsse endlich etwas geschehen, forderten die Parteienvertreter letzte Woche in Bern, denn es sei unmöglich, laufend «die Wirtschaftsrosinen aus dem politischen Kuchen herauszupicken» und damit bei den grossen Unternehmen auf Spendenfang zu gehen.

Während FDP-Generalsekretär Christian Kauter vorschlägt, künftig weniger Vorlagen vors Volk zu bringen, die im Parlament behandelten Initiativen lediglich dem fakultativen Referendum zu unterstellen und Parteienstiftungen zu gründen, will sein Kollege Loretan von der CVP einen Abstimmungszehntel einführen. Von allen eingehenden Spendengeldern sollen künftig 10 Prozent für Vorlagen abgezweigt werden, deren Kampagnen von der Wirtschaft nicht unterstützt werden. SVP-Generalsekretärin Myrtha Welti geht noch weiter: Weil die Parteien auch in Sachen Eigenfinanzierung jeden Franken zusammenkratzen müssten, sei es an der Zeit, «die ganze Frage der Parteienfinanzierung auf den Tisch zu legen», so unbequem das auch sei.

So werden sich die Vertreterinnen und Vertreter der Regierungsparteien demnächst an einen runden Tisch setzen und darüber reden, worüber in der Schweiz tunlichst geschwiegen wird: übers Geld. Was dabei herauschauen wird, ist unklar, ebenso stellt sich die Frage, ob am Parteientisch mit offenen Karten gespielt wird. Und ob sich nach der sogenannten Grundsatzdiskussion etwas bewegen wird im Heimatland des Kompromisses.

Dabei wäre es gar nicht so schwer, eine Lösung zu finden. Weniger Abstimmungen durchzuführen kommt nicht in Frage, obgleich schon im Rekordjahr 1993 (16 eidgenössische Vorlagen) davon gesprochen wurde, das Stimmvolk sei überfordert. Aber eine direkte Demokratie ist eben direkt und demokratisch, also sollen Vorlagen ohne Umweg via Referendum auf der Strasse, das heisst vom Souverän, angenommen oder verworfen werden. Einen Abstimmungszehntel einzuführen wäre gar nicht so schlecht, aber eigentlich Sache der einzelnen Parteien. Wer mit dem Geld nicht haushalten kann, ist selber schuld. Und wer an keine weiteren Spenden herankommt – sowieso. Wer weiss: Vielleicht will das Volk gar nicht mehr soviel Papier ins Haus geliefert bekommen, möglicherweise schaut es sich die Plakatwände gar nicht mehr an und ist bereits übersättigt mit Pins, Sonnenbroschen und Blauhelmen.

Gehen wir davon aus, dass genügend Geld für politische Propaganda im Umlauf ist, wird es tatsächlich unbequem. Dann geht es nämlich um die Verteilung. Und um Transparenz: Wer hat und versteckt wieviel? Und woher soll das Geld kommen, wenn die eigenen Mitglieder kein Geld mehr lockermachen wollen? Darüber zu diskutieren ist sinnlos. Gefragt sind radikalere Massnahmen. Zum Beispiel diese: Parteien dürfen ab sofort keine Spenden mehr entgegennehmen. Sie erhalten das für ihre Arbeit nötige Geld vom Bund, der wiederum die Steuerzahler zur Kasse bittet, sie aber nicht schröpft. Eingetrieben würden lediglich ein paar Franken, die den politischen Parteien pro Parlamentssitz ausbezahlt würden. So hätten alle gleich viel, mit Ausnahme jener Politikerinnen und Politiker, die nicht das Volk vertreten, sondern ein Wirtschaftsunternehmen. Korrigiert werden könnte dieses Ungleichgewicht mit einem Malus, der sich nach Finanzkraft des im Parlament vertretenen Unternehmens richten würde.

Weil auch diese Lösung bei gewissen Parteien kein Gehör finden wird, bleibt nur eines: Die Parteien an ihre eigenen Worte zu erinnern und der «Subventionsschnorrerei» Einhalt zu gebieten. Möglich wäre auch, die Parteien entweder abzuschaffen oder jenem harten Wind auszusetzen, den gewisse Abgeordnete der Kultur wünschen. Selbstregulierung heisst das in der Sprache derer, die nun nach einer Finanzspritze schreien.

IWAN RASCHLE

Die Kapellbrücke steht	Seite 6
Die Walliser und ihre Matzen	Seite 8
Schindler's List:	
Ein Film über den Film	Seite 12
Nebizin: Gusti Pollak	Seite 41
Titelblatt: Orlando Eisenmann	

Schweinespalter Seiten 17 – 32

