

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 103 (1977)
Heft: 47

Illustration: "Nein, das ist nicht gut [...]"
Autor: Wessum, Jan van

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 25.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Un-heimlich un-schweizerisch

Buch von und Bücher um Ziegler

Wenn man Roman Brodmanns Buch «Der Un-Schweizer» (Verlag Luchterhand, Darmstadt) würdigen will, ist es von Vorteil, eine Reihe anderer Bücher zu kennen: Vor allem natürlich Jean Zieglers «Eine Schweiz – über jeden Verdacht erhaben» – eine herbe Kritik an der Schweiz. Nach meinem Empfinden wäre diese Kritik nützlicher gewesen und man hätte deren Verfasser ernster genommen, wenn Ziegler nicht so fahrlässig mit der Wahrheit umgesprungen wäre. In zu vielen Fällen addierte der Soziologe in seinen Beweisführungen zwei Halbwahrheiten und präsentierte die Summe als unumstößliche Wahrheit. Die Ziegler-schen Thesen wurden denn auch kritisiert von einer Reihe von Fachleuten (Gruner, Kleinfelder, Schaller), deren Ruf als Wissenschaftler unbestrittener ist als jener von Ziegler. Und es fehlt auch nicht ein Gegenstück zu Zieglers Pamphlet (Victor Lasserre: «Eine Schweiz vom Verdacht befreit!» Cosmos Verlag Bern). Dass man Soziologe sein und politisch links stehen kann und dennoch relativ objektiv kritisch urteilen kann, bewies schliesslich François Höpflinger mit seinem Buch «Das unheimliche Imperium» (eco-verlag Zürich) über Wirtschaftsverflechtungen in der Schweiz, in dem die angeführten Fakten wenigstens einigermaßen stimmen, wenn auch nicht unbedingt jede der daraus gezogenen Schlussfolgerungen und deren Wertung.

Man braucht kein Chauvinist zu sein oder intolerant oder blind oder «gegen links» eingeschworen, man braucht auch nicht «im Solde der Hochfinanz» zu stehen, wenn man Zieglers Buch als Versuch zur Wahrheitsdarstellung ablehnt. Und wenn einem seriösen Leser und Kenner der Schweizer Verhältnisse Herr Ziegler nicht erhaben erscheint über den Verdacht, er habe seine Thesen weniger aus Fakten erarbeitet als seinem vorgefassten Weltbild sowie seiner politischen Zielvorstellung angepasst, dann wurde dieser Verdacht spätestens erhärtet durch Ulrich Kägis Buch «Wird Freiheit Luxus?» (Walter Verlag Olten). Darin gibt Ziegler kund, was er anstrebt: Den «liber-

tären Sozialismus», zu erreichen über die Stufe einer Diktatur des Proletariates, also einer kollektiven Autorität, die jedoch nicht mehr von einem Parlament eingesetzt wird. Und in der Uebergangsphase wäre «der Idealfall ein neuer Mai 1968 ... Dass der zivile Ungehorsam wie ein Flächenbrand um sich greift ... Also Fabrikbesetzungen, die Selbstverwaltung in den Quartieren; ... (Und) Wenn es zu einem konservativen Sonderbund kommt – dann muss dieser Kampf geführt werden wie 1847 ...»

Und so weiter.

Warum ich das erwähne? Weil man m. E. einige Dinge genau auseinanderhalten sollte:

Da ist einmal das politische Ziel des Herrn Ziegler und der Weg, auf dem es seines Erachtens erreicht werden soll. Das ist seine Meinung, und die bleibe

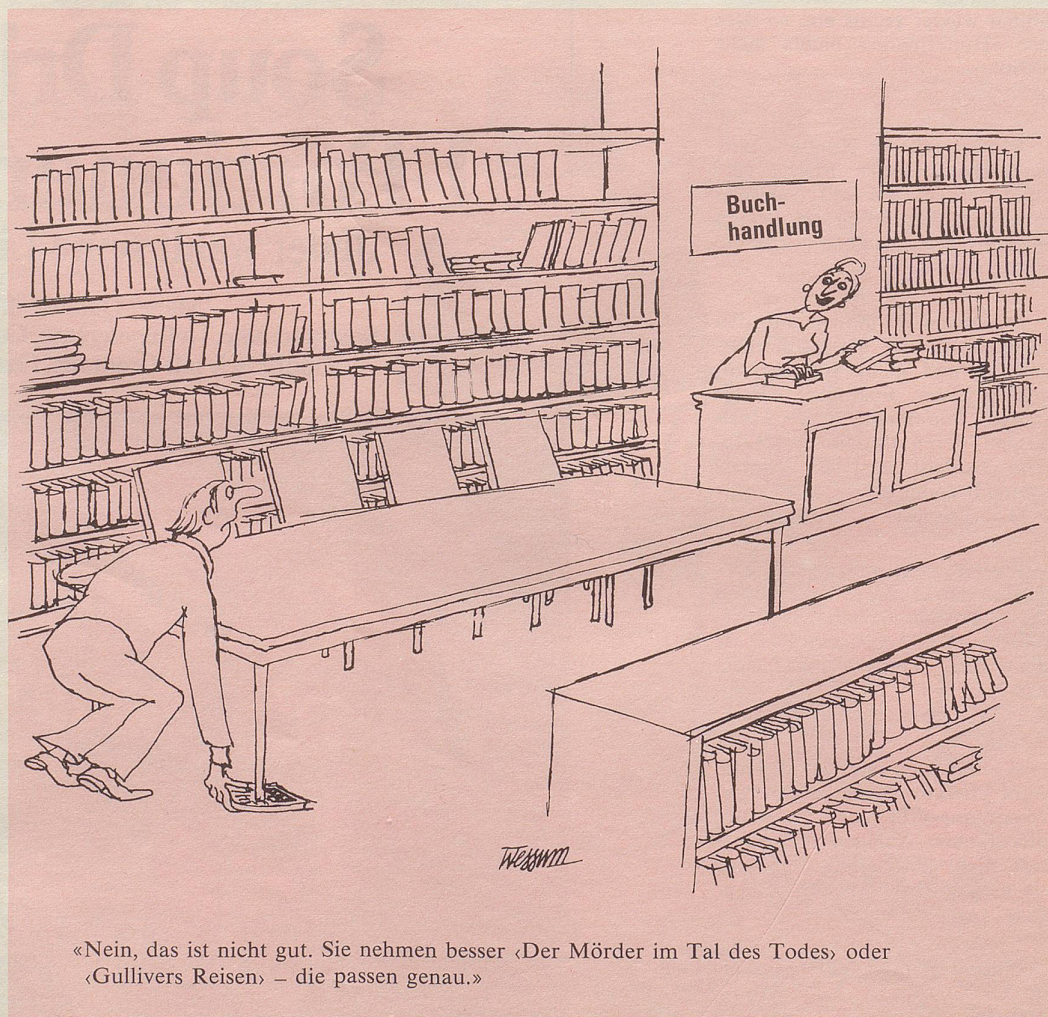
ihm unbenommen. Wer etwas dagegen hat, soll mit seiner andern Meinung gegen Zieglers Meinung fechten, Argument gegen Argument.

Dann ist da Zieglers Analyse der Schweiz. Soweit sie fundiert ist und auf Wahrheit beruht, ist sie ernst zu nehmen. Abzulehnen aber ist die «Analyse» dort, wo Schlussfolgerungen aus Halbwahrheiten gezogen werden und wo Ziegler nur deshalb Halbwahrheiten verwendet, weil er damit die «Notwendigkeit» zu seiner politischen Zielsetzung «beweisen» kann.

Mit andern Worten: Ich halte einen Teil der Feststellungen und Ueberlegungen in Zieglers Buch für richtig und also bedenkenswert, einen andern Teil für unrichtig; die Art, wie er allgemein mit der Wahrheit umgeht, halte ich für fahrlässig und das Buch

als Ganzes deshalb für nicht glaubwürdig genug, im Sinne Zieglers Beweiskraft zu haben.

Ich lehne also Zieglers Thesen im wesentlichen ab. Aber noch schärfer lehne ich die Art ab, mit welcher Ziegler als Person bedrängt wurde von Leuten, die seine Meinung nicht teilen. Ziegler hat Kritik geübt. Dass manche Leute sich deswegen nicht mit dieser Kritik (geistig) auseinandergesetzt, sondern die persönliche Auseinandersetzung (im durchaus handfesten Sinn) gesucht haben – das ist penibel. Und diese Penibilität hat Roman Brodmann bewogen, sein Buch «Der Un-Schweizer» zu schreiben, also den Schritt vom «Fall Ziegler» zum «Fall Schweiz» zu tun und sich die und der Frage zu stellen:



«Nein, das ist nicht gut. Sie nehmen besser «Der Mörder im Tal des Todes» oder «Gullivers Reisen» – die passen genau.»