

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin

Band: 97 (1971)

Heft: 33

Rubrik: Pünktchen auf dem i

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

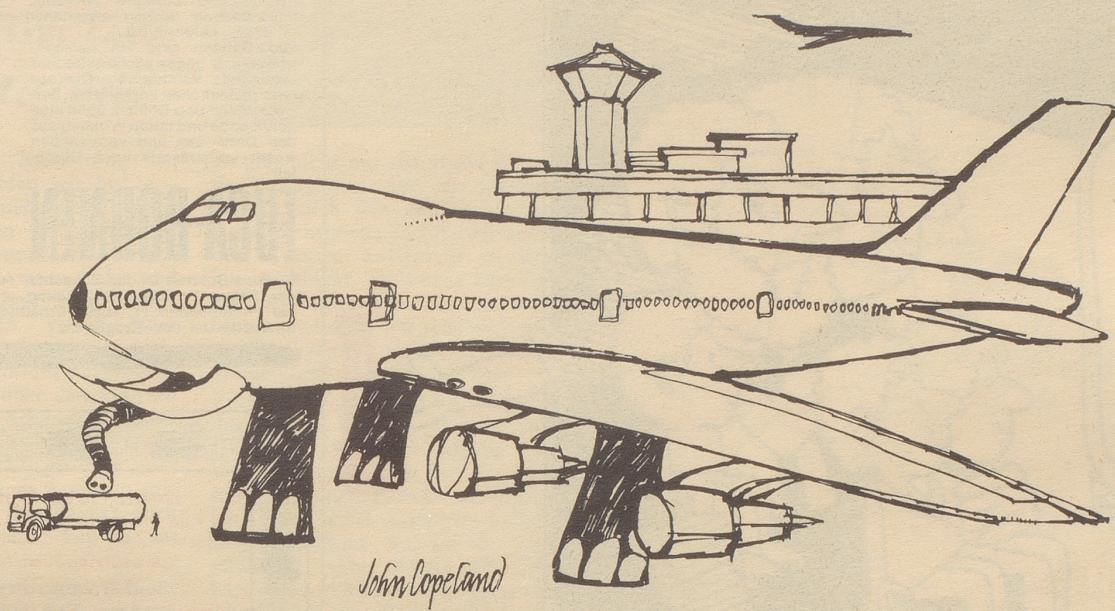
L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 04.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



Man soll seine Schulmeister bei den Kernsprüchen behalten, die sie ex cathedra und mit dem Anspruch auf absolute Geltung von sich geben. Ein solcher Leitsatz der Erkenntnis war zu meiner Schulzeit dieser: «Demokratie ist Diskussion» – wer das nicht auswendig wußte und nicht in der Lage war, es bei jeder auch nur einigermaßen passenden Gelegenheit zu wiederholen, der konnte mit keinem Einser in Staatskunde im Zeugnis rechnen, mochte er auch alle sieben Bundesräte und die von ihnen geleiteten Departemente im Tempo des gehetzten Affen herunterhaspeln. «Können Sie Demokratie definieren? – Was? nicht einmal das? Hm-hm-hm!» und im Büchlein stand eine Sau-note.

Daß Demokratie gleich Diskussion zu setzen sei, das haben wir, wie gesagt, in der Schule gelernt. Genauer: Die Gleichung haben wir gelernt, auswendig, wie den Satz des Pythagoras, rein theoretisch. Von praktischer Diskussion war zu meiner Zeit in der Schule noch nichts zu spüren; da ging's noch zu wie auf dem Potsdamer Kasernenhof. Demokratie? – Nicht die Spur! Hauptsache, man kannte den definierenden Kernsatz des Schulmeisters, für den Demokratie offenbar etwas viel zu Hehres war, als daß man es im Schulalltag hätte in Gebrauch nehmen dürfen. «Demokratie? Das fehlte gerade noch! Parieren sollen sie lernen, bevor sie diskutieren wollen!»

*

Nun, ein klein wenig gebessert hat es in manchen Schulen, wenn es

auch immer noch pädagogische Rindviecher gibt, die – wie Ritter Schorsch kürzlich schrieb – in einem Aufsatz eines Siebzehnjährigen den Passus «nach meiner Meinung ...» rot anstreichen und dazu schreiben: «Wen interessiert denn schon deine Meinung?»

Im ganzen aber ist auch heute noch das Pflänzlein Demokratie ein zartes botanisches Gebilde, dessen Keimblättchen immer wieder der Gefahr ausgesetzt sind, von irgendwelchen hochgewichtigen Dickhäutern tief in den Dreck getrampelt oder von Eseln abgefressen zu werden. Diskussion? – Ja, wenn darunter servile und die offizielle Meinung stützende Voten verstanden werden; dann kann's gar nicht zuviel Diskussion geben. Aber ist das wirklich Diskussion? Diskussion ist Auseinander-Setzung: «da sitze ich – dort sitzest du. Ich kann nicht anders und du wohl auch nicht.» Vielleicht findet man irgendwo dazwischen einen gemeinsamen Sitzplatz – dann hat die Erörterung (Er-örterung, Standortsbestimmung) einen Sinn gehabt. Wenn Diskussion gleich Demokratie ist, dann ist der Wunschgedanke, es müßten sich alle auf der gleichen Seite

(nicht auseinander!) setzen, alle die gleichen Oerter beziehen, statt etwas zu erörtern – denkbar undemokatisch.

*

Dabei gibt es staatliche Leithammel, die bereits ihre Herde Schafe dem Abgrund zustürzen sehen, wenn Diskussion stattfindet. Wenn Ernest Mandel eingeladen wird, mit 250 Top-Managern in Zürich zu diskutieren, dann lädt der Herr Bundesanwalt den Referenten wieder aus – der Trotzkist könnte – trotz 1 : 250 – die Demokratie totgefährden; ein Brasilianer darf in der Schweiz lediglich über Kaffeebohnen referieren, nicht aber über die Zustände in seinem Heimatland mitdiskutieren; wenn einer, wie der Jacques Valier, Professor in Nanterre ist, dann soll er dort und nicht in der Schweiz an Diskussionen teilnehmen, weil er schließlich Ausländer ist; ... diese drei Pünktchen stehen für dreihundert ähnliche Fälle aus letzter Zeit. Diskussion? Ja, aber ...

Aber auch als Schweizer ist die Erlaubnis zur Diskussion noch lange keine Selbstverständlichkeit. Die Uni hat einer Lausanner Zeitung den Saal für zwei Vorträge

gesperrt, deren einen Herr Alt-Bundesrat Professor Max Petitpierre «Ueber die Außenpolitik der Eidgenossenschaft seit 1945», den andern Denis de Rougemont über «Europa» hätten halten sollen. Grund der Verweigerung: Man dulde an der Universität keine Politik «weder von rechts noch von links noch von der Mitte».

Franck Jotterand kommentierte diese faule Ausrede so: «Der Ausländer (dem man offiziell das Reden verboten hatte, Z.) schrieb an seine Frau: «Hier sind die Universitäten weder links, noch rechts, noch in der Mitte.» Seine Frau erzählte einer Freundin: «Ich habe einen Brief von meinem Mann erhalten: in der Schweiz gibt es keine Universität.»

Sind sich die Bremser echter Diskussion, die Angsthäsen, die jedes laute oder gar überdeutliche Wort als Gefahr für «Ruhe und Ordnung» fürchten, darüber im klaren, daß sie mit der Diskussion auch gleich die Demokratie verunmöglichen?

AbisZ

Pünktchen auf dem i

wirt

öff