

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 93 (1967)
Heft: 45

Artikel: Post aus Rhodesien
Autor: Zacher, Alfred
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-507249>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 15.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Post aus Rhodesien

an AbisZ

empöre. Er vermutet, das sei deshalb der Fall, weil Rhodesien kein wichtiger Handelspartner und kein Ball im Spiel der Großmächte sei. Dafür schickt er ein Beweisstück, einen Zeitungsausschnitt, den wir der Gerechtigkeit halber (übersetzt) abdrucken wollen:

Vereinigtes Königreich lässt Plan fallen, die V. A. R. wegen Verwendung von Giftgas zu rügen.

England hat den Plan aufgegeben, eine Verurteilung der Vereinigten Arabischen Republik wegen der Verwendung von Giftgas im Yemen bei der UNO anzuregen. Das wurde heute nacht durch einen Brief des Außenministers Brown bekannt gegeben. Der Brief war an Herrn Duncan Sandys, von der konservativen Opposition, gerichtet, dem Herr Brown vorher versprochen hatte, in dieser Sache Kontakt mit befreundeten Regierungen aufzunehmen.

England habe, so steht im Brief, verschiedene befreundete Regierungen konsultiert, ob sie bereit wären, eine UNO-Aktion zu unterstützen. Keine der angefragten Regierungen sei dazu bereit gewesen. Höflich hieß es:

«Während alle angefragten Regierungen die Verwendung von Giftgas durch die V. A. R. bedauern, haben alle das Gefühl, wichtige nationale Interessen verböten es ihnen, öffentlich die Initiative zu ergreifen, um eine Verurteilung der V. A. R. anzustreben.»

Herr Brown führt weiter aus, es sei eine neue Situation entstanden durch den Beschuß von Karthum, laut welchem sich die Streitkräfte

der V. A. R. aus dem Yemen zurückziehen sollen. «Die Chancen, daß dieser Beschuß ausgeführt werde, sind anscheinend hoch.»

«In diesem Lichte besehen, glaube ich, die Chancen dafür, daß irgend eine Regierung in den Vereinigten Nationen die V. A. R. wegen der Verwendung von Giftgas im Yemen angreifen werde, seien null.»

Mister Sandys antwortete, die angeführten Gründe genügten nicht, die V. A. R. mit einem flagranten Bruch der Kriegsregeln ungetadelt davonkommen zu lassen. (Iana-AP.)

*

Hat der Mister Duncan Sandys nicht recht? Und hat der Auslandschweizer aus Rhodesien nicht ebenfalls recht, wenn er sagt, es sei Heuchelei, bei einem Nasser gleich beide Augen zuzudrücken, bei einem Ian Smith nicht einmal eines? Trifft die Vermutung nicht zu, politische Rücksichten seien der Gerechtigkeit in den Arm gefallen? Hat des gehätschelten Nasses Verbrechen nicht doch ein anderes Kaliber als etwa der israelische Befreiungsschlag – den gewisse UNO-Delegationen händeringend beklagen und verfluchen? Ist in der Redensart, die Politik sei eine Hure, nicht ein Körnchen Wahrheit in der Größe eines mittleren Felsblocks?

Man kann zwar nicht ein Unrecht gegen ein anderes aufrechnen, etwa Unterdrückung der Schwarzen an einem Ort gegen die Unterdrückung der Schwarzen an einem andern, Little Rock gegen Transvaal, Unmenschlichkeit an der Mauer gegen Unmenschlichkeit am Mekong, Griechenland gegen Sowjetunion usw.

Und doch dürfen wir unserem Landsmann in Rhodesien dankbar sein, weil er uns daran erinnert hat, daß immer Gefahr besteht, einäugig blind zu werden. Für uns genau so wie für ihn.

AbisZ



Zeichnung: Rauch

Ein Auslandschweizer, der seit Jahren in Rhodesien lebt, ist mit mir höchst unzufrieden. Das hat er mir auch offen geschrieben, vor zwei Jahren schon, und jetzt wieder. Recht hat er, und es sei ihm für all seine Briefe gedankt. Er wirft mir vor, ich sei völlig einseitig orientiert und falle auf alle Greuelmärchen hinein, die von Zeitungsschmierern über Südafrika und Rhodesien verfaßt würden. Es sei gar nicht so, wie man behauptet. Im Gegenteil: Die Schwarzen seien gottenfroh über die väterliche Autorität, die die weiße Minderheit über sie ausübe. Es regiere «eine demokratisch gewählte Minderheit» – was auch immer das bedeuten mag. Das Problem Rhodesia existiere in Wirklichkeit überhaupt nicht, sondern sei eine Unterschiebung der UNO und der jungen afrikanischen Staaten, mit denen es niemand verderben wolle, weil sie in der UNO - Generalversammlung die Mehrheit hätten.

Nun, ich weiß doch nicht recht ... Alle Journalisten ohne Ausnahme, sind doch wohl nicht Gauner, nicht alles Lüge, was sie schreiben. Und wenn man Gerichtsurteile aus Südafrika liest ... Nun, natürlich wüßte ich besser Bescheid, wenn ich selber nach Rhodesien reisen könnte, wie der Auslandschweizer verlangt. Leider liegt mir Salisbury nicht grad am Weg, und der Nebelpalter wird die Spesen kaum übernehmen wollen. Herr O. T. B. wird sicher verstehen, wenn ich melden muß: Non possumus! Er reist ja auch nicht nach Grönland, um selber zu sehen, wie die Eskimos leben; er verläßt sich doch auch auf Berichte der vielen, die dort gewesen sind, und bildet sich danach seine Meinung.

In einem Punkt aber muß ich Herrn B. recht geben:

Er sagt, es sei doch merkwürdig, daß die UNO-Kommission nur auf Rhodesien herumreite, während schreiendes Unrecht, das anderswo geschieht, in New York keinen UNO-Hahn zum Krähen bringe. Es sei also viel Heuchelei dabei, wenn man sich bloß über die Weißen in Rhodesien moralisch