

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 93 (1967)
Heft: 16

Werbung

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 08.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



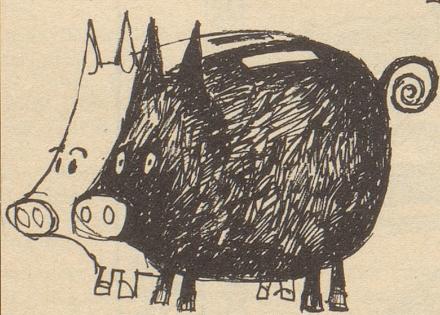
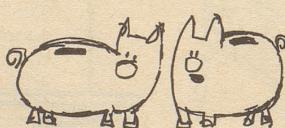
Unterstützen Sie die Sammlung des Vereins zur Förderung des



**World Wildlife Fund
Welt-Naturfonds**

Postcheckkonto 80-58957

Zeichnung: John Copeland



« Sie hüretet ihn doch nu wägem Gäld! »

**Feuer breitet sich nicht aus,
hast Du MINIMAX im Haus!**

Die andere Meinung

Die Kanonade auf Diggelmann

Seit Walter M. Diggelmann als Schriftsteller einen Namen hat (soeben erschienen: «Freispruch für Isidor Ruge»), seit seine Stimme Gewicht hat, steht er nicht selten unter Beschluß. Diggelmann ist unbequem, mehr noch: er macht sich verdächtig. Denn verdächtig macht sich, wer abseits der Route geht, die maßgebendenorts gestützt auf eine überwiegende Mehrheit, als die richtige zu gelten hat.

Der neuste Vorwurf: Diggelmann habe einen Passus im Roman «Die Hinterlassenschaft» auf Wunsch des ostdeutschen Verlegers so abgeändert, daß die östliche Terminologie hinsichtlich Budapests Aufstand nicht in Verlegenheit gerate. Diggelmann hat geändert. Die jetzige Fassung werde der Situation der Romanfigur Alois Hauser gerechter. Die Änderung soll übrigens in jedem Neudruck stehen, so auch laut Diggelmann – in der bald aufliegenden Rororo-Taschenbuchausgabe.

Wer Diggelmann auf Grund der Retusche des Opportunismus bezieht, höre sich am Rande auch dies an: Die Kolumnen Diggelmanns in einer «bekannten Zürcher Wochenzeitung» (wie man gewöhnlich zu sagen pflegt) sollen der Werbefirma, für die er gleichzeitig tätig gewesen war, mißfallen haben. Vor das Entweder-Oder gestellt, habe Diggelmann das Arbeitsverhältnis zur Firma gelöst. Das zu einer Zeit, da Diggelmann mit dem Hohenhängen des Brotkorbes noch empfindlich zu treffen war. Ist es nicht das alte Buebetrückli im ungleichen Spiel zwischen Mächtigem und Ohnmächtigem?

Das ist das eine. Das wichtigere: Leute wie Diggelmann werden den meisten Schweizern noch zehn, zwanzig oder mehr Jahre so oder so ungelegen sein. Dies deshalb, weil Diggelmänner nicht in herkömmlichen Dimensionen und Grenzen denken. Grenzen durchaus wörtlich zu nehmen, mit massivem Schlagbaum, Zolluniform und allem, was dazugehört. Wer so viel Behaglichkeit, so viel Ueberlieferetes, so viel Altvertrautes in Frage stellt, der kann nicht heute schon als «normal» klassiert werden. Hüben und drüben sind Grenzen abzubauen, Abschrankungen, hinter denen wohlgedünkte Vorurteile wuchern, und ebenso hüben wie drüben muß das leidige Blockdenken überwunden werden.

Wir haben Unbequeme wie Diggelmann nötig, sogar dann, wenn sie

aus der Sicht Andersgespürter unverständlich oder ungeschickt handeln. Was Diggelmann betrifft, wird er die Kanonaden überstehen, aber er soll wissen, daß lange nicht alle den Finger am Auslöser haben.

Ernst P. Gerber

« Die Schmutzliteratur »

Skorpion will uns in Nr. 14 weismachen, indem er das nackte Handlungsgerüst der griechischen Oedipusdramen aufstellt, auch sie müßten zum Schmutz gezählt werden, in welchem nach Professor Staigers Tadel die modernen Schriftsteller gerne wühlen. Oder vielleicht umgekehrt – diese hätten ebenso viel Anrecht auf klassische Weltgeltung? Was für ein sonderbarer Kurzschluß! Nicht auf das *Was* kommt es doch an, sondern auf das *Wie!* Nach Skorpions Methode könnte man die ganze tragische Weltliteratur zum Schmutz degradieren. In ihren Dramen und Romanen haben uns aber die Klassiker von Sophokles bis Gotthelf gezeigt, wie sich ein Mensch im Innern mit dem grausamen Schicksal, den Nachseiten des Lebens und den Schwächen der menschlichen Natur auseinandersetzt, wie er sie kraft seines Geistes und Charakters und mit Hilfe der Götter überwindet, selbst wenn er äußerlich untergeht. Das macht ihn zum Helden und das Theater, nach Schillers Worten, zur «moralischen Anstalt», wo der Zuschauer erschüttert und erhoben wird.

Ob uns ein literarisches Werk erschüttert und erhebt, oder nur deprimiert und degoütiert, das entscheidet über seinen bleibenden Wert. Daß der Stil, die Form, die Sprache daran auch ihren Anteil haben, sei nur am Rande vermerkt. Es gibt auch heutzutage Literatur von beiden Sorten; Skorpion hat es selbst festgestellt, und Prof. Staiger weiß es natürlich auch. Das Unterscheidungsvermögen glaubte er bei seinen Zuhörern voraussetzen zu dürfen, deshalb hat er keine Beispiele genannt. Das war ein schwerer Irrtum, wie sich gezeigt hat.

T. W., Chardonne

*

Skorpion scheint den dicken Brocken von Professor Staigers Rede nicht hinunterschlucken zu können, was eigentlich gar nicht nebelspaltigemäß ist! Es wird ja nicht die moderne Literatur angegriffen. Was den Dichter ausmacht, ist wie er schreibt. Er darf sich dabei nicht selbst in den Morast ziehen. Socrates und Aeschylus anzuführen ist daher ganz verfehlt. Es hat den Anschein, daß man Staiger einfach nicht verstehen will.

A. E., Bern