

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 84 (1958)
Heft: 22

Rubrik: Philius kommentiert

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 05.04.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>



Der amerikanische Film «Die jungen Löwen» nach dem Buch «The Young Lions» von Irving Shaws ist verfilmt worden; man kann ihn in den schweizerischen Lichtspieltheatern sehen. Der Film ist wie das Buch ein Manifest gegen die Untaten der Nazis, nicht ein verspätetes, es ist aktuell deshalb, weil die Warnung vor Wesen und Teufelei des Nazitums noch auf Jahrzehnte hinaus aktuell bleiben wird. Man wird vor dem hitlerischen Barbarismus warnen dürfen, solange es Menschen gibt, die Hitler in sich tragen. Dieser Film zeigt die Verbrechen des Nationalsozialismus, er manifestiert gegen Rassenhochmut, Rassenhaß, Terror, Menschausrottung, und zwar bedienen sich die Amerikaner in diesem Film nicht der billigen Kampf-methode, den Feind zu karikieren. Die wahrhaft tragische Figur ist der junge Leutnant Diestl, ein Soldat von der Scheitel bis zur Sohle, ein hochgewachsener Edelgermane, ein Held wie er im Buche steht (übrigens von dem Schauspieler Marlon Brando sehr menschlich und nuanciert dargestellt). Aber diese Figur wird dadurch sympathisch, als dieser Germane auf weite Strecken den Edelpreußen nur imitiert, dann aber menschlich wird und innerlich gegen all das protestiert, was eine anständige Welt verabscheut hat. Unter der Maske des Rassenhochmütigen, des sturen Militaristen beginnt ein Mensch innerlich, menschenfreundlich zu werden. Diese Leutnantsfigur wird zu einer Gesinnungsfigur. Sie ist in einer wüsten Welt das Gewissen und die Menschlichkeit. Der Film hat gerade, weil er die billige Verzerrung meidet und sture Kriegsanhänger auf beiden Seiten erblickt, sehr lobende, sehr beeindruckte Rezensionen gefunden.

Aber wir erleben es wieder einmal, daß die deutsche Filmkritik höchst merkwürdig reagiert. In einer Filmrezension in «Film und Radio» schreibt der Redaktor dieses Blattes im Anschluß an eine einführende Rezension von ms folgendes:

«Bei unsern deutschen Freunden ist der Film auf starke Ablehnung gestoßen. Die Situation des deutschen Soldaten im 3. Reich sei darin stark verzeichnet. Schell als Durchhalte-Offizier und May Britt als deutsche Hauptmannsfrau dümmste Fehlbesetzungen. Gründe dafür werden jedoch nicht angegeben. Da drängt sich die Frage auf: Warum bekommen wir aus Deutschland denn nicht einen Film, in welchem die geistige Situation des deutschen Hitler-Soldaten, die Durchhalte-Offiziere und Hauptmannsfrauen nach deutscher Auffassung richtig dargestellt sind? Wir würden uns sehr dafür interessieren.»

Diese Bemerkung ist berechtigt. In allgemeinen unverbindlichen Diskussionen wird in Deutschland durchaus zugegeben, daß diese in diesem Film gezeigten Naziuntaten geschehen sind. Aber sobald ein Film diese Dinge mit menschlichem Ernst eindringlich darstellt, wendet sich die Kritik gegen den Film, behauptet, er übertreibe, er schildere nicht wahrheitsgemäß, er sei künstlerisch anfechtbar. Man schlägt dann die Kunst und meint den Inhalt. Die Situation des deutschen Soldaten im 3. Reich ist in diesem Film, in dem übrigens die schlechten amerikanischen Soldaten allerlei abbekommen, keineswegs verzeichnet. Im Gegenteil, diese Darstellung der damaligen Verhältnisse ist geradezu eine Feinzeichnung.

Es ist merkwürdig, daß der deutsche Filmkritiker immer mit der Schablonenbemerkung reagiert, der Film sei eine Fehlzeichnung. Man hat es nicht gern, an jene Zeit erinnert zu werden. Und selbst diejenigen, die in jener Zeit selber gelitten haben, weil sie anders waren, reagieren heute allergisch, sobald man jene Dinge wieder zur Sprache bringt. Man gibt, wenn es nicht allzuviel kostet, jene Schandtaten zu, aber man liebt es nicht, wenn die Gegenpartei davon zu sprechen anfängt. Aber: Wer das Böse vergißt, hilft ihm zur Wiederkehr.

