

Zeitschrift: Mitteilungen der Naturforschenden Gesellschaft Bern

Herausgeber: Naturforschende Gesellschaft Bern

Band: - (1901)

Heft: 1500-1518

Artikel: Notizen zur Geschichte der Mathematik und der Naturwissenschaften in der Schweiz [Fortsetzung]

Autor: Graf, J.H.

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-319119>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 10.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Notizen

zur

Geschichte der Mathematik und der Naturwissenschaften in der Schweiz.

Nr. 59. Einige schweizerische Geographen:

a) *Joh. Graber*, geb. 27. Mai 1844 in Huttwyl, Sohn armer Eltern, der Vater war Weber, wurde unentgeltlich, weil er sehr begabt war, 1860 in das evangel. Seminar Muristalden aufgenommen, 1863 patentirt wurde er Lehrer in Eriswyl, 1865 am Seminar in Beuggen, 1867 an der Lorraineschule in Bern, 1868 Hülfslehrer am Seminar Muristalden für Rechnen und Geschichte, dann Lehrer an der Postgassschule, dann an der burgerlichen Mädchenschule, 1876 nach Basel an die Claraschule, 1877 an die Sekundarschule in dorten. Er war während seines Berner Aufenthalts Sekretär der geograph. Gesellschaft in Bern; von Basel aus bereiste er ganz Europa (Schweden, Ungarn, Stambul, Italien, Russland), dann Algier, Agypten und Palästina; er starb 1895 am 24. Februar in Basel an einer Herzlähmung. Graber war ein gewissenhafter, gewandter Lehrer, ein tüchtiger Geograph.

b) *Henry Bouthillier de Beaumont*, geb. 2. Juni 1819 in Genf, Gründer der Genfer Geograph. Gesellschaft anno 1858, von 1858—1884 Präsident derselben und während 13 Jahren einer ihrer Ehrenpräsidenten. Henry Bouthillier gehörte einer Familie französ. Ursprungs an, die 1711 sich in Genf einbürgerte; nachdem er die Genfer Schulen durchlaufen, verreiste er im Alter von 19 Jahren nach Südrussland, um einen grossen landwirthschaftlichen Betrieb zu dirigiren. 1847 nach Genf zurückgekehrt, bewirthschaftete er das Familiengut in Collonges-sous-Salève; nebstdem trieb er geograph. Studien. 1858 gründete er mit Georges Appia, Casimir de Candolle, Fr. Chappuis, Henry Dunant, Henry Peyrot und Henry de Saussure die geograph. Gesellschaft von Genf. Von 1860 an liess er einen Band «Mémoires et Bulletin» erscheinen, eine Publikation, die 1867 in der geographischen Zeitschrift «Le Globe» ihre Fortsetzung fand. Er publizirte 1860 «Essais d'agriculture dans le Kamtchatka», 1867 «Arcachon, son bassin et les landes». Dann verfertigte er eine Karte der europäischen Türkei und vertrat mit Geschick die Idee, den Meridian durch die Behringsstrasse als 1. Meridian zu wählen; damit hätte er vielleicht Erfolg gehabt, wenn nicht die Frage der Universalzeit dazwischen gekommen wäre, welche er mit Zähigkeit vertheidigte; vergl. seine Publikation «Le méridien initial et l'heure universelle», Genf, 1883 und «De la projection en cartographie et présentation d'une nouvelle projection de la sphère entière comme planisphère. Globe XXVII.» Er nahm den Meridian der mittel-europäischen Zone als «Méridien médiateur» an und gab, gestützt darauf, einen «Atlas élémentaire pour la cartographie générale et usuelle», für welchen er 1896 eine silberne Medaille an der Landesausstellung in Genf erhielt, heraus. Er hat ferner bedeutende Verdienste um die Erforschung des Congostaates. Als verdienter Präsident und Ehrenpräsident nahm er

bis zu seinem am 4. Februar 1898 erfolgten Tode regen Antheil an der Gesellschaft. Er hatte das Kommandeurkreuz des belgischen Leopold-ordens und die Palmen eines Offiziers de l'Instruction publique de France. Von ca. 12 geograph. Gesellschaften war er Ehrenmitglied.

c) *Paul Chaix*, geb 1. Oktober 1808 in Crest in der Dauphinée, war durch seine Mutter *Jeanne-F.-Dunant*, Genfer. 1816 folgte er seinem Vater *Georges Chaix*, der Maler war, nach Genf; derselbe wurde 1823 für geleistete Dienste Bürger dieser Stadt. Der junge Chaix machte seine Studien unter *Heyer* und *Taepffer*, wurde nachher Erzieher beim *Herzog von Richmond* in England 1829—1832; damals publizierte er die Karte von Savoyen. 1833—1835 war er Erzieher in der Familie *Gargarine* in Russland, 1836 wurde er Lehrer der Geographie und der Geschichte an der Industrieschule in Genf. 1839 publizierte er die erste Auflage seines «Précis de géographie élémentaire» und zwei Jahre nachher seinen «Atlas de géographie». Das erstere Werk erlebte 1900 die 14. Auflage. 1846 wurde er von der Revolution seines Amtes als Lehrer entsetzt und er erhielt eine Stelle erst wieder 1868, welche er bis 1882 behielt. 1872 wurde er Honorarprofessor der Universität Genf. Daneben publizierte er «Lettres des bords du Nil» (Bibl. universelle 1847); «Histoire de l'Amérique méridionale» 2 vol.; «Hydrographie de l'Arve» und viele kleinere Artikel in in- und ausländischen Zeitschriften. Er war Mitglied der «Royal geographical Society London» 1837, der «Société de géographie de Paris» 1852 etc. etc.; er besass den Orden Karls III. von Spanien, den preuss. Kronenorden und den Orden Albrecht des Bären von Anhalt. 1858 wurde die geograph. Gesellschaft von Genf gegründet; Chaix trat im gleichen Jahre ein; er war 43 Jahre lang Mitglied dieser Gesellschaft, zweimal ihr Präsident, seit 8 Jahren einer ihrer Ehrenpräsidenten. Er starb am 28. März 1901 in Genf. («Le Globe». Tome XL., p. 143 u. ff.)

Nr. 60. Fortsetzung der Briefe von Michéli du Crest an Joh. Jakob Huber von Basel.

Monsieur *Baviere* m'offre de votre part, Monsieur, un extrait sur le *Newton* que vous avez, Edition de Leide, je l'accepte copié par un copiste à mes frais et j'indique l'endroit, c'est au sujet de la comète de 1680 livr. 3. Prop. 41. Exemplum pag. 455 et sequent. 4 Amsterd. 1714, qui suit apparemment le même ordre que la vôtre, mais comme il y a eu correction dans la dernière Edition du livre des principes *Mathématiques* faite en 1726 par *M. Newton*, ainsi qu'il est observé à la page 78 de la théorie des comètes par *M. le Monnier* c'est pourquoi il faudroit savoir, si dans cette dernière édition *M. Newton* n'a rien changé aux reflexions ou observations physiques qu'il avoit faites là-dessus et que j'ai eu la hardiesse d'oser critiquer dans ma lettre à *M. Bernoulli* que je désire de r'avoir pour la corriger.

J'ay l'honneur d'être votre, etc.

Folgt eine Abhandlung von *Michéli du Crest* in Briefform an *J. J. Huber* in Basel:

Nr. 61. Mémoire pour l'intelligence des calculs de correspondance du Mercure à l'esprit de vin de mon thermomètre.

d.	m.	d.	m.	min.
0	—	97	. 33 ₃₂	{ 9—26
88	—	7		34 ₃₃
88	—	7	{ 8—52	28
79	—	15		
79	—	15	{ 8—24	25 ₂₄
70	. 51			
70	. 51	{ 7—59		
62	. 52 ₅₁	{ 8—0		20 ₂₂
62	. 52 ₅₁	{ 7—39		
55	. 13	{ 38		19 ₁₈
55	. 13	{ 7—20		
47	. 53			17 ₁₆
47	. 53	{ 7—3		
40	. 50 ₄₉	{ 4		14 ₁₅
40	. 50 ₄₉	{ 6—49		
34	. 1 ₀			13 ₁₄
34	—	{ 6—36		
27	. 25	{ 35		13 ₁₄
27	. 25	{ 6—23		
21	. 2			10
21	. 2	{ 6—13		
14	. 49			10
14	. 49	{ 6—3		
8	. 46			10
8	. 46	{ 5—53		
2	. 53			
2	. 53	0		

Quotité de la progression
chaque dixaine

Degrés correspondans
du thermomètre de M.
de l'Isle à mon ther-
momètre suivant le
calcul de M. Huber
formez par dizaines
pour connoître leur
quotité, et l'excez de
leur progression.

Mon thermomètre de mercure également divisé par 100 degrés comme mon thermomètre d'esprit de vin jusqu'à l'eau bouillante afin d'accorder le 1^{er} avec le second, il faut le diviser comme il suit:

Il faut donner au 1^{er} degré sur le Temperé de sa 1^{ère} division en montant 1 degré 15 minutes 50 secondes 24 tierces au second au-dessus de moins 19 secondes, 12 tierces et par conséquent à ce second degré le premier compris.

2 degrés 31 minutes 21 secondes 36 tierces et toujours poursuivre de même jusqu'au 99 degré qui doit se rencontrer au 99 degré 15 minutes 50 secondes 24 tierces et le 100 à l'un et à l'autre à 100.

Au-dessous du Temperé pour le 1^{er} de froid il faut donner 1 degré 16 minutes 9 secondes 36 tierces et continuer l'augmentation de 19 secondes 12 tierces à chaque degré jusques au 100^{me} degré de froid de l'esprit de vin qui doit se rencontrer au 153 degré 29 minutes. Autrement en commençant tout le calcul depuis l'eau bouillante degré par degré jusqu'au plus bas et donnant au 1^{er} degré pour la distance jusqu'au 99 = 44 minutes, 9 secondes, 36 tierces et augmentant à chaque degré en descendant 19 secondes, 12 tierces, tout le calcul se trouve juste.

Et si vous voulez calculer de 5 en 5, il faut donner au 1^{er} quine 3 degrés, 44 minutes, et au second d'augmentation à 8 minutes et ajouter ainsi à chaque quine le calcul se trouvera de même.

Et si vous voulez calculer de 10 en 10, il faut donner à la 1^{ère} dixaine depuis l'eau bouillante 7 degrés 36 minutes et à la seconde accroître celle suivante de 32 minutes et ainsi à chaque dizaine et le calcul se trouvera de même. Il me semble donc que se rencontrant dans la division de mon

thermomètre de mercure que je viens de dépeindre une exacte proportion arithmétique entre tous les exeez de dizaines de degré de quines et même d'unité, elle devroit se rencontrer sinon en même proportion du moins en quelque façon entre les exeez des dizaines tels qu'ils ont été calculéz, or, ce que je n'y trouve point n'y qui en approche et qui me fait par conséquent fort douter de la justesse du principe de leur calcul, car comme le mien est fondé sur une progression arithmétique toujours proportionnelle, celui-ci doit au moins l'être en quelque façon.

Si la division en avoit été faite par quine, c'est-à-dire de 5 en 5, on auroit pu voir si le 25^e degré de *De l'isle* repond juste au 80^e degré de chaleur de mon thermomètre de mercure également divisé suivant sa marche ou au 75^e lorsqu'il est divisé suivant la marche du thermomètre d'esprit de vin qui est le point correspondant du thermomètre d'esprit de vin auquel ce 25^e degré de *De l'isle* et le 182^e degré de *Fahrenheit* doivent répondre, mais je n'ai pas pu le voir, ainsi je m'en rapporte étant toujours persuadé que pour pouvoir faire juste un pareil calcul, il faut trouver la clef de la progression et que toute autre méthode aura bien de la peine de résoudre la difficulté.

Les calculs sur l'huile de lin sont aussi fondéz sur le même principe mais la règle de progression en est un peu différente.

Voici le principe de mon calcul pour le mercure qui n'est autre que des moyennes proportionnelles qui croissent en proportion arithmétique de dix en dix de 32 minutes, de 5 en 5 de 8 minutes et degré par degré de 19 secondes, 12 tierces en descendant. Si j'avois pu trouver la clef pour renverser ces progressions et régler conséquemment le thermomètre d'esprit de vin sur la marche du thermomètre de mercure, comme j'ai trouvé celle-ci qui règle exactement le thermomètre de mercure sur la marche du thermomètre d'esprit de vin, j'avois facilement trouvé ensuite la règle de proportion pour régler juste les thermomètres de *De l'isle* et de *Fahren-*

	d.	m.	
1 ^{re} dizaine	7	36	90
2 ^e dizaine	8	8	80
3 ^e dizaine	8	40	70
4 ^e dizaine	9	12	60
5 ^e dizaine	9	14	50
6 ^e dizaine	10	16	40
7 ^e dizaine	10	48	30
8 ^e dizaine	11	20	20
9 ^e dizaine	11	52	10
10 ^e dizaine T ^e	12	24	0
	12	56	10
	13	28	20
	14		30

heit, parceque onze degrés de *De l'isle* en valent 8 degrés de mon thermomètre de mercure et par consequent 1 degré 3 minutes de *De l'isle*, un de mon dit thermomètre de mercure.

Et parceque dix degrés de mon thermomètre de mercure en valent 16 de *Fahrenheit* et par conséquent 1 degré 36 minutes de *Fahrenheit* un degré de mon dit thermomètre de mercure.

Mais je n'ai pas pu trouver jusqu'à présent cette règle de progression quoiqu'elle ne me semble pas introuvable.

Et cela me paroît devoir se trouver avec d'autant plus de facilité qu'ayant une table degré par degré du mercure réglé sur l'esprit de vin, on y trouve de distance en distance divers degrés sans fraction qui s'accordent avec ceux de l'esprit de vin.

Par exemple, outre ceux de l'eau bouillante à 10 et ceux du Tempéré à Zéro qui s'accordent ainsi, on trouve le 80^e du mercure également divisé qui s'accorde avec le 75^e degré de l'esprit de vin de façon qu'au mercure il faut à ce 80^e degré compter seulement 75, ce qui s'accorde avec le calcul.

On trouve encore au-dessous le 30^e du mercure également divisé qui s'accorde avec le 25^e de l'esprit de vin sur le Tempéré, de façon qu'au lieu de 30 il faut seulement compter 25.

Ainsi voilà quatre points qui s'accordent juste, et ayant de plus tous les intermédiaires avec des fractions, on voit aisement si le principe dont on se sert pour régler le calcul, le remplit parfaitement comme il doit le faire.

Ajoutez que dans les degrés de froid le 50^e degré de l'esprit de vin répond juste au 70^e degré du mercure, de façon qu'il faut dans la graduation artificielle et correspondante du mercure écrire 50 au degré 70 de sa marche d'égalité.

Voilà qui me paroît suffisant pour aider à trouver le principe du calcul dont il s'agit et quant à celui de l'huile de lin il n'y a de différence si ce n'est qu'au lieu que la progression par dizaine est au mercure de 32 minutes, elle n'est à l'huile de lin que de 26 minutes et 40 secondes par dizaine, 6 minutes 40 secondes par 5 degrés et degré par degré en descendant, d'accroissement de 16 secondes.

Arbourg, 28 novembre 1753.

A M. HUBER le FILS à Bâle

Au Château d'Arbourg, le 12 décembre 1753.

Monsieur,

En réponse à l'honneur de votre lettre du 7 décembre j'aurai celui de vous dire sur le premier point.

Que lorsque je vous écrivis ou à M. Bavière sur la question de la parfaite sphéricité du Globe de la Terre, ce fut en conséquence des observations de l'état moyen du baromètre, supposées faites bien exactement au niveau des mers, soit sous l'Equateur, soit au cercle polaire,

soit dans les espaces intermédiaires, et que par toutes ces observations déterminoient la hauteur de cet état moyen du baromètre à 28 pouces du pied de Roy.

Or, je ne croiois point auparavant que ces observations fussent exactes parceque les Académiciens du Pérou me paroisoient avoir osé à cet égard de négligence et d'imprecaution, eux-memes avouant n'avoir portés avec eux que de mauvais baromètres et n'avoir pas même de souffleur pour les rajuster, etc., de sorte que je ne trouvois pas qu'on pusse se fier à leurs observations. Je communiquai là-dessus même une critique à M. *Jalabert à Genève*,¹⁾ mais celui-ci, par sa réponse, me fit voir que je les censurois sans raison, et ses réflexions me parurent solides.

Dans ces entrefaites, M. *Bavière* me communiqua de votre part un memoire sur le baromètre où l'état moyen du dit baromètre se trouvoit fixé par des observations à Berlin que je crus être faites sur le pied de Roy, puisque la langue françoise y étoit adoptée et il resultoit ainsi de cette fausse supposition de ma part, que j'avois eu beaucoup de raison dans ma critique précédemment mentionnée, de sorte que j'étois persuadé que l'état moyen du baromètre étoit au moins dans la mer baltique à 29 pouces du pied de Roy. Mais par votre réponse, Monsieur, vous me désabusates de mon erreur, et me fîtes voir que l'état moyen du baromètre étoit égal partout au niveau des mers, soit sous l'Equateur, soit au cercle polaire et à 28 pouces du pied de Roy. Or, je conclus de là qu'il me paroisoit donc que le globe de la Terre devoit être parfaitement sphérique, telle fut alors ma réponse.

Je ne fondai pas je crois, Monsieur, cette proposition sur aucun raisonnement, parceque je n'avois pas eu le temps d'y bien réfléchir, vous jugeatez de votre coté convenable de vous entretenir avec moi sur un tel sujet, j'acceptai votre proposition. Il est donc juste que je fonde aujourd'hui cette proposition que doit faire le sujet de notre entretien puisqu'elle me paroît fondée sur des raisons qui méritent de la considération.

Je dis donc que par une multitude d'expériences du baromètre il résulte qu'à mesure que l'on s'éloigne ou que l'on s'approche du centre de la Terre seulement de 80 pieds de Roy, l'état moyen du baromètre varie d'une ligne, et par conséquent que c'est l'instrument le plus simple et le plus exact que l'on puisse emploier pour déterminer la distance du centre de la terre à sa superficie.

Or que le baromètre déterminant au niveau de toutes les mers, soit sous l'équateur soit au cercle polaire soit dans les espaces intermédiaires, niveau qui est partout le même, la même distance de la superficie de ces mers au centre de la Terre, puisqu'il y témoigne également partout le terme de 28 pouces du pied de Roy, il s'en suit clairement que le globe de la terre est parfaitement sphérique, puisque tous les raisons qui partent de sa surface au niveau des mers en tout sens sont égaux partout,

¹⁾ *Jallabert, Louis*, geb. 12. VII. 1712 in Genf, gest. 11. III. 1768 in Beguin bei Genf. 1750 Professor der Mathematik und Philosophie an der Academie in Genf.

jusques au point de son centre et qu'il n'est pas possible de pouvoir décrire du même centre avec même raison par tout une autre figure que celle d'un cercle parfaite.

Vous m'objecterez peut-être, Monsieur, 1^o qu'on ne doit point ici considerer le centre de la Terre, mais seulement sa superficie au niveau des mers, comme étant le *non plus ultra* des observations du baromètre et 2^o que ce n'est pas l'attraction du centre de la Terre qui agit pour lors sur le baromètre, mais bien la pression de la colonne d'air qui le fait hausser ou baisser et qui étant supposée égale par tout doit également presser sur un globe elliptique qu'elle qu'en soit la figure que sur un globe parfaitement sphérique.

Sur le 1^{er} point je réponds que les bornes de la gravité ne sont point à la superficie des mers, mais bien au centre de la Terre, puisque si vous jetez un boulet de canon ou une ancre dans la mer, elle va au fonds non pas avec la même rapidité que dans l'air pur (parce que le fluide qu'il s'agit de traverser et peut-être 900 fois plus dense) (A) mais avec les mêmes proportions, ainsi qu'il est aisément d'en faire les expériences, quoique j'avoue ne les avoir point faites ni même vu faire, ni là quelque part et cependant que je les crois ainsi, et de plus qu'il se trouve quantité de mines, dont ent'rautres une à Ardingnam proche de Calais, qui doit être actuellement creusée au moins 4 à 500 pieds au dessous du niveau de la mer et où il est facile d'y faire faire les observations du baromètre, de sorte qu'on en ayant deux égaux l'un à l'embouchure supérieure et l'autre au fonds de la mine et les faisant observer dans le même temps, on verra de combien celui du fonds sera plus haut que l'autre et conséquemment que la pression de l'air suit la loi de la gravité qui augmente toujours à mesure qu'on s'approche du centre de la Terre. Cette expérience a sans doute été faite ailleurs.

Et quant au second point je réponds que l'attraction du centre de la Terre est la cause de la pression de la colonne d'air sur le baromètre, laquelle colonne je suppose avec vous Monsieur, égale en hauteur dans toute l'atmosphère et suivre exactement la curvité du globe quelle qu'elle soit, et par conséquent que cette attraction étant la cause immédiate de cette pression de l'air sur le baromètre elle est ainsi la cause primitive et originale du mouvement du mercure dans ce baromètre, de sorte que partant toujours du centre de la Terre, elle témoigne ainsi sa distance par la force de son action. qui en fait la juste mesure et prouve que la Terre est un globe parfaitement sphérique, puisqu'au même niveau de toutes les mers, elle fait marquer au baromètre le même terme de 28 pouces, et que s'il s'en manquait seulement 80 pieds, elle ferait marquer au baromètre une ligne de plus. Or ce peut-il trouver un instrument plus simple et plus exact que le baromètre pour déterminer la vraie figure de la Terre par la mesure du rayon jusqu'à son centre de gravité, puisqu'une erreur de 80 pieds seulement est facile à éviter avec très peu d'attention, au lieu qu'avec tout l'attirail en ce cas prodigieux

de ces grands quarts de cercle, la multitude tres necessaire des divers triangles, le froid excessif, les vents, l'ennu, les diverses incommoditez, et peut etre memes les passions ou de certaines raisons particulières des observateurs, la rapidité du passage et peut-être des aberrations des étoiles ou du plomb dans la mesure de l'aire celeste, ont pu facilement faire commettre à M^{rs} les divers academiciens ou autres mathematiciens, des erreurs sur ce raison, je ne dis pas seulement de 80 pieds mais des erreurs de six à sept mille toises de plus ou de moins, sans qu'il soit possible de le leur prouver avec leurs instrumens, ou avec d'autres de même nature ny par consequent de les en convaincre. Il n'y a donc point de comparaison ny par consequent d'objection valable de ces instrumens contre les observations du barometre dont il s'agit.

Ainsy, Monsieur, je tiens fermement comme vous voiez pour la parfaite sphéricité de la Terre, en attendant cependant de votre part quelques nouvelles objections auquelles je me rendrai, si je ne me sens pas la faculté de les résoudre et c'est pourquoi j'ajoutera à ce que j'ai dit sur le sentiment de l'academie Royale des sciences de Paris en faveur de ma these et que vous croiez être contre elle puisque vous dites dans votre lettre que la plupart des academiciens tiennent la Terre aplatie, même M^{rs} Cassini et Maraldi qui s'y etoient le plus opposez autrefois que je juge de ce sentiment de l'academie par son enoncé dans la connoissance des tems qui dit d'abord en propres termes: *Les degrés de latitude sont tous égaux*, car en laissant ainsi ensuite malgré tous les doutes elevez et toutes les diverses mensurations faites, etabli debout un pareil principe, sous pretexte dites-vous de geografie, ne reste-t-il pas ainsy également debout pour l'astronomie, et puisque la connoissance des tems est plutôt publiée pour l'astronomie que pour la géografie.

Quels fonds peut-on faire d'ailleurs apres une pareille declaration de l'academie sur celles de quantité de ces membres lorsqu'ils parlent en particulier et suivant les lieux où ils sont et où leurs discours sont souvent arrangez suivant le goût de ceux d'où decoulet les graces et les faveurs et auquels ils tachent de plaire par la conformité de leurs sentimens et pour ce qui concerne M^{rs} Cassini et Maraldi, il faudroit savoir bien d'autres choses que vous ignorez, Monsieur, pour en bien juger.

Ajoutez s. v. p., Monsieur, cette consideration dans le cas particulier dont il s'agit c'est que si l'academie avoit jugé que la Terre etoit parfaitement sphérique elle auroit ainsy jugé et prononcé que toutes les depenses faites pour un tel sujet etoient des depenses vaines: Elle ne pouvoit donc pas, ce me semble, s'expliquer plus précisément qu'elle ne l'a fait en faveur de la parfaite sphéricité. *Les degrés de latitude sont tous égaux, supposé que la Terre soit sphérique. Ils sont chacun de 57060 toises du chla¹⁾ de Paris et si la Terre n'est pas exactement sphérique, la difference entre ces degrés est si petite qu'on peut la négliger sans scrupule par rapport à la géographie.*

¹⁾ unlesbar im Manuscript.

En effet, n'est-ce pas ainsi donner à penser que malgré toutes les précautions prises en Laponie ou sous l'Équateur pour bien mesurer, on estimoit cependant que le plus sûr étoit de laisser subsister l'ancien calcul de la sphéricité parfaite et par consequent que les preuves de la Laponie et de l'Équateur n'étoient pas suffisantes pour le détruire.

2^e Quant à l'article de Mr *de L'isle* dont vous me demandez, Monsieur, à voir le mémoire, ce mémoire appartient à Mr le Professeur *Jalabert* à Genève et je lui ai demandé, il y a près de 15 jours, la permission d'en pouvoir disposer m'étant engager à le lui renvoyer, je n'ai pas encore reçu sa réponse et par consequent je ne puis pas vous le faire parvenir quant à présent.

Voici les deux endroits en abrégé du mémoire dont il s'agit. Mr *de L'isle* a fait imprimer une prétendue lettre d'un amiral espagnol nommé *de Fonte*, qui en conséquence des ordres du Roy d'Espagne avoit fait armer 4 vaisseaux de guerre en 1740 au port de Callas proche Lima et en étoit parti au mois d'Avril faisant route au nord le long des côtes de la Californie afin de découvrir, s'il y avoit communication, ou avec le baie de Baffin ou avec celle d'Hudson dans la Mer du Nord. Or cet amiral après être entré dans l'archipel St Lazare et jusqu'à Conasset par un canal où il avoit laissé les deux vaisseaux et étant entré ensuite dans les barques avoit poussé son chemin jusqu'au lac Ronquille et y étoit arrivé le 16 juillet à une ville indienne, dont il ne dit pas le nom, et de là étoit aller joindre sur ce lac un grand vaisseau Anglais qui y étoit arrivé de Boston dont le Sr *Shapny* étoit Capitaine et cependant sur la carte on ne voit point le chemin par eau où ce vaisseau Anglais aura pu passer pour arriver dans ce prétendu lac ny pris de cette prétendue Ville Indienne qu'il ne nomme point, on ne voit point non plus que cette révélation soit avoué par aucun acte espagnol, ainsi Mr *de L'isle* a bien dû sentir par l'art^e de ce vaisseau anglais venu de Boston dans ce lac que cette pièce étoit une pièce fausse, puisque lui même ne trace point sur sa carte la route par où il y a pu parvenir, pourquoi donc la publier et fonder la dessus sa carte non-seulement de ces divers lacs, mais encore celle du prétendu lac Velasco que cette relation dit découvert par le Capitaine *Bernardo* détaché pour lors pour cet effet par l'Amiral *de Fonte* et appuyer encore cette fausse relation par divers autres raisonnemens et par le suivant.

L'autre endroit regarde la pointe de l'Est de la Siberie déterminée par les observations du Capitaine *Beerings* où il vit la mer libre à l'Est et au Nord en 172^o et revint au Kamchaka, Mr *de L'isle* ajoute qu'en 1731 des Russes s'embarquèrent sur le même vaisseau et trouvèrent à l'est de la pointe de Siberie une grande terre qu'il supposa par sa carte tenir au continent de l'Amerique et la même que celle que le Capitaine *Bernardo* avoit découverte.

Es cependant il suppose que cette découverte des Russes ne parvint point à la connaissance de la cour de Petersbourg puisque le Capitaine *Beering*

eut l'ordre en 1741 d'aller chercher d'autres terres pour la latitude de 54 degrez et ensuite son Lieutenant *Tschirikon* joint avec Mr son frere de la Croyere qui n'a riguerent comme on le voit sur la carte jusqu'au pretendu archipel St Lazare en Amerique. C'est donc evidemment une fausseté que cette pretendue decouverte en 1731, puisque si elle eut eté reelle Beering et *Tschirikon* auroient eu ordre de la suivre et non pas d'aller chercher bien loin ce qu'ils avoient si proche.

Ainsy, c'est en imposer au public que fonder des cartes pareilles sur des relations qui portent avec elles des indices de fausseté et qui n'ont aucune preuve ny meme apparence de verité d'autant plus que l'on s'attendoit de la part d'un Academicien de reputation tel que lui a des decouvertes d'une toute autre nature.

Je tacherai cependant, Monsieur, de vous satisfaire plus amplement en vous envoyant le memoire original ou copie si je puis trouver un copiste.

3^o A l'egard des deux termes de froid de *Kyringa* 1738 et de *Jenisey* 1735 marquez sur la planche de Mr *Baviere* et dont vous me demander raison. *Kyringa* repond au 242 de froid de *Del'isle* et au 55 $\frac{1}{4}$ du mien et *Jenisey* repondant au 262 degrez de froid de *Del'isle* et au 64 $\frac{1}{4}$ du mien, je l'ai fait en consequence d'un extrait de la bibliotheque raisonnée Edit. d'hollande chez les *Wetstein* novembre et decembre 1742 qui l'accuse ainsy relativement au thermometre de *Del'isle* et de *Fahrenheit* accusant le degré de *Kyringa* suivant *Fahrenheit* à 72 degrez sous Zero ce qui s'accorde à un degré pres avec celui de *Del'isle* sur ma de planche et *Jenisey* à 120 degrez $\frac{3}{4}$ sous zero, du dit *Fahrenheit* qui ne pouvant pas s'accorder avec les 262 de *Del'isle* puisqu'ils repondent à 285 me firent conclure qu'il y avoit necessairement de l'erreur dans l'un ou dans l'autre et profere l'accusation des 262 de *Delisle*.

Cependant je vois, Monsieur, par votre table que ce terme de *Jenisey* 1735 est au 281 degré de *Del'isle* et repond par consequent au 116 degré sous zero de *Fahrenheit* et au 72 $\frac{1}{2}$ degré de froid du mien et que *Kyringa* 1738 repond au 275 de *Del'isle* qui repond à 108 $\frac{3}{4}$ sous zero de *Fahrenheit* et au 70 degré de froid du mien. Aussy voila des differentes accusations qui font voir qu'il y a eu de la variation dans les sources, j'auroi grand soin de votre table comme vous me le recommandez de même que de vos livres.

4^o J'ay taché d'observer qu'elle pouvoit etre la difference de mon echelle de Newton gravée à Paris et de celle qui est sur la planche de Mr *Baviere* et j'y en ai trouvé si peu que je serois bien embarrasser à present d'en rendre raison, je crois cependant que le dernier doit etre plus exacte que le premier, sans rien affirmer cela n'est d'ailleurs qu'une bagatelle dont je ne crois pas qu'il vaille la peine de se remettre dans tous les calculs necessaires pour l'approfondir, cependant je verrai lorsque le tems me permettra de me mettre a cette besogne.

5^o A l'egard des calculs thermometriques de correspondance de *Del'isle* et de *Fahrenheit* et meme de mon thermometre de mercure (or je dis

mon thermometre de mercure à cause de sa disposition particulière de 100 degrés artificiels ou égaux depuis ce température à l'eau bouillante) je souhaiterois fort pouvoir les faire autrement que mécaniquement parceque je n'ai point d'instrument avec moi, tous les miens sont dans mon équipage en partie pillé à Berne et quand j'en aurai j'aurai beaucoup de peine à pouvoir m'en servir tant à cause du faux jour que du peu de jour des fenêtres de mon logement, mais je crois toujours de progression quoique difficile à trouver par le calcul n'est pas cependant impossible car quoique ce ne soit pas une progression arithmétique néanmoins celle en procède par renversement et doit faire une espèce de courbe ou parabole que l'on peut sûrement trouver, il me semble encore qu'il ne vaudrait pas la peine pour une minute ou deux d'erreurs d'entreprendre de corriger les calculs dont il s'agit si l'on n'étoit assuré de les rendre parfaits de même que les autres.

Si vous pouviez, Monsieur, me procurer l'emprunt du livre des expériences de Physique du Docteur *Desaguliers* je vous seroient très obligé.

Quant à l'exemplaire du livre *Maupertuisiana* je suis précisément à l'égard de son maître dans le même cas que je l'ai dit à l'égard du Mémoire de Mr *Del'isle* et j'attend aussi sa réponse, en attendant donc j'ai cru devoir vous envoyer ci-joint la liste des pièces. On dit que l'on le trouve à vendre à Berne chez Godschall ou quelqu'autre, mais je croirois plus sûr à Frankfort ou à Cologne ou à Leipzig. J'ay l'honneur d'être très parfaitement, Monsieur, votre très humble et très obéissant serviteur

MICHELI DU CREST.

(A) Pour faire l'expérience de la chute des corps graves dans l'air ou dans la mer de manière à pouvoir observer aisément et sensiblement la proportion de l'accélération de leur chute dans les espaces égaux avec une montre ou pendule à secondes je voudrais employer pour cet effet dans l'air une petite bombe remplie de plomb fondu et dans la mer une plus grosse remplie de plomb de même et la faire tomber sur terre dans quelque prodigieusement grand principe partant d'un tourniquet qui pivoterait aisement et tournerait de même avec beaucoup de facilité et attachée par ses deux anneaux à une corde au moins de 800 toises de long que l'on diviseroit en un paquet de dix ou de 20 toises et tellement disposez sur le tillac du vaisseau ou sur le sommet du précipice que ces paquets se développeroient sans peine pour fournir à la chute et qu'on s'apercevroit aisement ainsi combien de secondes il faudroit au développement et départ de chaque paquet soit que la bombe tombat dans l'air soit qu'elle tombat dans la mer. On pourrait ensuite évaluer la valeur du frottement du tourniquet et du développement des paquets par la comparaison que l'on pourroit faire du temps de la chute simple pour toute la distance, avec celui que le corps grave emploieroit de cette façon.

TITRE DU LIVRE IN 8°
MAUPERTUISIANA *)
A HAMBOURG
1753

Avertissement.

Pieces contenues dans ce recueil, dont l'enumeration commence par le jugement de l'academie, mais au bas de la page il accuse lettres et ainsy ce recueil commence par 48 pages de petit Romain contenant diverses lettres tirées du magazin françois, apres cela vient le jugement de l'academie de Berlin imprimé en St Augustin precedé d'un avertissement contenant en tout 26 pages.

Apres vient l'apel au public 2^{me} édition en St Augustin à Leide chez Elie Luzac Junior 1753, il est précédé d'un avertissement et contient 124 pages et avec l'appendix qui contient diverses copies de lettres et memoires 192 pages.

Defense de l'apel même impression et chez Luzac à Leide pag. 65.

Lettre de Mr le Marquis de impression différente à Londres 1752 où le mot d'academie Royale de Berlin en imprimé en gros caractères gothiques 42 pages.

Diatrice du Docteur Akakda imprimé à Rome 1753. 32 pages.

Extrait d'une lettre de Berlin 12 novembre 1752, d'un savant à Mr le Marquis 16 pag.

Seance memorable 8 pag.
Extrait d'une lettre d'un académien de Berlin à un membre de la Société Royale de Londres, imprimé en Cicero 8 pages.

Lettres concernant le jugement de l'academie écrites à Bâle à Mr Merian par Mr Euler, de Mr de Maupertuis à Mr Euler et Mr Merian à Mr Euler, 56 pages St Augustin.

Eloges de 3 philosophes à Londres 1753, y compris sous ce nom une lettre d'un académicien de Berlin à un de Paris. 74 pages en Augustin.

Reponse de l'académicien de Paris à l'académicien de Berlin à Londres 1753 en Augustin 41 pag.

L'acte de bien argumenter à Hambourg 1753 de Mr de Maupertuis à Voltaire et reponse de Voltaire avec avertissement 8 pag.

Proeve over de Ware Grond Watten, der Oeweging en rust door anlond Brugmans. A Leyden chez Luzac 1753, en Augustin 77 pages avec fig.

Dissertation de Mr Euler. Leide chez Luzac 1753 suivi de l'examen de la dissertation de Mr Koenig avec addition 88 pag. en Augustin.

La bartue remarquable Vittenberg 1753 16 pages. en Augustin.

Traite de paix Berlin 1753 1^{er} juin pag. 19.

*) Bezieht sich auf den wissenschaftlichen Streit zwischen S. König in Framcquer und Maupertuis über das Princip der kleinsten Aktion. Siehe Graf, Gesch. der Math. u. Naturw. in bernischen Landen. III. 1. Heft.