

Zeitschrift:	Museum Helveticum : schweizerische Zeitschrift für klassische Altertumswissenschaft = Revue suisse pour l'étude de l'antiquité classique = Rivista svizzera di filologia classica
Herausgeber:	Schweizerische Vereinigung für Altertumswissenschaft
Band:	81 (2024)
Heft:	2
Artikel:	Von Quästoren und Münzmeistern : zu RRC 299
Autor:	Zanin, Manfredi
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-1074571

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 21.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Von Quästoren und Münzmeistern: zu RRC 299

Manfredi Zanin, Bern

Abstract: It is still uncertain whether the magistrates who signed the Roman Republican issue RRC 299 (ca. 105 BCE) were quaestors or *triumviri monetales*. The abbreviation Q·VR remains controversial: some scholars maintain that Q·VR should be interpreted as the name of the third moneyer – Q(uintus) \widehat{VR} (*binius*), others argue that the first two men (T·MÄL and AP·CL) were Q(uaestores) \widehat{VR} (*bani*). A complete survey of the Roman quaestorian signatures suggests that the first solution is, in all likelihood, the correct one. The article also takes stock of the identities of the three moneyers.

Keywords: Moneyers, quaestors, signatures, Roman coinage, *triumviri monetales*, Roman Republic, Ap. Claudius Nero, T. Mallius, Q. Urbinius.

Um das Jahr 105 v. Chr. wurde eine Münzserie in der Münzstätte Roms geprägt (RRC 299, Abb. 1). Die Signatur der verantwortlichen Magistrate, deren Identität und Amt umstritten sind, lautet AP·CL·T·MÄL·Q·VR (RRC 299/1a) oder T·MÄL·AP·CL·Q·VR (RRC 299/1b).¹ Zunächst soll die Frage ihrer Magistratur geklärt werden; dann wird man sich ihrer Prosopographie widmen können.²

Fulvio Orsini, Ezechiel Spanheim, Theodor Mommsen, Ernest Babelon und Herbert A. Grueber betrachteten T·MÄL und AP·CL als Q(uaestores) \widehat{VR} (*bani*);³ Joseph Eckhel, Bartolomeo Borghesi, Henry Cohen und Michael H. Crawford meinten jedoch, Q·VR sei in Wirklichkeit der Name des dritten Münzmeisters, d. h.

* Der vorliegende Beitrag stammt aus dem Forschungsprojekt «Untersuchungen zur Prosopographie der römisch-republikanischen *triumviri monetales* (150–70 v. Chr.)» (2022/2023), gefördert von einem Ernst Mach-Stipendium des Österreichischen Austauschdienstes (Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung) und durchgeführt unter der Betreuung von Prof. Dr. Reinhard Wolters am Institut für Numismatik und Geldgeschichte der Universität Wien. Prof. Dr. Reinhard Wolters und Prof. Dr. Tomaso Maria Lucchelli sowie Prof. Dr. Tanja Itgenshorst und den Gutachtern des *Museum Helveticum* bin ich für zahlreiche, wertvolle Bemerkungen sehr dankbar.

¹ M.H. Crawford, *Roman Republican Coinage* (Cambridge 1974) 312–313 (ca. 111/110 v. Chr.). Zur Datierung s. nun H.B. Mattingly, «Roman Republican Coinage, ca. 150–90 B.C.», in A.M. Burnett / U. Wartenberg / R. Witschonke (Hgg.), *Coinage of Macedonia and Rome. Essays in Honor of Charles Hersh* (London 1998) 151–164, wieder in: H.B. Mattingly, *From Coins to History. Selected Numismatic Studies* (Ann Arbor 2004) 199–222. 207.

² Ich komme damit auf Probleme zurück, die ich in M. Zanin, «Autorappresentazione e onomastica: riflessioni sulla monetazione romano-repubblicana», in B. Callegher / V. Veronese (Hgg.), *Atti del II Seminario Interdisciplinare del Dottorato interateneo Ca' Foscari Venezia – Udine – Trieste in Scienze dell'Antichità* (Triest 2021) 209–238: 221–224 nur zum Teil behandelt habe.

³ F. Orsini, *Familiae Romanae quae reperiuntur in antiquis numismatibus* (Rom [1577] 1633²) 60. 151; E. Spanheim, *Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum [...] editum ac [...] illustratum ab I. Verburgio* (Amsterdam 1717) II, 160; Th. Mommsen, *Geschichte des römischen Münzwesens* (Berlin 1860) 561 Anm. 301; E. Babelon, *Monnaies de la République Romaine*, (Paris 1885/86) I, 345; II, 168–169; H.A. Grueber, *Coinage of the Roman Republic in the British Museum* (London 1910) I, 199 und Anm. 1; E.A. Sydenham, *The Coinage of the Roman Republic* (London 1952) 78 Nr. 570.



Abb. 1: RRC 299/1b.

Institut für Numismatik und Geldgeschichte, Universität Wien, Inv.-Nr. S_00208.

*Q(uintus) VR(binius).*⁴ In jüngerer Zeit haben Luigi Pedroni, Francisco Pina Polo, Alejandro Díaz Fernández und Clara Berrendonner die erste Stellungnahme wieder befürwortet.⁵ Den letzten drei Gelehrten zufolge sei insbesondere Crawfords Meinung, dass es damals nur einen Stadtquästor gab, unbegründet. Freilich heisst dies nicht, dass die von ihnen vorgeschlagene Interpretation der Signatur zwangsläufig die richtige ist. Dass T·MĀL und AP·CL auch in umgekehrter Reihenfolge geprägt wurden und Q·VR immer am Ende der Aufschrift steht, ist zudem kein hinreichendes Argument für die Auflösung *Q(uaestores) VR(bani)*, wie von Crawford zutreffend unterstrichen. Auch das Q stellt an sich keinen Anhaltspunkt für *Q(uaestor)* dar: Neben onomastischen Elementen ist die Abkürzung *Q(uintus)* die Regel und in den letzten Jahrzehnten des 2. Jhs v. Chr. wurde das Q sogar für *nominia gentilicia* benutzt – gegen 130 liess sich ein T. Quinctius Flamininus nur durch die Buchstaben T·Q und den *apex* identifizieren (RRC 267); ca. 109 (jedenfalls wenige Jahre vor RRC 299) wurde RRC 297 von einem TI(*berius*)·Q(*uintcius*?) signiert. *Q(uintus)·VR(binius)* bleibt alles in allem eine durchaus begründete Alternative.

Zur Lösung der Frage muss man sämtliche Signaturen der quästorischen Prägungen in Erwägung ziehen; sie lauten wie folgt:⁶

⁴ J.H. Eckhel, *Doctrina numorum veterum* V (Wien 1795) 249–250; B. Borghesi, *Oeuvres numismatiques* (Paris 1862) II, 216–218; H. Cohen, *Description générale des monnaies de la République romaine* (Paris-London 1857) 319–320; Crawford a.O. (Anm. 1) 312–313. Vgl. Borghesi (wie oben) zu S. Haverkamp, *Thesaurus Morellianus* (Amsterdam 1734) 91–92 (*Q·MĀR(cius)* statt *Q·VR*) und J. Vailant, *Nummi antiqui familiarum Romanarum perpetuis interpretationibus illustrati* (Amsterdam 1703) I, 269–270; II, 91–92, 112.

⁵ L. Pedroni, «La triga sui denari repubblicani e i ludi del rex», *Bollettino di Numismatica* 20 (1993) 103–109; F. Pina Polo / A. Díaz Fernández, *The Quaestorship in the Roman Republic* (Berlin-Boston 2019) 111–112, 123; C. Berrendonner, *Le peuple et l'argent. Administration et représentations du Trésor Public dans la Rome républicaine (509–49 av. J.-C.)* (Rom 2022) 381–382.

⁶ Ausnahmefälle sind die Signaturen der *quaestores designati* (RRC 525–526; Abkürzungen: Q·D/DES / DESI / DESIG / DESIGN) und der Proquästoren (RRC 367, 446, 470, 502, 517: PROQ, PRO·Q oder PR·Q). Vgl. auch *Q(uaestor)·P(ro praetore)* (RRC 517) und *Q(uaestor)·PRO CO(n)S(ule)* (RRC 542). Zur Aufschrift (EX) S·C s. nun R. Wolters, «SC und EX SC auf Münzen der Römischen Republik und Kai-

1. Stadtrömische Prägungen

RRC	Jahr (v. Chr.)	Avers	Revers
286/1	113 ⁷	EX·S·C	Q / M·SERGI / SILVS
295/1	111 ⁸		Q / L·TORQVA / EX·S·C
299/1a–b (?)	105		T·MĀL·AP·CL·Q·VR oder AP·CL·T·MĀL Q·VR
305/1 ⁹	107 ¹⁰	CERCO	Q·LV̄TATI / Q
326/1–2	97 ¹¹		Q / C·FVNDAN oder C·FVN̄DAN
330/1a–1b	100 ¹²	PISO·CAEPIO·Q	AD·FRV·EMV / EX·S·C
331/1	99 ¹³		P·SABIN / Q
332/1a–1c	99 ¹⁴		T·CLOV̄LI / Q
333/1	94 ¹⁵	C EGN̄ATV̄LEI C F Q	Q
381/1a–1b	80 ¹⁶	A·MAN LI·A·F·Q	
393/1a ¹⁷	76–75 ¹⁸		EX S·C / CN·LEN·Q
396/1a–1b	71 ¹⁹	S·C	L·PLAETORI L·F·Q·S·C
397/1	71 ²⁰	Q·S·C	P·LENT̄·P·F L·N

serzeit», in P. Buongiorno / G. Camodeca (Hgg.), *Die senatus consulta in den epigraphischen Quellen. Texte und Bezeugungen* (Stuttgart 2021) 411–437.

7 Mattingly a. O. (Anm. 1) 206; Crawford a. O. (Anm. 1) 302: 116/115 v. Chr.

8 Mattingly a. O. (Anm. 1) 206; Crawford a. O. (Anm. 1) 308: 113/112 v. Chr.

9 Nur bei RRC 305/1 (Denarius); RRC 305/2 (Uncia), Rev.: Q·LV̄TATI.

10 Mattingly a. O. (Anm. 1) 206. 207; Crawford a. O. (Anm. 1) 315: 109/108 v. Chr.

11 Mattingly a. O. (Anm. 1) 202. 206; Crawford a. O. (Anm. 1) 328: 101 v. Chr.

12 Mattingly a. O. (Anm. 1) 200–201. 206; so auch Crawford a. O. (Anm. 1) 330.

13 Mattingly a. O. (Anm. 1) 201. 206; Crawford a. O. (Anm. 1) 331: 99 v. Chr.

14 Mattingly a. O. (Anm. 1) 201. 206; Crawford a. O. (Anm. 1) 331: 98 v. Chr.

15 Mattingly a. O. (Anm. 1) 201–202. 206; Crawford a. O. (Anm. 1) 332: 97 v. Chr.

16 Crawford a. O. (Anm. 1) 397.

17 RRC 393/1b: Prägung als CVR(ator)·((denariorum))·FL(andorum).

18 Crawford a. O. (Anm. 1) 407. So auch C. Hersh / A. Walker, «The Mesagne Hoard», *American Numismatic Society – Museum Notes* 29 (1984) 103–134; W. Hollstein, *Die Stadtrömische Münzprägung der Jahre 78–50 v.Chr. zwischen politischer Aktualität und Familienthematik* (München 1993) 63–73.

19 So Hersh / Walker a. O. (Anm. 18) und Hollstein a. O. (Anm. 18) 84–88. Crawford a. O. (Anm. 1) 408: 74 v. Chr.

20 So Hersh / Walker a. O. (Anm. 18) und Hollstein a. O. (Anm. 18) 89–95. Crawford a. O. (Anm. 1) 409: 74 v. Chr.

2. Militärische Prägungen

RRC	Jahr (v. Chr.)	Avers	Revers
375/1–2	81 ²¹		Q ²²
366/1a–c, 2a–b	82/81 ²³	C·ANNI·T·F·T·N·PRO·COS·EX·S·C	Q / C·TARQVITI·P·F
366/3a–c	82/81 ²⁴	C·ANNI·T·F·T·N·PRO·COS·EX·S·C	Q / L·FABI·L·F·HISP oder L·FABI·L·F / HISP·Q
441	49 ²⁵	NERI·Q·VRB	L·LENT C·MARC / COS
445/2	49 ²⁶	L·LENT·C·MARC COS	Q

Zuerst sei bemerkt, dass vor den im Jahr 80 v. Chr zu Ehren Sullas geschlagenen Aurei (RRC 381) das Q für *quaestor* sich kaum auf derselben Zeile wie der Name des Quästors befindet: Es ist von den onomastischen Elementen immer eindeutig getrennt, oft steht es sogar ganz woanders auf der Münzseite. Die Münzserien von L. Calpurnius Piso und Q. Servilius Caepio (RRC 300; Abb. 2) sowie von C. Egnatuleius (RRC 333; Abb. 3) stellen die einzigen Ausnahmen dar. Im Unterschied zu RRC 299 verlaufen aber beide Signaturen am Rand entlang und in Egnatuleius' Münzen ist das Q auf dem Avers graphisch vom Namen getrennt (es fehlt der Punkt zwischen dem F und dem Q).²⁷



Abb. 2: RRC 300.

Bibliothèque nationale de France, Département Monnaies, médailles et antiques, REP-6379.

21 Crawford a. O. (Anm. 1) 390.

22 Vgl. Crawford a. O. (Anm. 1) 81–82.

23 Crawford a. O. (Anm. 1) 381–386.

24 Crawford a. O. (Anm. 1) 381–386.

25 B.E. Woytek, Arma et Nummi. *Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.* (Wien 2003) 97–100. Crawford a. O. (Anm. 1) 460.

26 Vgl. Woytek a. O. (Anm. 25) 104–106.

27 Zur Prägung von Caepio und Piso vgl. aber unten Anm. 34.

**Abb. 3:** RRC 333.

Bibliothèque nationale de France, Département Monnaies,
médailles et antiques, REP-10901.

Das gewichtigste Argument gegen die Auflösung von Q·VR als Q(*uaestores*) VR(*bani*) ist aber ein anderes: Die Identifizierung von T·MĀL und AP·CL (RRC 299) als Stadtquästoren könnte sich nur auf einen einzigen Parallelfall stützen: die Münzen des NERI(us) Q(*uaestor*) VRB(*anus*) und der Konsuln von 49, L. Cornelius Lentulus Crus und C. Claudius Marcellus (RRC 441; Abb. 4).²⁸

**Abb. 4:** RRC 441.

Bibliothèque nationale de France, Département Monnaies,
médailles et antiques, REP-15629.

Es wäre aber verwirrend, sich auf nur diese Ähnlichkeit zu berufen, nicht nur deshalb, weil zwischen beiden Münzserien ca. 60 Jahre lagen, sondern auch, weil die erste Emission der anticäsarischen Konsuln von 49 keine Regularprägung war und die Angabe des Adjektivs *urbanus* starke kontextbezogene ideologische Facetten annahm.²⁹ Der zwischen zwei Standarten stehende Legionsadler ahmt den Revers

²⁸ Vgl. Pina Polo / Díaz Fernández a. O. (Anm. 5) 110 selbst: «as seen in previous examples, only the abbreviation Q(*uaestor*) appears on the issues, with the exception of Nerius' coins». Diese Tatsache hat aber keinen Zweifel an ihrer Interpretation von RRC 299 erregt.

²⁹ Dass es sich bei Nerius' Prägung um keine städtische Prägung handelt, ist schon aus ihrer Ikonographie und ihren Legenden klar zu entnehmen und wurde von Woytek a. O. (Anm. 25) 97–98

der Münzprägung des *imperator* C. Valerius Flaccus von 82 (RRC 365) nach und antizipiert die Verwendung des Typs auf Marc Antons Legionsdenaren. In beiden Fällen handelt es sich um mit Provinzialgebieten sowie militärischen Funktionen verbundene Prägungen.³⁰ Die Münzen Nerius' wurden höchstwahrscheinlich erst nach der Überfahrt der pompeianischen Armee und der Konsuln nach Illyrien geschlagen, vielleicht in Apollonia.³¹ Wie von Bernhard Woytek richtig hervorgehoben, setzten die Konsuln Lentulus Crus und Marcellus ihre Namen auf den Revers «als oberste Träger eines *imperium* im pompeianischen Heer und Kriegsherren des Jahres 49 im staatsrechtlichen Sinn [...] und legitimierten so die Emission», da der *quaestor urbanus* eine *ex definitione* «nur zu Amtshandlungen in der Stadt Rom» befugte Magistratur war.³² Doch sind die Signatur des Quästors und seine vollständige Titulatur (*Quaestor urbanus*) nicht belanglos: Dadurch liess sich Nerius von den anderen in der pompeianischen Armee dienenden Heeresquästoren unterscheiden, etwa vom Quästor (vermutlich T. Antistius), der die darauffolgende Prägung RRC 445/2 mit der üblichen Abkürzung Q signierte,³³ zudem und vor allem: Durch den auf die Stadtquästur fokussierenden Avers bzw. den auf das *aerarium* verweisenden Saturnkopf³⁴ sowie den nur auf erste Sicht im krassen Gegensatz stehenden militärisch konnotierten Revers gaben Nerius und die Konsuln zu verstehen, dass die rechtmässigen Magistrate der *res publica* diejenigen waren, die von Cäsar zur Räumung Roms und Italiens gezwungen worden waren und sich nunmehr jenseits der Adria befanden.

Der politische Kontext, der aussergewöhnliche Prägeort und die kommunikative Zielsetzungen von RRC 441 erklären folglich die sonst nicht vorkommende Angabe des Adjektivs *urbanus* in der Signatur des Quästors Nerius.³⁵ Dies macht es unmöglich, diese Prägung als einen bedeutenden Parallelfall für die Auflösung von Q·VR (RRC 299) als Q(uaestores) VR(bani) zu erachten. Dazu kann auch folgendes hinzugefügt werden: Die zwei in den 40er Jahren belegten Abkürzungen

klargestellt. Pina Polo / Díaz Fernández a. O. (Anm. 5) 107–108. 288 scheinen noch darüber unsicher zu sein, Nerius' Münzen als eine unter Berufung auf die Gewalt der bereits entfernten Konsuln geschlagene hauptstädtische Prägung zu interpretieren oder Woyteks Darlegung zu folgen.

³⁰ Woytek a. O. (Anm. 25) 97–98.

³¹ Ebd. 99–100.

³² Ebd. 100.

³³ S. die zweite Tabelle oben und Woytek a. O. (Anm. 25) 104–105; vgl. Pina Polo / Díaz Fernández a. O. (Anm. 5) 213.

³⁴ So auch bei RRC 300, oben Abb. 2 (vgl. Woytek a. O. (Anm. 25) 98 Anm. 372). Der Saturnkopf könnte dazu beitragen, die eigentümliche Kombinierung der Quästornamen mit dem Q zu erklären (vgl. oben).

³⁵ Pina Polo / Díaz Fernández a. O. (Anm. 5) 108 selbst: «Indeed, it was necessary to make clear that the coins were minted at the order of the legitimate consuls of 49, who were then out of Rome. This could perhaps also explain the unusually complete reference to the urban quaestor in the legend, as Q(uaestor) VRB(anus), which stands out from the more usual Q(uaestor)» (vgl. oben Anm. 29).

von *urbanus* lauten jeweils VRB, nie VR.³⁶ Dem könnte man zwar entgegenhalten, dass zwischen RRC 299 und den Prägungen der untergehenden Republik 60 Jahre liegen und die Abkürzung von *urbanus* sich hätte verändern können. Tatsache ist aber, dass in der republikanischen Prägung kein Parallelfall für die Abkürzung VR(*banus / -i*) angeführt werden kann. Letzten Endes spricht der ‹epigraphische Habitus› des republikanischen Münzwesens gegen die Auflösung von Q·VR als Q(*uaestores*)·VR(*bani*): T·MÄL, AP·CL und Q·VR waren aller Wahrscheinlichkeit nach *triumviri monetales*, deren Prosopographie nun näher betrachtet werden soll.

Wie schon erwähnt, war Q. Urbinius allem Anschein nach der Name des dritten Münzmeisters; über ihn ist aber nichts bekannt. Sein Sohn kann wohl C. Urbinius (*quaest.* 74 v. Chr.)³⁷ gewesen sein, doch mahnen die unterschiedlichen Vornamen (Quintus und Gaius) zu grosser Vorsicht.

T·MÄL ist im Allgemeinen entweder als ein T·MA(n)L(ius)³⁸ oder als ein T·MAL(*lius*)³⁹ betrachtet worden. Die Auflösung T·MAL(*oleius*) und die Identifizierung des *monetalis* mit einem Verwandten von M. Maloleius *M. f.*, einem Militärtribun des Cn. Pompeius Strabo im Jahr 89 v. Chr.,⁴⁰ stützen sich vor allem auf die Ansicht, dass Mallius bzw. Μάλλιος sich nur als die griechische Form des Namens Manlius interpretieren lasse, mit Ausnahme des *homo novus* Cn. Mallius Maximus (*cos.* 105 v. Chr.).⁴¹ Wie aber der Fall des Konsuls von 105 schon nachweist, kommt

³⁶ Über Nerius' Prägung hinaus vgl. RRC 475 (Ende 46 – Anfang 45 v. Chr.): L·PLANC PRAEF·VRB oder PR·VRB; vgl. Woytek a. O. (Anm. 25), 269–270. 279.

³⁷ T.R.S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic*, I–III (New York 1951/52–1986) II, 103; Pina Polo / Díaz Fernández a. O. (Anm. 5) 329.

³⁸ Vgl. bereits Orsini a. O. (Anm. 3) 151 und nun Crawford a. O. (Anm. 1) 313. Eckhel a. O. (Anm. 4) 245 zählte die Münzserie zu den Prägungen der *gens Manlia*, aber äusserte sich sehr vorsichtig darüber (vgl. auch unten): Er schloss die anderen Identifizierungsmöglichkeiten nicht aus und schlug eine vierte vor: «Quid quod etiam Poblicius Malleolus [RRC 335, ca. 91 v. Chr.] solum MAL. denariis inscripsit». Da aber beide Amtsgenossen von T·MÄL mit Vornamen und Gentilicium signierten, sollte man davon ausgehen, dass er demselben Muster folgte.

³⁹ Mommsen a. O. (Anm. 3) 561–562 Nr. 177 Anm. 301; Babelon a. O. (Anm. 3) II, 168–169; Grueber a. O. (Anm. 3) I, 199; Sydenham a. O. (Anm. 3) 78 Nr. 570.

⁴⁰ CIL I² 709 = CIL VI 37045 = ILS 8888 = ILLRP 515 = AE 1971, 20, Z. 5. Vgl. C. Cichorius, *Römische Studien. Historisches epigraphisches literargeschichtliches aus vier Jahrhunderten Roms* (Leipzig / Berlin 1922) 146; E. Badian, «Notes on Roman Senators of the Republic», *Historia* 12 (1963) 129–143: 138 (s. aber N. Criniti, *L'epigrafe di Asculum di Gn. Pompeo Strabone* (Mailand 1970) 104–105). Crawford a. O. (Anm. 1) 313 selbst erwog diese Möglichkeit.

⁴¹ Vgl. L.R. Taylor, *The Voting Districts of the Roman Republic. The Thirty-five Urban and Rural Tribes* (Ann Arbor [1960] 2013²) 228 (dennoch betrachtete sie T·MÄL als einen T. Mallius); Badian a. O. (Anm. 40) 138; T.P. Wiseman, *New Men in the Roman Senate. 139 B.C.–A.D. 14* (Oxford 1971) 281 Nr. 541; Broughton a. O. (Anm. 37) III, 132. Zu Cn. Mallius Maximus s. F. Münzer, «Mallius 13», RE 14,1 (1928) 911–912; Wiseman (wie oben) 239 Nr. 243; E. Badian, «The Consuls, 179–49 BC», *Chiron* 20 (1990) 371–413: 403–404. Dazu vgl. auch weiter unten.

das Gentilicium Mallius auch im Lateinischen vor.⁴² Der Vorschlag T·MAL(*oleius*) verliert demnach an Überzeugungskraft. Die von Crawford befürwortete Auflösung T·MA(n)L(*ius*) und die Identifizierung des Münzmeisters mit T. Manlius Mancinus (*trib. pl.* 107)⁴³ überzeugen ebenfalls nicht: Wie schon Eckhel bemerkte, «literae N in hoc nexus nullum vestigium»;⁴⁴ darüber hinaus ist nicht auszuschließen, dass der Vorname von Manlius Mancinus im Text des *Bellum Iugurthinum* Sallusts – *T(itus)* – in Wirklichkeit eine Korruptel für *C(aius)* ist.⁴⁵ Es bleibt T·MAL(*lius*). Friedrich Münzer schlug vor, in dem Münzmeister einen Nachkommen des Senators Τίτος Μάλλιος (= T. Mallius) zu erkennen, der durch die griechische Übersetzung des Briefes des Prätors M. Aemilius (Lepidus⁴⁶) an die Mylaseer und des *SC de Magnetum et Prienensium litibus* (ca. 160–140) bekannt ist.⁴⁷ Als Gegenargument hat man die oben genannte Meinung angeführt, dass Μάλλιος in Wirklichkeit nichts anders als die übliche griechische Schreibweise für Manlius sei.⁴⁸ Μάλλιος stellt ja oft (vor allem in Handschriften) eine Verwechslung für Manlius dar, aber es handelt sich um keine regelmässige Wiedergabe, da Manlius in verschiedenen griechischen Inschriften korrekt als Μάνλιος transkribiert wurde⁴⁹; zudem ist Mallius, wie gerade gesehen, ein durchaus belegtes lateinisches Gentilicium. Demzufolge darf man nicht von der Annahme ausgehen, dass mit Μάλλιος jeweils ein Manlius gemeint sei. In Ermangelung weiterer Einwände erscheint mir Münzers Vorschlag als der logischere und plausiblere.⁵⁰

Damit kommen wir zum dritten Münzmeister. AP·CL wird üblicherweise mit einem Ap. Claudius Pulcher identifiziert, und zwar mit dem Konsul von 79 v. Chr. Diese Identifizierung muss abgelehnt werden: Der Konsul von 92, C. Claudius Pul-

⁴² Vgl. CIL I² 402 = CIL IX 439 = ILLRP 691 = EDR183384 (*L. Malius C. f.*, Quästor von *Venusia* am Ende des 3. Jhs v. Chr.) und zudem F. Münzer, «Mallius 2», «Mallius 5», «Mallius 9», «Mallius 12», *RE* 14,1 (1928) 910–911.

⁴³ Crawford a. O. (Anm. 1) 313; vgl. auch Mattingly a. O. (Anm. 1) 207.

⁴⁴ Eckhel a. O. (Anm. 3) 245.

⁴⁵ Sall. Iug. 73,7; *C. in Gell.* 7,11,2 und *Prisc. gramm.* II p. 382,7 Hertz (= Met. Num. or. frg. 5–6 Malcovati); vgl. F. Münzer, «Manlius 16», *RE* 14,1 (1928) 1156; ders., «Manlius 61», *RE* 14,1 (1928) 1190.

⁴⁶ Vgl. R. Scuderi, «Decreti del Senato per controversie di confine in età repubblicana», *Athenaeum* 79 (1991) 371–415: 394 Anm. 157; T.C. Brennan, *The Praetorship in the Roman Republic* (New York 2000) 118.

⁴⁷ I.Magnesia 93b = I.Priene¹ 531, II = SIG³ 679 II = RDGE 7 = I.Priene² 577–586, T 4; F. Münzer, «Mallius 10», *RE* 14,1 (1928) 911; vgl. Broughton a. O. (Anm. 37) II, 493. Zur Datierung s. RDGE, 46; I. Priene², 584.

⁴⁸ Taylor a. O. (Anm. 41) 228, 230; Crawford a. O. (Anm. 1) 313.

⁴⁹ So auch W. Blümel und R. Merkelbach in I.Priene², 585: «Μάλλιος gibt das lateinische nomen gentilicium *Mallius* wieder. Es ist nicht anzunehmen, daß ein Titus Manlius gemeint sein könnte, denn dann wäre Μάνλιος geschrieben (wie in [I.Priene² 134, Z. 6. 354,728]]).» Vgl. etwa auch I.Délos 1660 = M.J. Payne, APETAΣ ENEKEN. *Honors to Romans and Italians in Greece from 260 to 27 B.C.* (Diss. Michigan 1984) Nr. 104 ([Τίτον Μάνλιον Τίτου υἱόν]; SEG XLVIII 495 = SEG LIV 463 (Γναῖον Μάνλιον Λευκίου υἱὸν / Αγρίππαν)

⁵⁰ Vgl. bereits Zanin a. O. (Anm. 2) 224 Anm. 48.

cher, signierte im vorherigen Jahr (106) oder kurz zuvor eine Emission mit seinem Vornamen und Cognomen (C·PVLCHER),⁵¹ was im eklatanten Gegensatz zur onomastischen Repräsentation seines vermeintlichen Bruders AP·CL(*audius Pulcher*) stünde.⁵² AP·CL muss ein Mitglied der Claudii Nerones gewesen sein, vielleicht ein Onkel des Ti. Claudius *Ti. f. Ap. n. Nero* (*praetorius* im J. 63), der ca. 79 v. Chr. ebenfalls *triumvir monetalis* wurde und seine Prägungen ohne das Cognomen signierte (TI·CLAVD·TI·F AP·N).⁵³ Die Familie der Nerones scheint in den letzten Jahrzehnten des 2. Jhs v. Chr. politisch kaum relevant gewesen zu sein, es sei denn, dass Ap. Claudius (*cos. suff. 130*)⁵⁴ kein Pulcher (oder Centho) war, sondern ein Nero. Trifft diese Annahme zu, könnte der Münzmeister ein Sohn des gleichnamigen Suffektkonsuls von 130 gewesen sein, wie schon von Badian und Mattingly behauptet.⁵⁵

Um zu resümieren: Aus der Analyse der quästorischen Signaturen der römischen Münzprägung ergibt sich, dass die RRC 299 signierenden Magistrate keine Quästoren waren (*contra* Pedroni, Pina Polo, Díaz Fernández und Berrendonner), sondern *triumviri monetales*. Die Münzmeister Q·VR, T·MÄL und AP·CL sind allem Anschein nach mit einem Q. Urbinius, einem T. Mallius (wahrscheinlich einem Nachkommen des Senators T. Mallius von ca. 160–140) und einem Ap. Claudius Nero, vermutlich Onkel des Ti. Claudius Nero (*praet. ante* 63) und vielleicht Sohn des Suffektkonsuls von 130 v. Chr., zu identifizieren.

Manfredi Zanin, Universität Bielefeld, Fakultät für Geschichtswissenschaft, Philosophie und Theologie – Abteilung Geschichtswissenschaft: Alte Geschichte, Universitätsstr. 25, D-33501 Bielefeld, manfredi.zanin@unibe.ch

⁵¹ Crawford a. O. (Anm. 1) 313 (RRC 300); Mattingly a. O. (Anm. 1) 203. 206.

⁵² Vgl. schon Badian a. O. (Anm. 41) 402. In Zanin a. O. (Anm. 2) 223 habe ich Mattinglys Stellungnahme versehentlich falsch wiedergegeben («non ha sviluppato argomentazioni a supporto della sua idea»; Mattingly a. O. (Anm. 1) 207 verwies jedoch auf Badians Aufsatz).

⁵³ Crawford a. O. (Anm. 1) 398 (RRC 383); Zanin a. O. (Anm. 2) 221–223.

⁵⁴ Obseq. 28; Cassiod. chron. II p. 131 Mommsen; vgl. Badian a. O. (Anm. 41) 381.

⁵⁵ S. Anm. 52; vgl. auch Brennan a. O. (Anm. 46) 738. Diese Rekonstruktion ist allerdings weit davon entfernt, unstrittig zu sein. Insbesondere ist Badians Behauptung, dass die Identifizierung des Suffektkonsuls mit einem Pulcher Probleme bei der genealogischen Rekonstruktion aufwerfe, unzutreffend: Ap. Claudius (*cos. suff. 130*) könnte wohl ein Sohn des gleichnamigen Konsuls von 185 gewesen sein, wie schon von F. Münzer, «Claudius 11», *RE* 3,2 (1899) 2667 angenommen (vgl. auch den Stammbaum, ebd. 2665–2666). Zum Suffektkonsul Ap. Claudius vgl. jüngst auch P. Tansey, «Ap. Claudius (*cos. suff. 130*), *CIL VI* 1283 and the Patrician Claudii», *ArchClass* 72 (2021) 103–144.