

Zeitschrift:	Museum Helveticum : schweizerische Zeitschrift für klassische Altertumswissenschaft = Revue suisse pour l'étude de l'antiquité classique = Rivista svizzera di filologia classica
Herausgeber:	Schweizerische Vereinigung für Altertumswissenschaft
Band:	80 (2023)
Heft:	1
Artikel:	Sulla datazione di Giulio Vittore : un'ipotesi lessicografica
Autor:	Spangenberg Yanes, Elena
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-1042201

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 15.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Sulla datazione di Giulio Vittore

Un'ipotesi lessicografica

Elena Spangenberg Yanes, Roma

Abstract: This paper addresses from a lexicographical point of view the question of the uncertain chronology of Iulius Victor's *Ars rhetorica*. The first part of the article discusses the (few) external and internal data on which previous scholars have based the approximate dating of the work to the 4th century. In the second part of the paper an overall analysis of Iulius Victor's vocabulary reveals striking similarities with the archaizing vocabulary of writers from 5th-century Gallia, such as Sidonius Apollinaris and Claudianus Mamertus, thus leading to the hypothesis that Iulius Victor belonged to the same geographical and chronological context. The third and final section of the article develops further this hypothesis, investigating the connections between the relative chronology of Iulius Victor's *Ars rhetorica* and that of Rufinus' *De numeris* and Priscian's *De metris Terentii*.

Keywords: Iulius Victor, Rufinus of Antiochia, Priscian, 5th-century Gallia, archaism, Latin lexicography, chronological problems.

1. Introduzione

Della personalità, origine e cronologia di Giulio Vittore non sappiamo nulla di sicuro¹. L'*Ars rhetorica* è trasmessa da un solo manoscritto, il Vat. Ott. lat. 1968, ff. 12v–32r (*O*, sec. XII, Francia?), e da due brevi raccolte di *excerpta* (*P* = Par. lat. 13955, f. 1v, sec. IX med. o ^{3/4}, Corbie; *M* = München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm 14436, ff. 112v–113r, sec. XII^{4/4}, Francia?)². La formula di *explicit* in *O* (f. 32r)

* Questo lavoro è stato preparato nell'ambito del progetto ERC AdG 2019 PAGES (n° 882588). Ringrazio di cuore Michela Rosellini, con cui per prima ne ho parlato in un pranzo a Monaco di Baviera nel giugno 2022 e che lo ha letto fornendomi preziosi suggerimenti. Sono grata anche a Marco Formisano, Matilde Oliva e ai partecipanti al seminario online del 9 giugno 2022 nella serie «Titubanti Testi 5. Binomio di lettura» (Universiteit Gent, Vakgroep Letterkunde) per il proficuo scambio di opinioni e al Thesaurus linguae Latinae per avermi ospitata mentre lavoravo alla ricerca di cui presento in questa sede i risultati.

¹ Vd. L. Radermacher, *s. v. Iulius* 532, in *RE* X.2 (1919) 872, 22–879, 23: qui 872, 22–53; 879, 16–19, dove lo studioso propone una datazione al IV secolo sulla base di una apparente maggiore arcaicità dell'esposizione dottrinale di Giulio Vittore rispetto a Fortunaziano, che tuttavia non viene ulteriormente dimostrata: «Der Zeit nach dürfte Iulius Victor älter sein als Fortunatian, dessen Systematisierung der Rhetorik bedeutend künstlicher ist. Man pflegt ihn dem 4. Jhd. n. Chr. zuzuweisen».

² Sulla tradizione manoscritta di Iul. Vict. vd. R. Giomini/M. S. Celentano (edd.), *C. Iulii Victoris Ars rhetorica* (Lipsiae 1980) XXIII–XXIX; P. L. Schmidt in J.-D. Berger/J. Fontaine/P. L. Schmidt (hrsg. von), *Die Literatur im Zeitalter des Theodosius (374–430 n. Chr.)*, I: *Fachprosa, Dichtung, Kunstprosa* (München 2020), 231. Di una circolazione in epoca carolingia maggiore di quanto lascino intendere i testimoni diretti sono indici l'ampio uso dell'*Ars rhetorica* nel dialogo *De rhetorica* di Alcuino (C.

enuncia le fonti del trattato ma, oltre al nome, non contiene alcuna altra indicazione sull'autore: *explicit ars rhetorica c. iulii victoris feliciter hermagore ciceronis quintiliani aquili marcomanni taciani*³. Ancora più scarna l'intitolazione degli *excerpta* in *P*, che ne registra solo la fonte (f. 1v *IULII VICTORIS*), mentre del tutto anonimi sono quelli raccolti in *M*, posti alla fine di una serie di estratti di Giulio Rufiniano (ff. 108v–112v, *incipit: INCIPIUNT PRECEPTA ARTIS RETHORICAE SUMMATIM COLLECTA DE MULTIS AC SUMPTA A IULIO SEVERIANO*) senza che nel codice sia segnalato in alcun modo il cambio di fonte.

Per quanto attiene alla datazione dell'*Ars rhetorica*, l'unico appiglio è offerto dal metricologo Rufino di Antiochia, il quale in un brano del *De compositione et de numeris oratorum*⁴ elenca gli autori, sia greci sia latini, che hanno trattato delle

Halm [ed.], *Rhetores Latini minores* [Lipsiae 1863] XIII; M. Manitius, *Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters*, I: *Von Justinian bis zur Mitte des zehnten Jahrhunderts* [München 1911] 283; M. Schanz, *Geschichte der römischen Litteratur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian*, IV.1: *Die römische Litteratur von Constantin bis zum Gesetzgebungswerk Justinians* [München 1914] 186; M. L. Riccio Coletti/R. Giomini, *Giulio Vittore fonte della Rhetorica di Alcuino*, in M. S. Celentano [a c. di], *Téρψις. In ricordo di Maria Laetitia Coletti* [Alessandria 2002] 213–228) e il celebre catalogo di testi antichi contenuto del ms. Berlin, Staatsbibliothek, Diez. B. Sant. 66 (sec. VIII ex., CLA VIII 1044), p. 219 *Incipit victoris artis rethoricae pars (partis post corr.)*. Sul catalogo del ms. Diez. B Sant. 66 vd. B. Bischoff, *Hadoard und die Klassikerhandschriften aus Corbie*, in Id., *Mittelalterliche Studien*, I (Stuttgart 1966) 49–63 (già in S. Prete [ed. by], *Didaskaliae. Studies in Honor of Anselm M. Albareda* [New York 1961] 41–57): qui 61–62; Id., *Die Hofbibliothek Karls des Großen*, in Id. *Mittelalterliche Studien*, III (Stuttgart 1981) 159–169 (già in W. Braufels [hrsg. von], *Karl der Große, Lebenswerk und Nachleben*, II [Düsseldorf 1964] 42–62): qui 162–167; Id., *Die Bibliothek im Dienste der Schule*, in Id. *Mittelalterliche Studien*, III (Stuttgart 1981) 213–233 (già in *La scuola nell'Occidente latino nell'Alto Medioevo. Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'Alto Medioevo*, 19, 15–21 aprile 1971 [Spoleto 1972] 385–415): qui 214–215; Id., *Sammelhandschrift Diez. B Sant. 66. Grammatici Latini et Catalogus Librorum* (Graz 1973) 21–23; Id., *Die Hofbibliothek Karls des Grossen*, in Id. *Mittelalterliche Studien*, III (Stuttgart 1981) 149–169: qui 162–169; C. Villa, *La tradizione di Orazio e la «biblioteca di Carlo Magno»: per l'elenco di opere nel codice Berlin, Diez B Sant. 66*, in O. Pecere/M. D. Reeve (eds.), *Formative Stages of Classical Traditions: Latin Texts from Antiquity to the Renaissance. Proceedings of a Conference Held at Erice, 16–22 October 1993, as the 6th Course of International School for the Study of Written Records* (Spoleto 1995) 299–322; W. Berschin, *An Unpublished Library Catalogue from Eighth-Century Lombard Italy*, «Journal of Medieval Latin» 11 (2001) 201–209: qui 204–206; M. M. Gorman, *The Oldest Lists of Latin Books*, «Scriptorium» 58 (2004) 48–63: qui 50–53; C. Villa, *Berlin, Staatsbibliothek, Diez. B Sant. 66: una cronaca bibliografica e una scheda per Fiducia «clericus et loco-positionis»*, «Filologia mediolatina» 23 (2016) 229–238: qui 229–232. L'ipotesi di B. L. Ullman, *A List of Classical Manuscripts (in an Eighth-Century Codex) Perhaps from Corbie*, «Scriptorium» 8 (1954) 24–37, che la lista riflettesse il posseduto della biblioteca di Corbie è oggi ormai abbandonata.

³ La stessa lista è aggiunta come *incipit* da una mano recenziore nel margine inferiore del f. 12v: *rethorica doctissimorum hermagorae ciceronis quintiliani aquili marcomanni tatiani feliciter incipit*. Sulle fonti elencate in *O* vd. anche sotto, 9.

⁴ D'Alessandro ha restituito per congettura il titolo, che manca in tutti i manoscritti, i quali trasmettono senza soluzione di continuità questo secondo *commentarium* di seguito a quello in *metra Terentiana*, con l'eccezione del ms. Napoli, Biblioteca Nazionale «Vittorio Emanuele III», IV.A.16 (sec. XV), che tramanda il solo secondo *commentarium* e reca l'*inscriptio Rufinus de numeris et structuris oratoriis*. Il titolo del codice napoletano, che non è stemmaticamente superiore agli altri (vd. P. d'Alessandro [a c. di], *Rufini Antiochensis Commentaria in metra Terentiana et de compositione et de*

clausole metriche della prosa e tra i latini nomina un *Victor*, che viene comunemente identificato con Giulio Vittore⁵:

Rufin. *num. or.* 32, 12–18 De compositione et de numeris et pedibus oratoriis, ut Cicero dicit, isti scripserunt apud Graecos: Thrasymachus, Naucrates, Gorgias, Ephorus, Isocrates, Theodectes, Aristoteles, Theodorus Byzantius, Theophrastus, Hieronymus; Latine de numeris hi: Cicero, Victorinus, Eusebius, Terentianus, Varro, Probus, Charisius, Diomedes, Quintilianus, Donatus, Victor, Servius.

Poiché Vittore figura in questo catalogo di scrittori tra Donato e Servio, si assume negli studi che egli sia cronologicamente intermedio tra i due grammatici e che di conseguenza la sua attività si sia esplicata nella seconda metà del IV secolo⁶, ma tornerò più avanti sulla questione della datazione (121–123).

Dal punto di vista dei contenuti e della struttura, l'*Ars* di Giulio Vittore è del tutto simile agli altri trattati editi da Halm (1863) nella silloge dei *Rhetores Latini minores*, se non che Vittore aggiunge in coda alla sua opera tre capitoli, *De exercitatione*, *De sermocinatione* e *De epistolis* (pp. 99, 20–106, 20), che toccano una materia non affrontata – o non in modo organico – da altri retori antichi o tardoantichi, «die systemfremden Abschnitte» nella definizione di U. Schindel⁷. L'analisi del lessico adoperato nell'*Ars rhetorica* e in particolare del secondo di questi capitoli «eccentrici» sembra offrire nuovi elementi di riflessione circa la datazione di Giulio Vittore.

numeris oratorum [Hildesheim/Zürich/New York 2004] CXXXVIII–CXLIX), è probabilmente un'inno-
vazione del copista di questo testimone.

5 A partire da K. Cybulla, *De Rufini Antiochensis commentariis*, Diss. (Regimonti 1907) 39–40.

6 A. Mai (cur.), *Iuris civilis et Symmachi orationum partes. C. Iulii Victoris Ars rhetorica. L. Caeci-
lii Minutiani Apuleii fragmenta de orthographia* (Romae 1823) LXVIII–LXVIII. Giomini/Celentano, *op.
cit.* (n. 2) V–VI: «hoc unum vero certum perspectumque habemus, Rufinum Antiochensem gramma-
ticum et rhetorem inter auctores qui Latine de numeris scripserunt Victorem laudare eiusque
nomen indici tam docte atque perite constituto inserere, ut nobis de Victoris aetate satis probabiliter
concludere liceat. [...] si Victoris nomen inter Donatum et Servium dispositum non parvi momenti
est, Rufini verba satis idoneum documentum existimare possumus, quod quarto saeculo Victoris
aetatem definiat».

7 In Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 231. In particolare sul capitolo *De sermocinatione* vd.
M. S. Celentano, *Un galateo della conversazione nell'Ars rhetorica di Giulio Vittore*, «Vichiana» 1
(1990) 245–253; Ead., *Le regole della comunicazione: pragmatica e antichi manuali di retorica*, in P.
Radici Colace – A. Zumbo (a c. di), *Letteratura scientifica e tecnica greca e latina*. Atti del Seminario
internazionale di studi, Messina, 29–31 ottobre 1997 (Messina 2000) 263–274; su quello *De epistolis*
vd. M. S. Celentano, *La codificazione retorica della comunicazione epistolare nell'Ars rhetorica di Giu-
lio Vittore*, «RFIC» 122 (1994) 422–435.

2. Particolarità lessicali nell'*Ars rhetorica*

All'interno dell'*Ars rhetorica* il capitolo *De sermocinazione* spicca, oltre che per il tema inconsueto cui è dedicato (vd. sopra, 115 e n. 7), anche per il lessico ivi dispiegato, che comprende diversi termini (non tecnici) attestati nel III-II secolo a. C. e quindi nuovamente dal II secolo d. C., ma assenti dalla lingua letteraria «classica» del I secolo a. C. e I d. C., oppure – ed è fatto ancora più notevole – in uso solo a partire dagli arcaisti del II secolo d. C.⁸.

Iul. Vict.	Altri autori
<i>consilesco</i> (p. 104, 20 <i>consilescas</i>) ⁹	SEC. III A. C.–I D. C.: Plaut. <i>Mil.</i> 583; Enn. <i>ann.</i> 293 (= Paul. Fest. p. 58) SEC. II D. C.: Gell. 12, 1, 22 OCCORRENZE PIÙ TARDE: Hier. <i>in Is.</i> 5, 14, 7
<i>constrepo</i> (p. 104, 22 <i>constrepatis</i>) ¹⁰	SEC. III A. C.–I D. C.: – SEC. II D. C.: Fronto p. 214, 6, Gell. 4, 1, 4; Apul. met. 4, 26, 5; 6, 6, 3; 8, 27, 4; 11, 10, 2 OCCORRENZE PIÙ TARDE: Tert. <i>idol.</i> 14, 6
<i>friguttio/fringul(t)io</i> (p. 104, 32 friguttire) ¹¹	SEC. III A. C.–I D. C.: Plaut. <i>Cas.</i> 267 (citato in Varro <i>ling.</i> 7, 104; Non. p. 7, 11–12 = 1, 14, 2 Mazzacane; p. 308, 12–13; Fulg. <i>serm. ant.</i> 19) SEC. II D. C.: Paul. Fest. p. 80; Suet. <i>frg.</i> p. 252, 1; Fronto p. 141, 14; Apul. apol. 34, 2; 98, 9; flor. 17, 17 OCCORRENZE PIÙ TARDE: Sidon. epist. 7, 9, 3; 9, 2, 2; Claud. Mam. anim. 2, 9 p. 137, 2
<i>interturbo</i> (p. 105, 2 <i>interturbant</i>) ¹²	SEC. III A. C.–I D. C.: Plaut. <i>Bacch.</i> 733; Ter. <i>Andr.</i> 663 SEC. II D. C.: – OCCORRENZE PIÙ TARDE: Iul. Val. 1, 7 l. 328; <i>Itin. Alex.</i> 22, 54; Don. <i>Ter. Andr.</i> 752, 1; 854, 1; <i>Eun.</i> 373, 1; <i>Hec.</i> 716, 1; 729, 1; <i>Ad.</i> 984; Ambr. <i>obit. Theod.</i> 4; <i>in psalm.</i> 38, 6, 2; 118 <i>serm.</i> 12, 1, 2; Amm. 18, 2, 5; 26, 4, 4; 31, 12, 12; Rufin. <i>Basil. reg.</i> 101, 2; 137, 2; Greg. <i>Naz. orat.</i> 9, 3, 3; <i>Orig. in num.</i> 19, 3 p. 182, 17; Eugipp. <i>reg.</i> 9, 2
<i>iurgiose</i> (p. 103, 19) ¹³ : <i>hapax</i>	SEC. III A. C.–I D. C.: –

⁸ Per le voci non ancora pubblicate dal *ThLL* mi sono potuta valere, oltre che delle banche dati *Library of Latin Texts* e *Monumenta Germaniae Historica*, anche della documentazione conservata presso l'Archiv del Thesaurus linguae Latinae a Monaco di Baviera.

⁹ Vd. *ThLL* s. v. *consilesco* [Lommatsch], IV 438, 21–28, dove è registrato anche Hier. *in Is.* 5, 14, 7 *consiluit*, che a rigore non sarebbe possibile distinguere da una voce del perfetto di ***consileo* (non altrimenti attestato, ma cfr. *ThLL* s. v. *circumsileo* [Elsperger], III 1166, 17–19; s. v. *intersileo* [Szantyr], VII.1 2279, 13–15; s. v. *prosilesco* [van Leijenhorst], X.2 2196, 13–16).

¹⁰ Vd. *ThLL* s. v. *constrepo* [Lommatsch], IV 540, 40–47.

¹¹ Vd. *ThLL* s. v. *friguttio* [Vollmer], VI.1 1339, 72–1340, 16; A. Engelbrecht, *Untersuchungen über die Sprache des Claudianus Mamertus* (Wien 1885) 27; Celentano, *op. cit.*¹ (n. 7) 251 n. 26; S. Condorelli, *Friguttio / fringultio: fortuna di un verbo tra onomatopea e arcaismo*, «BStudLat» 47/2 (2017) 705–718 (in particolare 709 su Iul. Vict.).

¹² Vd. *ThLL* s. v. *interturbo* [Oomes], VII.1 2292, 23–47.

¹³ Vd. *ThLL* s. v. *iurgiosus* [Baer], VII.2 665, 32–34, dove si registra la congettura «iurgiosa Reuter in schedulis apud archivum *ThLL* asservatis».

Iul. Vict.	Altri autori
<i>salebrosa</i> (p. 104, 11) ¹⁴	<p>SEC. II D. C.: [[<i>iurgiosus</i>: Fronto p. 66, 14; Gell. 1, 17, 1; 19, 9, 7; Apul. apol. 16, 9]]</p> <p>OCCORRENZE PIÙ TARDE: [[<i>iurgiosus</i>: Firm. <i>math. 4 prooem. 1</i>; Sidon. epist. 5, 13, 4; <i>Schol. Cic. Bob.</i> pp. 85, 5; 111, 24]]</p> <p>SEC. III A. C. – I D. C.: <i>Moret. 109</i>; <i>Sen. epist. 100, 7</i>; <i>Mart. 11, 2, 7</i>; <i>Quint. inst. 11, 2, 46</i></p> <p>SEC. II D. C.: Apul. met. 7, 15; 8, 16, 4</p> <p>OCCORRENZE PIÙ TARDE: <i>Chiron. 775</i>; <i>Aug. bapt. 2, 7, 10</i>; <i>Paul. Nol. carm. 21, 120</i>; Sidon. epist. 3, 2, 3; 9, 7, 3; epist. (carm. 14) 1</p>

Le consonanze, nella scelta del vocabolario, sia con gli arcaisti di II secolo d. C. (Frontone, Gellio, Apuleio) sia con quelli di V secolo d. C. (Sidonio Apollinare, Claudio Mamerto) permettono di riconoscere a Giulio Vittore la ricerca di una certa patina arcaizzante. In particolare, le coincidenze quasi costanti con Frontone, Gellio e soprattutto Apuleio suggeriscono che al nostro retore il lessico arcaizzante giunga mediato da questi scrittori piuttosto che dalla lettura diretta degli autori di III–II secolo a. C. Inoltre, Giulio Vittore individua tra le fonti della *sermonis elegantia* nella conversazione la commedia, l’atellana e il mimo, mostrandosi in questo molto vicino al pensiero di Mamerto, che ai fini dell’*elegantia* raccomanda la lettura di Nevio e Plauto:

Iul. Vict. *rhet.* p. 105, 5–8 **Multum ad sermonis elegantiam conferent comoediae veteres et togatae et tabernariae et Atellanae fabulae et mimofabulae**, multum etiam epistolae veteres, in primis Tullianae;

Claud. Mam. *epist.* 2 pp. 205, 30–206, 3 **Naevius et Plautus tibi ad elegantiam**, Cato ad gravitatem, Varro ad peritiam, Gracchus ad acrimoniam, Chrysippus ad disciplinam, Fronto ad pompam, Cicero ad eloquentiam capessendam usui sint. Quisquis enim recentiorum aliquid dignum memoria scriptitavit, non et ipse novitios legit.

Cfr. anche Sidon. *epist.* 1, 2, 9 Sane intromittuntur, quamquam raro, inter cenandum **mimici** sales, «sed» ita ut nullus conviva mordacis linguae felle feriatur.

Reuter, che nel capitolo *De sermocinatione* aveva già notato *friguttio* come arcaismo, riteneva che l’uso di questo lemma da un lato e i riferimenti alle forme drammatiche antiche dall’altro (p. 105, 5–7, citato sopra) fossero spia dell’impiego di una fonte diversa da quelle messe a frutto nel resto dell’*Ars rhetorica* e connessa all’ambiente di Frontone¹⁵. Se tuttavia si estende l’indagine lessicografica

¹⁴ Oltre che nei passi elencati nella tabella, *salebrosa* è anche la variante recata dai codici recenti per *latebrosa* del resto dei testimoni in Ov. *epist.* 4, 103 *Ipsa comes veniam, nec me latebrosa movebunt / saxa*, dove A. Palmer (ed. by), *P. Ovidi Nasonis Heroides* (Oxford 1898) accoglie a testo *latebrosa* ma nota in apparato «fort. recte» a proposito di *salebrosa*.

¹⁵ A. Reuter, *Untersuchungen zu den römischen Technographen Fortunatian, Julius Victor, Capella und Sulpitius Victor*, «Hermes» 28/1 (1893) 73–134: qui 127 n. 1: «Die Anführung der alten Bühnen-

ca al resto dell'*Ars rhetorica*, nonostante il prevalente appiattimento della lingua di Giulio Vittore su quella delle sue fonti (soprattutto Cicerone e Quintiliano), delle quali riproduce o parafrasa per intero ampi passaggi limitandosi ad aggiungere poche parole di raccordo tra un *excerptum* e l'altro¹⁶, si individuano comunque ancora alcuni lemmi caratteristici della lingua degli arcaisti di II secolo:

Iul. Vict.	Altri autori
<i>aliorsum</i> (p. 13, 16, 19) ¹⁷	SEC. III A. C. – I D. C.: Plaut. <i>Truc.</i> 403; Ter. <i>Eun.</i> 81; Cato <i>inc. lib. frg.</i> 21 (= Paul. <i>Fest.</i> p. 25) SEC. II D. C.: Flor. epit. 2, 4, 5; Gell. 6, 15, 1; 12, 1, 22; 16, 18, 3; 17, 1, 9; Apul. met. 8, 16, 7; Scaev. dig. 33, 7, 20, 6; Paul. <i>dig.</i> 32, 78 OCCORRENZE PIÙ TARDE: Tert. <i>adv. Marc.</i> 2, 26, 6; 4, 34, 11; <i>anim.</i> 2, 4; 3, 2; 19, 5; <i>pudic.</i> 8, 10; 9, 21; <i>Paneg.</i> 6, 9, 1; Amm. 14, 10, 7; 19, 1, 3; 19, 11, 8; 21, 12, 9; 22, 10, 3; 23, 5, 8; 25, 10, 3; 28, 2, 2; 30, 1, 14; 31, 7, 6; 31, 10, 18; Ps. Sen. <i>epist. Paul.</i> 5; Chalc. <i>comm.</i> 353; Claud. Don. <i>Aen.</i> 2, 195 p. 175, 20; 2, 710 p. 243, 29; 10 p. 342, 20; 12, 495 p. 610, 20; Hier. c. <i>Ioh.</i> 4; 9; Rufin. <i>Basil. hom.</i> 5, 71. 343; <i>Basil. reg.</i> 108, 1; <i>Orig. princ.</i> 2, 10, 7; 4, 2, 7; <i>Orig. in Rom.</i> 10, 13 l. 21; Cassian. <i>inst.</i> 12, 27, 2; Claud. Mam. anim. 1, 18 p. 66, 1; Boeth. <i>cons.</i> 5, 3, 6; 5, 3, 18; Iord. <i>Rom.</i> 179; Isid. <i>orig.</i> 6, 16, 1
<i>devergo</i> (p. 20, 9 <i>dever-</i> <i>git</i>) ¹⁸	SEC. III A. C. – I D. C.: – SEC. II D. C.: Apul. Socr. 9 p. 140 OCCORRENZE PIÙ TARDE: Tert. <i>castit.</i> 2, 6; <i>adv. Hermog.</i> 41, 3; <i>adv. Marc.</i> 5, 1, 5; <i>praescr.</i> 18, 1; Iren. 1, 5, 2; 2, 30, 2; 2, 32, 2; Cypr. <i>Demetr.</i> 3, 3; Zeno 1, 2, 19; Ambrosiast. <i>in Gal.</i> 1, 4, 2; Aug. <i>de mend.</i> 21, 42; <i>serm.</i> 337, 4; Macr. <i>Sat.</i> 7, 12, 8; Sedul. <i>op. pasch.</i> 3, 27; Dionys. <i>Exig. vita Pachom.</i> 49 l. 63; Laurent. <i>eleem.</i> p. 112 ^D ; <i>Vita Hel.</i> 2 l. 18
<i>indiciva</i> (p. 25, 21 <i>indi-</i> <i>civam</i>) ¹⁹	SEC. III A. C. – I D. C.: Cic. <i>S. Rosc.</i> 107; Sen. <i>contr.</i> 9, 3, 1; 9, 5, 4 SEC. II D. C.: Apul. met. 6, 8, 3; 7, 25, 7 OCCORRENZE PIÙ TARDE: –
<i>pompaticē</i> (p. 53, 28) ²⁰	SEC. III A. C. – I D. C.: –

poesie, auch der Gebrauch des seltenen Wortes *friguttire* = lallen, von Betrunkenen (447, 25), das sonst nur im alten Latein, dann wieder bei Fronto und Apuleius begegnet, legen die Vermuthung nahe, dass dies Lehrstück von Fronto und seiner Schule cultivirt und von ihnen auf die Rhetorschule übergangen ist». Sul cambio di fonte negli ultimi tre capitoli di Iul. Vict. vd. *ibid.*, 127.

16 Schanz, *op. cit.* (n. 2) 186: «Von diesen sechs Quellen hat er besonders Quintilian ausgeschrieben, und zwar in so starkem Masse, dass das Lehrbuch fast die Stelle einer Quintilianhandschrift vertreten kann»; U. Schindel in Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 231: «wo nachprüfbar (Cicerone, Quintilian), ist der Quellenbezug eng bis zur Wörtlichkeit».

17 Cfr. *ThLL s. v. aliorsum* [Hey], I 1596, 70–72; 1596, 75–1597, 31 *passim*.

18 Vd. *ThLL s. v. devergo* [Lommatszsch], V.1 851, 40–55. Nella voce del *ThLL* è registrato anche Rufin. *Orig. in iud.* 2, 3 p. 476, 15 B. *Sed vereor, ne apud quamplurimos praeponderet amor auri et avaritiae pondus pressa satis lance demergat*, nella cui edizione critica di riferimento Baehrens (1921) stampa tuttavia la lezione dei codici *demergat* invece della congettura *devergat* di Delarue.

19 Vd. *ThLL s. v. indiciva* [Lambertz], VII.1 1145, 46–63.

20 Vd. *ThLL s. v. pompaticē* [Baraz], X.1 2598, 38–44; s. v. *pompaticus* [Baraz], X.1 2598, 14–37.

Iul. Vict.	Altri autori
	sec. II d. C.: [[<i>pompaticus</i> : <i>Fronto</i> p. 50, 1; <i>Apul. met.</i> 10, 29, 3]] occorrenze più tarde: <i>Vulg. Am.</i> 6, 1; <i>Iulian. epit. in psalm.</i> 75, 9 ^a [[<i>pompaticus</i> : <i>Tert. cult. fem.</i> 2, 9, 4; <i>adv. Val.</i> 16, 2; <i>Hier. epist.</i> 3, 6; <i>in Eph. prol.</i> p. 440 ^B ; <i>in Ezech.</i> 6, 13 l. 508; <i>Aug. serm.</i> 21, 10; 72, 6; <i>Iulian. epit. in psalm.</i> 17, 16 ^a ; <i>Ps. Cypr. laud. mart.</i> 22; <i>Greg. M. epist.</i> 5, 37 l. 33; 5, 41 l. 108; <i>Leander reg. praef.</i> 56; 10, 3; <i>Isid. orig.</i> 20, 12, 3]]

Certamente la densità di lemmi arcaizzanti è maggiore nel capitolo *De sermocinatione* che nel resto dell'opera, ma la presenza di alcune forme di quel tipo anche in altre parti dell'*Ars rhetorica* lascia aperta la possibilità che un certo gusto per l'arcaismo lessicale sia proprio di Giulio Vittore e non (solo) ereditato dalla ipotetica fonte sulla *sermocinatio*. Il numero più elevato di arcaismi nella sezione *De sermocinatione* potrebbe spiegarsi con il fatto che per questa trattazione Vittore non poteva fare molto affidamento sulle fonti retoriche, dalle quali mutua gran parte dei contenuti e del vocabolario dell'*Ars*.

Ai lemmi, rari o del tutto assenti nella lingua letteraria classica (sec. I a. C. – I d. C.), che Giulio Vittore sembra ricavare dagli arcaisti di II secolo d. C. piuttosto che direttamente dagli autori arcaici di III–II secolo a. C., si aggiunge poi – nell'intera *Ars rhetorica*, compreso il capitolo *De sermocinatione* – una piccola quota di lessico esclusivamente tardo²¹. Anche all'interno di questa parte del vocabolario di Giulio Vittore si osserva una coincidenza con l'epistolario di Sidonio Apollinare per l'uso comune del raro verbo *convenusto*:

Iul. Vict.	Altre occorrenze dal II/III sec. d. C.
<i>convenusto</i> (pp. 86, 8 <i>convenustemus</i> ; 104, 5 <i>convenstant</i>) ²²	<i>Chalc. comm.</i> 320; 354; <i>Mart. Cap.</i> 1, 27; 2, 19 (vers.); <i>Sidon. epist.</i> 6, 12, 3; 8, 6, 6; <i>Ps. Hier. epist.</i> 6 p. 80 ^D
<i>mensuratio</i> (p. 10, 10 de <i>mensuratione</i>) ²³	<i>Iul. Val.</i> 3, 52 l. 1254; <i>Vet. Lat. Ezech.</i> 42, 15 (cod. 103/177); 45, 3 (cod. 103/177); <i>Grom. p.</i> 359, 11

²¹ A questi possono probabilmente essere accostati anche *disparatio* (Iul. Vict. *rhet.* p. 53, 24), che è attestato in Vitr. 2, 9, 1 e quindi solamente dal IV secolo d. C. (vd. *ThLL s. v. disparatio* [Gudeman], V.1 1392, 57–63), e altri tre lemmi che ricorrono per la prima volta in Plinio il Vecchio e conoscono una qualche diffusione solo nel latino tardo: *obliquitas* (Iul. Vict. *rhet.* p. 89, 1. 4. 11), in uso a partire da Plin. *nat.* 1, 2, 70; 2, 30; 2, 48; 2, 66; 2, 81; 3, 43 (vd. Vd. *ThLL s. v. obliquitas* [Halter], IX.2 98, 51–79); *oblitteratio* (p. 23, 10), documentato a partire da Plin. *nat.* 34, 47; 36, 27 (vd. *ThLL s. v. oblitteratio* [Lumpe], IX.2 104, 46–66); *praecursus* (p. 70, 12), la cui prima occorrenza è in Plin. *nat.* 16, 104 (vd. *ThLL s. v. praecursus* [Martinet], X.2 522, 25–34).

²² Vd. *ThLL s. v. convenusto* [Lommatsch], IV 850, 8–16.

²³ Vd. *ThLL s. v. mensuratio* [Hiltbrunner], VIII 770, 37–47.

Iul. Vict.	Altre occorrenze dal II/III sec. d. C.
<i>persuasorius</i> (p. 10, 5 <i>persuasoria</i>) ²⁴	Don. <i>Ter. Eun.</i> 1067, 3; Serv. auct. <i>Aen.</i> 1, 664; Pelag. in <i>I Cor.</i> 2, 4; Chromat. <i>serm.</i> 6, 4; <i>Orig. in Matth. ser.</i> 47 p. 97, 26; Rufin. <i>Greg. Naz. orat.</i> 5, 3, 1; Pass. <i>Secund. Theb.</i> (BHL 7568) 6; <i>Greg. M. dial.</i> 4, 27, 6 Pomp. <i>GL</i> V 111, 15
<i>pragma</i> (pp. 9, 26 <i>in pragmatibus</i> ; 15, 2 <i>in ... pragmatibus</i> ; 19, 6 <i>in pragmatibus</i>) ²⁵	Fortun. <i>rhet.</i> 2, 4; Sulp. Vict. <i>rhet.</i> 42 p. 339, 1. 22; 43 p. 339, 26; 49 p. 343, 26; 52 p. 345, 18. 27; 59 p. 350, 27; <i>Schol. Cic. Bob.</i> p. 160, 8 Aur. Vict. <i>Caes.</i> 40, 17; Claud. Don. <i>Aen.</i> 4, 285 p. 392, 2; Ambr. <i>epist.</i> 10, 74, 16; Amm. 24, 2, 18; Aug. c. <i>Iulian. op. imperf.</i> 1, 17, 2; <i>Hist. Aug. Car.</i> 6, 4; <i>Iulian. in Os.</i> 2, 7; <i>in psalm.</i> 43, 3 ^a ; Mart. Cap. 5, 435; <i>Consult. Zacch.</i> 1, 19, 6; Constantius <i>vita Germ.</i> 10; <i>Schol. Stat. Theb.</i> 7, 622
<i>praescriptivus</i> (p. 15, 17 <i>praescriptivas</i> . 19 <i>praescriptivae</i> . 23 <i>praescriptiva</i> . 25 <i>praescriptiva</i>) ²⁶	
<i>tumultuarie</i> (p. 100, 4)	

Tra le peculiarità lessicali dell'*Ars rhetorica* si devono inoltre ricordare il rarissimo *transulto* (p. 103, 32 *transultes*), attestato altrimenti solo una volta in Livio (23, 29, 5 *transultare*), e gli *hapax diffors* (pp. 8, 6 *difforte*. 6 *diffors*. 14 *diffors*; 10, 6 *diffortes*: vd. *ThLL s. v. diffors* [Gudeman], V.1 1105, 70–74), *iurgiose* (p. 103, 19, su cui vd. sopra, 116), *mimofabulae* (p. 105, 7: vd. *ThLL s. v. mimofabulae* [Rubenbauer], VIII 988, 18–20, dove opportunamente si avverte che non è escluso che questa forma sia solo corruttela di un nesso di due parole) e *praedividido* (p. 70, 16 *praedividimus*). Da un punto di vista morfologico è infine notevole la forma *cariosior* (p. 105, 32), perché il comparativo di *cariosus* è attestato altrove solo in Varro *rust.* 1, 67, 1 (cfr. *ThLL s. v. cariosus* [Elsperger], III 458, 81). Alla luce dei dati raccolti si potrà almeno in parte rettificare l'indicazione di U. Schindel, secondo il quale nell'*Ars rhetorica* «Das Vokabular ist deutlich spätlateinisch geprägt, die Sprache sonst unindividuell»²⁷.

24 Vd. *ThLL s. v. persuasorius* [Hillen], X.1 1772, 29–46.

25 Vd. *ThLL s. v. pragma* [Beikircher], X.2 1119, 56–68. Πρᾶγμα in caratteri greci e con flessione greca è usato, invece, già da Plaut. *Cas.* 728; Cic. *Att.* 6, 1, 17; Quint. *inst.* 3, 6, 28; Aur. *Fronto* p. 27, 21. L'attestazione in Pompeo, diversamente da quelle in Giulio Vittore, non è distinguibile da una mera traslitterazione del greco πρᾶγμα in caratteri latini.

26 Vd. *ThLL s. v. praescriptivus* [Friis/Jensem], X.2 834, 11–23.

27 In Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 231.

3. Il problema della datazione dell'*Ars rhetorica*: una nuova prospettiva?

Alle scarne informazioni che possediamo circa Giulio Vittore (vd. sopra, 113–115) lo studio del lessico può forse aggiungere qualche elemento utile a precisare il contesto culturale, ma anche geografico e cronologico, di questo autore.

3.1 Giulio Vittore e l'arcaismo nella letteratura gallica del V secolo

Come si è visto, caratteristico del nostro retore è il gusto linguistico arcaizzante, che lo avvicina agli arcaisti del II secolo d. C. Si può però escludere una collocazione dello stesso Vittore nel II secolo d. C. per fattori sia, come si è visto²⁸, linguistici sia soprattutto perché tra le sue fonti figurano *Marcomannus* e *Tatianus*, databili il primo tra la fine del III e l'inizio del IV secolo, il secondo nel IV secolo²⁹. Giulio Vittore invero non li nomina mai nel corso della sua esposizione, ma i nomi di questi due retori sono elencati, insieme a quelli delle altre fonti dell'*Ars rhetorica*, nell'*explicit* di *O*, f. 32r *explicit ars rhetorica c. iulii victoris feliciter hermagore ciceronis quintiliani aquili marcomanni taciani* (cfr. sopra, 114)³⁰.

Possiamo forse, invece, avvicinare Giulio Vittore piuttosto al rifiorire della moda arcaizzante caratteristico della letteratura prodotta in Gallia nel pieno V secolo – moda della quale sono i massimi rappresentanti Sidonio Apollinare (ca. 431–486) e Claudio Mamerto (fl. ca. 470)³¹. Il comune orientamento lingui-

²⁸ Sul lessico tardo nell'*Ars rhetorica* vd. sopra, 119–120.

²⁹ Sulle fonti di Iul. Vict. vd. T. Bergk, *Valerius Maximus*, «RhM» 4 (1846) 120–130: qui 129–130; Radermacher, *op. cit.* (n. 1) 872, 54–878, 62; U. Schindel in Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 231. In particolare, su *Tatianus*, il cui nome è testimoniato nella forma completa di *C. Julius Rufinius Ablabius Tatianus* come figlio di Giulio Rufiniano, in *CIL X 1125 (post mortem Constantini a. 337)*, vd. M. Elice (a c. di), *Romani Aquilae De figuris* (Hildesheim/Zürich/New York 2007) XLIX–LI; P. L. Schmidt in Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 230. Su *Marcomannus*, autore di un commento perduto a Cic. *inv.* e citato anche da Mar. Victorin., Fortunat. e Sulp. Vict., vd. P. L. Schmidt in R. Herzog (hrsg. von), *Restauration und Erneuerung. Die lateinische Literatur von 284 bis 374 n.Chr.* (München 1989) 122–123, soprattutto 123: «Die intensive Benutzung im späteren 4. Jh. [...] sowie der auffallende germanische Name verbieten eine zu frühe Datierung [...]. Es wird um einen Basistext des frühen 4. Jh. handeln».

³⁰ Il genitivo *Aquili* è probabile corruttela di *Aquila*, cioè celerebbe un riferimento ad Aquila Romano (sec. III/IV): vd. Schanz, *op. cit.* (n. 2) 186; Elice, *op. cit.* (n. 29) XLIX–LII. Altri hanno pensato a M. Aquilio Regolo (sec. I² d. C.): vd. Giomini/Celentano, *op. cit.* (n. 2) XXI–XXII, con ulteriori riferimenti bibliografici.

³¹ Vd. in particolare Sidon. *epist.* 4, 3, 1 *Praeter aequum ista coniectas, si reare mortalium quemquam, cui tamen sermocinari Latialiter cordi est, non pavere, cum in examen aurium tuarum quippe scriptus adducitur; tuarum, inquam, aurium, quarum peritiae, si me decursorum ad hoc aevi temporum praerogativa non obruat, nec Frontoniana gravitatis aut ponderis Apuleiani fulmen aequiperem, cui Varrones, vel Atacinus vel Terentius, Plinii, vel avunculus vel Secundus, compositi in praesentiarum rusticabuntur; 4, 3, 3 nova ibi [sc. in Claud. Mam. anim.] verba, quia vetusta, quibusque conlatus merito etiam antiquarum litterarum stilus antiquaretur;* entrambi i brani provengono da una lettera indirizzata a Claudio Mamerto, sulla quale vd. A. Monni, *L'arcaismo in Sidonio Apollinare e nel suo*

stico di Vittore e di questi autori, con i quali il nostro retore condivide anche alcuni specifici lemmi, potrebbe spingerci a spostare in avanti di circa un secolo la datazione dell'*Ars rhetorica* (attualmente, «saec. IV?»). Al contempo, dai punti di contatto lessicali con Sidonio e Claudio Mamerto sembrerebbe ricevere una conferma l'ipotesi di un'origine gallica di Vittore, avanzata da Angelo Mai nella prefazione dell'*editio princeps* dell'*Ars rhetorica*, da lui curata nel 1823³². Mai si

milieu culturale, «Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università di Siena» 20 (1999) 23–39: qui 26; M. Gerth, *Bildungsvorstellungen im 5. Jahrhundert n. Chr.: Macrobius, Martianus Capella und Sidonius Apollinaris* (Berlin 2013) 172–174. Sui tratti arcaizzanti nella lingua di Sidonio vd. P. Mohr, *Zu Apollinaris Sidonius*, Progr. Gymnasium und Realschule (Bremerhaven 1886) 3–18: qui 3–4. 10–11. 13; A. Loyen, *Sidoine Apollinaire et l'esprit précieux en la Gaule aux derniers jours de l'empire* (Paris 1943) 137; I. Gualandri, *Furtiva lectio. Studi su Sidonio Apollinare* (Milano 1979) 163–172; H. Köhler, *Der Historische Infinitiv in den Briefen des Sidonius*, in H. Petersmann/R. Kettemann (hrsg. von), *Latin vulgaire – latin tardif. Actes du V^e Colloque international*, Heidelberg, 5–8 septembre 1997 (Heidelberg 1999) 409–418: qui 416–417; Monni, *op. cit.* (n. 31) sopr. 36–38; É. Wolff, *Sidonius' Vocabulary, Syntax, and Style*, in G. Kelly/J. van Waarden (ed. by), *The Edinburgh Companion to Sidonius Apollinaris* (Edinburgh 2020) 395–417: qui 402; di Claudio Mamerto vd. Engelbrecht, *op. cit.* (n. 11) 15–39. 52–53; M. Schanz/C. Hosius/G. Krüger, *Geschichte der römischen Litteratur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian*, IV.2: *Die Litteratur des fünften und sechsten Jahrhunderts* (München 1920) 548–549; Loyen, *op. cit.* (n. 31) 174–176; T. Alimonti, *Apuleio e l'arcaismo in Claudio Mamerto*, in *Forma futuri. Studi in onore del cardinale Michele Pellegrino* (Torino 1975) 189–228: qui 196–228 *passim*; Monni, *op. cit.* (n. 31) 33–35; di entrambi gli autori e in generale della letteratura gallica del V secolo vd. I. Mannheimer, *Sprachliche Beziehungen zwischen Alt- und Spätlatein* (Zürich 1975) *passim*; I. Gualandri, *Persistenze e resistenze locali: un problema aperto*, in G. Cavallo/P. Fedeli/A. Giardina (dir.), *Lo spazio letterario di Roma antica*, II: *La circolazione del testo* (Roma 1989) 509–529: qui 526–528; Condorelli, *op. cit.* (n. 11) 714–717. Si possono applicare all'«arcaismo» di Giulio Vittore le stesse cautele espresse da Gualandri, *op. cit.*¹ (n. 31) 163–164, a proposito di Sidonio: «Anzi tutto un problema più generale: non va trascurata la possibilità che molti termini siano in realtà volgarismi ripudiati dalla lingua letteraria d'età classica, ma sopravvissuti nel parlato; molto spesso quindi è impossibile stabilire se l'autore che li riprende li avverte come forme antiche o come forme popolareggianti. Un secondo quesito riguarda specificamente il nostro autore: se Frontone considerava arcaico il patrimonio linguistico dell'età preciceroniana, per Sidonio, vissuto tre secoli più tardi, quale epoca comincia a configurarsi come «antica»? Valgono ancora i limiti frontoniani o la linea di confine si è spostata? Inoltre, quanto egli riprende un termine arcaico a suo tempo già riesumato da Frontone – o da Apuleio o da Gellio – si deve pensare che consapevolmente arcaizzi o che invece il vocabolo sia stato scelto in quanto frontoniano, apuleiano, gelliano?». Sulla cronologia di Sidonio Apollinare e Claudio Mamerto vd. rispettivamente Schanz/Hosius/Krüger, *op. cit.* (n. 31) 43–44 e 547–548.

³² Mai, *op. cit.* (n. 6) LXVIII: «Victoris patriam, siquid audacter hariolari licet, dicerem Galliam; quandoquidem primis christiani aevi temporibus Iulii nomen iam inde a Julio Caesare tam frequens in Galliis erat. Studia vero Galliarum rhetorica per aetates illas celebria supra memoravimus. [...] Caius igitur Iulius Victor videtur mihi rhetor provincialium fortasse studiis in Gallia praepositus». Per ragioni affatto diverse un'origine gallica di Giulio Vittore è stata supposta anche da Bergk, *op. cit.* (n. 29) 128–129, il quale proponeva di identificare il dedicatario dell'epitome di Val. Max. curata da *Ianuarius Nepotianus*, che egli riconosceva nel *Nepotianus* di Auson. (11, 15 *Nepotiano grammatico eidem rhetori*), con Iul. Vict. piuttosto che con *Tiberius Victor Minervius orator*, parimenti celebrato da Ausonio (11, 1, dove vd. in particolare v. 2 *alter ... Quintiliane*). Questa opinione non ha però goduto di alcun seguito negli studi e appare effettivamente meno economica rispetto alla possibilità, affacciata dallo stesso Bergk, di riconoscere *Nepotianus* e *Victor* in altrettanti *professores* resi famosi dalla silloge ausoniana. Nessuna osservazione sulla questione in R. P. H. Green (ed. by), *The Works of*

basava invero su considerazioni poco cogenti, cioè la diffusione in Gallia del nome *Iulius Victor* – nome che tuttavia da uno spoglio della *Epigraphische Datenbank Clauss-Slaby (EDCS)* risulta comune in tutte le aree dell’Impero a tutte le altezze cronologiche³³ – e la fortuna dell’insegnamento retorico nella Gallia tardoantica. A sostegno della sua intuizione si possono ora però addurre i più probanti elementi lessicali sopra esaminati, pur sempre nella consapevolezza che «the dating works on the principle that even weak evidence is better than no evidence»³⁴.

3.2 Una catena di cronologie incerte

Come si è ricordato all’inizio (114–115), la datazione congetturale di Giulio Vittore al IV secolo, finora accolta, dipende dalla menzione di questo retore nel «Quellenkatalog»³⁵ del commentario *de numeris* di Rufino. Prima di concludere, occorre valutare se la dubitativa proposta di ritocco della datazione di Giulio Vittore, che ho appena presentato, implichi anche uno slittamento della cronologia di Rufin. *metr.* verso la seconda metà del secolo V o il secolo VI.

3.2.1 L’identità della fonte di Rufino: Giulio Vittore o Sulpicio Vittore?

In primo luogo, l’identificazione del *Victor* menzionato da Rufino con Giulio Vittore e non, invece, con Sulpicio Vittore, per quanto molto probabile, non è del

Ausonius (Oxford 1991). Nepoziano, che sembra essere in ogni caso più antico di Ennodio, il quale lo avrebbe utilizzato nel panegirico a Teodorico del 506/507 d. C. (Ennodio non nomina mai Nepoziano, ma T. Mommsen, *Ueber eine Stelle des Ennodius*, in Id., *Gesammelte Schriften*, VII: *Philologische Schriften* (Berlin 1909) 517–518 [già in «Zeitschrift für Rechtsgeschichte» 10 (1872) 47–48] ha riconosciuto in *opusc.* 1, 85 p. 284, 15–20 un riecheggiamento di Nepotian. 10, 22), potrebbe essere alternativamente identificato con il destinatario di un’epistola di Simmaco (9, 32 *Ad Ianuarium*): vd. P. L. Schmidt in Herzog, *op. cit.* (n. 29) 195. Sulla data del panegirico di Ennodio vd. Schanz/Hosius/Krüger, *op. cit.* (n. 31) 138.

³³ Aquitania: *CIL* XIII 1043; 1044; 1045. Italia: *CIL* VI 2917, sec. II/III; 3272, sec. II; 3899, sec. II; 31145, a. 137; 38500a, sec. I² d. C.; X 3593, sec. II/III; XIV 246, ca. 140/172; *PCM* 2021, sec. II¹; *ViaImp* 3, sec. I/II d. C. Sardegna: *InstrInscr* V, p. 247, 17. Africa: *CIL* VIII 1726; 2567 = 18054; 2568 = 2569 = 18056; 2926; 3169; 3170; 3171; 3172; 3751; 4299; 4330, a. 238; 4501; 4732; 6046; 8364; 8575 = 20352; 8665; 9237, ca. 211/217; 14976; 15220; 16310; 16877; 18013; 18068; 18306; 19206; 27799; *AE* 1908, 9; 1969/70, 722; 1985, 928, sec. I d. C.; 1989, 884; 1995, 1764; *ILAlg* I 652; I 2036; II.1 2836, sec. II; 2837, sec. II; 2838, sec. II; 3579; II.2 7042; II.3 8352; 8484; 9259; *ILAfr* 166, 18; *BCTH* 1934/35, 223, a. 227; *RAA* p. 211; *CastDim* 4. Mesia: *ILJug* II 580, sec. III. Germania: *AiRh* 2011, 115, sec. II/III. Lusitania: *CPILCaceres* 154. Le abbreviazioni impiegate in questa nota riproducono quelle adottate nella *EDCS*: per il loro scioglimento rimando a <https://db.edcs.eu/epigr/hinweise/abkuerz.html> (URL consultato in data 20/06/2022).

³⁴ C. E. Murgia, *The Dating of Servius Revisited*, «CPh» 98 (2003) 45–69: qui 64, a proposito della datazione del commento virgiliano di Servio.

³⁵ U. Schindel in Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 231.

tutto sicura³⁶. Se è vero, in effetti, che Giulio Vittore tratta brevemente delle clausole metriche nella sezione finale del capitolo *De elocutione* (pp. 85, 10–86, 5) ³⁷, d'altra parte le *Institutiones oratoriae* – che ci sono trasmesse esclusivamente dall'*editio princeps* stampata da Johann Froben nel 1521 a Basel (USTC n° 700984) ³⁸ – sono mutile della fine. L'ultimo periodo resta, infatti, sospeso: *rhet.* 62 p. 352, 37 *Hunc locum a summo ad imum oportebit implere: quis ille locus fuerit <***>* e il trattato manca dell'esposizione di almeno due *status legales* e non sappiamo di quali eventuali ulteriori sezioni³⁹. In linea di principio, non si può dunque del tutto escludere che anche Sulpicio Vittore si fosse occupato di clausole metriche nella parte perduta della sua opera.

3.2.2. La cronologia di Rufino di Antiochia

Incerta è poi la datazione dello stesso Rufino, ancorata al solo *terminus post quem* offerto, sempre nel catalogo degli scrittori *de numeris*, dalla menzione di Servio, a sua volta approssimativamente collocabile negli ultimi decenni del IV secolo⁴⁰. A questo proposito occorre anche notare che Servio non tocca mai il tema del *numerus oratorio* né nei commenti di Servio a Virgilio e Donato né nel *De finalibus*, nel *Centimeter* o nel *De metris Horatii*; per questo motivo Cybulla ha ipotizzato che Rufino si riferisse piuttosto al brevissimo scritto *De arte grammatica* trasmesso sotto il nome di «Sergio» (GL VII 537–539, 15 + L. Munzi, *Spigolature grammaticali*

³⁶ Al contrario, essa è data per certa da Giomini/Celentano, *op. cit.* (n. 2) V n. 2: «Dubium non est quin Rufinus de Iulio Victore significationem iniciat, non de Sulpicio Victore, cuius *Institutiones oratoriae*, quod quidem memoria et litteris traditum est, ita structura compositae videntur, ut eas disputationem de metris continere et explicare potuisse denegemus». Sulla datazione di Sulpicio Vittore vd. T. Riesenweber, *Zu den Institutiones oratoriae des Sulpicius Victor*, «Hermes» 146 (2018) 484–499: qui 488–490, con ulteriori riferimenti bibliografici

³⁷ Vd. U. Schindel in Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 231.

³⁸ *Veterum aliquot de arte Rhetorica traditiones, de tropis in primis & schematis verborum et sententiarum non aspernanda mehercle opuscula, nunc primum in lucem aedita, cum quibusdam alijs, quorum ordo sequenti pagella describitur*, in inclyta Basilea an. MDXXI.

³⁹ Cfr. U. Schindel in Berger/Fontaine/Schmidt, *op. cit.* (n. 2) 232. Halm, *op. cit.* (n. 2) in apparato registra che nelle edizioni di François Pithou (*Antiqui rhetores Latini*, 1599) e Claude Capperonniers (Strasburg 1756) a *fuerit* segue l'indicazione *desiderantur caetera de statu legum contrarium, collectionis et ambiguitatis*; nella *princeps* (p. 154) il periodo termina, invece, regolarmente con un punto fermo, seguito dalla formula di *explicit* (SVLPITII VICTORIS INSTITUTIONVM ORATORIARVM AD M. SILONEM FINIS) – segno che Froben non aveva notato l'incompletezza del modello a sua disposizione.

⁴⁰ Così d'Alessandro, *op. cit.* (n. 4) XVII; «floruit saec. V^{in.}» secondo l'*Index* del *ThL*; anche J. E. G. Zetzel, *Critics, Compilers, and Commentators* (Oxford 2018) 319–320, ritiene che Servio sia vissuto tra la seconda metà del IV e la prima metà del V secolo e che abbia composto le sue opere grammaticali ed esegetiche nei primi decenni del V secolo. Sulla cronologia di Servio, a sua volta collegata alla datazione dei *Saturnalia* di Macrobio, nei quali il grammatico figura tra gli interlocutori del dialogo, vd. H. Georgii, *Zur Bestimmung der Zeit des Servius*, «Philologus» 71 (1912) 518–526; A. Cameron, *The Date and Identity of Macrobius*, «JRS» 56 (1966) 25–38: qui 29–30. 32; N. Marinone, *La cronologia di Servio e Macrobio*, in Id., *Analecta Graecolatina* (Bologna 1990) 265–286 [già *Per la cronologia di Servio*, «Atti dell'Accademia delle Scienze di Torino» 104 (1960–70) 181–211]; Murgia, *op. cit.* (n. 34).

in una silloge scolastica carolingia, «Bollettino dei Classici» 14 [1993] 103–132: qui 110–115)⁴¹. Considerata l’incerta parternità di questo testo, l’eventuale identificazione del *Servius* di Rufino nel suo autore svincolerebbe la cronologia di Rufino da quella di Servio. In ogni caso, la collocazione di *Victor* tra *Donatus* e *Servius* da parte di Rufino non comporta necessariamente che il primo dei tre *auctores* fosse cronologicamente intermedio tra gli altri due. Anche il resto della lista non sembra, infatti, seguire un ordine temporale rigoroso.

Per quanto riguarda il limite cronologico più basso entro cui devono essere stati composti i commentari rufiniani, sulla base delle qualifiche di *grammaticus* e *litterator* e del titolo senatorio di *vir clarissimus*, nonché dell’intento – comune al *De metris Terentii* di Prisciano (sec. VI in.) – di dimostrare che i poeti drammatici antichi scrivevano in versi d’Alessandro considera la composizione dell’opera di Rufino non posteriore al secolo VI⁴². In ogni caso, l’eventuale collocazione di Rufino nel VI secolo non porrebbe problemi perché l’unico limite in tal senso consiste nell’assenza di riferimenti a Prisciano tra le fonti di Rufino – ma questo, come notava già d’Alessandro, è un *argumentum e silentio*⁴³. Anche nell’eventualità che le operette di Rufino siano state composte nei primi decenni del secolo VI, si può pensare che a quell’altezza il *De metris Terentii* di Prisciano (e tanto più la sua *Ars*, composta nel 526–527) non avesse ancora goduto di circolazione sufficiente a farne una delle fonti di Rufino.

3.2.3 La datazione del *De metris Terentii* di Prisciano

Del resto, neanche la cronologia del *De metris Terentii* di Prisciano è sicura: il trattatello è dedicato, insieme al *De figuris numerorum* e ai *Praeexercitamina*, a Q. Aurelio Memmio Simmaco (cos. 485, m. 525)⁴⁴, che aveva commissionato al grammatico la composizione del *De figuris numerorum*, al quale Prisciano decise

⁴¹ Cybulla, *op. cit.* (n. 5) 42–43. Sulla tradizione del *De arte grammatica* vd. E. Spangenberg Yanes, *Sergius. De arte grammatica*, in J. Stover (ed. by), *The Oxford Guide to the Transmission of the Latin Classics* (Oxford [in c.so di stampa]), con ulteriori indicazioni bibliografiche.

⁴² d’Alessandro, *op. cit.* (n. 4) XVII–XX. Sul dibattito tardoantico circa la natura metrica delle commedie terenziane vd. C. Questa – R. Raffaelli, *Dalla rappresentazione alla lettura*, in G. Cavallo/P. Fedeli/A. Giardina (dir.), *Lo spazio letterario di Roma antica*, III: *La ricezione del testo* (Roma 1990) 139–215: qui 178 n. 70.

⁴³ d’Alessandro, *op. cit.* (n. 4) XX. H. Keil (rec.), *Grammatici Latini*, VI: *Scriptores artis metricae* (Lipsiae 1874) 553, riteneva addirittura che *Prisc. metr. Ter.* 21, 3–19 (citazione di *Ter. Maur.* 2228–2242) e 23, 10 dipendesse rispettivamente da *Rufin. metr. Ter.* 14, 3–21 e 11, 26–28 e valorizzava questo dato ai fini della datazione di Rufino. Al contrario Cybulla, *op. cit.* (n. 5) 60–64, spiegava le coincidenze tra i due grammatici con l’utilizzo di una fonte comune, da identificare in Cesio Basso; cfr. Schanz/Hosius/Krüger, *op. cit.* (n. 31) 213; H. D. Jocelyn, *The Quotations of Republican Drama in Priscian’s Treatise De metris fabularum Terentii*, «Antichthon» 1 (1967) 60–69: qui 66 n. 68; d’Alessandro, *op. cit.* (n. 4) XX n. 12. Anche in questo caso qualsiasi eventuale ritocco della cronologia di Rufino non comporterebbe comunque alcuna conseguenza su quella di *Prisc. metr. Ter.*

⁴⁴ Vd. G. Ballaira, *Prisciano e i suoi amici* (Torino 1989) 41–47.

di aggiungere gli altri due scritti⁴⁵. Esso è dunque anteriore all'*Ars* – la cui prima copia fu vergata a Costantinopoli nel 526–527, come documentano le sottoscrizioni poste alla fine di alcuni libri dell'opera da Flavio Teodoro, l'allievo di Prisciano e copista del primo esemplare dell'*Ars* – e alle due operette elementari di Prisciano, l'*Institutio* e le *Partitiones*, all'interno delle quali i rimandi a luoghi dell'*Ars* mostrano che questi due testi sono a essa posteriori⁴⁶. In particolare Passalacqua ipotizza che Prisciano abbia scritto il trittico cui appartiene il *De metris Terentii* prima del 485, cioè prima che Simmaco divenisse *consul*, giacché nell'epistola dedicatoria il grammatico non lo identifica con questo titolo, come fa invece per il destinatario dell'*Ars*, Giuliano, *consul ac patricius* (*GL II 1 tit.*; 194, 2)⁴⁷. L'argomento tuttavia non è decisivo⁴⁸ e già Usener (1877) e più recentemente Ballaira (1989) hanno sostenuto, al contrario, che la conoscenza di Prisciano e Simmaco e la conseguente composizione dei tre opuscoli risalga, molto più tardi, ai primi due decenni del secolo VI⁴⁹. Ancora motivi di incertezza.

4. Conclusione

Come risulta dal riesame dei problemi di cronologia che interessano i *commentaria* di Rufino e il *De metris Terentii* di Prisciano, la probabile – per quanto non del tutto certa – identificazione del *Victor* di Rufino con Giulio Vittore non ostacola l'ipotesi di datazione di quest'ultimo al V secolo, che proporrei sulla base delle affinità lessicali riscontrate con Sidonio Apollinare e Claudio Mamerto e del gusto, comune a questi due autori, per l'imitazione della lingua degli arcaici e

⁴⁵ Prisc. fig. num. 3, 10–17 *Itaque gloriosum mihi credens aliquid a tanta auctoritate interrogatio- nis mereri, de figuris, sicut iussisti, numerorum breviter collecta demonstrabo et de nummis vel ponde- ribus; praeterea de Terentii metris nec non etiam de praexercitamentis rhetoriciis, quae Graeci pro- gymnasmata vocant, quoniam diligentius ea sophistae iuniores, quos sequimur, aptioribusque divisionibus ad exercendos iuvenes ad omne rhetoricae genus exposuisse creduntur.*

⁴⁶ M. Glück, *Priscians Partitiones und ihre Stellung in der spätantiken Schule* (Hildesheim 1967) 54–55; L. Holtz, *Donat et la tradition de l'enseignement grammatical* (Paris 1981) 239 n. 6; M. Passa- lacqua (a c. di), *Prisciani Caesariensis opuscula*, I: *De figuris numerorum. De metris Terentii. Praeexer- citamina* (Roma 1987) XIII–XIV.

⁴⁷ Passalacqua, *op. cit.* (n. 46) XIV.

⁴⁸ Ballaira, *op. cit.* (n. 44) 49: «Il fatto che P. non celebri Simmaco come *ex-praefectus Urbi* o come *ex-cons. ord.* o come *patricius*, ecc., non significa che il senatore romano non fosse già insignito, quando giunse a Costantinopoli, di tutti o di qualcuno di questi titoli nel suo *cursus honorum*».

⁴⁹ Questa datazione alternativa sarebbe motivata sia dal fatto che prima del 485 Prisciano sarebbe stato forse troppo giovane perché Simmaco si rivolgesse a lui per commissionare la composizione del *De figuris numerorum* sia che questo trattatello, il quale abbonda di riferimenti dottrinali greci, sembra corrispondere all'interesse per la lingua e cultura greca mostrato da Simmaco nella fase più matura della sua carriera politica e intellettuale, sotto Teodorico, quando si impegnò con Boezio in un piano di diffusione della cultura greca in Italia: vd. H. Usener, *Anecdoton Holderi. Ein Beitrag zur Geschichte Roms in ostgotischer Zeit*, in *Festschrift zur Begrüssung der XXXII Versammlung deut- scher Philologen und Schulmänner zu Wiesbaden* (Bonn 1877) 1–79. 26–27; Ballaira, *op. cit.* (n. 44) 48–53, con ulteriori indicazioni bibliografiche.

soprattutto degli arcaisti di II secolo d.C. Se si accoglie questa proposta e si riconosce Giulio Vittore nel *Victor* citato da Rufino, il *terminus post quem* per la composizione del *commentarium de numeris* slitta dalla fine del IV secolo d.C. all'incirca alla seconda metà o alla fine del V secolo. L'abbassamento di tale *terminus post quem* non incontra a sua volta alcuna difficoltà perché manca un *terminus ante quem* sicuro per lo scritto di Rufino e, anche qualora si riconoscesse questo valore al *De metris Terentii* di Prisciano, si tratterebbe comunque di un'opera la cui datazione oscilla tra gli anni '80 del V secolo e i primi venti anni del VI. La questione che ho provato qui ad affacciare potrà almeno dimostare, una volta di più, il grado di incertezza e il tipo di problemi che si pongono nella datazione dei trattati grammaticali e retorici tardoantichi, soprattutto quando mancano elementi per una cronologia assoluta e lo studioso è costretto a lavorare solo con le cronologie relative dei vari autori, tra loro concatenate.

Corrispondente: Elena Spangenberg Yanes, Sapienza Università di Roma, Via dei Colli, 6, I-00198 Roma, elena.spangenbergyanes@uniroma1.it