Zeitschrift: Museum Helveticum: schweizerische Zeitschrift für klassische

Altertumswissenschaft = Revue suisse pour l'étude de l'antiquité

classique = Rivista svizzera di filologia classica

Herausgeber: Schweizerische Vereinigung für Altertumswissenschaft

Band: 57 (2000)

Heft: 3

Artikel: Ein Nachtrag zum Genfer Topographie-Papyrus Pack 1204

Autor: Luppe, Wolfgang

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-44401

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 10.12.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Ein Nachtrag zum Genfer Topographie-Papyrus Pack² 1204

Von Wolfgang Luppe, Halle/Saale

Soeben haben A. Trachsel und P. Schubert in dieser Zeitschrift¹ einen Genfer Papyrus des 2. Jahrhunderts (Pack² 1204) neu – mit Photo – ediert, der bereits vor über 100 Jahren von J. Nicole erstmals veröffentlicht worden war (P. Nicole inv. 72)². Es handelt sich um eine geographische Abhandlung über die Umgebung von Troja. Erhalten sind davon die Oberteile – mit breitem oberen Rand – zweier aufeinanderfolgender Kolumnen (von je 21 Zeilen), deren zweite so weitgehend zerstört ist, dass nur ihr unterer Teil teilweise erschlossen werden kann. Die beiden Editoren haben wesentliche Fortschritte gegenüber der Erstedition erreicht und Grundlegendes über den Gehalt des Textes und seinen möglichen Verfasser gesagt.

Im folgenden geht es um den oberen Abschnitt der 1. Kolumne, der, so meine ich, etwas anders gestaltet war, als Trachsel und Schubert annehmen.

Der betreffende Abschnitt, die Zeilen 1–10, in dem grösstenteils Homer Y 144ff. paraphrasiert wird, lautet – einschliesslich der sinngemässen Vervollständigung des vorausgehenden Teiles – in der neuen Edition:

[ποῦτο τὸ τεῖχος 'Αθηνᾶ]
[καὶ οἱ Τρῶες ἐποίησαν ὅπως]
[Ἡρακλῆς, ἐν τῆ τοῦ κήτους]
ὸἰωκῆ, ἀπὸ τ[ῆ]ς παραθαλασσίας ἠϊόνος φυγών,
σκέπηι τούτων [χ]ρήσηται.
κἀκεῖ κατέχο[υσι]ν ὡς ἀν ἐ5 φ' ΰψους κείμενον, ἀφ' οὖ
τὰ ὑποκείμενα οἷον
[].κτ[...]σα.[......]
[].υνιν οὖ ὑ[πόκειτα]ι σκοπή.
[ἴδοις δ' ἀν] τὸ ὑποκ[ε]ίμενον
10 [πε]δ[ί]ον.

Die diesbezüglichen Homerverse Y 144–149 seien nochmals dazugesetzt:

ως ἄρα φωνήσας ήγήσατο κυανοχαίτης 145 τεῖχος ἐς ἀμφίχυτον Ἡρακλῆος θείοιο,

¹ MusHelv 56 (1999) 222-237.

² RPh 17 (1893) 109-115.

ύψηλόν, τό ξά οἱ Τοῶες καὶ Παλλὰς ᾿Αθήνη ποίεον, ὄφοα τὸ κῆτος ὑπεκποοφυγὼν ἀλέαιτο, ὁππότε μιν σεύαιτο ἀπ' ἠϊόνος πεδίονδε. ἔνθα Ποσειδάων κατ' ἄρ' ἕζετο καὶ θεοὶ ἄλλοι.

(Die Scholien bemerken zu καὶ θεοὶ ἄλλοι· οὐ πάντες, ἀλλ' οἱ Ἑλλη-νικοί.)

Wesentlich ist die Vervollständigung [χ]οήσηται gegenüber ..οησητα von Nicole, das er zu τηρήση τα zu vervollständigen suchte. Mit [χ]οήσηται, das gewiss von einem vorausgehenden ὅπως abhängig sein wird, wie die Neuherausgeber vermuten, wird auch der Dativ σκέπηι verständlich. Allerdings dürfte statt τούτων, das sie von ihrem Vorgänger übernahmen, vielmehr τούτωι zu lesen sein, 'damit er diese Mauer (nämlich τούτωι sc. τῶι τείχει) als Schutz gebrauchen könne'. Und am Anfang des Erhaltenen ist διωμη nicht von einem – nicht belegten – Substantiv διωμή abzuleiten, sondern ist Konjunktiv von dem bekannten Verb (so schon Nicole). Der Text lautete dem homerischen ὁππότε μιν σεύαιτο (sc. τὸ μῆτος) entsprechend gewiss etwa ἐὰν αὐτὸν τὸ μῆτος] διώμη.

Ein Fortschritt gegenüber der Erstausgabe ist vor allem auch der Anfang von Zeile 4 κἀκεῖ κατέχ- (so ist gewiss zu lesen, wenn auch statt Τε zunächst mit dem Ersteditor eher IC zu vermuten zu sein scheint). Unverständlich erscheint mir allerdings syntaktisch das weitere, nämlich κἀκεῖ κατέχο[υσι]ν ὡς ἂν ἐ|φ' ὕψους κείμενον. Auch dass die Götter Subjekt zu κατέχο[υσι]ν sein sollen, wie die Neueditoren vermuten, wird aus ihrer Gestaltung des vorausgehenden Textes nicht deutlich.

Wie ich meine, schliesst sich der Text generell in der Konstruktion noch weit mehr an den Homertext an, als bisher vermutet wurde. Es ist eine eng an diesem orientierte Paraphrase, die möglicherweise sogar mit "Ομηφος λέγει οὕτως eingeleitet war. Die Geschichte mit Herakles stand vermutlich, genauso wie bei Homer, in einem Relativsatz. Mein Vorschlag bis Zeile 4:

Ποσειδῶν ἡγήσατο (nämlich die auf Seiten der Griechen stehenden Gottheiten, s. dazu das oben angeführte Scholion) πρὸς τὸ τεῖχος, ὁ οἱ Τρῶες καὶ ᾿Αθηνᾶ ἐποίησαν, ὅπως Ἡρακλῆς, ἐὰν αὐτὸν τὸ κῆτος]| διώκη, ἀπὸ τ[ῆ]ς παραθα|λασσίας ἠϊόνος φυγὼν | σκέπηι τούτωι [χ]ρήσηται, | κἀκεῖ κατεχώ[ρισε]ν.

φ[statt o[las auch Nicole, '... und plazierte sie (die besagten Götter) dort', 'und liess sie sich dort setzen' (entsprechend ἔνθα Ποσειδάων κατ' ἄρ' ἕζετο καὶ θεοὶ ἄλλοι).

Im weiteren – Zeilen 4f. – vermute ich ὡς ἀν ἐ|φ' ὑψοῦ{ς} κείμενον, 'gleichsam wie auf einen hoch gelegenen Platz'. Das ὑψοῦ νοη ὑψοῦ κείμενον ('ein hoch Liegendes') konnte nach ἐφ' leicht als Genitiv von ὕψος fehlgedeutet werden.

In Zeile 6 glaube ich nach (dem neu gelesenen) olov noch ein H zu sehen und ergänze dementsprechend zu olov $\tilde{\eta}_{Y}$ (= olov $\tilde{\eta}_{Y}$). Der dritte Buchstabe der nächsten Zeile war m.E. kein T. Was auf den ersten Blick wie eine (obere) Waagerechte aussieht, ist in der Mitte nach unten eingebogen; es handelt sich offenbar um eine – wie oftmals – weit ausgeschwungene obere Schräge von K, an die eine obere Rundung anschliesst. Vor dem K ist eine weit nach unten reichende obere Rundung zu erkennen, wie sie sich mehrfach beim C findet. Die Zeilen 4–7 vervollständige ich folglich zu:

κἀκεῖ κατεχώ[οισε]ν ώς ἂν έ $|\phi$ ' ύψοῦ κείμενον, ἀ ϕ ' οὖ | τὰ ὑποκείμενα οἶόν (τ') ἦγ | σκο[πῆ]σαι.

Damit dürfte der lange Satz enden.

Am Ende von Zeile 8 steht σκοπη⁻, mit Strich nach dem H. Ein Zeilenfüller kann dies nicht sein; denn diese Zeile ist länger als die vorausgehende und genauso lang wie die folgende. Es ist zweifellos σκοπή(ν) gemeint. (Damit entfällt die Ergänzung ὑ[ποκεῖτα]μ.) Das .vv am Anfang der Zeile ist gewiss zu yῦν herzustellen. Die punktartige Spur vor Y auf der Zeile entspricht dem Ausläufer der bisweilen etwas schräg gestellten zweiten 'Senkrechten' eines N. Das zwischen νῦν und οὖ stehende IN ist m.E. ἵν', 'wo'. Dann war gewiss οὖ ursprünglich eine Glosse, die verdeutlichen sollte, dass ἵν' (elidiert vor ν[) nicht als die gewöhnliche finale Konjunktion ('damit') zu verstehen ist. Folgende Fortführung des Textes nach σμο[πῆ]σαι – Zeilen 7–10 – sei vorgeschlagen:

[ἔτι δὲ καὶ] νῦν, ἵν' ὑ[φεῖσαν τὴ]ν σκοπήν, [ἴδοις ἂν] τὸ ὑποκ[ε]ίμενον | [πε]δ[ί]ον – – –,

'..., wo (die Götter) ihre Ausschau hielten, ...' ('das Spähen herabschickten'). Möglicherweise war ὑ[φεῖσαν itazistisch ὑ[φισαν geschrieben wie andererseits ψιλός Zeile 16 ψειλός. Das lässt zumindest der Umfang der Lücke vermuten. – Der zuletzt behandelte Satz spricht für Autopsie des Autors, die bereits Trachsel und Schubert angenommen haben.