

<b>Zeitschrift:</b>	Kultur und Politik : Zeitschrift für ökologische, soziale und wirtschaftliche Zusammenhänge
<b>Herausgeber:</b>	Bioforum Schweiz
<b>Band:</b>	76 (2021)
<b>Heft:</b>	4
<b>Artikel:</b>	Die Landwirtschaft als Klimabelastung : stimmt diese Beurteilung?
<b>Autor:</b>	Schneebeli, Hansjörg
<b>DOI:</b>	<a href="https://doi.org/10.5169/seals-976543">https://doi.org/10.5169/seals-976543</a>

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 28.01.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Die Landwirtschaft als Klimabelastung: Stimmt diese Beurteilung?

**Hansjörg Schneebeli.** Wir alle haben uns an die Schlagzeilen gewöhnt: Die Landwirtschaft in der Schweiz ist für 14% der klimaschädlichen Emissionen verantwortlich. Neulich im «Tages Anzeiger» wurde der Landwirtschaft sogar 19% Treibhausgas zugeschanzt, dem Verkehr 32%.

## Wie wird diese Klimabelastung heute berechnet?

Im Agroscope-Bericht «Reduktionspotenziale von Treibhausgasemissionen (THG) aus der Schweizer Nutztierhaltung» werden zuerst alle Emissionen des Jahres 2016 aufgelistet, total 7'230 Kilotonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalent (kt CO<sub>2</sub>eq). Knapp 15% der Emissionen konnten der Pflanzenproduktion und gut 85% der Tierproduktion (inklusive Futterbau) zugeschrieben werden. Methan wirkt rund 25 Mal stärker klimawärmend als CO<sub>2</sub>. Nach durchschnittlich 10 Jahren wird Methan aber in der Atmosphäre zu CO<sub>2</sub> umgewandelt. Aus der Tierhaltung hat es also immer etwa gleich viel Methan in der Luft, sofern die Tierbestände nicht zunehmen. In der Schweiz haben wir eine stete Abnahme des Kuhbestandes, also kann die Schweizer Landwirtschaft nicht an der deutlichen Zunahme der Methankonzentration der letzten 20 Jahre beteiligt sein. Warum werden wir Bauern und unsere Kühe trotzdem zu Klimasündern gemacht? Und noch zentraler: **Warum lassen wir uns das gefallen?**

## Ist die Systemgrenze der Forschenden am richtigen Ort?

Man rechnet der Landwirtschaft die Emissionen auf und weigert sich, die Assimilationsleistung auch zu rechnen. Ist diese Betrachtungsweise richtig? Die Landwirtschaft hat die Aufgabe, die Menschen zu ernähren. Deshalb säen, pflegen und ernten wir. Darf man nicht erwarten, dass von einer Kuh nicht nur die Emissionen aufgelistet werden, sondern eine Bilanz gerechnet wird, inklusive der Wiesen mit/auf der sie lebt? **Die CO<sub>2</sub>-senkende Leistung der Futterpflanzen wäre nicht möglich ohne die Kuh als Verwerterin des Futters.** Das ist ein Kreislauf. Entgegen der heutigen Darstellung hat die Kuh zusammen mit der Wiese in der Realität eine positive Bilanz, wie eine rudimentäre Berechnung zeigt:



Geht das Graswachstum richtig in die Klimabilanz der Kuh mit ein? Foto: Wikimedia/Basotxerri

## Einzelbetriebliche Bilanzen

Nehmen wir einen fiktiven Grünlandbetrieb im Talgebiet mit 20 ha Fläche mit grasland- und weidebasierter Milchkuhhaltung. TS-Ertrag auf der Naturwiese 8'000 kg, auf den 7% Ökoflächen 2'500 kg, total 152'300 kg TS. Davon können 28 Kühe leben, geben je 5'800 Liter Milch und belasten gemäss neuester Studie<sup>1</sup> unser Klima mit 168'000 kg THG CO<sub>2</sub> eq. Inbegriffen hierbei alles, von Methanausstoss, über Güllelagerung bis zu Produktion der Futtermittel, also Belastungen beim Ausbringen der Hofdünger oder Dieselverbrennung beim Heuen. Pro Liter Milch wird heute also etwa 1 kg CO<sub>2</sub> eq Belastung von den Forschern ausgewiesen. Die gut 150'000 kg TS Gras haben aber während der Vegetation 252'000 kg CO<sub>2</sub> eq durch Assimilation gebunden. Netto ergibt sich also inklusive Assimilation ein Plus auf unserem Betrieb von gut 83'000 kg CO<sub>2</sub> eq. Pro Liter Milch eine positive Bilanz von rund 0.5 kg CO<sub>2</sub>.

## Systemgrenze «Hoftor»

Heute ist die Systemgrenze der Forschenden die Frage, ob Kohlenstoff langfristig eingelagert wird (berechnen ja) oder in den Kreislauf mit Menschen/Tieren geht (berechnen nein). Diese Sichtweise verhindert eine einzelbetriebliche **Klimabilanz** der Landwirtschaft. So wird zum Beispiel Foodwaste mit dem heutigen System der Landwirtschaft angelastet, weil diese zuerst mehr produzieren muss, damit die Menschen dann die Nahrungsmittel wegwerfen können. Die Klimabelastung dieser unnötigen Produktion wird der Landwirtschaft zugedröhnet, ist aber durch Menschen verursacht. Heute wird dem Betrieb nur der Schwarzpeter der Emissionen vorgehalten. Mit der Systemgrenze Hoftor würde sich konkret zeigen, welche Produktion klimafreundlicher ist, immer bezüglich dem Ziel der Landwirtschaft, die Menschen zu ernähren.

## Ist die heutige Bewertung eine gute Entscheidungshilfe?

Die heutige Systemgrenze hat auch andere Auswirkungen, zum Beispiel auf Entscheide von Politik oder bezüglich Anbau. Bezuglich C-Bindung durch Assimilation haben Wald und Bäume nur die Nase vorne, weil man bei den landwirtschaftlichen Kulturen heute die C-Bindung der abgeführten Ernte nicht rechnet. Ein Hektar Wald entnimmt der Luft 10 - 13 Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr, sofern bewirtschaftet. Bei Weizen wird etwa die gleiche Menge als Erntegut und Stroh abgeführt. Bei Kunstwiese ernten wir 19 Tonnen, Spitzenreiter wären Zuckerrüben mit 25 Tonnen. Der gleiche Effekt spielt bei Agroforst-Flächen, welche heute angepriesen werden. Die C-Speicherung der Bäume wird gerechnet, nicht aber die entgangene C-Speicherung durch Ackerkulturen in den Baumstreifen. Agroforst hat gewiss diverse positive Effekte, eine positive Wirkung auf das Klima wage ich zu bezweifeln. Solche Effekte haben nur Aufforstungen, welche das Ausbreiten von Wüstengebieten verhindern.

## Wie weiter?

Mit diesem Beitrag möchte ich eine Diskussion anstoßen, welche über die Schlagzeilen hinausgeht. Vielleicht treffen sich Bäuerinnen und Bauern, Forschende und KonsumentInnen, welche sich vertieft mit diesen Fragen auseinander setzen wollen, zu einem Arbeitskreis? Erste Hoffnung gibt es, dass sich das FIBL in diesen Monaten auch mit Betriebs-Klimabilanzen auseinandersetzt. Eine fundierte Diskussion über diese Themen wäre wünschenswert. Es ist ja nicht ein wissenschaftlicher Entscheid, wie die Landwirtschaft bewertet werden soll, sondern gesellschaftspolitischer Natur. Wenn die heutige Systemgrenze bleibt, ist beispielsweise das Ziel der Bio Suisse unerreichbar: eine klimaneutrale Landwirtschaft. Bei der Systemgrenze Hoftor könnten wir uns Ziele setzen, wie viel Prozent **klimapositiv** die Landwirtschaft sein soll. Was macht mehr Mut und Zuversicht? Wir möchten auf unserem Hof nicht nur die Emissionen senken, sondern die Klimabalance unseres Tuns verbessern!

## Landwirtschaft und Klima bei Bio Suisse

Am 22. September fand eine einstündige Besprechung der Bio-Suisse-Klimaprojektleiterin Corinne Wälti mit Bioforum-CoPräsident Paul Walder und -Fachbeirat Nikola Patzel zum Klimathema statt. Dabei wurden **seitens Bioforum Fragen, Anliegen und Angebote** an Bio Suisse zum Thema vorgebracht, sowohl was die Inhalte betrifft als auch bezüglich des von Bio Suisse beim Klima-Thementag am 10. August begonnenen Beteiligungsprozesses der Basis und dem Austausch mit dem FiBL.

Genauere interne Abläufe des Prozesses wurden von Bio Suisse nicht zur Veröffentlichung freigegeben, doch schrieb Kommunikationsmann Lukas Inderfurth folgende Sätze an die Redaktion: «Seit Juni 2021 prüft das FiBL im Rahmen einer interdisziplinären Vorstudie eine mögliche Klima-Zielsetzung und entsprechende Handlungsoptionen für den Biolandbau Schweiz. Der Bericht ist noch nicht final abgeschlossen, Ergebnisse sind im neuen Jahr zu erwarten. Den Knospe-ProduzentInnen und dem Verband sollen die daraus resultierenden Erkenntnisse als Entscheidungshilfe mit Blick auf die Verankerung eines Klimaziels dienen. Klar ist: Das Klimathema betrifft alle Bereiche der Landwirtschaft und öffnet Grundsatzfragen – so beispielsweise bezüglich dem Umgang mit Zielkonflikten im Bereich Tierhaltung. Am Fokustag Klima Mitte August wurde bereits intensiv mit interessierten Teilnehmenden aus Praxis und Forschung diskutiert (*Kultur und Politik* berichtete). Die aktuelle Ausgabe von Bioaktuell widmet sich in verschiedenen Artikeln ebenfalls dem Thema. Damit die Delegiertenversammlung im Frühjahr 2022 genug Vorwissen hat, um einen Entscheid zu fassen, werden zu Beginn des kommenden Jahres Gespräche mit den Mitgliedorganisationen angeboten sowie MO-übergreifende digitale Informationsanlässe durchgeführt.»

Wir werden diese Diskussionen beim Bioforum und soweit möglich im Zusammenhang von Bio Suisse intensiv weiterführen. (NP)

## Leserbrief zum Artikel «Wolf: Fragen an Georges Stoffel, Bergbauer und Alpbewirtschafter» in K+P 3/2021

Meinen Informationen nach haben sich zwei Falschinformationen eingeschlichen. Es besteht kein institutioneller Zusammenhang zwischen der Large Carnivore Initiative for Europe (LCIE) und Naturpark- oder Nationalparkprojekten. Die LCIE ist eine Gruppe von Spezialisten und gehört zur Weltnaturschutzunion (IUCN).

Die Berner Konvention führt nicht in jedem Land, das sie unterschrieben hat, automatisch zu einem totalen Schutz der Grossraubtiere. In der Schweiz kennen wir seit Ende der 1990er Jahre das Wolfskonzept, in welchem diverse Möglichkeiten, Wölfe abzuschliessen, aufgelistet sind. Die schweizerische Gesetzgebung mit dem JSG und der dazugehörigen Verordnung ermöglicht sogar seit 2016 eine Regulierung des Wolfsbestandes. Diese Situation unterscheidet sich relativ deutlich von der Situation in Deutschland, in der die Flora-Fauna-Habitatrichtlinie der EU gültig ist.

Ich vermute, dass die Irrtümer passiert sind, weil der Bündner Bauernverband die Informationen aus Frankreich, die für französische Verhältnisse stimmen mögen, 1:1 auf die Schweiz übertrug. Dies ist jedoch nicht richtig, die Schweiz ist ja nicht EU-Mitglied. Zur rechtlichen Situation in der Schweiz konsultiert man mit Gewinn die folgenden

Quellen:

Jagd- und Schutzgesetz JSG:  
[https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/506\\_506/de#art\\_7](https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/506_506/de#art_7)

Jagdverordnung, revidiert:  
<https://www.fedlex.admin.ch/eli/oc/2021/418/de>

**Martina Meier, Wabern**

<sup>1</sup> KLIR: Modell zur Berechnung von Treibhausgasemissionen auf Milchviehbetrieben  
Köke T., Ineichen S., Grenz J. und Reidy B.; Agrarforschung Schweiz 12, 64-72, 2021