

Zeitschrift: Kultur und Politik : Zeitschrift für ökologische, soziale und wirtschaftliche Zusammenhänge

Herausgeber: Bioforum Schweiz

Band: 68 (2013)

Heft: 2

Artikel: Öko-Bauern-Ideologie : wovon reden "Bios", Konservative und politische Extremisten gleichermaßen?

Autor: Patzel, Nikola

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-891241>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 28.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Öko – Bauern – Ideologie

Wovon reden «Bios», Konservative und politische Extremisten gleichermaßen?

Viele Menschen im Biolandbau glauben an eine für den Landbau «gesetzgebende» Kraft der Natur. Doch welche Rolle spielen hier Öko-Ideologien mit einem quasi «naturgesetzlichen» Anspruch? Sie können menschlich schnell gefährlich werden. Dieser Beitrag beschreibt ideologische Bezüge und Schattenseiten von Bio-Weltbildern und wie damit bewusst umgegangen werden kann.

Nikola Patzel. «Mit Justus von Liebig ist vor 100 Jahren ein Retortendenken aufgekommen, welches heute alle Landbauweisen beherrscht und welches alles Lebendige glaubt vom chemischen Laboratorium aus regulieren zu können. ... Wir werden die Chemie zugunsten der Gesetze des Lebendigen entthronen müssen und sie zur Dienerin im Leben unseres Volkes machen.» Dieses Zitat vom 7. Juni 1941 stammt von Walther Darré, Hitlers Landwirtschaftsminister, und war an Martin Bormann, Leiter der Parteikanzlei der NSDAP, gerichtet.¹ Fast wortgleich habe ich diese Aussage auch schon von einigen Biobauern gehört. Nazis und Biobauern sind nicht dasselbe, aber es gibt Leute in beiden Gruppen, die sehr ähnlich «ökologisch» reden und dabei teilweise auch das Gleiche meinen.

Gehen wir den Spuren nach:² Hitler war auf Darré aufgrund von dessen Blut-und-Boden-Ideologie aufmerksam geworden. In der Folge durfte Darré die überdurchschnittlich erfolgreiche³ Bauernanwerbung der Nazipartei organisieren und nach der Machtergreifung Landwirtschaftsminister werden. Seine Ideologie hatte Darré weitgehend mit dem Schweizer Rechtskonservativen Ernst Laur gemeinsam, der rund 40 Jahre lang bis 1939 den Schweizer Bauernverband leitete und als ETH-Professor tätig war. Laur stellte 1935 fest, «dass zwischen den Richtlinien der schweizerischen Bauernpolitik und der Agrarpolitik des deutschen Nationalsozialismus eine weitgehende Ähnlichkeit und Übereinstimmung besteht.»

Laur hatte auch Mussolinis Ausspruch «ruralizziamo l'Italia» begrüßt. Ausgenommen von seiner Übereinstimmung mit den Nazis sei allerdings die «Rassenfrage».⁴ Auch zwischen dem Leiter der schweizerischen Bauern-Heimatbewegung, Hans Müller, und Walther Darré gab es Kontakte. «Natürlich ist der Hans Müller auch zum Darré gefahren», sagte mir ein alter Zeitzeuge des frühen Biolandbaus. Seit 1940 hat Darré in seinem Schriftverkehr konsequent die Formulierung «lebensgesetzliche Landbauweise» verwendet, auch für die biodynamische Wirtschaftsweise.

Der historische Blick zeigt, dass sich wichtige Grundannahmen und Gründerpersönlichkeiten des Biolandbaus durchaus auch in einem Dreieck zwischen Konservativismus, Biologismus und politischem Extremismus bewegten – auch wenn es ungerecht wäre, Gründungseltern des Biolandbaus nur mit Blick auf bestimmte ideologische Positionen einzuschätzen. Bezüge z.B. zum Nazismus waren wegen inhaltlicher Gemeinsamkeiten möglich, haben aber auch mit einem Phänomen zu tun, das der Ökologe Ludwig Trepl die «paradoxe[n] Verbindung von Konservativismus mit seinem Gegenteil», also dem Umstürzlerischen, nannte.⁵ Im Folgenden werden einige Grundlagen der Blut-und-Boden-Ideologie der 1910er bis 1940er Jahre vorgestellt. Danach werden Öko-Weltbild-Elemente heutiger rechts-extrem eingestellter Menschen beschrieben. Aufgrund dieser Fakten möchte ich einige Fragen zur Diskussion stellen.

Die Bauernideologie Ernst Laurs

Ausgangspunkt von Laurs Argumentation ist ein Zerfall der Werte: «Das geistige und seelische Dasein scheint seine feste Grundlage vielfach verloren zu haben», schrieb er 1919 in seinem Buch über «Bauernpolitik» (S. 9). Um diese Werte zu erneuern, bedürfe es der praktischen Arbeit mit dem Boden: «Wir glauben und vertreten die Überzeugung, dass der bäuerliche Beruf mehr als jeder andere die Grundlage nicht nur des wirtschaftlichen, sondern auch des geistigen Gedeihens des Volkes bildet» (S. 14). Somit liefere der Bauernstand «den anderen Volksschichten Nahrungsmittel und gesunde Menschen, neues Blut»; das bedeutet: «...um so widerstandsfähiger bleibt die nichtlandwirtschaftliche Bevölkerung gegen die schlimmen Folgen der Loslösung vom Boden und der Verpflanzung in städtisch-industrielle Verhältnisse» (S. 15). Laurs Gesellschaftsideal war ein organismischer Aufbau aus «heiliger» Ehe, aus der Familie mit ihren «Familiengliedern», aus kleinen Gemeinden und ihren «Gemeindegliedern», aus dem Kanton und dem Bundesstaat. Aber ohne starke Bauern drohe die «Zersetzung» und «Degeneration» des Staates (S. 15, 18, 330). **Die Schweizer Bauern seien dagegen der beste Schutz des Staates vor «Wanderbevölkerung» und «internationalem Getriebe» sowie allgemein vor Intellektuellen, Kapitalisten und Sozialisten, deren Ideen «unterdrückt und ausgerottet» werden müssten** (S. 18f, 32f); denn es gelte: «Schweizerart ist

¹ Zitiert nach Gunter Vogt 2000: Entstehung und Entwicklung des ökologischen Landbaus im deutschsprachigen Raum. S. 137. Zu «lebensgesetzlich» S. 183.

² Für den historischen Teil dieser Darstellung greife ich auf Material des Kapitels «Boden als Ideologie-Baustein» meiner ETH-Diplomarbeit über Bodenfruchtbarkeit von 1997 zurück, ergänzt um neuere Literatur.

³ Gustavo Corni und Horst Gies 1994: «Blut und Boden»: Rassenideologie und Agrarpolitik im Staat Hitlers. S. 24f.

⁴ Ernst Laur (1935): Die Agrarpolitik Deutschlands, verglichen mit der schweizerischen Bauernpolitik. Schweiz. Landwirtschaftliche Monatshefte, Jg. XIII (12): 329–338.

⁵ Ludwig Trepl (2012): Original und Fälschung. S. 24–31 in: Ökologie von Rechts. Dezemberheft 2012 der Zeitschrift «politische ökologie». S. 27.

Bauernart».⁶ Die Stadtbevölkerung solle als moralische Stütze wenigstens Schrebergärten bekommen, aber «die Ausdehnung der Fruchtbarkeit des landwirtschaftlichen Kulturlandes» sei «die dankbarste und schönste Kolonialpolitik der Schweiz» (1919: S. 16, 154). Als dann in Deutschland die Nazis an die Macht gekommen waren, forderte Laut eine «neue Einheitsfront des Schweizervolkes». Diese solle den Grundsatz von «Blut und Boden», der in Deutschland nicht mehr diskutiert zu werden brauche, auch in der Schweiz «in schwerem Kampfe», aber auf dem «Boden der Demokratie» durchsetzen (1935: 337f).

Die Blut-und-Boden-Ideologie ist nicht allein auf Laurs eigenem Mist gewachsen, sie bereitete sich in vielen Aussagen des frühen 20. Jahrhunderts vor.⁷ Das bekannteste Beispiel aus der Entstehungszeit dieser Ideologie ist Arthur Spenglers Buch «Der Untergang des Abendlandes».⁸ Darin schrieb er: «Das Bauern-
tum gebar einst den Markt, die Landstadt, und
nährte sie mit seinem besten Blute. Nun saugt
die Riesenstadt das Land aus, unersättlich,
immer neue Ströme von Menschen fordernd
und verschlingend, bis sie inmitten einer kaum
noch bevölkerten Wüste ermattet und stirbt»
(S. 676).⁹ Ganz anders Spenglers Vorstellung
vom Bauern, der «von Urzeiten her auf seiner
Scholle sitzt», was ein «dauerndes und inniges
Verbundensein von ewigem Land und ewigem
Blute» bedeute. Spengler hielt Stadt- und
Landmenschen für «verschiedene Wesen», die
sich gegenseitig nicht verstehen könnten. Das
liege auch am Gegensatz von Boden und Geld:
«Der Boden ist etwas Wirkliches und Natür-
liches, das Geld etwas Abstraktes und Künst-
liches» (S. 662, 679, 671).

All das fand sich später auch beim Nazi-
minister Darré wieder, der aber zusätzlich auch
über das Bürgerliche Gesetzbuch und die
Demokratie schimpfte. Darré verband Zivilis-
ationskritik mit Rassenideologie: **Kurz zu-
sammengefasst stand «Boden» bei Darré
für die Gesamtheit von Natur- und Umwelt-
faktoren, die im Laufe der Evolution die
Entwicklung des «Blutes», das heißt der
Menschen und Völker und ihrer inneren
Überzeugungen, geprägt habe.** Und zwar
nicht nur im Sinne flexibler Umweltanpassung,
sondern sozusagen als existentielle Formung;



*Titelbild der Zeitschrift «politische Ökologie», Dezember 2012,
Schwerpunkttheft «Ökologie von Rechts».*

wobei die Germanen zum Beispiel in den be-
sonders schwierigen Bedingungen nebliger
Wälder zur überlegenen «Rasse» gemacht wor-
den seien. Die bekannten Nazivorstellungen
«reinrassiger» Menschenzucht, der «Ausmer-
zung» des Fremden und so weiter schliessen an
dieses biologistisch begründete Menschenbild
an. Wie der Kommunismus und andere Ideolo-
gien hat auch der Nazismus seine eigene Ge-
schichtstheorie. Deren «grossen Linien» und
ihre Fortschreibung in die Zukunft sollten den
Behauptungen und auch Verbrechen eine quasi
«naturgesetzliche» Legitimation geben. **Denn
«natürlich» stünden die «Naturgesetze» in
ihrer Absolutheit höher als humanistische
Ethik und demokratische Kultur.** Im Rah-
men dieser ideologischen Gesinnung proklam-
ierte Darré 1934: «Das Bauerntum ist eine
Sache des Blutes geworden und nicht mehr eine
Berufsbezeichnung, ist also eine Angelegenheit
der weltanschaulichen Haltung zum Boden»
(Corni & Gies 1994: 110).

Auch im heutigen Biolandbau können ideolo-
gische Geschichtstheorien entstehen und sich
ausbreiten, mit denen ebenfalls ein totalitärer
Anspruch legitimiert werden könnte. Ein Bei-
spiel: Der Mensch habe 10 000 Jahre lang im
Grunde Biolandbau betrieben. Dann habe eine

Banden von Kapitalisten mithilfe von Wissen-
schaftlern und Politikern die Macht an sich
gerissen und ein perverses System der Ausbeu-
tung errichtet. Erst wenn dieses zusammen-
gebrochen oder eliminiert sei, könne die
Menschheit zu Mutter Erde zurückkehren. So
könnte man auch Hetzkampagnen bis hin zu
körperlicher Gewalt zu begründen versuchen.
Zum Beispiel gegen Forschungslabore oder
ausländische Firmenbüros, auch gegen die ei-
genen demokratischen Institutionen und ihre
z. B. als «dem Grosskapital und ausländischen
Mächten hörig» titulierten Vertreter. Auch die
Neigung zu *organismischen Vorstellungen*
hatte Darré mit Laut gemeinsam: «Der Bauer
leitet den Betrieb, er ist das Haupt, die ande-
ren [Familienmitglieder] die Glieder; alle zu-
sammen sind aber sichtbar gemeinsam tätig für
den Betrieb. Alle empfinden den Betrieb daher
auch als Ganzes, in das der Bauer als Teil,
wenn auch als Haupt, eingegliedert ist. Bauer
sein heißt daher Gefühl besitzen für das orga-
nische Zusammenspiel der Kräfte am Werk als
Ganzes» (Darré 1933: 279). **Selbst von Ganz-
heitsvorstellungen, wie sie im Biolandbau
lebendig sind, sind Übergänge zu potenziell
gefährlichen Gedankengebilden (Ideolo-
gemen) möglich: Falls dem Einzelnen kein
wirklich eigener Wert mehr beigemessen
würde, weil nur noch der «Hoforganismus»,
das «Ökosystem» oder gar nur der «Volks-
körper» zähle.**

Öko-Rechtsextremismus heute

«Im Wesentlichen gehen alle, egal aus welcher
Fraktion des rechtsextremen Spektrums sie
kommen, von einem ökologischen Modell des
Seins aus», schrieb ein deutscher Rechtsextrem-
ismus-Ausstiegshelfer 2012.¹⁰ Ein Kern
dieser Ideologie ist die Annahme, dass biolo-
gische «Naturgesetze» die unveränderliche
und daher absolut massgebliche Grundlage
menschlicher Naturbeziehung und auch
menschlichen Soziallebens darstellten. **«Ohne
eine ökologisch verantwortliche Politik ist
jedes Volk in seinem Bestand bedroht»,**
schrieb die deutsche Neonazipartei NPD
2003 in ihr Parteiprogramm.¹¹ Z. B. Genmais
aus den USA nehme den Deutschen «die Mög-
lichkeit zur ernährungstechnischen Autarkie»
und sei deshalb abzulehnen.

⁶ Ernst Laut / Schweizerischer Bauernverband (1939): *Der Schweizerbauer, seine Heimat und sein Werk*. S. 86. Dieses monumentale Buch zeigt auch, dass Laurs Werk differenziert beurteilt werden muss und sicher nicht auf die hier vorgebrachten seiner Ansichten reduziert werden darf.

⁷ Siehe Mathias Eidenbenz (1993): «Blut und Boden». ⁸ Ausgabe in einem Band von 1969 (Erstausgabe Bd. 1 1918, Bd. 2 1922).

⁹ Spenglers Äußerungen über die Stadt waren insgesamt vielschichtiger, er schrieb u.a. auch von der «Seele der Stadt» (661f, 667).

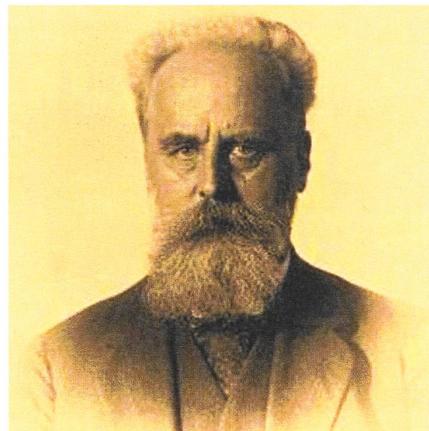
¹⁰ Bernd Wagner im Interview «Fleischesser wurden ganz klar nicht geduldet» über seine Erfahrungen im Programm «Exit». «politische ökologie», Dez. 2012: 86–90. S. 87.

¹¹ Toralf Staud 2012, Artikel «Gut getarnt auf Stimmenfang» in p.ö. Dez. 2012 (17–22): 20.

Weiter entdecken heutige Rechtsextreme auch frühere Bewegungen von gemeinsamer Landwirtschaft wieder, wie die der «Artamanen» der 1920er Jahre, wo junge Leute gegen Kost und Logis auf Höfen mithalfen und versuchten, neu Ähnliches aufzubauen. Diese «Artamanen», welche sich in den 1920ern als «theorieferne ‹Tatmenschen›» verstanden hatten, waren bald weitgehend im «Landdienst der Hitlerjugend» und dann in der Besiedlung konfisierten Landes aufgegangen.¹² Trepl macht auf eine mögliche ideologische Analogie zu westlichem (Neo-)Kolonialismus aufmerksam (2012: 30): «Und auch jenes NS-Ideologem, das den Expansionismus begründete, nämlich dass diejenigen ein Recht auf das Land haben, die in der Lage sind, daraus etwas zu machen, ist ja bekanntlich ein Kernstück der US-amerikanischen nationalen Identität – wenn auch in radikal-liberalistischer Form.»

Eine Untersuchung über *Frauen* in heutigen rechtsextremen Familien zeigte deren Rollenvorstellung als «Fürsorgerin von Heim und Herd» und Gemüsegarten. Während der Mann rational und kämpferisch zu sein habe, sei es die Rolle der Frau, zu harmonisieren, schöpferisch und spirituell zu wirken. **«Die Natur soll nicht geistig durchdrungen, sondern erlebt und vor allem gefühlt werden. Sie gilt als gut und allmächtig, aber auch als wehrhafte Instanz, die zurückschlägt, wenn sie misshandelt wird.»** Daher müsse man sich an den quasi göttlichen Naturgesetzen orientieren, was dort im Kontext einer Art Neuheidentum geschieht.¹³

Der Verein Midgard im bayerischen Traunstein gibt eine Vierteljahreszeitschrift «Umwelt & Aktiv – das Magazin für gesamtheitliches Denken» heraus. Als aktuelle Pressemitteilung vom 11. Mai 2013 wird ein Aufruf «Bauernhöfe statt Tierfabriken» der Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft (AbL), des Bundes Naturschutz (BUND) und weiterer Organisationen wiedergegeben. Es wird gegen die Privatisierung von Wasser und für die Weisheit von Märchen geschrieben. Man findet dort Tipps zum Gärtnern, Aufrufe zum Tierschutz und die Redaktion äussert den Anspruch, auch «unbequeme Themen» zu behandeln. Artikel über Brauchtum und germanische Mythen sollen die kulturelle Seite des Heimatschutzes stärken. **Die Heimat müsse vor den «Global**



Ernst Laur; rund 40 Jahre führend in Schweizer Agronomie und «Bauernpolitik».

Quelle: ETH-Bibliothek Zürich

Player[n]» geschützt werden, die sie «zu einem Spielball im internationalen Finanzhandel» machten. In der Ausgabe 3/2012 erschien als Titelgeschichte ein bebildertes «Exklusiv-Interview» mit der indischen Öko-feministin und Globalisierungskritikerin Vandana Shiva. Aufgrund seiner Nachforschungen zeigte Speit auf, wie massgebliche Redakteure von «Umwelt & Aktiv» mit der NPD verbunden sind,¹⁴ die auch unter <http://werbemittel.npd.de> für U&A wirbt (aufgerufen am 14. Mai 2013).

Bevor wir den *Umgang mit Ideologiegefahren* im Biolandbau diskutieren, erst eine sachliche Klärung: Auf Ansichten und Meinungen gibt es kein Copyright. Jeder kann für sein Weltbild Bausteine kombinieren, wie es ihm beliebt oder geschieht. Zur möglichst realistischen gegenseitigen Einschätzung sollte man also herauszufinden versuchen, ob zu einer Einzelansicht beim anderen auch ein Gesamtbild gehört und wie das aussieht. Das ist der berühmte «Kontext», innerhalb dessen sich oft erst erkennen lässt, was eine Einzelaussage wohl heißen soll.

Naturalistische Ideologie

Was ist eigentlich eine Ideologie? Man kann den Begriff unterschiedlich verstehen, ich sehe Ideologie hier als ein Gedankengebäude, weshalb für das menschliche Leben wesentliche Dinge aus «absolut sicheren» Gründen so oder so sein sollen. Und wenn diese Gründe Erkenntnisse oder Theorien aus der Natur sind,

kann man von einer *naturalistischen Ideologie* sprechen, die eine umfassende Rechtfertigung des jeweiligen Weltbilds und Handelns bietet. Das Bedürfnis dahinter ist verständlich, ein Beispiel: 1998 sollte ich als Assistent im Auftrag eines ETH-Professors die Frage beantworten: Kann man aus *Energie*-Verhältnissen in der Natur Normen für die energetische Gestaltung menschengemachter Systeme ableiten? Also las ich mich durch die halbe Zoolgie und Ökologie. Über tausend Publikationen zu den Energieverbräuchen von Tieren, von der Ameise über die Maus zum Elefanten, pro Individuum und auch pro Kilogramm Lebendgewicht; dasselbe auch für Energieflüsse in verschiedenen Ökosystemen. Diese habe ich mit den Energieverbräuchen von Autos, Zügen, Dörfern und Städten verglichen. Und das einstweilige Ergebnis war: Wenn du eine feste Verhaltensnorm suchst – vergiss es! Das Spektrum ist sehr gross und jeder Einzelfall interessant. **Man kann Energiesparsamkeit wie auch Energieverschwendungen mit der Natur begründen, genauso wie man mit ihr Gewalt und Sozialdarwinismus oder Nächstenliebe und Kooperation begründen kann.** Plumper normativer Naturalismus ist sehr fragwürdig! Will man sich mithilfe der Natur orientieren, muss man anders vorgehen. Über individuelle Lösungen für bestimmte Momente hinaus werden dann wohl eher verschiedene Muster wichtig sein, auf die man sich ethisch beziehen kann, und weniger normative «Gesetze».

Wie mit der Ideologiefrage im Biolandbau umgehen?

Um eine echte oder vermeintliche ideologische Nähe mit politischen Extremisten zu umgehen, ja auch schon um einem möglichen Verdacht oder Vorwurf aus dem Weg zu gehen, ist es möglich, alle problematischen Begriffe und Metaphern des älteren Biolandbaus komplett zu vermeiden. Diese Möglichkeit wurde von der ökologischen Bewegung seit etwa den 1970er Jahren mehrheitlich gewählt. Sie hat den Ökolandbau wie auch den Naturschutz weitgehend in einen neuen, überwiegend naturwissenschaftlichen Begründungszusammenhang gestellt. Dieser Ansatz kann aber auch neue Probleme bringen, nicht nur wegen dessen eigenen ideologischen Prämissen.¹⁵ Zwei Beispiele: Als der Bundesfachausschuss

¹² Stefan Brauckmann 2012, Artikel «Nach dem Vorbild der Artamanen», in p.ö. Dez. 2012 (52-58): 53f.

¹³ Anna Schmidt 2012, Artikel «Auf die sanfte Tour», in p.ö. Dez. 2012 (72-77): 74

¹⁴ Andreas Speit 2012, Artikel «Umweltschutz ist nicht grün» in p.ö. Dez. 2012 (65-71): 69. Siehe auch Südd. Zeitung vom 13. April 2012, <http://sz.de/1.1332321>.

¹⁵ Zu ideologischen Gehalten eines naturwissenschaftlich orientierten Weltbildes siehe auch die Beispiele in meinen Artikel «Kulturmampf um den Landbau der Schweiz» in K+P 1/2013.

Grundlagen des Bioland-Verbands sich 2010 auf dem Möschberg mit Bioforum-Schweiz-Vertretern traf und auch Leute vom österreichischen Biolandbau-Verein «Förderungsgemeinschaft für Gesundes Bauerntum» angereist waren, wurden Gegensätze in Wortwahl und Weltbild sehr deutlich. Die meisten Leute von Bioland reagierten «allergisch» auf Aussagen und Redeweisen u. a. von Helga Wagner aus Österreich und Markus Lanfranchi aus der Schweiz. Sie erkannten darin eben jene ideologisch rechtslastigen Sichtweisen wieder, die der Ökolandbau eigentlich überwunden habe. Es kam zu Debatten mit sehr wenig gegenseitigem Verständnis, obwohl meines Wissens keine eindeutig rechts- oder linksradikalen Personen anwesend waren. – Selber hatte ich mit der Bio Suisse eine Debatte anlässlich einer von verschiedenen Partnern gemeinsam erstellten Broschüre zu Grundlagen der Bodenfruchtbarkeit. Es ging darum, ob gefühlbetonte Formulierungen mit religiösem Anklang, ob Zitate von Gründungseltern des Biolandbaus heute noch als Teil der Biolandbau-Motivation kommuniziert werden sollten oder besser nicht, weil sie abschreckend ideologieladen wirken könnten. Hier haben wir eine Lösung gefunden, diese Aussagen sehr sorgfältig formuliert oder eingebettet weiterzutragen.

Politologen haben einen speziell geschulten Blick auf die von ihnen so genannte «Ökologie von Rechts». Ihre Analysen zielen vor allem darauf, **Strategien extremer Gruppierungen aufzudecken, die mithilfe (scheinbarer) Gemeinsamkeiten und mehrdeutiger «Konsens»-Argumente hoffähig werden und ihre Ansichten in akzeptierte Foren einbringen wollen**. Solche Analysen zeigen auf, wie man von unverfänglichen Meinungen in verfängliche Argumentationsfallen geraten kann. Als Stellungnahme und Handhabe, um Extremisten nicht bei sich dulden zu müssen, hat der Bioland-Verband 2012 eine abgrenzende Formulierung in den Zweckartikel seiner Verbandsatzung aufgenommen. – Wertvoll ist auch, bei unbekannten interessanten Gesprächspartnern zu recherchieren, was diese Person sonst noch macht. Als jemand am Bioforum Schweiz fürs Möschberggespräch 2013 einen «total faszierenden Mann» als Referenten vorschlug, den er jüngst kennengelernt habe, konnten andere per Internetrecherche zu dessen Aussagen und Kooperationen feststellen, dass die Einladung ein grosser Fehler gewesen wäre. Von Leuten im Biolandbau höre ich öfters die Meinung, **Vielfalt sei der sicherste Schutz**



Minister Darré 1937 auf einer Kundgebung des «Reichsnährstandes».

Quelle: Deutsches Bundesarchiv/Wikipedia

vor jeglicher echten Gefahr – gegen Ideologien genauso wie gegen potenziell gefährliche Pilze oder Tiere. In dieser Sicherheit sagte einer der alten wichtigen Pioniere des Schweizer Biolandbaus 2008: «Der Biolandbau ist vielfältig und bunt, meinetwegen auch ein bisschen braun.» Sicher ist Meinungsvielfalt und ihre Achtung ein Wesenszug demokratischer Kultur und trägt zu ihrer Stabilität bei. Jedoch wenn Selbstsicherheit zu naiver Gelassenheit führen würde, könnte mangelnde Abgrenzung schädlicher und gefährlicher werden, als man erwartet.

Psychologisch gesehen geht es beim Umgang mit Ideologie-Risiken nicht nur darum, wie mit den (jeweils) anderen umzugehen sei, sondern auch, wie mit sich selbst als Einzelnen, eigenen Antrieben und Überzeugungen. Denn **gefährliche Ideologien erscheinen nicht nur politisch rechts, links oder inmitten unauffälliger Angepasstheit; sie können genauso gut von «innen» kommen, also aus den Kräften und Strukturen des psychischen Innenlebens, die jeder Einzelne in sich trägt**. Peinliche Schattenseiten oder Gefahren nur beim jeweils anderen zu sehen, ist somit keine menschlich und kulturell weiterführende «Lösung». Daher wäre es auch in der Schweiz wohl zu naiv, die Gefahren z. B. auf ein Problem nur der Deutschen mit ihrem Nazi-Komplex zu reduzieren. Wenn es alle angeht, dann können u. a. die folgenden Fragen die Selbstwahrnehmung und Reflexion fördern, mit Blick auf Risikofaktoren ideologischer Einstellungen.

1. Wo halten wir bestimmte «Lebensgesetze» (oder «Gottesgesetze») für selbstverständliche Tatsachen, an die sich jeder Landbau halten müsse, der überleben will?
2. Wo nehmen wir an, dass auch das menschliche Handeln sich ganz aus ökologischen «Naturgesetzen» ergeben müsse, die allem anderen übergeordnet seien?

3. Wo neigen wir einer klaren und einfachen Geschichtstheorie zu, in der die Rollen von Gut und Böse und die eigene (gute) Aufgabe für die Zukunft eindeutig definiert sind?
4. Wo neigen wir dazu, Politiker und Verbandsvertreter für eigennützig oder sogar korrupt zu halten, sodass pauschale Urteile überzeugen, am besten «verschwinde die ganze Führungsschicht, die uns in Unglück führt»?
5. Wo sind wir von «starken Tatmenschen» fasziniert, die auf den Zusammenbruch des Bisherigen und einen Umsturz hinarbeiten oder -sehnen, auf dass die Welt danach wieder gut und gerecht werde?
6. Wo wünschen wir uns einen «starken Staat» oder «Superstaat», der aus übergeordneten Gründen ohne Rücksicht auf demokratische Verhältnisse entscheidet?

Beim Blick auf diese (sicher nicht abschliessenden) Fragen ist wichtig zu sehen, dass es nicht nur um die *bewusste* Einstellung ihnen gegenüber geht. Dann kann man es wenigstens kritisch reflektieren. **Noch schwieriger sind oft die halb- oder unbewussten Faszinationen.** Wenn ich zum Beispiel glaube, völlig unideologisch nach gesundem Menschenverstand zu handeln, aber sehr eng überzeugungsgtrieben handle. Oder wenn ich so sicher bin, z. B. als «Linker» oder als «Pragmatiker» auf der richtigen Seite zu stehen, dass ich gar nicht merke, was mir auch noch geschieht und was ich vielleicht «im Schatten» damit anrichte. *Das merkt man meist erst durch die Reaktionen der Mitmenschen oder durch eigene Bewusstwerdungstendenzen aus dem Unbewussten heraus, weswegen dies beides so ernst zu nehmen ist.* Dann kann die Auseinandersetzung mit ideologischen Gefahren auch sinnvoll zur Persönlichkeits- und Gemeinschaftsentwicklung beitragen!

Zusammengefasst: Die Beispiele von Ähnlichkeiten zwischen konservativen, Bio- und Nazi-Ideologiebestandteilen zeigen, dass man auch im Biolandbau auf diese Ideologeme und ihren jeweiligen Kontext aufpassen muss. Besonders riskant sind einfache Geschichtstheorien und naturalistische Begründungen, aus denen man sein Handeln ableitet. Vermeidungsstrategien und politische Sensibilisierung können nützlich sein. Sehr wichtig im Umgang mit Ideologie-Gefahren ist auch das Bewusstsein, dass sie nicht nur von irgendwo ausser, sondern auch von innen her kommen können, was der sorgfältigen Beachtung bedarf. ●