

**Zeitschrift:** Kinema  
**Herausgeber:** Schweizerischer Lichtspieltheater-Verband  
**Band:** 4 (1914)  
**Heft:** 23

**Artikel:** Allerlei Wunder  
**Autor:** Sperindio, Basil  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-719723>

#### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

#### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

#### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

**Download PDF:** 10.02.2026

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Allerlei Wunder.

Von Basil Sperindio.



Für den nüchternen Materialisten gibt es zwar keine. Ihm ist alles selbverständlich oder zum mindesten erklärlich. Viele Leute behaupten, der Glaube an heutige oder je geschehene Wunder sei längst erstorben; kein Mensch glaube mehr an Wunder. Man braucht bloß die Augen zu öffnen, so stehen wir vor einem. Selbst Berlin, die imaginationlose Weltstadt, steht im Zeichen des „Wunders“.

In Deutschland bereitet sich das Wunder einer Einigung aller Kino-Interessenten vor zum Schutze gegen den gemeinschaftlichen Feind. Frankreich, wie alle romanischen Länder, hat merkwürdigerweise keine nennenswerten Kinofeinde — auch ein Wunder!

Bei diesem Wunder möchte ich einen Augenblick verweilen. — Im eigentlichen Volke (deutscher und romani-scher Zunge) gibt es keine Kinofeindschaft. Hüben und drüben lässt sich das Volk mit offenen Sinnen vom Lichtbild bezaubern. Auf beiden Seiten des Rheins freut man sich über dieselben Stücke, über dieselben Wochenübersichten; auf beiden Seiten nimmt man oft kritiklos Minderwertiges hin, dessen geistloser Inhalt durch eine wundervolle Technik schaureif gemacht wird. Von beiden Seiten werden zugräßtige Romane verfilmt, die ohne patriotische Skrupel wechselseitig ausgetauscht, ihres Erfolges und ihres Publikums sicher sein können. Auch ein Wunder!

Na also — dann reagierten die beiden feindlichen Brüder wenigstens in einer Sache gleichermaßen?

Nein, auch hier nicht. Während sich in Deutschland sofort mit der Verbreitung der Kinematographie zwei Parteien bildeten, eine für und eine gegen das Kino, konnte man in Frankreich von einer Kinofeindschaft fast nichts verspüren. Während bei uns sich jahrelang tausend Federn in Bewegung setzten, um gegen den eingebildeten Feind wie Don Quichotte gegen Windmühlen zu kämpfen, ließ man in Frankreich die Sache ruhig gewähren, sah allseitig vergnügt zu und freute sich. Während bei uns sich düstere Schreiberlinge in dunkelhaftem Grobstun nicht entblöden, zu sagen, es lohne sich nicht — es sei nicht der Rede wert — vom Kino in ihrem braun umschlagenen Blättchen zu berichten — verfasste französische Dichter, die jedes Wort ihrer vornehmen Sprache abwägen, fein ziselierte Essais über das Kino — ohne neidische Seitenhiebe — still und gelassen, mit schöner Begeisterung.

Woran liegt es?

Der Deutsche ist an sich gewiß nicht bösartiger als der Franzose, keineswegs temperamentvoller und nicht weniger intelligent. Ich glaube, ihm fehlt bloß der naive natürliche Sinn des vorurteilslosen Betrachtens und Genießens, der den Romanen in so hohem Maße eigen ist. Der Deutsche hat bei allem seine „Gedanken“, auch wo es eigentlich nichts zu denken gibt. Bei jedem Bild fragt er: Was hat es zu bedeuten? Was soll und kann ich mir dabei denken? Die deutsche bildende Kunst war deshalb von jeher hauptsächlich Gedankenkunst. Aber Malerei und Plastik sind in ihrem tiefsten Wesen Künste der Form und der Farbe:

Künste des Schauens. Ebenso vielleicht die Kinematographie. Der Romane nimmt sie als etwas Gediegenes hin, als eine Folge schöner und unterhaltsamer Bilder. Malerische Aufzüge, wechselvolle Handlungen genießt er als Selbstzweck. Er freut sich am Kino, wie er entzückt ist von einer Prozession; von allem Glänzenden, Handlungsschönen, Bunien. Aus solchen Erwägungen lernt man das romanische Wesen verstehen, das dem Deutschen oft so rätselhaft ist, lernt man auch die Lust der Romanen an Schaustellungen begreifen, die für den Germanen barbarisch und unverständlich sind: den Stiergefechten. Das Verhalten der Polizei im Gegensatz zur deutschen bei harmlosen Anlässen ist ergötzlich zu betrachten. Der spanische Präsident sucht die Stiergefechte nicht etwa zu verhindern, sondern er bemüht sich selbst sogar um eine glänzende, üppige Entsalzung. Auch ein Wunder, wenigstens für deutsche Ohren. Dabei soll beileibe nicht das Kino mit den Stiergefechten auf eine Stufe gestellt werden. Allerdings gibt es Leute, die das Kino noch für gefährlicher halten, oder wenigstens so tun. —

Das Wunder: Es wird zurzeit aufgeführt im Zirkus Busch in Berlin, als Pantomime; als Kinostück im Cines-Palast am Zoo. Sein Verfasser ist Karl Vollmöller, die Musik ist von Humperdinck und die Szenerie von Reinhardt. Sehr oft wird ja das Kinostück mit der Pantomime verglichen, und je nachdem, entweder dem einen oder allen beiden die Daseinsberechtigung abgesprochen. Und doch wird hier den protestantischen Berlinern ein rein katholisches Stück vorgeführt in stets ausverkauftem Hause und mit durchschlagendem Erfolg, obwohl die Kritik mit dem Lob zurückhaltend war. Niemand wird der Berliner Bevölkerung eine zu große Empfänglichkeit für religiöse Stoffe nachsagen können. Trotzdem geschieht das Wunder, daß Film und Pantomime „Das Wunder“ erfolgreich aufgeführt werden.

Die Annahme, daß das Kinostück im allgemeinen eine Nachahmung der Pantomime sei, war falsch. Jener Teil der Menschheit, der jede neue Erscheinung in ein Schuhfach unterzubringen sucht, fand für das Kinostück leider bei seinem überraschenden Auftreten keinen Vergleich; so gruppierte man es schließlich zur Pantomime und bewies schlagend — wenn auch nachträglich — seine Entwicklung aus ihr. In der Tat haben die beiden auch viele Berührungslien: Die Stummheit, die Begleitmusik, die Sprache der übertreibenden Mienen und Gebärden. Es ist wahrscheinlich, daß das Kino auch der jahrelang mißachteten Pantomime wieder auf die Beine und auf die Bühne hilft. Anderseits könnten wohl die Filmregisseure von solchen Aufführungen wie die Reinhardts, lernen, denn Fantomo — sowie die in allen Ländern patentierte Erfindung, wo die handelnden Figuren bald im Film, bald wirklich auf der Bühne auftreten, lassen darauf schließen, daß das Filmmstück mit der Pantomime häufig in Verbindung gebracht werden soll.

So erleben wir täglich neue Wunder. Auch die Film-Oper, die allerdings vorläufig noch keine ist, wird trotzdem nicht mehr lange auf sich warten lassen.

