Zeitschrift: Schweizer Film = Film Suisse : offizielles Organ des Schweiz.

Lichtspieltheater-Verbandes, deutsche und italienische Schweiz

Herausgeber: Schweizer Film

Band: - (1935)

Heft: 24

Artikel: Die Gewinnungskosten im bernischen Steuerrecht (aus dem

Bundesgericht)

Autor: [s.n.]

DOI: https://doi.org/10.5169/seals-732883

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 17.11.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

Schweizer



RÉDACTRICE EN CHEF

Eva ELIE



OFFIZIELLES ORGAN DES SCHWEIZ. LICHTSPIELTHEATER-VERBANDES, DEUTSCHE UND ITALIENISCHE SCHWEIZ

DIRECTEUR : Jean HENNARD

Redaktionelle Mitarbeit : Sekretariat des S. L. V.

Nº 24

DIRECTION, RÉDACTION, ADMINISTRATION :

TERREAUX 27 LAUSANNE

TÉLÉPHONE 24,480

Abonnement : 1 an. 6 Fr. Chèq. post. II 3673

Dürfen Freikarten der Billetsteuerunter worfen werden ?

Das solothurnische Gesetz betreffend Erhebung einer Billetsteuer, dem alle der Unterhaltung, dem Vergnügen oder der Belehrung dienenden Veranstaltungen unterworfen sind, für deren Besuch ein Entgelt erhoben wird, bestimmt in Paragraph 4 Abs. 6:

4 Abs. 6:

«Freikarten für Vertreter von Behörden und der Presse, für Polizei, Feuerwehr, Kontrollbeamte, Autoren und an der Veranstaltung direkt mitwirkende Personen sind steuerfrei. Andere Freikarten sind zum entsprechenden Eintrittspreise

steuerpflichtig. »

Gegen diese Bestimmung hat ein in der Gemeinde Dornach wohnhafter stimmbe-rechtigter Bürger P. G. beim Bundesge-richt unter Berufung auf die Art. 4 der Bundesverfassung und Art. 62 der solo-thurnischen Kanlonsverfassung eine staats-rechtliche Beschwerde eingereicht. In der Rekursschrift führte er aus, dass es grund-sätzlich unstatthaft sei, Freikarten zu be-steuern, da die Erhebung einer Billetsteuer voraussetze, dass der Besucher ein Entgelt entrichte und der Veranstalter eine Ein-nahme erziele. Nach Art. 62 der Kantonsverfassung dürfe eine Steuer zudem nur auf reines Vermögen oder reines Einkommen verlegt werden, woraus ebenfalls herwerden, werden werden verscheinen er versche dass eine Besteuerung von Freibilleten unstatthaft sei. Sie führe zudem auch zu verfassungswidriger ungleicher Behandlung, da von der Steuerpflicht einerseits alle diejenigen Veranstaltungen ausgenommen seien, für die ein Eintritt überheunt nicht verlangt werde während überhaupt nicht verlangt werde, während auf den Freikarten eintrittspflichtiger Veranstaltungen dann plötzlich eine solche Steuer erhoben werde. Das Bundesgericht hat die Beschwerde

indessen als unbegründet abgewiesen. In den Erwägungen seines Urteils vom 21. Dezember 1934 wird u. a. ausgeführt, dass aus der Beschwerde nicht klar hervorgehe, ob durch die Besteuerung von Freikarten der Veranstalter oder der Besucher in ihren subjektiven Rechten verletzt sein sollen. In bezug auf diesen Punkt, sei davon auszugehen, dass nach § 3 des ange-fochtenen Gesetzes die Billetsteuer grund-sätzlich vom Besucher der Vorstellung zu bezahlen ist. Der Veranstalter hat sie le-diglich von ihm zu erheben und an den Fiskus anzuliefern; nimmt er aber statt dessen die Bezahlung freiwillig auf sich, so kann er sich jedenfalls nicht über eine unzulässige Besteuerung beklagen.

Nichts hindert zudem einen Kanton, an gewisse wirtschaftliche Vorgänge eine Be-steuerung in der Weise anzuknüpfen, dass die wirtschaftliche Bedeutung des Vorgan-ges nicht nach den genauen Vorteilen, die der Besteuerte im einzelnen Falle zieht, sondern nach gewissen äusserlichen Merk-malen bestimmt wird, selbst wenn die nur eine sehr approximative, rohe Einschätzung dieses Interesses erlauben. So z. B. bei Vergnügungs- und Unterhaltungsan-lässen nach den Preisen und der Besetlässen nach den Preisen und der Besetzung der verschiedenen Platzkategorien bei einer Vorstellung, ohne Untersuchung darüber, ob für jeden einzelnen Platz der entsprechende Eintrittspreis auch wirklich bezahlt worden ist oder nicht. Jedenfalls steht Art. 4 der Bundesverfassung einem solchen Vorgehen solange nicht entgegen, als nicht das gewählte Bewertungsmerkmal mit dem wirtschaftlichen Interesse des Besteuerten an der Veranstaltung ausserhalb steuerten an der Veranstaltung ausserhalb jeder vernünftigen Beziehung steht. Aber auch Art. 62 der Kantonsverfassung kann hier nicht angerufen werden, da er neben den direkten Steuern die Erhebung indi-rekter Abgaben ausdrücklich vorbehält.

Nun ist richtig, dass man bei Erlass der Billetsteuer in erster Linie an die Bela-stung von Luxusausgaben dachte, was natürlich dahinfällt, wenn auf einem Billet türlich dahinfällt, wenn auf einem Billet eine Abgabe erhoben wird, für das über-haupt nichts zu bezahlen war, weil der Besucher es geschenkt erhielt. Grundsätz-lich lässt sich dagegen aber ebensowenig etwas einwenden als gegen die Belastung sonstiger unentgeltlicher Zuwendungen un-ter Lebenden in Form der Erhebung einer Schenkungssteuer beim Beschenkten. (Ur-teil vom 21. Dezember 1934) teil vom 21. Dezember 1934.)

Bei einem Besuch in Genf

NDSOR

Vorzügliche Küche, mässige Preise un zuvorkommende Bedienung. Schöne Zimme

E. STEINER Rue Croix-d'Or, 12, im gleichen Haus wie "Fox-Film" Teleph. 41.325

Le nombre des spectateurs peut, doit s'accroître

Dans un précédent article, j'ai signalé qu'un peu plus du 7 % seulement des ha-bitants de la ville et du canton de Genève fréquentait nos salles de cinéma. Ce pour-centage, notoirement insuffisant pour le nombre de celles-ci, peut — comme un de celles-ci, peut - comme un thermomètre à la hausse — poursuivre une marche ascendante et, d'un minimum, arriver à une moyenne normale, sinon tout de suite à un maximum qu'on peut toujours envisager pour un plus ou moins proche avenir.

or, il a été prouvé que de bons films atteignaient des résultats inespérés. J'en emprunte une première preuve, écrite et vérifiée, à cet homme d'expérience et capable qu'était feu M. Simonot, lequel relation de la comme d'expérience et capable qu'était feu M. Simonot, lequel relation de la comme de la com tait dans «Ciné» (1927) que «Certains films réalisent ce miracle de mettre, à films réalisent ce miracle de mettre, à peu près, tout le monde d'accord. L'exemple le plus typique, ajoutait-il, est fourni par «Ben-Hur» qui a vu défiler dans une salle de cette ville plus de la moitié de la population de Genève. Il n'est pas téméraire, ajoutait-il, de penser que les préventions d'un certain public tomberaient d'elles-mêmes si le cinéma offrait régulèrement des spectacles de cette envergure, capables de charmer, d'instruire et de moraliser tout à la fois. »

Ainsi donc, «Ben-Hur» attira au Grand-

Ainsi donc, «Ben-Hur» attira au Grand-Cinéma le 50 % de notre population! De fait, des personnes qui jusqu'alors auraient fait, des personnes qui jusqu'alors auraient cru se déshonorer — je vous assure! — en franchissant le seuil d'un de ces antres de soi-disant perdition — que nous appelons, nous, un cinéma — s'y risquèrent pour le dit film. C'est qu'habilement lancé, rendu populaire par le livre, « Ben-Hur » offrait des garanties morales telles que les préjugés — une fois n'est pas coutume — abaissèrent leurs ponts-levis de préventions et de partialité.

tume — abaissèrent leurs ponts-levis de préventions et de partialité. Depuis... à part quelques films excep-tionnels, cités plus loin, on ne revit sem-blables foules. Les gens bien-pensants re-trouvèrent leur défiance, et certaine pu-blicité du genre «aguichante» les renfor-cèrent dans leur opinion que la plupart des films étaient malsains, pernicieux et muicibles nuisibles...

On est frappé, à ce sujet, de constater dans certains milieux, cultivés par ailleurs, à quel point le cinéma est méconnu, ignoré, ou pris en dédain. Je me rappelle le froid qui, dans un salon où l'on parlait pourtant littérature, théâtre, musique, suivit ma présentation lorsque le maître de céans, un peu malicieux, ajouta: «Madame s'occupe de cinéma». Brrr !... Et il y avait de belles bûches, bien flambantes, dans la cheminée. «Comment peut-on être Persentaine. cheminée... « Comment peut-on être Per-san ? » Comment peut-on s'occuper de ci-

nema 7...
N'est-ce pas aussi un ex-grand directeur de journal qui m'avouait (au temps où, pour «Ciné», je battais le rappel) qu'il n'avait vu jusqu'alors que deux films, un par devoir patriotique : «La Naissance de la Confédération» (il réussissait bien avec la Confederation » (il reussissati bien avec ce rafistolage d'histoire suisse où abon-daient anachronismes et fautes de goût!), et l'autre : «Les Niebelungen ». Ainsi lui demeurait inconnu le cinéma artistique suédois, et ces illustrations vivantes des meilleurs livres français adaptés à l'écran,

meilleurs livres français adaptés à l'écran, et tous ces films qui nous révélaient déjà des pays inconnus. Encore, s'îl avait été l'exception: la plupart des intellectuels n'allaient pas — ne vont pas — au cinéma. Et tel directeur en eut la preuve bien désagréable avec ce film grandiose, artistique, qui eût dû attirer le Tout-Genève protestant: «Luther». Seulement, «Luther» passait à X... après (si mes souvenirs sont exacts) une revue très décolletée, des Folies-Bergère, pour tout dire. La salle en conservait-elle une odeur de chair humaine, de nudilé ? Oue sais-ie ? Le fait humaine, de nudité? Que sais-je? Le fait

est que le Tout-Collet-Monté s'abstint, en bloc, aussi sévère que celui des Réforma-teurs. Et l'on vit — ô ironie ou leçon à ces protestants austères — des catholiques bon teint assister aux représentations de « Luther ». (Il y avait aussi, disséminés, quelques protestants.)

En contant ici ces divers cas, mon but En contant ici ces divers cas, mon but dépasse leur simple narration, car l'état d'esprit qu'ils révèlent, dans une certaine classe de la population, prouve que s'impose une campagne pour le cinéma. Veut-on en effet augmenter l'effectif des spectateurs ? Alors qu'on s'efforce de conquérir au cinématographe cette classe — alsée — qui s'y montre réfractaire. Comment ? Voici, me semble-t-il, un commencement de programme et une marche à suivre :

Pas de publicité confirmant l'injuste étiquette du cinéma «école du crime et de démoralisation ».

de démoralisation ».
Un service de presse, gratuit, aux prin-

cipaux journaux de nos grandes villes ro-mandes (Genève, Lausanne, Neuchâtel) de-vrait être organisé qui les fournirait, chaque semaine par exemple, d'informations choisies, intéressantes, et servant la cause du cinéma: grands personnages assistant à des représentations cinématographiques; savants, pédagogues, économistes, médea des representations cinematographiques; savants, pédagogues, économistes, médecins, artistes, utilisant le film dans le dessein d'être utilies à l'humanité, etc., etc. En bref, moins d'histoires plus ou moins scandaleuses sur les vedettes et leurs gains combitante (cours i cui fort parties par exorbitants (ceux-ci qui font naître une mauvaise envie dans le cœur des affamés) et davantage de faits (le cinéma n'en manque pas à son actif) concourant au bien général, qu'il s'agisse de films prophylac-tiques, éducatifs, ou artistiques et récréatifs; car le monde ne peut vivre sans

beauté, ni détente. Ainsi, certaines personnes redécouvriront le cinéma et iront alors voir les beaux films qu'une publicité saine et véridique leur aura signalés. (Ne fût-ce déjà point le cas pour «La Croisière Jaune» ?)

. . .

Un autre lieu commun dessert la cause qui nous intéresse : «Le cinéma, spectacle populaire...» Eh quoi, parce qu'il débuta sur les tréteaux de la foire, n'a-t-il depuis lors gagné, conquis, ses titres de noblesse avec des films qualifiés — par des compétences artistiques, voire ecclésiastiques — de chefs-d'œuvre!? Et le peuple a-t-il si mauvais goût qui consacra le succès à l'écran de documents humains comme «Marius», poétique aussi par sa suggestion de départ; de «Fanny», triomphe d'une honnéteté foncière non dépourvue de grandeur; de la «Chanson de l'Adieu», où musique et reconstitution du passé mélent leur double enchantement; de bien d'autres films merveilleux encore?

tres films merveilleux encore?

Il n'empêche que des sophistes, des snobs, et toutes sortes de gens, se jugent « trop supérieurs » pour aller au cinéma de tout le monde. Ce qui explique sans doute, et uniquement à leur intention, la tentative risquée, mais réussie, et qui méritait de l'être, du Studio 10 s'adressant, entre autres, au monde international de la S. d. N. (ce ne sont pas tous des snobs que ses fonctionnaires!). Alors (moyenla S. d. N. (ce ne sont pas tous des snobs que ses fonctionnaires!). Alors (moyen-nant le prix d'une place), il est chic, ma chère, d'aller voir et entendre un film dans sa langue originale, parlant anglais, allemand, russe... quand bien même on ignorerait tout de ces langues-là...

gnorerant tout de ces tangues-ta...

Bast! qu'importe le motif qui détermine
les uns et les autres à se rendre au cinéma.

Oui qu'importe, si le film est bon et le
résultat acquis : séduire et gagner de nouveaux adeptes au cinématographe, l'une des merveilles du siècle! Eva ELIE.

Die Gewinnungskosten im bernischen Steuerrecht

(Aus dem Bundesgericht.)

(Aus dem Bundesgericht.)

Die Cinema Theater Scala A.-G. betreibt in Biel in einem der Aktiengesellschaft Baugesellschaft Cinema Theater und Geschäftshuns Centralstrasse Biel gehörenden Haus ein Kinotheater, wobei sie dem Mietvertrag zufolge jährlich 60,000 Fr. Mietzins bezahlt. Bei der Steuerveranlagung für 1932 wurde das von ihr buchmissig ausgewiesene Einkommen erster Klasse (7603 Fr.) von der kantonalen Rekurskommission auf 20,300 Fr. erhölt in der Annahme, der Mietzins sei um 12,650 Fr. übersetzt. Sämtliche Aktien der Gesellschaft seien mämlich im Besitz eines gewissen B., dem zugleich 80 Prozent (jetzt sogar 98 Prozent) der Aktien der Vermieterin gehörten; bei 60,000 Fr. Mietzins werfe die Liegenschaft 8 ½ Prozent Rendite ab, während man in Biel mit höchstens 7 Prozent rechnen Könne. Eine siebenprozentige Rendite ergäbe sich schon bei einem um 12,650 Fr. niedrigern Mietzins und daher seien die 12,650 Fr. als ein der Besteuerung entzogener Reingewinn zu betrachten. Eine gegen diese Einschätzung erhöbene Beschwerde wurde vom bernischen Verwaltungsgericht abgewiesen. Die Gesellschaft erhob beim Bundesgericht staatsrechtlichen Rekurs. In erster Line machte sie geltend, es sei willkürlich, dass nicht der ganze Mietzins von 60,000 Fr. als Unkostenbetrag in Rechnung gezogen worden sei, denn die Interessen der Mieterin und der Vermieterin seien entgegengesetzter Art. Auch sei nicht massgebend, dass dieselbe Person bei beiden Gesellschaften Hauptaktionär sei, denn die juristische Person als solche, nicht der Aktionär an icht massgebend, dass dieselbe Person bei beiden Gesellschaften Hauptaktionär sei, denn die juristische Person als solche, nicht der Aktionär an icht massgebend, dass dieselbe Person bei beiden Gesellschaften Hauptaktionär sei, denn die juristische Person als solche, nicht der Aktionär an icht massgebend, dass dieselbe Person bei beiden Gesellschaften Hauptaktionär sei, denn die juristische Person als solche, nicht der Aktionär an entgegengesetzter Art. Auch sei nicht massgebend, dessellschaft inte