

Zeitschrift:	Judaica : Beiträge zum Verstehen des Judentums
Herausgeber:	Zürcher Institut für interreligiösen Dialog
Band:	61 (2005)
Artikel:	Ein symbolischer Anfang der Berliner Haskala : Veitel Ephraim, David Fränckel, Aron Gumpertz und die patriotische Feier in der Synagoge am 28. Dezember 1745
Autor:	Freudenthal, Gad
DOI:	https://doi.org/10.5169/seals-960618

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 13.02.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Ein symbolischer Anfang der Berliner Haskala: Veitel Ephraim, David Fränckel, Aron Gumpertz und die patriotische Feier in der Synagoge am 28. Dezember 1745

von *Gad Freudenthal**

Manche vielschichtigen und lange währenden historischen Prozesse haben gleichwohl einen symbolischen Anfang, einen Zeitpunkt, der zumindest aus der Rückschau einen im Vollzug befindlichen bedeutenden Wandel gleichsam zusammenfassend vorwegnimmt. In diesem Aufsatz möchte ich den Blick auf einen solchen symbolischen Anfang lenken und zeigen, dass das „Danck- und Freuden-Fest“ in der Berliner Synagoge am 28. Dezember 1745 aus Anlass von Friedrichs II. Sieg im Zweiten Schlesischen Krieg, bei der Rabbiner David Fränckel eine feierliche Rede in Gegenwart des Königs auf deutsch gehalten hat, eben diesen symbolischen Anfang der Berliner jüdischen Aufklärung (*Haskala*) markiert. Das gesamte Drumherum, die Dinge, die gesagt wurden und die deutsche Sprache, derer man sich bediente, im Verein mit den gesellschaftlichen Kräften, die diese Feier veranstaltet haben, belegen, dass hier ein abrupt einsetzender, gleichwohl tiefgreifender Wandel in der politischen und intellektuellen Orientierung der jüdischen Gemeinde in Berlin zum Vorschein kommt, der Anfang dessen, was die Haskala werden sollte.

Das Ereignis selbst ist in der Literatur gelegentlich erwähnt worden, seine Bedeutung aber hat noch nicht die Würdigung erfahren, die es verdient. Seine Bedeutung kann in der Tat nur aufgrund von Rabbiner Fränckels feierlicher Rede ermessen werden, die den Historikern bislang nicht zugänglich war und die hier zum ersten Mal vorgelegt wird (im folgenden werde ich

* Prof. Dr. *Gad Freudenthal*, CNRS, Centre d'histoire des sciences et des philosophies médiévales, 7, rue Guy Môquet, B.P. n° 8, F-94801 Villejuif Cedex (Frankreich). – Autorisierte Übersetzung aus dem Englischen von Stefan Schreiner, Tübingen.

Fränckels Text kurz als *Rede* zitieren). Dabei hoffe ich zeigen zu können, dass die *Rede* uns erlaubt, in der genannten Feier einen symbolischen Wendepunkt in der Geschichte der Berliner jüdischen Gemeinde zu erkennen. Besondere Aufmerksamkeit will ich dabei den vier Persönlichkeiten widmen, die am Zustandekommen der Feier besonderen Anteil hatten: der eine – Veitel Heine Ephraim – eine herausragende, leitende Persönlichkeit der Gemeinde, die drei anderen Intellektuelle – Rabbiner Fränckel, der das Kernstück der „Feier“ auf hebräisch verfasst, und Aron Salomon Gumpertz und Lazarus Nehemias Jaffe, die es ins Hochdeutsch übersetzt haben.

1. Das Ereignis

Am 15. Dezember 1745 hatte Friedrich d. Gr. (1712–1786) einen neuerlichen Sieg über Österreich davongetragen und damit den Weg zum *Friede[n] zu Dresden* eröffnet, der Preußens Vorherrschaft über Schlesien besiegelte. Friedrichs Rückkehr nach Berlin ist von der Berliner Bevölkerung im allgemeinen und von der jüdischen Gemeinde im besonderen mit grossem Pomp gefeiert worden. Zeitgenössische Berichte zusammenfassend, gab der Historiker der Berliner Juden, Eliezer (Lezer) Landshuth (1817–1887), 1867 folgende lebendige Beschreibung:

„Am 28. Dezember 1745 hielt nämlich Friedrich der Grosse seinen Einzug nach Berlin. Am Abend desselben Tages veranstalteten die Stadt und die Vorstädte eine imposante Illumination, die der König und der Hof in den Hauptstraßen besichtigte. Unter 96 Häusern, die sich bei dieser Gelegenheit ganz besonders auszeichneten, befanden sich auch zwei in der Spandauerstrasse, wovon das eine dem Hofjuwelier Ephraim, das andere aber dem Hofagenten Meyer Ries gehörte. Aber der Patriotismus der Juden begnügte sich hiermit noch nicht; eine besondere Feierlichkeit in der Hauptsynagoge, sollte diesen noch mehr dokumentieren. Der damalige Rabbiner in Berlin, David Hirschel Fränckel, ein Schwager des genannten Ephraim, hielt zu Ehren des Tages eine Draschah, auf welche das Absingen eines ebenfalls von Fränckel verfaßten hebräischen Dankliedes folgte. Auf Veranlassung der damaligen Berliner Gemeinde-Ältesten: Moses Levin Kleve (Gumpertz), Abraham Levy, Hirsch Goldschmidt, David Herforth, Simon Jeitels und Bendit Cohn, wurde das Danklied aus dem Hebräischen ins Deutsche übersetzt ‚durch den hiesigen Schutzzjuden‘ Aron Salomon Gumpertz, und dann ‚aus dem Hochdeutschen‘ abermals in das Berliner Judenjargon übersetzt, durch Mendel Wulff Schwab“.¹

¹ L. LANDSHUTH, Dr. Aron Gumpertz gen. Aron Emmerich, in: *Die Gegenwart. Berliner Wochenschrift für Jüdische Angelegenheiten* 1 (1867), S. 365–367, dort S. 366b. Landshuth gibt keine Quelle an, weder für die Feier in Berlin im allgemeinen noch für die „Veranlassung der damaligen Berliner Gemeinde-Ältesten“; siehe dazu unten Anm. 15. Eine ähnliche, aber kürzere Schilderung gibt M. KAYSERLING, *M. Mendelssohn. Sein Leben und seine Werke*, Leipzig 1862, S. 17.

In seinem späteren Werk *Toldot anše ha-šem u-pe'ulatam ba-'adat berlin* (*Die Geschichte herausragender Persönlichkeiten und ihrer Taten in der Berliner Gemeinde*), veröffentlicht 1884, lieferte Landshuth noch einige weitere Details:

„Die Historiker Berlins berichten von diesem *Danklied*, das von den Juden nach der Rede Rabbiner David Fränckels an jenem Abend in der Synagoge gesungen worden ist. Sie vermerken, dass die Königin zusammen mit ihrem Bruder Prinz Ferdinand von Braunschweig und den Staatsministern damals in die Synagoge gekommen war und dass sie mit ‚Trompeten- und Paucken-Schall‘ und Tanz empfangen worden sind. Danach stieg Rabbiner David Fränckel zum Toraschrein hinauf, nahm eine Torarolle in seine Arme und segnete den König und die Königin mit den Worten ‚Amen. Lang lebe unser Herr, König Friedrich der Grosse‘, die die ganze Gemeinde wiederholte“.²

Das Ereignis ist in der Tat ungewöhnlich: Friedrichs Sieg wird in den *beaux quartiers* der Hauptstadt gefeiert, und die Juden nehmen ebenbürtig daran teil. Die Häuser zweier Schutzjuden sind besonders gut geschmückt – das eine von ihnen ist kein anderes als das des bekannten Veitel Heine Ephraim (1703–1775), der sowohl eine zentrale Figur in der Wirtschaft Preußens während des Siebenjährigen Krieges als auch eine herausragende führende Persönlichkeit der Berliner jüdischen Gemeinde in den nächsten Jahrzehnten werden sollte. Doch nicht nur diese beiden Vertreter der Oberschicht zeigten ihren Patriotismus, sondern ebenso auch die Jüdische Gemeinde als solche, indem sie eine offizielle Siegesfeier veranstaltete. Zugegen sind sowohl König Friedrich d. Gr. in Person als auch die „Königin, die königl. Frau Mutter und der Prinz von Preußen“,³ die den Segen des Rabbiners empfangen.⁴ Die Feier fand statt in der Synagoge, die, wie die Häuser der Schutzjuden, „prächtig von innen und aussen mit vielen tausend Lampen und Wachslichtern erleuchtet war“;⁵ auf Veranlassung der Gemeinde-Ältesten war die Teilnahme an der Feier obligatorisch für alle Gemeindemitglieder, und alle erschienen sie in ihren „Sabbatkleidern“.⁶ Patriotismus

² L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem u-pe'ulatam ba-'adat berlin*, Berlin 1884, S. 48 (meine Übersetzung).

³ Siehe D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 6. Landshuths und Fränckels Bericht weichen voneinander ab: Nach Landshuth nahm Prinz Ferdinand von Braunschweig (1721–1792), preußischer Generalfeldmarschall, Gesellschafter und Begleiter des Königs, an der Feier teil; nach Fränckel war es Ferdinand Prinz von Preußen (1730–1813), der Sohn König Friedrich Wilhelms I. von Preußen und der Königin Sophia Dorothea. Fränckels Bericht erscheint in seiner *Rede*, die er in „Realzeit“ in der Synagoge gehalten hat, und ist wohl als der glaubwürdigere zu betrachten.

⁴ Der Text des Segens findet sich in D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 6 (die letzten 8 Zeilen).

⁵ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 1; siehe Anhang 1.

⁶ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 1.

im Hause Gottes zu demonstrieren und dort dazu noch die weltliche Macht zu begrüssen – das war für die Berliner Juden etwas völlig Neues, wenngleich hinzuzufügen ist, dass die Feier kein Gottesdienst gewesen war.⁷ Auch dass der Rabbiner seine patriotische Rede⁸ an die Gemeinde auf hochdeutsch und nicht im üblichen Judendeutsch bzw. „Judenjargon“ hielt, war eine Novität.⁹ Wie wir noch sehen werden, weisen all diese Umstände auf einen deutlichen intellektuellen Wandel auf politischer und geistiger Ebene und geben den entschiedenen Willen der führenden Persönlichkeiten der jüdischen Gemeinde zu erkennen, ihre Integration in den preußischen Staat und eine Annäherung an den König zu fördern, der erst seit fünf Jahren im Amt war.

2. Die Texte – bibliographische Aspekte

Aus Landshuths Beschreibung der Feier erfahren wir, dass Rabbiner Fränckel zwei hebräische Texte für die Feier verfasst hat, eine *Rede* und ein *Lied*, die anschliessend beide übersetzt wurden. Im folgenden fasse ich kurz zusammen, was wir von diesen beiden Texten und ihren verschiedenen Versionen wissen (darüber gibt es in der Literatur widersprüchliche Angaben):

2.1. Die *Rede*

Fränckel hatte seinen Text auf hebräisch geschrieben; er ist niemals gedruckt worden, und kein Manuskript ist erhalten geblieben.

⁷ Die Feier fand statt am Abend des 28. Dezember 1745 (5. Tevet 5606), einem Dienstag, also zu einer Zeit und an einem Tag, an dem gewöhnlich kein Gottesdienst stattfindet. Rabbiner Fränckel sprach einen Segensspruch für den König, aber es gab dazu kein Gebet.

⁸ Das Titelblatt ihrer Veröffentlichung nennt sie eine „erbauliche *Rede*“, nicht eine „Predigt“. Dies ist in der Tat der passende Terminus, denn die Feier war kein Gottesdienst. Gleichwohl war der von Fränckel verwendete hebräische Ausdruck vermutlich *derasha* (gewöhnlich mit „Predigt“ wiedergegeben): Diesen Ausdruck benutzt Menahem Mandel Schwab, wenn er auf sie verweist („Danck-Lied/Jd“, S. 9; zur Auflösung dieser bibliographischen Abkürzung siehe den folgenden Abschnitt), von dem ihn wiederum Landshuth übernommen hat (siehe das Zitat oben).

⁹ In der Regel schrieben Rabbiner ihre Predigten auf hebräisch, hielten sie dann aber in der Umgangssprache. Da wir in diesem Falle wissen, dass Rabbiner Fränckels *Rede* nicht ins Judendeutsch übersetzt worden ist (siehe Anhang 1), ist sicher anzunehmen, dass das, was in Gegenwart des Königs und der Königin zu hören war, die hochdeutsche Übersetzung des hebräisch geschriebenen Textes gewesen ist; mehr dazu unten. Rabbiner Fränckel beherrschte tatsächlich Hochdeutsch (siehe unten).

Den hebräischen Text haben Lazarus Nehemias Jaffe und Aron Salomon Gumpertz ins Hochdeutsche übersetzt. Diese Übersetzung ist 1745 in Berlin gedruckt worden. Im folgenden zitiere ich diese Veröffentlichung der *Rede* als die „D(*Rede*)“ (D = Druck).

Menahem Mendel b. Benjamin Wulff Schwab, der Fränckels *Danck-Lied* aus dem Hochdeutschen ins Judendeutsch übersetzt hat (siehe unten), hatte auch die Absicht, eine Übersetzung der *Rede* ins Berliner Judendeutsch herauszubringen, hat aber diese Absicht anscheinend nie verwirklicht.

2.2. Das *Danck-Lied*

Rabbiner Fränckel hat ein *Danck-Lied* auf hebräisch geschrieben. Es ist zweimal gedruckt worden, nämlich in den beiden Veröffentlichungen, in denen dessen Übersetzung ins Hochdeutsch und ins Judendeutsch enthalten ist.

Ins Hochdeutsch ist das *Danck-Lied* von Aron Salomon Gumpertz (und zwar allein) übersetzt worden und in Berlin gleichzeitig mit der „D(*Rede*)“ gedruckt worden. Neben der Übersetzung enthält dieser Druck auch den originalen hebräischen Text. Diese Ausgabe von Text und Übersetzung werde ich als „D(*Danck-Lied / Hd*)“ zitieren.

Gumpertz' Übersetzung ins Hochdeutsch ist wiederum von Menahem Mendel b. Benjamin Wolff Schwab ins Judendeutsch übersetzt und im Frühjahr 1746 in Berlin gedruckt worden. Auch dieser Druck enthält neben der Übersetzung das hebräische Original. Ich werde diese Ausgabe als „D(*Danck-Lied / Jd*)“ zitieren. Dieser Text ist zur Gänze nachgedruckt worden in L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*; er ist der einzige nachgedruckte Text.

Ich werde nun zusammenfassen, was wir über erhaltene Exemplare dieser Drucke wissen.

Landshuth besass eine Kopie von D(*Danck-Lied / Jd*) und glaubte, dass dieses Exemplar das einzige erhaltene war.¹⁰ Dies ist der Grund dafür, dass er (in weiser Voraussicht) den gesamten Text in seinem Buch von 1884 nachgedruckt hat.¹¹ Aus Menahem Schwabs Nachwort zu seiner Übersetzung des *Danck-Lieds* ins Judendeutsch schloss Landshuth, dass auch die *Rede* ins Deutsche übersetzt und dass sie gedruckt worden ist, fügte aber hinzu, dass

¹⁰ „Dies 8 Octavseiten umfassende Büchlein ist schwerlich noch in einem zweiten Exemplar vorhanden. Das mir vorliegende Exemplar ist dasselbe, das Kayserling [M. Mendelssohn, sein Leben und seine Werke, S. 17], dem ich es geliehen, benutzt hat“, schreibt L. LANDSHUTH, Dr. Aron Gumpertz, S. 366b Anm. 10.

¹¹ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 40–48.

er diesen Druck nicht gesehen hat und daher nicht entscheiden könne, ob er wirklich existiert hat.¹² Ebenso hat er D(Danck-Lied / Hd) nicht gesehen.

1910 entdeckte H. Pick in der damaligen Königlichen Bibliothek in Berlin Exemplare von allen drei Drucken: D(Danck-Lied / Jd), D(Rede) und D(Danck-Lied / Hd);¹³ er war also der erste (allerdings auch der letzte) Historiker, der die beiden letztgenannten – deutschen – Drucke sehen sollte. Über D(Rede) hat Pick fast nichts gesagt, aber er hat eine detaillierte Beschreibung von D(Danck-Lied / Hd) gegeben. Da von Letztgenanntem wohl kein Exemplar mehr erhalten ist, ist es angebracht, Picks Beschreibung hier wiederzugeben:¹⁴

„Die Schrift umfasst (mit Titel) 4 Bl. (zählt 7 Seiten) folio. Der Titel ist ganz in Fraktur gesetzt. Der Text ist in zwei Spalten gesetzt, die innere Spalte hebräisch, die Angabe der Bibelstellen Antiqua, die deutsche Reimübersetzung Fraktur. Der Titel lautet (Zeilen durch | getrennt): An dem Höchsterfreulichen Tage | der glücklichen Zurückkunft | Sr. Königl. Majestät in Preußen, | unseren allernädigsten Herrn | in hiesiger Residenz | nach Dero geendigten siegreichen Feldzuge, | den 28sten December 1745. | hat die hiesige Judenschaft | ein ausserordentliches | Danck- | und | Freuden-Fest | angestellet, | die Synagoge prächtig von innen und von aussen mit vielen 1000 Lampen und Wachs- | Lichtern erleuchtet, und unter andern auch gegenwärtiges | Danck-Lied, | unter einer angenehmen Musick | und Trompeten- und Paucken-Schall | andächtigst abgesungen; | Darinn | dem Allerhöchsten, wegen der höchst gedachter | Sr. Königl. Majestät verliehenen Macht | über Dero Feinde so vielfältig zu siegen, so glücklich um Frieden zu | fechten; und diesen endlich erwünscht zu treffen, demuthvoll gedanckt; | Sodann aber | für das hohe Wohl des Königs, beyder Königinnen | Majest. Majest. und das gesamte königl. Hauses | insbrünstig angeflehet werden. Auf Veranlassung der Aeltesten^[15] aus dem Hebräi-

¹² L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 48.

¹³ H. PICK, Aron Salomon Gumpertz als Übersetzer patriotischer Gelegenheitsschriften, in: *Zeitschrift für hebräische Bibliographie* 14 (1910), S. 183–185. Das Exemplar des D(Danck-Lied / Jd) hatte die Signatur 8° Ev 4504. Vielleicht war dies das Exemplar aus Landshuths Besitz. Die Exemplare von D(Rede) und D(Danck-Lied / Hd) standen unter der Signatur 2° Sv 3790 und ein weiteres Exemplar unter der Signatur Sv 16 no. 2. Diese Drucke sind jedoch während des Zweiten Weltkrieges vernichtet worden. – Hermann (Hayyim) Pick (1879–1952) war von Beruf Assyriologe und arbeitete seit 1904 in der Orientalischen Abteilung der Preußischen Staatsbibliothek, und diesem Umstand ist es wohl zu verdanken, dass ihm diese Drucke untergekommen sind. Siehe über seine Person P. ARTZI, Pick, Hayyim Hermann, in: C. ROTH et al. (ed.), *Encyclopaedia Judaica*. Bd. XIII, Jerusalem 1971, Sp. 499–500.

¹⁴ H. PICK, Aron Salomon Gumpertz, S. 183–184.

¹⁵ Dieser Ausdruck ist von Landshuths Schilderung der Feier übernommen worden, der allerdings D(Danck-Lied / Jd) benutzte. Die bei Landshuth erwähnte Liste der sechs „Aeltesten“ findet sich weder hier noch in D(Danck-Lied / Jd): Landshuth fügte sie aufgrund seiner Kenntnis der Namen derer hinzu, die zu jener Zeit das

schen in deutscher gebundener Rede übersetzt durch den hiesigen Schutz-Juden | Aron Salomon Gumpertz | der Philosophischen und Mathematischen Wissenschaften Beflissen. | BERLIN, gedruckt bey dem Königlichen Preußischen Hof-Buchdrucker, Christian Albrecht Gräbert. |“

Im Zuge meiner Forschungen zu Leben und Werk von Aron Salomon Gumpertz entdeckte ich ein weiteres Exemplar der D(Rede) als auch ein Exemplar des D(Danck-Lied / Jd) [aber keines von D(Danck-Lied / Hd)]. Weil sie also selten sind, jedes vermutlich nur in einem einzigen Exemplar erhalten geblieben ist, sollen sie im Anhang zu diesem Aufsatz als Faksimile abgedruckt werden.

Beide, D(Danck-Lied / Hd) und D(Rede), sind von Christian Albrecht Gäbert, dem Königlich-Preußischen Hofbuchdrucker, gedruckt worden, das heisst vom offiziellen Drucker des Staates. Gäberts Status ist denn auch nicht unwichtig für unser Verständnis des Charakters der Feier in der Synagoge. Hat Gäbert kurz nach der Feier doch auch die Friedensverträge, die gefeiert wurden, gedruckt,¹⁶ dazu zwischen 1750 und 1751 verschiedene Müntz-Edicte und Wechsel-Ordnungen, juristische Dokumente also, die die rechtliche Grundlage für Ephraims Wirtschaftstätigkeit bildeten.¹⁷ D(Danck-Lied / Hd) und D(Rede) waren also offizielle Staatsdokumente. Da die deutschen Übersetzungen ihrerseits „auf Veranlassung der [Gemeinde-]Aeltesten“ angefertigt worden sind, ist daraus zu entnehmen, dass die Feier von der jüdischen Gemeinde unter Führung von Ephraim im Einvernehmen mit dem Staat veranstaltet worden ist. Die beiden Broschüren mit den Texten auf

Amt eines „Aeltesten“ (*aluf*) innehatten; er entnahm sie aus dem Protokollbuch der Gemeinde (siehe J. MEISEL, *Pinqas qehillat berlin / Protokollbuch der jüdischen Gemeinde Berlin*, Jerusalem 1962, S. 117 [Ergebnisse der zu Pessach 1744 abgehaltenen Wahlen]).

¹⁶ *Traité definitif de paix, de reconciliation et d'amitié: Entre Sa Majesté L'Imperatrice, Reine d'Hongrie et de Boheme Et Sa Majesté Le Roi de Prusse; Conclu [...] à Dresde le 25me de Decembre 1745* (Imprimé à Berlin, chez Chrétien Albert Gaebert, Imprimeur de la Cour, 1746). *Traité de paix, de reconciliation, et d'amitié entre SA Majesté le roi de Prusse, et SA Majesté le roi de Pologne, Electeur de Saxe: Conclu & signé à Dresde le 25me. de Dec. 1745* (Imprimé à Berlin, chez Chrétien Albert Gaebert, Imprimeur de la Cour, 1746).

¹⁷ Unter anderem: *Königlich Preußisches Müntz-Edict: De Dato, Berlin, den 14ten Julii 1750* (Berlin: Gäbert 1750); *Königlich Preußisches anderweites Müntz-Edict, betreffend diejenige Müntz-Sorten, so in Seiner Königlichen Majestät Landen Cours haben, und diejenige, so darinn künftig gar nicht im Gange bleiben, sondern vielmehr verrufen werden sollen: De Dato Berlin, den 9tn August 1751* (Berlin: Gäbert 1751); *Erneuerte Wechsel-Ordnung Wornach in dem Königreich Preußen denen Chur- und allen übrigen im Reiche belegenen Landen, Wie auch in dem Souverainen Hertzogthum Schlesien und der Grafschaft Glatz gegangen und verfahren werden soll: De Dato Berlin, den 30. Januarii 1751* (Berlin: Gäbert 1751).

hochdeutsch dürften daher aller Wahrscheinlichkeit nach, wie wir jetzt schliessen können, schon vor der Feier gedruckt worden sein, nämlich zum Gebrauch der hohen Herrschaften, die an ihr teilnehmen sollten. Interessant in dieser Hinsicht ist, was Pick über die Gestalt der Exemplare zu berichten hat, die er in der Königlichen Bibliothek gesehen hat:

„Ein Exemplar der Predigt ist mit dem im vorgehenden behandelten Danklied zusammengebunden. Der Seidenbezug und der Goldschnitt lassen die Vermutung zu, dass uns ein Exemplar vorliegt, das vielleicht gleich nach Veröffentlichung von der Judenschaft dem Hofe (oder der Bibliothek) überreicht wurde“.¹⁸

Picks „Vermutung“ geht, wie wir jetzt sehen, nur wenig an der Wahrheit vorbei: Die kostbar eingebundenen Exemplare der beiden Drucke mit hochdeutschem Text gehörten wohl zu jenen, die die hohen Herrschaften benutzt haben, die der Feier beiwohnten, vielleicht sogar jene, die der König selbst in der Hand gehalten hatte.

D(Danck-Lied / Jd) ist von nicht grosser Bedeutung: Das *Danck-Lied* ist kein poetisches Meisterwerk und war den Historikern dank des Abdrucks in Landshuths *Toldot anše ha-šem* zudem hinlänglich bekannt. Weil es aber historisch von Interesse und Landshuths Abdruck nicht frei von Ungereimtheiten ist, wird es dennoch hier abgedruckt. Im Gegensatz dazu ist D(Rede) ein Dokument von beachtlicher Bedeutung, das bis zum heutigen Tag unbekannt geblieben ist: Wie wir noch sehen werden, wirft die *Rede* neues Licht auf Rabbiner Fränckels Person und gewährt neue Einblicke in das Entstehen der frühen Haskala in Berlin. Darüber hinaus eröffnet sie neue Einsichten in das intellektuelle Milieu, in dem Moses Mendelssohn gross geworden ist.

3. Die Synagogenfeier am 28. Dezember 1745: die *dramatis personae*

3.1. Rabbiner David Fränkel und sein Patron Veitel Heine Ephraim

Rabbiner David Fränkel, der im Zentrum der Veranstaltung stand, ist ein gut bekannter Mann. Allerdings wird seiner vor allem als Moses Mendelssohns Lehrer in Dessau und in Berlin gedacht. Jedoch verdient er ganz unabhängig davon einen Platz in der jüdischen Geistesgeschichte.¹⁹ Nach-

¹⁸ H. PICK, Aron Salomon Gumpertz, S. 185.

¹⁹ Zum folgenden siehe L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 35–60; M. FREUDENTHAL, R. David Fränkel, in: M. BRANN/F. ROSENTHAL (ed.), *Gedenkbuch zur*

komme einer Familie, die sich unmittelbar nach der Vertreibung der Juden aus Wien 1670 in Berlin niedergelassen hat, ist er 1707 in der preußischen Hauptstadt in eine wohlhabende Familie von Schutzjuden geboren worden und war wohl der einzige Rabbiner jener Zeit in deutschen Landen, der aus einem so privilegierten gesellschaftlichen Umfeld kam. Wie seine Brüder handelte er mit Edelstein.²⁰ Als Rabbiner amtierte er zunächst in Dessau, wo er seine Edition mit Kommentar des Talmud Yerushalmi vorzubereiten begonnen hatte: Wenngleich das Interesse am Jerusalemer Talmud infolge des Erscheinen des Kommentars von Rabbi Elija b. Loeb aus Fulda 1710 im Wachsen war, war dies doch ein Unternehmen, das angesichts der traditionellen Vorherrschaft des Babylonischen Talmuds von einer ungewöhnlichen, innovativen Geisteseinstellung zeugte. Noch deutlicher zeigen sich Fränckels von Aufgeschlossenheit getragenen geistig-philosophischen Vorlieben darin, dass er 1742 im Druckhaus Jessnitz, das seiner Familie gehörte, Neueditionen des *Mishneh Tora* und des *Moreh Nevukhim* („Wegweiser für die Ratlosen“) anregte,²¹ der beiden Hauptwerke Moses Maimonides', des Denkers also, der als Bündelung des rationalistischen Denkens im Judentum angesehen wird: Jahrhunderte lang galt der *Moreh* in den meisten jüdischen Kreisen in Mittel- und Osteuropa als ein brenzliches Buch (seit 1553 ist es nicht mehr gedruckt worden!); von daher war seine Neuausgabe, die die Legitimität der rationalistischen Tradition im Judentum behauptete, ein nachgerade revolutionäres Unterfangen. Damit deutete Fränkel an, dass ein

Erinnerung an David Kaufmann, Breslau 1900, S. 569–598; A. ALTMANN, *Moses Mendelssohn. A Biographical Study*, Tuscaloosa 1973 (Nachdruck London 1997), S. 12–15. Eine anschauliche Schilderung von Fränckels Persönlichkeit und seinen Lehrmethoden gibt D. KAUFMANN, Aus Mendelssohns Frühzeit, in: *Allgemeine Zeitung des Judentums* 55 (1891), Nr. 40 (2. Oktober 1891), S. 476–478 (zusammengefasst bei Altmann). Es handelt sich um eine deutschsprachige Zusammenfassung eines autobiographischen, 1782 in (fehlerhaftem) Hebräisch geschriebenen Werkes von einem gewissen Rabbi Abraham b. Joseph (geboren 1722), der bei Fränkel in Dessau studiert hatte. Das Manuskript befand sich im Besitz von Bernhard Pfahl in Königsberg, und Kaufmann hatte es durch Vermittlung des bekannten Kantors und Erforschers jüdischer Musik, Eduard Birnbaum (1855–1920), erhalten. Meine Bemühungen, das Manuskript ausfindig zu machen, sind ergebnislos geblieben: Es ist weder in der Sammlung Kaufmann in Budapest noch in der Sammlung Birnbaum im Hebrew Union College (HUC) in Cincinnati zu finden (diese Sammlung enthält eine Reihe von Briefen Kaufmanns an Birnbaum aus den späten 1880er und 1890er Jahren). Ich danke Frau Noni Rudavski vom HUC für ihre Hilfe bei der Suche.

²⁰ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 36.

²¹ M. J. HELLER, *Printing the Talmud. A History of the Individual Treatises Printed from 1700 to 1750*, Leiden 1999, S. 81–82.

Teil der jüdischen Gemeinschaft in den deutschen Ländern nun ein neues geistiges Programm hat. Entscheidend für dieses Unternehmen war der materielle Wohlstand des Rabbiners. Ausgebildet in Berlin, Hochdeutsch beherrschend²² (zu jener Zeit eine eher seltene Fähigkeit²³), war Rabbiner Fränckels Horizont meilenweit entfernt vom Traditionalismus der meisten zeitgenössischen Rabbiner, die gewöhnlich in polnischen Jeschiwoth ausgebildet waren. Unsere Untersuchung seiner *Rede* von 1745 wird Fränckels universalistischen (von Maimonides inspirierten) Weitblick allenthalben bestätigen.

David Fränckel ist am Sonntag, dem 14. Av 5503 (4. August 1743), zum Rabbiner in Berlin ernannt worden.²⁴ Seine Nominierung verdankte er dem Druck Veitel Heine Ephraims. Nach dem Tod von Rabbiner Mordecai Tockeles aus Lissa (heute Leszno / Polen) (12. Juni 1743)²⁵ war die Gemeinde auf der Suche nach einem neuen Oberrabbiner von überragendem Format.²⁶ In dem zurückliegenden Jahrzehnt hatte sie zwar bereits zwei solche Rabbiner nominiert, ebenfalls wie Tockeles aus Polen, aber beide sind von Hayyim b. Ephraim und seinem Sohn, dem machtbewussten und einflussreichen Veitel Heine Ephraim, bekämpft und schliesslich aus ihrem Amt und aus der Stadt gejagt worden.²⁷ 1743 endlich hatte Ephraim junior seinen Kandidaten mit Erfolg durchgesetzt. Der Eifer seines Engagements lässt sich aus folgendem entnehmen. David Fränckels Nominierung war mit einer Reihe von zusätzlichen Ausgaben verbunden: Da er viele Verwandte in Berlin hatte, über die er natürlich nicht zu Gericht sitzen durfte, konnte er nur unter der Bedingung ernannt werden, dass die Gemeinde zugleich einen zusätzlichen *dayyan* (Richter am Rabbinatsgericht) ernannte und bezahlte. Um Fränckel als Rabbiner zu bekommen, bot Ephraim an, für alle zusätzlichen Ausgaben, die sich auf 150 Taler im Jahr beliefen, aufzukommen:²⁸ So gross war sein Interesse an der Sache.²⁹ Dass sich Ephraim allerdings allein

²² M. FREUDENTHAL, R. David Fränckel, S. 585–586.

²³ Siehe unten Anm. 75.

²⁴ J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 108.

²⁵ Über ihn siehe L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 20–23.

²⁶ M. FREUDENTHAL, R. David Fränckel, S. 597.

²⁷ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 25 (1730 Rabbi Moses b. Aron aus Lwów / Lemberg), S. 29–30 (1734 Rabbi Jacob b. Joshua aus Krakau, der berühmte Verfasser des *Pene Yehoshua*^c).

²⁸ J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 109; L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 38–39.

²⁹ Beschlüsse wurden mit Mehrheit gefasst, aber jeder hatte sie zu unterschreiben (J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, deutsche Einleitung, S. XLVI), so dass wir heute nicht mehr wissen, wer dafür und wer dagegen gestimmt hat.

deswegen dazu bereit erklärt hatte, weil es *conditio sine qua non* für Fränckels Nominierung war, kann man daraus ersehen, dass er seine Verpflichtung nach drei Jahren widerrufen hat:³⁰ Offensichtlich hat er sie in dem Moment zurückgezogen, als Fränckels Position in der Gemeinde genug gefestigt war, diesen Schritt zu erlauben.

Was aber hatte Veitel Ephraim veranlasst, sich Fränckel so sehr als Berliner Oberrabbiner zu wünschen? Dass er enge Geschäftsbeziehungen zu Abraham und Moses Fränckel, Rabbiner Fränckels beiden Brüdern, unterhielt und mit seiner Schwester verheiratet war,³¹ war sicherlich nicht der entscheidende Punkt: Dieses vielschichtige Beziehungsgeflecht illustriert vielmehr, dass beide Familien zur kleinen Schar Berliner Hofjuden gehörten, die ähnliche wirtschaftliche Interessen verfolgten und ein engmaschiges soziales Netzwerk bildeten. Ephraims Hauptmotiv war wohl weit mehr der Wunsch, die Berliner Gemeinde in Richtung Modernisierung zu bewegen.³² Ephraim war eine aufstrebende Figur in der Wirtschaft: Seit den 1730er Jahren belieferte er den Hof mit Juwelen und die Berliner Münze mit Silber und besass seit 1745 eine grosse Spitzenklöpplerei in Potsdam.³³ In der Partnerschaft mit den beiden Fränckels war Ephraim der energischere und progressivere, der schnell zum dominierenden Partner wurde.³⁴ Wie weit er bereits in die hohe nichtjüdische Gesellschaft integriert war, lässt sich daran erkennen, dass er 1740 für zwei Waisenkinder in seinem Haus eine Hochzeit arrangierte, die der Hof mit seiner Teilnahme beehrte.³⁵ Am 18. Juni 1750 wurde er vom König zum „Oberältesten“ der jüdischen Gemeinde ernannt und war damit der erste, der dieses „Prädikat“ erhalten hat.³⁶ Während des Siebenjährigen Krieges war er bekanntlich Friedrichs II. wirtschaftliche Säu-

³⁰ J. MEISEL, *Pinchas/Protokollbuch*, S. 131; L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 39–40.

³¹ A. A. BRUER, *Geschichte der Juden in Preußen (1750–1820)*, Frankfurt, New York 1991, S. 86; S. STERN, *The Court Jew. A Contribution to the History of Absolutism in Europe*, New Brunswick, Oxford 1985, S. 167.

³² Zur Rolle der Hofjuden bei der Modernisierung und Akkulturation siehe verschiedene Beiträge in: R. RIES/J. F. BATTELBERG (ed.), *Hofjuden – Ökonomie und Interkulturalität. Die jüdische Wirtschaftselite im 18. Jahrhundert*, Hamburg 2002 (= Hamburger Beiträge zur Geschichte der deutschen Juden 25). Siehe auch unten Anm. 108.

³³ A. A. BRUER, *Geschichte der Juden in Preußen*, S. 86.88.

³⁴ S. STERN, *The Court Jew*, S. 167.

³⁵ REDAKTION, Ephraim, Veitel Heine, in: C. ROTH et al. (ed.), *Encyclopaedia Judaica*. Band VI, Jerusalem 1971, Sp. 811.

³⁶ J. MEISEL, *Pinchas/Protokollbuch*, deutsche Einleitung, S. XXIV.

le, der den Krieg finanzierte (und sich dabei selbst bereicherte), indem er abgewertete Münzen („Ephraimiten“) in Umlauf brachte.³⁷

Der progressiv ausgerichtete, dynamische und selbstherrliche Veitel Ephraim – Landshuth nennt ihn *ha-taqif še-ba-taqifim* und als *'iš zeroa'*³⁸ – war entschlossen, die Gemeinde hin zu gröserer wirtschaftlicher und politischer Aufgeschlossenheit und Integration in die Umwelt zu bewegen und begriff, dass solcher Wandel einer gleichzeitigen Herabsetzung der geistigen Schranken bedarf. Daher setzte er auf Rabbiner Fränckel und seine Aufgeschlossenheit, der ein „Mann von Welt“ war, ein Charakterzug, der bereits während seines Rabbinats in Dessau erkennbar gewesen ist. Wenngleich in Fragen des jüdischen Religionsgesetzes natürlich strikt, vertrat Rabbiner Fränckel auf der philosophisch-theologischen Ebene Ansichten, die von denen der früheren traditionalistischen Rabbiner, die in Polen gelernt hatten, meilenweit entfernt waren, und Ephraim erwartete, dass er den gewünschten Wandel zuwege brachte. Das war es wohl, was ihn, Ephraim, veranlasste, Fränckels Nominierung durchzusetzen. Natürlich konnte Ephraim nicht wissen, dass Fränckel in Dessau bereits der Lehrer des zukünftigen „Vaters der Berliner Aufklärung (Haskala)“ gewesen ist, aber er hatte klar erkannt, dass dieser Rabbiner die Berliner Juden in eine neue geistig aufgeschlossene Richtung weisen würde. Wir werden sehen, dass Rabbiner Fränckels *Rede* vom 28. Dezember 1745 Ephraim allen Grund gab, mit seiner Wahl zufrieden zu sein.

Mayer Rieß (1688–1752), der andere Jude, von dem wir wissen, dass er sein Haus für den Abend des 28. Dezember 1745 geschmückt hatte, gehörte zur selben Schar jüdischer Unternehmer aus der Oberschicht. Bereits 1724 hatte ihn Friedrich Wilhelm I. zu einem den christlichen Kaufleuten ebenbürtigen Heereslieferanten ernannt.³⁹ In der jüdischen Gemeinde von Berlin gehörte die Familie denn auch zur kleinen Gruppe führender Leute: 1697 hatte Mayer Rieß' Vater eine der beiden für einige Jahre miteinander konkurrierenden Synagogen gegründet, bis sie durch eine Zentralsynagoge ersetzt wurden.⁴⁰ Mayer Rieß selber bekleidete verschiedene Ämter in der Ge-

³⁷ Siehe z. B. H. RACHEL / J. PAPRITZ / P. WALLICH, *Berliner Grosskaufleute und Kapitalisten*, 3 Bände, Berlin 1934–1967 (= Veröffentlichungen des Vereins für Geschichte der Mark Brandenburg 32–34). Band II, S. 288–363 über die Ephraim-Familie.

³⁸ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 19.30.

³⁹ A. A. BRUER, *Geschichte der Juden in Preußen*, S. 85.

⁴⁰ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 6–7.

meinde⁴¹ und gehörte damit zu denen, die Rabbiner Fränckels Ruf nach Berlin unterzeichnet haben.⁴²

3.2. Lazarus Nehemias Jaffe

Wer aber ist Lazarus Nehemias, Gumpertz' Mitarbeiter an der deutschen Übersetzung der *Rede* Rabbiner Fränckels? H. Pick schrieb 1910: „Über den ‚gelahrten‘ Lazarus Nehemias, doch wohl Elazar Löser b. Nehemias, konnte ich nichts ermitteln“.⁴³ Auch wird Lazarus Nehemias in keinem der Nachschlagewerke oder biographischen Lexika erwähnt, die im folgenden Jahrhundert auf deutsch, hebräisch oder englisch erschienen sind. Gleichwohl ist es mir gelungen, einige, wenngleich spärliche biographische Nachrichten über ihn zusammenzutragen.

Aus Jacob Jacobsons *Jüdische Trauungen in Berlin 1723–1759* erfahren wir, dass „Lazarus Nehemias Jesse“ am 20. November 1730 Mayle Jacob, die Tochter Jacob Elckans, geheiratet hat.⁴⁴ Im Eintrag heißt es weiter, dass die Braut das Recht, als Schutzjude in Berlin zu leben, dadurch erworben hatte, dass sie erstes (oder einziges) Kind ihres Vaters (der selbst ein Schutzjude war) gewesen ist. Jacobson identifiziert Lazarus Nehemias als „Eliezer b. Nehemia aus der Familie Jaffe“ und fügt an anderer Stelle hinzu, dass er ein direkter Nachkomme des berühmten Rabbins Mordercai Jaffe (1530–1612) gewesen ist.⁴⁵ Weiter erwähnt Jacobson (mit Verweis auf Landshuths *Verzeichnis der Grabsteine Berliner Friedhöfe*), dass Eliezer am 27. Dezember 1746 im Alter von 42 Jahren gestorben ist, so dass seine Lebensdaten jetzt mit 1704 und 1746 angegeben werden können. Eliezer ist dem zufolge als junger Mann gestorben (ein Jahr nach der Feier in der Synagoge), und dies dürfte wohl die Erklärung dafür sein, dass er trotz seiner ‚Gelahrtheit‘ fast keine schriftlichen Spuren in der Geschichte hinterlassen hat.

Ein Blick in das vorzügliche *Verzeichnis der Grabsteine Berliner Friedhöfe*, das Landshuth zusammengestellt hat, bis heute aber nur als Manuskript

⁴¹ J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 513, Index, *sub voce Meir b. R. T. S[egal]*.

⁴² J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 108–109; L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 37.

⁴³ H. PICK, Aron Salomon Gumpertz, S. 185.

⁴⁴ J. JACOBSON, *Jüdische Trauungen in Berlin 1723–1759*, Berlin 1938, S. 32, Nr. 52; die Hochzeitsfeier kann auch einige Tage früher oder später stattgefunden haben.

⁴⁵ J. JACOBSON, *Jüdische Trauungen in Berlin 1759–1813*, Berlin 1968, S. 489 (Nr. 938 [VIII] mit Bezug auf M. STERN, *Der Schweriner Oberrabbiner Mordecai Jaffé, seine Ahnen und seine Nachkommen. Ein Stammbaum*, Berlin 1933 [*non vidi*]).

existiert, bestätigt Jacobsons Angaben. In Landshuths *Verzeichnis* lautet der betreffende Eintrag:⁴⁶

ונפטר יי' ג' יי' ד טבת תק"ז. פ"ט התורני מוהר"ר אליעזר בהר"ב ה"ה
莫ホר"ר נחמי' זצ"ל מממשחת יפה נפטר ביום ג' יי' ד טבת ונקרם למחרטו
ט"ו טבת תק"ז תנצב"ה.⁴⁷

Wir erfahren, dass beide, Eliezer und sein Vater Nehemias, als *toraniyyin* bezeichnet werden, das heisst als solche, die in den traditionellen jüdischen Wissenschaften Bewanderte sind (wie man es von Nachkommen Mordecai Jaffes auch erwarten darf); und eben dies meint auch das Wort ‚gelahrt‘, das auf der Titelseite der deutschen Übersetzung der *Rede* erscheint. Dem Namen von Nehemias Vater folgt die Wendung „das Gedenken der Gerechten zum Segen“, die anzeigt, dass er sich des guten Rufs eines besonders frommen Mannes erfreute.⁴⁸

Eliezer hatte eine gute Partie gemacht. Das von Friedrich II. am 17. April 1750 erlassene *Generalprivilegium* enthält eine Liste von nur 101 „gewöhnlichen Schutzjuden“, von solchen Schutzjuden also, die das Privileg hatten, ihren Status auf eines ihrer Kinder zu übertragen.⁴⁹ Obwohl Eliezer 1746 bereits gestorben war, erscheint sein Name noch in dieser Liste (in der deutschen Form als ‚Lazarus Nehemias Jaffe‘), und zwar im Eintrag, der seinen Schwiegervater Jacob Elckan (das ist Jacob b. Elhanan) betrifft:⁵⁰ Eliezer selbst war kein Schutzjude und hatte das Recht, in Berlin zu wohnen (wo er sich 1730 niedergelassen hatte⁵¹), nur dank seiner Heirat mit dem Kind

⁴⁶ L. LANDSHUTH, *Pinqas ha-masevot* (Verzeichnis der Grabsteine), Jerusalem, Archive for the History of the Jewish People, Hebrew University, Signatur P 17/669, S. 17, Eintrag Nr. 843. Derselbe Eintrag erscheint in abgekürzter Form im alphabetischen Index des oben erwähnten, 1873 von Landshuth zusammengestellten *Pinqas ha-masevot* (Jerusalem, Archive for the History of the Jewish People, Hebrew University, Signatur P 17/664, S. 25). Zur Beschreibung des *Pinqas ha-masevot* siehe J. JACOBSON, *Jüdische Trauungen in Berlin 1723–1759*, S. 18–19; N. HÜTTENMEISTER/C. E. MÜLLER, *Umstrittene Räume: Jüdische Friedhöfe in Berlin*, Berlin 2005, S. 27–53.

⁴⁷ פ"ט = פה טמן; מוהר"ר = מורהנו ורבנו הרב רבבי; בהר"ב = בן הרב; ה"ה = הרב הגדול; זצ"ל = זכר צדיק לברכה; תנצב"ה = תהא נשמו צורחה בצרור החיים.

⁴⁸ Eliezers Grabstein enthält nicht die Angabe, dass er mit 42 Jahren gestorben ist; diese Information muss Jacobson einer anderen Quelle entnommen haben.

⁴⁹ Zum Status der Juden in Preußen nach dem *Generalprivilegium* von 1750 siehe A. A. BRUER, *Geschichte der Juden in Preußen*, S. 71–72.

⁵⁰ I. FREUND, *Die Emanzipation der Juden in Preußen*. Band II: *Urkunden*, Berlin 1912, S. 57 (Nr. 78). Jacob Elckan starb am 3. Januar 1752 im Alter von 60 Jahren (J. JACOBSON, *Jüdische Trauungen in Berlin 1723–1759*, S. 32 Nr. 52).

⁵¹ J. JACOBSON *Jüdische Trauungen in Berlin 1759–1813*, S. 488 Nr. 938 (III,4).

eines „gewöhnlichen Schutzjuden“ erworben.⁵² Was Eliezer seinerseits zu einer guten Partie für Jacob Elckan machte, war vermutlich, dass er sowohl ein Schriftgelehrter war und wohl auch etwas vermögender als sein Schwiegervater (siehe unten).

Wie zu erwarten und von Jacobson angegeben, erscheint Eliezer alias Lazarus Nehemias im Berliner *Gemeindebuch*, wo sein Name sowohl als Lezer Jaffe als auch als Eliezer Jaffe vorkommt. Einmal ist sein Name auch mit „Lezer Bresl[auer]“⁵³ angegeben, wohl ein Hinweis auf die Stadt, aus der er ursprünglich stammte (was bestätigt, dass er selbst kein Schutzjude war). Eliezer war gut situiert und figuriert daher im Steuerregister: Von 1733 – 1739 zahlte er 17 Groschen und 3 Pfennig pro Jahr, von 1739 – 1742 18 Groschen und 9 Pfennig pro Jahr, von 1742 – 1745 21 Groschen pro Jahr und von 1745 – 1748 einen Taler pro Jahr.⁵⁴ Dies reiht ihn zwar in die Mittelschicht der Steuerzahler ein – seine Steuer ist höher als die seines Schwiegervaters⁵⁵ –, aber er gehört nicht zur dünnen Oberschicht wohlhabender Gemeindemitglieder. Mehrfach ist Eliezer in verschiedene Gemeindeämter gewählt worden.⁵⁶ 1738 und noch einmal 1741 und 1744 ist er in die Kommission zur Verwaltung der Gemeindegrundschule für arme Kinder (Talmud Torah) gewählt worden.⁵⁷ 1739 wählte man ihn in das angesehener Amt⁵⁸ eines der neun *yehide segulla* (Vertreter der Gemeindemitglieder), die zusammen mit den sechs *alufim* (Vorstehern) den Gemeindevorstand bil-

⁵² Dies scheint der Grund dafür zu sein, dass Eliezers Witwe bereits 18 Monate nach dem Tod ihres ersten Ehemannes wieder geheiratet hat (am 16. Juni 1748): Vermutlich war das notwendig, um den Status eines Schutzjuden so schnell als möglich auf eine andere Person übertragen zu können. Der Eintrag über ihre zweite Ehe enthält die Bemerkung „bleiben hier“; dies bestätigt, dass es wohl einen Zusammenhang gab zwischen Eheschließung und der Möglichkeit, dass beide Ehepartner in Berlin bleiben dürfen. Siehe dazu J. JACOBSON, *Jüdische Trauungen in Berlin 1723 – 1759*, S. 32 (Nr. 52), S. 72 (Nr. 249).

⁵³ J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 82; siehe auch Index, S. 510, *sub voce Lezer Jaffe*.

⁵⁴ J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 58.82.102.126. 1 Taler = 24 Groschen; 1 Groschen = 12 Pfennig.

⁵⁵ Siehe dazu J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, Einträge zu *Jacob Elckan* (Ja’cob hier mit Aleph geschrieben) b. R. E., S. 81.101.124.141. In den Jahren 1739 – 1742 bezahlte Jakob 11 Groschen pro Jahr und von 1742 – 1745, 1745 – 1748 und 1748 – 1751 6 Groschen pro Jahr.

⁵⁶ Zum Wahlverfahren und den verschiedenen Ämtern siehe J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, deutsche Einleitung, S. XXIV – LII.

⁵⁷ Zur Rolle dieser Kommission siehe J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, deutsche Einleitung, S. XXXVIII – XXXIX.

⁵⁸ J. MEISEL, *Pinqas/Protokollbuch*, S. 88.

deten.⁵⁹ 1741 bereits gehörte er zur erlauchten Gruppe der *alufim* und wird als *aluf torani* tituliert.⁶⁰ In diesen verschiedenen Eigenschaften unterschrieb er natürlich auch manche kollektive Entscheidung des Gemeindevorstandes,⁶¹ den wichtigen Beschluss vom August 1743 eingeschlossen, David Fränckel als Rabbiner nach Berlin zu holen.⁶² Nach zwei Jahren sollten sich die beiden Männer wieder begegnen, dann nämlich, als Lazarus Nehemias gemeinsam mit dem jungen Gumpertz an der Übersetzung von Rabbiner Fränckels *Rede* arbeitete.

Eliezer hatte mindestens einen Sohn, Isaac (Isaac Lazarus Jaffe, 1736 – 1795⁶³), der 1764 zum „Gemeindesekretär und Beglaubten oder Notarius“ der Gemeinde ernannt worden war. Das Berliner *Gemeindebuch* nennt ihn den „Sohn des Gelahrten (*torani*) Rav Eliezer Jaffe, das Andenken der Ge-rechten zum Segen“, und bestätigt damit, dass seine ‚Gelahrtheit‘ ebenso wie seine Frömmigkeit von der Art waren, dass man sich ihrer noch nach 20 Jahren erinnerte.⁶⁴

3.3. Aron Salomon Gumpertz

Wir kommen nun zu Aron Salomon Gumpertz, einen Mann von weit grösserem Format. Sein Leben und Werk sind Gegenstand von nicht wenigen gelehrten Abhandlungen gewesen,⁶⁵ und daher werde ich seine Biographie hier nur kurz zusammenfassen.

⁵⁹ Zu diesen Bezeichnungen und der Gemeindeorganisation siehe J. MEISEL, *Pinqas / Protokollbuch*, deutsche Einleitung.

⁶⁰ J. MEISEL, *Pinqas / Protokollbuch*, S. 97.

⁶¹ Z. B. J. MEISEL, *Pinqas / Protokollbuch*, S. 86.90.107.119.

⁶² J. MEISEL, *Pinqas / Protokollbuch*, S. 108.

⁶³ J. JACOBSON, *Jüdische Trauungen in Berlin 1759–1813*, S. 488 Nr. 938 (II,2).

⁶⁴ J. MEISEL, *Pinqas / Protokollbuch*, S. 216–217.441 Anm. 222; siehe auch die anderen Stellen, angegeben im Index, S. 471 *sub voce*. Zu den Ämtern des *sofer* und *ne’eman* siehe J. MEISEL, *Pinqas / Protokollbuch*, deutsche Einleitung, S. LXXVII.

⁶⁵ Die umfassendste Biographie von Gumpertz ist M. FREUDENTHAL, Ahron Emmerich-Gumpertz, der Lehrer von Moses Mendelssohn, in: D. KAUFMANN/M. FREUDENTHAL, *Die Familie Gompertz*, Frankfurt/M. 1907), S. 164–200. Noch immer nützlich ist L. LANDSHUTH, Dr. Aron Gumpertz gen. Aron Emmerich, in: *Die Gegenwart. Berliner Wochenschrift für Jüdische Angelegenheiten* 1 (1867), S. 318–319.324–326.330–331.340–341.347–348.357–358.365–367. J. ESCHELBACHER, Die Anfänge allgemeiner Bildung unter den deutschen Juden vor Mendelssohn, in: *Beiträge zur Geschichte der deutschen Juden. Festschrift zum siezigsten Geburtstage Martin Philipsohns*, Leipzig 1916, S. 168–177 (bezieht sich hauptsächlich auf Gumpertz). Neuere Abhandlungen sind: D. B. RUDERMAN, *Jewish Thought and Scientific Discovery in Early Modern Europe*, New Haven 1995, Index, *sub voce*; D. SORKIN, The Early Haskalah, in: S. FEINER/D. SORKIN (ed.), *New Perspectives on*

Aron Salomon Gumpertz, auch Aron b. Zalman Emmerich genannt, ist am 10. Dezember 1723 in Berlin geboren in einer sehr reichen Familie von Hofjuden. Seine Urgrossmutter war die berühmte Memoirenschreiberin Glückel von Hameln (1645–1724). Der junge Gumpertz hat eine traditionelle jüdische Erziehung genossen, studierte parallel aber auch Hochdeutsch, Französisch und Mathematik. Seit 1742 hatte er einige Jahre Israel b. Moses aus Zamość (1700–1772) als Privatlehrer, den bekannten wissbegierigen Talmudgelehrten, der kurz zuvor nach Berlin gekommen war.⁶⁶ Aus dieser Zeit datiert auch der Anfang von Gumpertz' lebenslanger Freundschaft mit Moses Mendelssohn, der ebenfalls bei Israel Zamość studiert hatte. Gumpertz stand auch in engem Kontakt mit einigen Mitgliedern der *Académie royale des sciences* in Berlin, die er sogar um Rat in Bezug auf seine wissenschaftlichen Studien fragte. Tatsächlich war bereits der 22 Jahre alte Gumpertz in der jüdischen Gemeinde berühmt für seine Kompetenz in den Wissenschaften und beauftragt mit der Vorbereitung des jüdischen Kalenders, eine Aufgabe, die er von 1745–1752 erfüllte.

Gumpertz hatte eine besondere Vorliebe fürs Deutsche. Im März 1745 schrieb er an Johann Christoph Gottsched in Leipzig, den brillantesten und einflussreichsten deutschen Literaten seiner Zeit, und bat ihn, ihn als seinen Studenten anzunehmen. Sein Brief ist in perfektem, wenn auch blumenreichen Deutsch abgefasst. Obwohl Gottscheds Antwort positiv ausgefallen war, vereitelte der Krieg jedoch das Vorhaben. Gumpertz schrieb auch eine Satire unter dem Titel *Schreiben an Doris*, in der er seinen Korrespondenten gegen seine Kritiker in Schutz nahm, (vergeblich) hoffend, er würde sie veröffentlichen.⁶⁷ In seinem Brief an Gottsched verwendete Gumpertz den Ausdruck „wir Deutsche“ und war vermutlich der erste Jude, der dies tat.⁶⁸

the *Haskalah*, London 2001, S. 9–26, dort S. 19–25; G. FREUDENTHAL, New Light on the Physician Aaron Salomon Gumpertz: Medicine, Science and Early Haskalah in Berlin, in: *Zutot* 3 (2003), S. 59–70; G. FREUDENTHAL, Aaron Salomon Gumpertz, Gotthold Ephraim Lessing and the First Call for an Improvement of the Civil Rights of Jews in Germany (1753) (erscheint demnächst in: *AJS Review*).

⁶⁶ Überblick über Israel Zamoścs Leben und Werk: G. FREUDENTHAL, Israel ben Moshe Halewi Zamosc, in: A. KILCHER/O. FRAISSE (ed.), *Lexikon jüdischer Philosophen und Theologen*, Stuttgart 2003, S. 174–176 und in: G. HUNDERT (ed.), *YIVO Encyclopedia of Eastern Europe, sub voce Zamosc, Israel ben Moses Halevy* (New Haven, erscheint voraussichtlich 2008).

⁶⁷ Gumpertz' zweiter Brief an Gottsched ist publiziert in: T. W. DANZEL, *Gottsched und seine Zeit*, Leipzig²1855, S. 335–337.

⁶⁸ Brief an Gottsched vom 8. März 1745, in: T. W. DANZEL, *Gottsched*, S. 334; ebenso in: L. LANDSHUTH, Dr. Aron Gumpertz, S. 331b.

Nachdem der Plan, zu Gottsched zu gehen, fehlgeschlagen war, entschied sich Gumpertz, Medizin zu studieren, um einen Beruf zu erwerben. Aller Wahrscheinlichkeit nach studierte er einige Jahre in Berlin am *Collegium medico-chirurgicum* und wurde 1751 zum M. D. der Fakultät für Medizin in Frankfurt an der Oder promoviert. Um etwa dieselbe Zeit wurde Gumpertz, der nie als Arzt praktiziert hatte, Sekretär bei Pierre Louis Moreau de Maupertuis (1698 – 1759), dem Präsidenten der *Académie royale des sciences*. Von besonderer Bedeutung ist schliesslich Gumpertz' Bekanntschaft mit Lessing, die auf das Jahr 1748 zurückgehen mag, als letzterer die erste Fassung seines Schauspiels *Die Juden* schrieb und dabei möglicherweise Gumpertz für seinen Helden zum Vorbild nahm.⁶⁹

Einige Monate, nachdem er seinen M. D. erworben hatte, begab sich Gumpertz auf die traditionelle Bildungsreise ins Ausland, die ihn nach Holland, London und Paris führte. Mitte 1753 kehrte er nach Berlin zurück und verbrachte dort die folgenden Jahre, eng mit Mendelssohn und Lessing zusammenarbeitend.⁷⁰ In jener Zeit hatte er aller Wahrscheinlichkeit nach auch das Werkchen *Schreiben eines Juden an einen Philosophen nebst der Antwort* verfasst, ein zu wenig beachtetes politisches Pamphlet von erheblicher Bedeutung, das anonym (durch Lessings Unterstützung) 1753 in Berlin gedruckt worden ist.⁷¹ In der Mitte und zweiten Hälfte der 1750er Jahre entwickelte Gumpertz zahlreiche literarische Pläne, aus denen aber nur wenig geworden ist. 1758 veröffentlichte er in Berlin eine erheblich erweiterte Ausgabe eines populären medizinischen Traktates von Johann Ludwig Leberecht Lösecke (1724 – 1757), die beweist, dass seine medizinischen Kenntnisse auf der Höhe der Zeit standen.⁷² 1761 ging er nach Hamburg, wo er 1765 sein einziges hebräisches Buch *Sefer megalleh sod* („Der Enthüller des Geheimnisses“) als Privatdruck herausbrachte. Neben einer Einleitung, welche einer kurzen intellektuellen Autobiographie gleichkommt, enthält der schmale Band einen Super-Kommentar zu Abraham Ibn Ersas (1092 – 1164/7) Kommentar über die *Fünf Megillot* („Rollen“) sowie Gumpertz' eigenen *Ma'amar ha-mada'* („Traktat über das Wissen“), ein kurzer Überblick über die Inhalte der verschiedenen Zweige der zeitgenössischen Wissen-

⁶⁹ FREUDENTHAL, Ahron Emmerich-Gumpertz, S. 186 – 187.

⁷⁰ Siehe z. B. A. ALTMANN, *Moses Mendelssohn*, S. 40 – 43.

⁷¹ Dies ist Gegenstand meines „Aaron Salomon Gumpertz“ (Anm. 65).

⁷² J. L. L. LÖSECKE, *Abhandlung der auserlesnensten Arzneymittel, nach derselben Ursprung, Güte, Bestandtheilen, Maase und Art zu würcken, insgleichen wie dieselben aus der Apotheke zu verschreiben sind: zum Nutzen seiner Zuhörer abgefasst. Mit Anmerkungen versehen, und mit einer Tabelle vermehret von A. A. Gumpertz, der Arzney gelahrtheit Doctor*, Berlin ³1758 und – unverändert – ³1763.

schaft. Letzteres war eine wahre Kampfschrift,⁷³ die die Juden drängte, „weltliche Wissenschaft“ zu studieren, und mit dem Argument zu legitimieren versuchte, dass sie mit der Treue zum Judentum im Einklang stünde.⁷⁴ Gumpertz starb einsam im Alter von weniger als 46 Jahren (am 10. April 1769).

Im Dezember 1745 war der 22 Jahre alte Aron Salomon Gumpertz, der junge Mann, der bei Gottsched studieren wollte, in ganz Berlin der für die Übersetzung von Rabbiner Fränckels beiden Texten aus dem Hebräischen ins Deutsche geeignetste Mann. Nach Freudenthal war Gumpertz „sicherlich der einzige in der ganzen Gemeinde, der hierzu imstande war“.⁷⁵ Wir können uns daher unschwer vorstellen, welche Rolle Lazarus Nehemias und welche Gumpertz bei der Übersetzung der Rede spielten: Da Letztgenannter vorzüglich Deutsch beherrschte und in dieser Hinsicht keiner Hilfe bedurfte, half ihm Lazarus Nehemias wohl, Fränckels hebräischen Text zu verstehen, indem er seine Kompetenz als *torani*, als in traditioneller jüdischer Wissenschaft ‚Gelahrter‘, einbrachte, während Gumpertz noch bei Israel Zamość lernte. In der Tat konnte Gumpertz, sofern es um die Übersetzung des weniger „technischen“ *Danck-Liedes* ging, ganz gut allein, ohne Lazarus Nehemias‘ Hilfe, fertig werden (obwohl er, wie Steinschneider bemerkt, „jede hebräische Zeile in einer ganzen Strophe wiedergibt“⁷⁶). Die Übersetzung der *Rede* beweist nicht nur die Beherrschung der deutschen Sprache, sondern ebenso Vertrautheit mit christlichem Hebraismus. Alle biblischen Passagen zitiert Gumpertz nach Luthers deutscher Übersetzung; die biblischen Bücher

⁷³ J. ESCHELBACHER, Die Anfänge allgemeiner Bildung, S. 176.

⁷⁴ Siehe auch D. B. RUDERMAN, *Jewish Thought and Scientific Discovery*, S. 334–335. Mendelssohn äusserst sich wohlwollend über Gumpertz’ *Ma’amar ha-mada* in der Einleitung zu Kap. 14 seines Kommentars zu *Millot ha-higgayon*; siehe L. LANDSHUTH, Dr. Aron Gumpertz, S. 366a.

⁷⁵ G. FREUDENTHAL, Ahron Emmerich-Gumpertz, S. 182. Die Berliner Juden hatten das Deutsche noch nicht angenommen und waren mit den deutschen Buchstaben nicht vertraut. Siehe dazu M. KAYSERLING, *M. Mendelssohn*, S. 11–13; J. ESCHELBACHER, Die Anfänge allgemeiner Bildung, S. 172–173. Nützliche Hinweise zu den Anfängen der Kenntnis des Deutschen unter den Juden, hauptsächlich für praktische Zwecke, bei: B. L. BEHM, *Moses Mendelssohn und die Transformation der jüdischen Erziehung in Berlin. Eine bildungsgeschichtliche Analyse zur jüdischen Aufklärung im 18. Jahrhundert*, Münster 2000 (= Jüdische Bildungsgeschichte in Deutschland 4), S. 57.73–74.75 (Anm. 182). Einige Auskunft über den Wechsel vom Judendeutschen zum Hochdeutschen und von hebräischer zu deutscher Schrift gibt S. LOWENSTEIN, *The Berlin Jewish Community: Enlightenment, Family, and Crisis, 1777–1830*, New York 1994, S. 46–48.

⁷⁶ M. STEINSCHNEIDER, Hebräische Drucke in Deutschland, in: *Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland* 3 (1889), S. 262–274, dort S. 267.

nennt er mit ihren christlichen deutschen Namen; in der Übersetzung von grammatischen Analysen hebräischer Konstruktionen bedient er sich der lateinischen Grammatik und Terminologie; Maimonides' *Moreh Nevukhim* zitiert er unter lateinischem Titel (*Doctor perplexorum*) in Johann Buxtorf des Jüngeren (1599 – 1664) Übersetzung von 1629 und benutzt ebenso Buxtorfs Lexikon *Hebraicum et Chaldaicum. Accesit Lexicon breve rabbinico-Philosophicum*. Insgesamt weist die gedruckte Broschüre mit ihren pedantischen zweisprachigen Fussnoten alle Merkmale deutscher akademischer Schriftstellerei auf, wie sie z. B. auch in den *Göttingischen Anzeigen von Gelehrten Sachen (GGA)* von Johann David Michaelis (1717–1791) zu finden ist.

3.4. Menahem Mendel ben Benjamin Wulff Schwab

Weit weniger zu berichten ist von Menahem Mendel b. Benjamin Wulff Schwab, der Fränckels *Danck-Lied* aus dem Hochdeutschen ins Judendeutsch übertragen hat. Fast alles, was wir wissen, geht auf Landshuth zurück: „Dieser Schwab war, wie aus der Inschrift seines Leichenstein hervorgeht, ein *meshorer de-qehilatenu*; er starb hochbetagt 1782“.⁷⁷ An anderer Stelle ergänzte er, dass er ein „Bassist“⁷⁸ war. Er scheint der Sohn von Benjamin Isaac Wulff (Bunam b. Itzik) gewesen zu sein, der 1731 gestorben war. Trifft dies zu, stammte er aus einer verhältnismässig wohlhabenden Familie; immerhin figuriert sein Vater im Steuerregister.⁷⁹

Wie Pick erkannt hat, ist Schwabs Übertragung des *Danck-Lieds* eine wahrhafte Übersetzung ins Judendeutsch und nicht nur eine Transkription des Gumpertzschen hochdeutschen Textes mit hebräischen Buchstaben.⁸⁰ Während Gumpertz von dem Gemeindeältesten mit der Übersetzung der *Rede* und des *Danck-Lieds* beauftragt war und seine Übersetzung vom Staat zum offiziellen Gebrauch während der Feier gedruckt worden ist, hat Schwab das *Danck-Lied* offensichtlich nach der Feier übersetzt. Es scheint dies seine persönliche Initiative gewesen zu sein – das Büchlein ist privat gedruckt worden –, vermutlich in der Annahme, es gibt dafür Bedarf seitens der breiteren Öffentlichkeit, die der Feier beiwohnte. Schwabs Hoffnungen

⁷⁷ L. LANDSHUTH, Dr. Aron Gumpertz, S. 366b Anm. 10.

⁷⁸ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 48. Steinschneider erklärt den Begriff mit „Begleiter des Vorbeters“ (M. STEINSCHNEIDER, Hebräische Drucke in Deutschland, S. 267).

⁷⁹ J. MEISEL, *Pingas/Protokollbuch*, Index, S. 474 *sub voce*. Menahem Mendel selbst scheint darin nicht vorzukommen.

⁸⁰ H. PICK, Aron Salomon Gumpertz, S. 184; M. STEINSCHNEIDER, Hebräische Drucke in Deutschland, S. 276 vermeinte, dass Schwab „nur die Buchstaben umschrieb“.

scheinen sich jedoch nicht erfüllt zu haben, denn den ins Auge gefassten Druck der Übersetzung der *Rede* ins Judendeutsch hat er nicht unternommen.

4. Die Feier am 28. Dezember 1745: gesellschaftlicher Kontext und Bedeutung

Mit der Schmückung seines Hauses wollte Ephraim drei Adressaten eine Botschaft zukommen lassen: dem Hof, der jüdischen Gemeinde und der Stadt. Alle waren aufgerufen zu begreifen, dass die jüdische Gemeinde als ebenbürtiger Partner an den Feierlichkeiten teilnahm, gleichberechtigt mit den anderen Teilen der Gesellschaft, und dass sie fernerhin beabsichtigte, integraler Bestandteil des preußischen Staates zu werden. Die Feier in der Synagoge, die, wie wir sahen, gemeinsam mit dem Staat veranstaltet worden ist, war eine institutionell verstärkte Version derselben Botschaft, ein weiterer Schritt in Ephraims Strategie, eine Annäherung von jüdischer Gemeinde, Staat und König herbeizuführen. Wenn sie auch von Fränckel geleitet worden ist, der eigentliche Drahtzieher hinter den Kulissen war zweifellos Ephraim: Fränckel war erst zweieinhalb Jahre zuvor nach Berlin geholt worden und war Ephraims Mann. Das Herzstück der Feier, Rabbiner Fränckels *Rede*, war das erste Beispiel in Deutschland für das, was das neue literarische Genre der patriotischen Predigt werden sollte (siehe dazu unten): Die vorstehenden Bemerkungen haben gezeigt, dass es in einem sehr besonderen politischen und gesellschaftlichen Umfeld entstanden ist, in dem sich progressive ökonomische und geistige Kräfte in der jüdischen Gemeinschaft die Hände reichten, um die Integration der jüdischen Gemeinschaft in die bürgerliche Gesellschaft zu befördern.

Ephraim und Fränckel stellen so die ökonomische und die geistig-intellektuelle Seite ein und derselben Medaille dar: Ephraim, der in Kontakt mit Regierungskreisen stand, wollte die jüdische Gemeinde aus ihrer politischen und gesellschaftlichen Isolation herausführen, und Fränckel, dessen aufgeschlossene maimonideische Weltsicht dem entgegenkam, lieferte die entsprechende geistig-intellektuelle Begründung. Dass die miteinander verschwägerten Veitel Ephraim und David Fränckel zur selben wohlhabenden Oberschicht der Schutzjuden gehörten, ist natürlich nicht zufällig. Seit einigen Generationen war diese gesellschaftliche Schicht, infolge ihres anhaltenden Kontakts zur nichtjüdischen Oberschicht, intellektuellen Strömungen der Mehrheitskultur ausgesetzt. Eine Folge davon war, dass zu Erziehung und Ausbildung der Kinder, neben traditionellem jüdischen Wissen, oft

auch die sogenannten fremden Wissenschaften gehörten, womit das Erbe der mittelalterlichen, wesentlich mit Maimonides' Namen und Werk verbundenen, hebräischen rationalistischen Tradition gemeint ist sowie die Kenntnisse des Deutschen oder Französischen. Wie Gumpertz' Autobiographie belegt, sind die Kinder in solchen Familien gleichsam mit zwei Kulturen gross geworden – der traditionellen jüdischen Kultur und der säkularen Kultur, Fremdsprachen eingeschlossen. Unter denen, die in dieser sozio-intellektuellen Tradition aufwuchsen, scheint David Fränckel, der in den beiden Talmudim nicht weniger versiert war als in Maimonides' Philosophie und im Deutschen, der einzige gewesen zu sein, der Rabbiner geworden ist. Als Ephraim 1745 die jüdische Gemeinde dem preußischen Staat näher zu bringen suchte, war es Rabbiner David Fränckel, der für diese Neuerung die entsprechende intellektuelle Plattform lieferte.

Gumpertz' Beteiligung an der Anfertigung der beiden deutschen Texte, die Rabbiner Fränckel in Anwesenheit des Königs vortrug, bestätigt die Rolle, die Schutzjuden aus der Oberschicht am Beginn dessen gespielt haben, was die Haskala, die jüdische Aufklärung, werden sollte. Wie Fränckel war auch Gumpertz Sprössling einer wohlhabenden Familie Berliner Schutzjuden, deren wirtschaftliche Interessen und progressive Ansichten (sichtbar bereits in Glückels Memoiren) identisch waren mit denen Veitel Ephraims (mit dem die Gumpertz mal in Konkurrenz, mal in Partnerschaft verbunden waren). Während Gumpertz' Mutter wollte, dass ihr Sohn (wie ihre eigenen Vorfahren) Rabbiner würde, sorgte der Vater dafür, dass sein Sohn auch eine breite humanistische Erziehung erhielt, und Aron Gumpertz wurde in der Tat der erste deutsche Jude, der literarische deutsche Texte schreiben sollte. Er war auch der erste Jude, der die Wendung „wir Deutsche“ verwenden sollte: Diese Formel, die die Identifizierung der Juden mit der deutschen Nation ausdrückt, beinhaltet die Quintessenz der Botschaft, die die Feier in der Synagoge beiden vermitteln wollte, dem König und den Mitgliedern der jüdischen Gemeinde. Emblematisch nachgerade war der junge Gumpertz bereits Freund Moses Mendelssohns und sollte bald danach (ca. 1748) auch Freund Gotthold Ephraim Lessings werden, der beiden Männer also, die für die Haskala und die Aufklärung stehen. Lazarus Nehemias Jaffe, der gemeinsam mit Gumpertz an der Übersetzung der *Rede* arbeitete, gehörte ebenfalls zu dieser gesellschaftlichen Schicht wohlhabender Schutzjuden, die hohe Positionen in der jüdischen Gemeinde innehatten.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die nachgerade spektakuläre, präzedenzlose Feier in der Synagoge im Dezember 1745 das Ziel verfolgte, die Annäherung von jüdischer Gemeinde und Staat zustande zu bringen. Die gesellschaftlichen Kräfte, die das leisteten, sind eindeutig identifizierbar: Es

ist die kleine Schar der finanzkräftigen Elite unter Führung von Veitel Heine Ephraim. 1743 gelang es dieser Schar, einen Rabbiner zu ernennen, der aus ihren Reihen hervorgegangen ist und dessen intellektuellen Anschauungen in Einklang standen mit dem Bestreben, die Barriere zwischen der Gemeinde und der nichtjüdischen Welt niedriger werden zu lassen. Die Feier in der Synagoge bezeugt das Zusammentreffen von wirtschaftlicher Macht, weltlicher Macht und neuer intellektueller Ausrichtung.

Innovativ wie sie war, ist die Feier von 1745 dennoch nicht ganz losgelöst von analogen früheren und zeitgenössischen Entwicklungen. Zunächst ist sie in den weiteren europäischen Kontext zu stellen. Da ist zuerst das Faktum königlicher Präsenz in einer Synagoge. Eines der frühesten Beispiele (zumindest in der frühen Neuzeit) datiert aus dem Jahr 1642, als der Stathalter Friedrich Heinrich von Oranien und seine Frau von Manasseh ben Israel in der Amsterdamer Synagoge empfangen wurden und Manasseh ben Israel eine Ansprache in Portugiesisch hielt.⁸¹ Was das Genre patriotischer Predigten betrifft, so mag es seinen Ausgang in Frankreich genommen haben, wo die älteste derartige Predigt wohl 1706 gehalten worden ist. „In the course of the eighteenth century both the Sephardim and the Ashkenazim [in France] took great pains to recognize patriotic occasions“ schreibt Arthur Hertzberg und fährt fort: „The largest function of all these occasions both before 1789 and thereafter was to suggest that the Jews regarded themselves as an integral part of French society“.⁸² Genau dieselbe Bemerkung ist auch auf die Berliner Feier zutreffend. In der Tat hat knapp ein Jahr vor ihr ein vergleichbares Ereignis in Metz stattgefunden. Als die Österreicher im Elsass einmarschiert waren, begab sich König Louis XV. nach Metz, um die Führung der Armee zu übernehmen, und wurde krank. Die Ereignisse zusammenfassend, schreibt Hertzberg:

„When the king arrived in Metz, the Jewish quarter was decorated in keeping with the adornments of the rest of the city. The synagogue itself was hung with tapestries and all the Torah silver was put on display. A delegation of the Jewish community participated in the reception for the king and one of their members even delivered an address in French. During the king's illness there was a special service of intercession at the synagogue in Metz. Comparable services took place in Bordeaux. [...] After this event there was not a single occasion in the life of the royal family that was not marked by such prayer services, especially among the Sephardim“.⁸³

⁸¹ H. MECHOULAN, Manasseh ben Yisrael, in: H. BEINART (ed.), *Morešet Sefarad*, Jerusalem 1994, S. 622–639, dort S. 632. Ich danke Maurice Kriegel für den Hinweis auf diesen frühen Beleg für einen königlichen Besuch in einer Synagoge.

⁸² A. HERTZBERG, *The French Enlightenment and the Jews*, New York, London 1968, S. 202–203.

⁸³ A. HERTZBERG, *The French Enlightenment and the Jews*, S. 203. Auch für diesen Hinweis habe ich Maurice Kriegel zu danken.

Wir haben hier etwa dieselben Komponenten wie bei der Berliner Feier: eine geschmückte Synagoge, eine öffentliche Ansprache, Gegenwart des Königs. Frankreich war damals Preußens Verbündeter, und es ist nicht auszuschließen, dass Kunde von der Feier in Metz Einfluss auf jene in Berlin hatte. In der Tat hat Marc Saperstein belegt, dass der Siebenjährige Krieg eine Welle patriotischer Predigten über ganz Europa schwappen liess. Insbesondere in Deutschland ist dieses neue literarische Genre durch Friedrich II. zahlreiche Kriege beflogen worden.⁸⁴ 1757 sollte Rabbiner Fränckel selbst eine Reihe weiterer Predigten ganz ähnlicher Art halten (sie wurden von Moses Mendelssohn ins Deutsche übersetzt).⁸⁵ Die europäische Dimension zeigt sich darin, dass die Predigt, die Fränckel am 10. Dezember 1757 gehalten hat, um Friedrichs Sieg bei Leuthen zu feiern, unverzüglich ins Englische übersetzt und in London gedruckt worden ist,⁸⁶ wo Rabbiner Hirschel Levin

⁸⁴ M. SAPERSTEIN, War and Patriotism in Sermons to Central European Jews: 1756 – 1815, in: *Leo Baeck Institute Year Book* 18 (1993), S. 3 – 14 [Nachdruck in: M. SAPERSTEIN, „Your Voice Like a Rams Horn“: Themes and Texts in Traditional Jewish Preaching, Cincinnati 1996, S. 146 – 161]. Saperstein kannte Fränckels *Rede* von 1745 nicht und datierte daher den Beginn der patriotischen Predigt in den deutschen Ländern ein Jahrzehnt später.

⁸⁵ Am 10. November 1757 hielt Rabbiner Fränckel eine (heute nicht erhaltene) Predigt zur Feier weiterer militärischer Siege (L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 51 – 53). Eine weitere Predigt hielt er am 10. Dezember desselben Jahres (siehe L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 53 – 55 sowie A. ALTMANN, *Moses Mendelssohn*, S. 68). Die verbreitete Ansicht, diese Predigten seien für Fränckel von Mendelssohn verfasst worden, ist falsch, wie ich demnächst unter Beweis stellen werde. Siehe auch die nächste Anmerkung sowie Anm. 107.

⁸⁶ Siehe dazu M. SAPERSTEIN, War and Patriotism in Sermons, S. 7 (dasselbe in: M. SAPERSTEIN, „Your Voice Like a Rams Horn“, S. 151 – 152). Auf dem Titelblatt dieses Drucks heisst es: „A Thanksgiving Sermon for the Important and Astonishing Victory Obtain'd on the Fifth of December, 1757, By the Glorious KING OF PRUSSIA Over the United and far Superior Forces of the Austrians in Silesia. Preach'd on The Sabbath of the 10th of the said Month, at the Synagogue of the Jews in Berlin. By DAVID HIRSCHEL FRAENCKEL, Arch-Rabbi, Translated from the GERMAN ORIGINAL Printed in Berlin. London. Printed for W. Reeve in Fleet-Street. MCC.LVIII [Price Six-Pence]. 24 Pages.“ Die Umstände, die zu dieser Übersetzung führten, sind unbekannt: Die dem Original fast wortgetreue Übersetzung in perfektes Englisch ist anonym. Sie muss von jemandem angeregt worden sein, der enge Kontakte zu jüdischen Kreisen in Berlin hatte, denn die deutsche Originalausgabe nennt als Vornamen des Verfassers irrtümlich „Daniel“, in der englischen Ausgabe dann zu „David“ verbessert. Der Verleger hatte daran sicher keinen Anteil. W. Reeves war Buchhändler und Verleger, dessen Unternehmen nur kurze Zeit existierte (1753 – 1759) und nur wenige Bücher auf den Markt brachte, wohl auf Bestellung. Siehe dazu *A Dictionary of the Printers and Booksellers who were at work in England, Scotland and Ireland from 1726 to 1775. Those in*

(alias Hart Lyon) in seinen eigenen Predigten ebenso auf den Krieg zu sprechen kam:⁸⁷ Offensichtlich hatte der Siebenjährige Krieg auch seinen Einfluss auf England. Schliesslich sollten wir nicht vergessen, dass während dieser Kriege auch die verschiedenen christlichen Denominationen patriotische religiöse Feiern in ganz Europa veranstalteten: Es kann kaum Zweifel bestehen, dass dieser Tatbestand das Aufkommen patriotischer Predigten unter Juden stark beflogelte.

Feiern, bei denen Gebete für das Wohl einer ganzen Nation gesprochen und die gelegentlich von patriotischen Ansprachen oder Predigten begleitet wurden, können als eine Fortentwicklung eines eigentlich klassischen Genres betrachtet werden, nämlich als Fortentwicklung der Lieder und Gebete, die in den Synagogen für das Wohl des Herrschers gesungen bzw. gesprochen wurden. Dieses Genre hat eine lange Tradition in vielen Ländern und reicht bis ins Mittelalter zurück.⁸⁸ Da wir uns hier auf Berlin beschränken, halten wir fest, dass bereits am 10. November 1710 die dortige Jüdische Gemeinde ein Gebet für das Wohl und den militärischen Erfolg König Friedrichs I. veranstaltet hat.⁸⁹ Drei Jahre später ordnete Rabbiner Aron Benjamin Wolf an, dass ein von Rabbiner Salomon Fürst aus Königsberg verfasstes Gebet in allen Synagogen in Preußen gesprochen werden sollte: Wir haben zwar keine Information über seinen Inhalt, aber da es sowohl auf deutsch als auch auf hebräisch gedruckt worden ist, ist anzunehmen, dass es gleichermaßen patriotisch war.⁹⁰ Ein Jahr später, 1714, liess die neue Synagoge in Berlin eine patriotische Gedenktafel anfertigen, die über dem Haupteingang angebracht wurde und eine Inschrift (auf hebräisch und deutsch) mit einem Segensspruch für den König und seinen Hof enthielt.⁹¹ Ähnlich und unser Thema unmittelbar betreffend, feierte die Jüdische Gemeinde am 7. Juli 1742 den

England by H.R. PLOMER. *Scotland* by G.H. BUSHNELL. *Ireland* by E.R. McC.DIX, Oxford 1932, S. 209.

⁸⁷ M. SAPERSTEIN, War and Patriotism in Sermons, S. 6 (dasselbe in: M. SAPERSTEIN, "Your Voice Like a Rams Horn", S. 150–151).

⁸⁸ Siehe M. STEINSCHNEIDER, Zur loyalen und patriotischen Poesie und Andacht, in: *Israelitische Letterbode* 5 (1879–1880), S. 33–39. Siehe dazu auch E.N. ADLER, Hebrew Elegies on English Monarchs, in: *The Jewish Historical Society of England Transactions* 2 (1894–1895), S. 141–148.

⁸⁹ [A.B. KÖNIG], *Annalen der Juden in den preußischen Staaten, besonders in der Mark Brandenburg*, Berlin 1790, S. 220–223. Nach König (1753–1814) war dies die erste Feier dieser Art. Der Text des seltenen Gebetes gewährt einen Einblick in die Motive, die zu seiner Entstehung geführt haben; er wird unten abgedruckt als Anhang 3.

⁹⁰ [A.B. KÖNIG], *Annalen der Juden*, S. 247–248.

⁹¹ [A.B. KÖNIG], *Annalen der Juden*, S. 248–249.

Abschluss des Friedensvertrages zwischen König Friedrich II. und der österreichischen Kaiserin Maria Theresia (1717–1780), der den ersten Schlesischen Krieg beendete, mit einem Dankgebet, das in die Sabbatliturgie eingefügt worden ist.⁹² Die „Gemeinde-Aeltesten“ haben das Gebet drucken lassen, ein Zeichen dafür, dass es ein Ereignis von einiger Bedeutung gewesen ist. Da zu jener Zeit Ephraim bereits die führende Figur unter den „Aeltesten“ war, war er wohl die treibende Kraft auch hinter dieser Feier, die vermutlich denselben Motiven entsprungen ist, die hinter der weit spektakuläreren Feier von 1745 lagen. Mit den früheren Feiern haben die Feiern von 1710 und 1742 gemeinsam, dass ein spezielles Gebet oder Lied in die Liturgie eingefügt worden ist, während als Neuerung hinzukommt, dass der Gegenstand des Gebetes (nicht oder nicht allein) das Wohl des Herrschers, sondern ebenso das des Staates ist.⁹³ Mit der Einführung einer Ansprache auf deutsch über den militärischen Sieg sollte die Feier von 1745 diese Neuerung noch einen Schritt weiterführen.

5. Rabbiner Fränckels Rede

Wie oben schon erwähnt, verfasste Rabbiner Fränckel zwei Texte für die Feier. Im Blick auf das *Danck-Lied* können wir uns kurz fassen. Wie Lands-huth bereits gesagt hat, schrieb Fränckel zwar gerne Gedichte, war aber nicht besonders poetisch talentiert.⁹⁴ Es ist nicht mehr als eine schlichte Gelegen-

⁹² Der Katalog der Staatsbibliothek zu Berlin verzeichnet (Signatur: 2° Eu 3550, während des Zweiten Weltkrieges jedoch vernichtet): *Ein Lob-Gesang zu Gott dem Herrn, Welcher In hieriger Residentz Berlin in der Juden-Synagoge Andächtig gehalten worden. Wegen des Friedens-Schlusses Zwischen Ihrer Königliche Majestät unserm Allernädigsten König und Herrn, und Ihrer Majestät der Königin von Ungarn und Böhmen Nehmlich auf dem Sabbath-Tage des Morgens den 7ten Juli 1742.* Gedr. auf Veranlassung der hies. Juden Aeltesten, Berlin 1742. Der Text ist von A. Berliner als Anhang zu seiner Besprechung von L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, in: *Magazin für die Wissenschaft des Judenthums* 12 (1885), S. 154–162 abgedruckt worden. Diese Feier scheint den Historikern entgangen zu sein. Der *Sonderfrieden von Breslau* war am 11. Juni 1742 geschlossen und am 28. Juli im *Frieden von Berlin* besiegelt worden. Die Feiern fanden statt in Berlin am 30. Juni 1742.

⁹³ Wie diese Erwägungen zeigen, hängen die literarischen Genres der patriotischen Predigt und des patriotischen Danklieds zusammen und sollten daher im Zusammenhang untersucht werden. Bei allen in diesem Aufsatz erwähnten Feiern begleiteten Danklieder die Predigten, wenngleich während einiger von ihnen zwar Danklieder angestimmt worden sind, ohne dass zu ihnen eine Predigt hinzutrat (siehe z. B. L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 49–51 über ein im September und Oktober 1756 regelmäßig gesprochenes Gebet und gesungenes Danklied).

⁹⁴ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 40.

heitshymne zu Ehren Friedrichs und Preußens. In späteren Jahren, wann immer Fränckel seine bereits erwähnten patriotischen Predigten hielt, bestellte man daher die zu singenden Danklieder bei Hartog Leo (und liess sie von Mendelssohn ins Deutsche übersetzen).⁹⁵

Im Gegensatz dazu ist Rabbiner Fränckels *Rede* ein Text von erheblicher Bedeutung, gewährt sie uns doch einen Einblick in die Haskala in ihren ersten Anfängen. Fränckel beginnt mit einem Hinweis auf den beeindruckenden Anblick von vielen tausend Öllampen, von denen die Synagoge erleuchtet worden ist. Der Prophet Micha schrieb (6,7): „Meynest Du, der Herr habe Gefallen, an viele tausend Ströhme Oel“?⁹⁶ Wenn auch die Frage des Propheten rein rhetorisch ist, erklärt Fränckel, dass Gott den Gebrauch von Öllampen nicht gänzlich verworfen hat. Allerdings begnügt Er Selbst sich mit den sieben Lampen, die Er im „Ceremonial-Gesetze“ geboten hat. Wie in *derasot* üblich, handelt es sich hierbei um ein Gleichnis (*mašal*), und Fränckel beeilt sich, die Erklärung (*nimšal*) dafür zu geben:⁹⁷ So auch König Friedrich, auch er bedarf so vieler Lampen nicht; die Lampen sind nicht angezündet, weil der König ihrer bedürfte oder verlangte, sondern vielmehr als „Merkmal unserer Bereitwilligkeit ihm zu dienen“ und „unseres Gehorsams und unserer Dienstwilligkeit“.⁹⁸ Mit anderen Worten: Die Gemeinde ist bereit, weit mehr zu tun, als vom Staat gefordert ist. Die zwischen den Zeilen, indirekt gezogene schmeichelhafte Parallele zwischen Gott und „diesem weisen Herrn“ ist dabei wohl niemandem entgangen.

Rabbiner Fränckel lenkt dann den Blick auf den Bericht von einer Schlacht, in welcher König Asa über einen mächtigeren Feind triumphierte (2 Chron 14,7–15,7).⁹⁹ Wenn ein Sieg nicht aus einer natürlichen Ursache herrührt, sagt Fränckel, ist er einer übernatürlichen Ursache zu verdanken, und das ist Gottes Vorsehung.¹⁰⁰ König Asa siegte, weil er „mit Gott“ war, und Rabbiner Fränckel erklärt sogleich, was das bedeutet und wie man Ihn suchen soll. Er begibt sich damit auf einen schmalen Pfad: König Friedrich und seinem Gefolge möchte er, wie wir gleich sehen werden, die universalistische (maimonideische) Botschaft einer Religion der Vernunft anbieten;

⁹⁵ L. LANDSHUTH, *Toldot anše ha-šem*, S. 49–57 (einschliesslich einer Kurzbiographie des Dichters).

⁹⁶ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 1.

⁹⁷ Wie Saperstein gezeigt hat, war der Gebrauch von Gleichnissen (*mešalim*) typisch für dieses literarische Genre (M. SAPERSTEIN, War and Patriotism in Sermons, S. 4; dasselbe in: M. SAPERSTEIN, „Your Voice Like a Rams Horn“, S. 148).

⁹⁸ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 1.

⁹⁹ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 2ff.

¹⁰⁰ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 4.

aber er ist sich im klaren darüber, dass diese Auffassung die jüdischen Zuhörer und den König ebenso dazu führen könnte, die Frage zu stellen, wieso dann eigentlich das partikularistische „Ceremonial-Gesetz“ weiterhin befolgt werden sollte. Eine prinzipielle Lösung für dieses notorische Dilemma hat Rabbiner Fränckel nicht,¹⁰¹ also zieht er sich pragmatisch aus der Affäre mit einer kurzen Bemerkung, die die fortgesetzte Befolgung der Halacha seitens der Juden zu begründen sucht. König David, sagt er, gebot seinem Sohn Salomo: „Erkenne den Gott Deines Vaters“ (1 Chron 28,9); das lehrt, führt er aus, „dass wir [die Juden] Gott dienen sollen, dem unsere Vorfahren gedient haben, die seine Wunderwerke mit angesehen, und folglich, aus der Erfahrung, den wahren Gott erkennen haben“.¹⁰² Wenn auch in dem, was folgt, dem „Gott erkennen“, eine intellektualistische, universalistische Bedeutung unterlegt ist, sind dennoch die Nachkommen Abrahams, aber nur sie, auch verpflichtet, Gott weiterhin so zu dienen und zu erkennen, wie es in der Tora geboten ist. Der Verweis auf das „aus der Erfahrung“ steht klar im Einklang mit modernem Denken und ist an die nichtjüdischen Zuhörer gerichtet, während die Erwähnung „des wahren Gottes“ auf die Vergewisserung der jüdischen Gemeinde zielt. Offensichtlich möchte Rabbiner Fränckel aber das brenzliche Minenfeld umgehen: Er beschränkt seine partikularistische Bemerkung auf ganze sechs Zeilen und zieht es vor, auf Maimonides' Verständnis vom Sein „mit Gott“ zu kommen.

Er rekapituliert Maimonides' Ansicht von der Erkenntnis Gottes als „vernünftige Erkenntnis“, wie sie im *Wegweiser für die Ratlosen* (III,51) formuliert ist: „Strebe sorgfältig nach dem Erkenntnis der göttlichen Vollkommenheiten, aus der Vollkommenheit seiner Werke“.¹⁰³ Und von denen, die Gott erkennen, sagte David (Ps 91,7): „Ob 1000 fallen zu deiner Seite und 1000 zu deiner rechten, so wird es dich doch nicht treffen.“ Diesen Vers hat schon Maimonides zitiert, um zu illustrieren, was göttliche Vorsehung meint.¹⁰⁴ Im vorliegenden Kontext legt Rabbiner Fränckel nahe, dass Friedrichs Sieg mit Gottes Hilfe errungen worden ist. Erkenntnis Gottes muss zur Liebe Gottes führen und die Liebe zu Ihm zu Seiner Verehrung, die Rabbiner Fränckel ethisch deutet: „Demüthig seyn, Menschen Liebe und Gerechtigkeit üben“.¹⁰⁵ Auch diese Botschaft richtet sich wiederum an beide, die Mitglieder der Gemeinde ebenso wie den König.

¹⁰¹ Siehe dazu z. B. J. KATZ, *Tradition and Crisis*, translated by B. Cooperman, New York 2000, S. 232–233 [deutsch: *Tradition und Krise. Der Weg der jüdischen Gesellschaft in die Moderne*, übersetzt von C. Wiese, München 2002, S. 266].

¹⁰² D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 5.

¹⁰³ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 5.

¹⁰⁴ M. MAIMONIDES, *Wegweiser für die Ratlosen*, III,51.

¹⁰⁵ D. FRÄNCKEL, *Rede*, S. 6.

Wenngleich die *Rede* ein für einen ganz speziellen politischen Anlass geschriebener Text und kein Werk ist, das des Autors eigene Glaubensansichten darlegen soll, erlaubt sie dennoch einen Einblick in Rabbiner Fränckels Denken. Deutlich zeigt sie, dass Fränckel bereits mit beiden Beinen auf dem Boden der frühen Haskala steht: Er vertritt sowohl eine universalistische Auffassung von Gott und seiner Erkenntnis als auch eine ethische Anschauung von dem, was Gottesdienst meint, ohne jedoch gleichzeitig die Beachtung der Halacha aufzugeben. Wenn Rabbiner Fränckel ein Baum war, dann ist Mendelssohn der Apfel, der nicht weit vom Stamm fällt.¹⁰⁶ Es zeigt sich völlig deutlich, dass Rabbiner Fränckels Bedeutung für die Berliner Haskala im allgemeinen und für Mendelssohns intellektuelle Entwicklung im besonderen bislang unterbewertet worden ist. Die jetzt entdeckte *Rede* ermöglicht uns, ihm den ihm gebührenden Platz in der jüdischen Geistesgeschichte der frühen Neuzeit zuzuweisen.¹⁰⁷

6. Schluss

Die Feier in der Synagoge am 28. Dezember 1745 dokumentiert das Zusammentreffen einer Reihe von aufstrebenden wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und intellektuellen Kräften in der Berliner jüdischen Gemeinde. Der einflussreiche Veitel Ephraim, der erfolgreiche Unternehmer, ist die treibende Kraft hinter einer Feier, mit der er die Integration der jüdischen Gemeinde in den Staat absegnen und voranbringen möchte: Seine symbolische Aktion wendet sich sowohl an den König als auch an die jüdische Gemeinde. Rabbiner David Fränckel, Ephraims Mann, hält eine *Rede*, die Friedrichs Sieg feiert, die erste in einer langen Reihe von patriotischen Predigten, die von deutschen Rabbinern gehalten worden sind. Noch fünf Jahre früher, als der geistige Führer der Berliner Gemeinde noch der traditionalistische Rabbiner Mordecai Tockeles war, wäre diese *Rede* undenkbar gewesen: Sich auf Maimonides' *Moreh* stützend, den er selbst erst vor drei Jahren neu herausgegeben hat, verkündet Rabbiner Fränckel eine wahrhaft aufklärerische Botschaft, nach der der Weg zu Gott „vernünftige Erkenntnis“ ist und „Gottes-

¹⁰⁶ Vgl. z.B. D. VETTER, Religion als Ethik? Zur Problematik von Moses Mendelssohns Bestimmung des Judentums, in: W. E. MÜLLER/H. H. R. SCHULTZ (ed.), *Theologie und Aufklärung. Festschrift für Gottfried Hornig zum 65. Geburtstag*, Würzburg 1992, S. 89–111.

¹⁰⁷ Fränckels Predigt von 1757 (oben Anm. 85) ist hier nicht erörtert worden, weil sie zum Verstehen der Entwicklungen in Berlin in der Mitte der 1740er Jahre nichts austrägt.

Dienst“ ethisches Handeln meint. Der „Ober-Land-Rabbiner“ hält seine *Rede* in perfektem Hochdeutsch, und es ist dies vermutlich das erste Mal, dass ein Rabbiner einen weltlichen Herrscher in der Öffentlichkeit und auf deutsch angesprochen hat. Dazu passt, dass Rabbiner Fränckels hebräischer Text ins Deutsche übersetzt worden ist von Aron Salomon Gumpertz, der nur wenige Monate zuvor (er war wohl der erste Jude, der dies tat) den Ausdruck „wir Deutsche“ benutzte und, ebenso als der erste Jude, in die Berliner Intelligentsia bereits integriert war. Es ist bezeichnend, dass Ephraim, Fränkel und Gumpertz zu der kleinen Schar von Hofjuden gehören, ein Faktum, das ein Schlaglicht auf ihre Rolle bei der Entstehung der Haskala wirft.¹⁰⁸ Während das Genre der patriotischen Predigt in Berlin ein Novum war, gehört Fränckels *Rede* doch zu den vielen, die der Siebenjährige Krieg in Europa hervorgebracht hat. Gleichzeitig ist die Feier der vorläufige Höhepunkt einer allmählichen, aber doch stetigen Annäherung auf patriotischer Basis zwischen Berliner Gemeinde und Staat, deren Anfang mindestens bis 1710 zurückreicht und der Haskala den Boden bereitete. Wir sehen starke wirtschaftlich, gesellschaftlich und intellektuell progressive Kräfte gemeinsam eine Feier ausrichten, die ihrerseits wiederum deren Aufstieg belegt. Der 16 Jahre alte Moses Mendelssohn muss an jenem Abend in der Synagoge zugegen gewesen sein, und zwar sowohl deshalb, weil die Anwesenheit Pflicht war, als auch, weil er seinen verehrten Lehrer hören wollte: In Mendelssohn aber und der Haskala, die er anregen sollte, sollte die Entwicklung, die sich am 28. Dezember 1745 abzeichnete, innerhalb weniger Jahre kulminieren.¹⁰⁹

¹⁰⁸ Vgl. Michael Graetz: „The court Jews exerted a decisive influence on the secularization and gradual opening of Jewish society to the outside world. [...] Close contacts with absolute rulers and their civil servants dictated an openness to the outside world. [...] Their activities and mentalities facilitated and accelerated the appearance of those who championed a Jewish Enlightenment movement“ (M. GRAETZ, Court Jew in Economics and Politics, in: V. B. MANN / R. J. COHEN [ed.], *From Court Jew to the Rothschilds. Art, Patronage and Power, 1600–1800*, München, New York 1996, S. 27–43, dort S. 43). In seinem Beitrag „Court Jews, Tradition and Modernity“ (in: R. RIES / J. F. BATTENBERG [ed.], *Hoffjuden – Ökonomie und Interkulturalität*, S. 369–381, dort S. 371) schreibt Steven Lowenstein: „The Jewish upper class in Berlin played a vital role in making Berlin the center of the *Haskala*, but they did not themselves create it. Except for David Friedländer, the son-in-law of Daniel Itzig, no major Enlightenment figure came from the elite families. The wealthy served as sponsors and as protectors, but not as innovative thinkers.“ Wie wir jetzt sehen, geht diese Verallgemeinerung an der Sache vorbei, und die Dichotomie zwischen „innovative thinkers“ und „sponsors“ ist zudem unhaltbar: Rabbiner Fränkel, um nur ein Beispiel zu nennen, war *beides*, ein Intellektueller und ein Unternehmer, der sein intellektuelles Anliegen selbst voranbrachte, z. B. durch seine Edition von Maimonides’ *Moreh Nevukhim*.

7. Texte

Im folgenden geben wir die oben beschriebenen Texte von D(Rede)¹¹⁰ (Anhang 1) und D(Danck-Lied/Jd)¹¹¹ (Anhang 2) wieder. Beide Texte sind unpaginiert, die Seitenzahlen sind eine Hinzufügung. Dafür, dass sie ihnen diese Texte zur Verfügung stellten, sind Autor und Herausgeber der Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt, Halle (Saale) und der Bibliotheca Rosenthaliana, der Universitätsbibliothek Amsterdam, besonders dankbar. Schliesslich folgt (Anhang 3) die deutsche Übersetzung des Gebetes, das in der Berliner Synagoge am 10. November 1710 gesagt wurde (siehe Anm. 89).¹¹²

¹⁰⁹ Dank: Die für diesen Aufsatz notwendigen Recherchen sind in der Jewish National and University Library in Jerusalem, in der Herzog August Bibliothek (HAB) in Wolfenbüttel und in der Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz unternommen worden. Den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen aller drei Bibliotheken bin ich für ihre Hilfe zu grossem Dank verpflichtet. Mein besonderer Dank gilt Frau Jutta Schöffel von der Staatsbibliothek zu Berlin. Der HAB habe ich zu danken für ein Forschungsstipendium, das mir den Aufenthalt in Wolfenbüttel ermöglichte, und der Hanadiv Charitable Foundation für ein Forschungsstipendium, das mir die Reisen nach Jerusalem und Berlin möglich gemacht hat. Einen besonderen Dank sage ich Professor Giuseppe Veltri für seine freundliche und tatkräftige Hilfe in Halle. Für hilfreichen Gedankenaustausch zu einigen Punkten danke ich den Professoren Zeev Gries, Maurice Kriegel, David B. Ruderman, Marc Saperstein und Michael Silber.

¹¹⁰ Dieses Exemplar befindet sich in Halle, Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt, Signatur: an 78 M 362 (104). Seit Dezember 2004 ist dieser Titel für die Benutzung gesperrt.

¹¹¹ Dieses Exemplar befindet sich in der Bibliotheca Rosenthaliana, Universitätsbibliothek Amsterdam, Signatur: Br. Ros. 132-7. Zu grossem Dank verpflichtet bin ich Herrn Jan Vellekoop von der Universitätsbibliothek der Universität in Leiden dafür, dass er mich darauf aufmerksam gemacht hat, und Dr. Emile Schrijver vom Menasseh ben Israel Institut an der Universität Amsterdam für die Scans, die er mir davon geschickt hat. Der Katalog nennt als Erscheinungsort und -datum „Berlin, 1745“, doch steht dies nicht in dem Büchlein selbst. Steinschneider hat das Büchlein in „Hebräische Drucke in Deutschland“, S. 266–267 beschrieben und als Druckdatum 1746 angegeben mit dem Zusatz „wohl im Januar“. Da das Büchlein wohl erst nach der Feier gedruckt worden ist, scheint Steinschneider mit seiner Feststellung sicher recht zu haben.

¹¹² [A. B. KÖNIG], *Annalen der Juden*, S. 220–223.

Als
Seine Königliche Majestät
in Preussen,
unser allertheuerster Sandes-Vater
und Herr,

zum höchsten Vergnügen Dero treuen Unterthanen,
den 28. December 1745.

in hiesiger Residenz-Stadt Berlin,

Nach einem

von Höchstdenselben,

zu DERD unsterblichem Ruhme
geendigten Geldzuge,

angelanget;

hat

der Wohlgelehrte hiesige Ober-Land-Mäbiner,

R A B T

David Gränkel,

an dem

von der Jüdenschaft dessfalls angestellten

Dank- und Freuden-Feste,

diese erbauliche Rede

in der Synagoge an der Gemeinde

gehalten,

über 2 Chron. 14, 7. u. s. w. und 15, 1. bis 8.

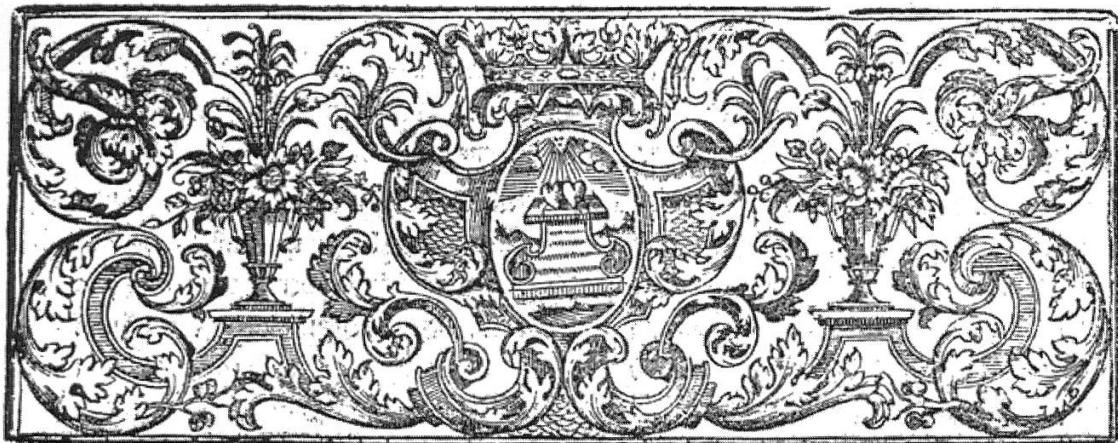
Zu deutsch übersezt durch die hiesige Schutz-Juden; als den gelahrten

Lazarus Nehemias;

und den Beslissenen der Philosophischen und Mathematischen Wissenschaften

Aron Salomon Gumperz.

BERLIN, gedruckt bey dem Königl. Preußis. Hof-Buchdrucker, Christian Albrecht Gäbert.



S

Heynest du, der HErr habe Gefallen, &c. an viele
tausend Ströhme Oel? So hören wir den
Propheten mit unsern Vorfahren reden. Mich. 6, 7. Unter diesen
Worten kann gewiß nicht verstanden werden, daß er den Gottesdienst durch das Anzünden
der Oel-Lampen gänzlich verwerfen wollte. Wir finden ja, daß GOTZ ihn selbst
eingeführt; wenn er zu Mose sagt: Gebeut den Kindern Israël, daß sie zu dir brin-
gen, das allerreineste lautere Oel, von Oel-Bäumen gestossen, zur leuchten, das
man allezeit oben in die Lampen thue. (2 Mos. 27, 20.) Sondern er will nur daß
mit sagen, daß die viele tausend derselben am Gottes-Dienste nichts verbessern. Denn, uns-
ter andern göttlichen Absichten, bey den Ceremonial-Gesetzen, ist auch diese eine, daß
wir Mittel haben midgen, unsern Gehorsam, und unsre Dienstwilligkeit dadurch zu Tage
zu legen. b) Diesem aber geschiehet eine Genüge mit 7 Lampen, die GOTZ im Heilighum
anzuzünden befohlen, (2 Mos 25, 37.) eben sowohl als mit viel tausend. Nun, Meis-
ne Lieben, sage ich auch, meynet ihr unser König habe Gefallen, an einigentausend Oel
Lampen, die wir Ihm zu Ehren ist anzünden? Nein. Diesem weisen Herrn zeigen wir
nur hierdurch ein Merkmaal unserer Bereitwilligkeit Ihm zu dienen. Wie kommt es aber
daß ich euch alle in euren Sabaths-Kleidern, hier in der Synagoge versammlet finde? Und zu der Zeit da alle getreue hiesige Bürger beschäftiget sind, unsern grossen, weisen,
und siegreichen Könige, mit allerhand Arten des Geschüzes, zu Pferd und zu Fuß zu
empfangen? Ja, ihr seyd von euren Aeltesten dazu beordret; aber wißt ihr auch den Grund
davon?

Höret mir zu ihr vom Hause Jacob: c) Diejenige Unterthanen, welche, wenn
der König im Kriege begrisen, die Waffen zu Seinen Diensten ergreifen; verehren Ihr
auch jetzt, da Er triumphierend einzlehet, mit den Werkzeugen ihrer Dienste. Wir aber,

als die wir zu dergleichen Dienste nicht gebraucht werden; wenn wir dem Könige zu Ehren, unsre allerunterthänigste Freude bezeigen wollen, müssen eben mit denselben Werke zeugen erscheinen, damit wir Ihm in Krieges-Zeit gedienet haben.

An den damals von uns außerordentlich angestellten Fast- und Bet-Tagen, richteten wir Mund und Herz, zum Gott der Heerschaaren, und baten inbrünstig, daß er dem Könige Schutz, Schirm und Segen verleihe. Diese Dienste verrichteten wir hier in diesem Hause, (Wie dort Salomon in seinem Gebeth, bey Gelegenheit der Einweihung des Tempels spricht: Wenn sein Feind ic. Wer denn bittet und flehet, es seyn sonst Menschen, oder dein Volk Israel ic. und breitet seine Hände aus zu diesem Hause, so wollest du hören im Himmel, in dem Sitz da du wohnest, und gnädig seyn. (1 R. 8, 37-39.) Ist nun gleich dieser Ort nicht dasselbige Haus, oder der Tempel Salomons; so fährt er doch weiter fort: Und beten zu dir gegen den Weg zu ihrem Lande ic. und zu dem Hause, das ich deinem Nahmen gebauet habe. (8,48.) Auf diese Weise, und in derselben Richtung, (die auch Daniel beybehalten, 6, 10.) batzen wir auch hier in diesem Bet-Hause. Also lasset uns auch heute, dem Könige zu Ehren, unser gedachtes Werkzeug (Mund und Herz) mit Ernst gebrauchen; hemlich Gott für die bis anhero; dem Könige bezeigte Gnade Dank sagen, und für die fernere Erhaltung höchst Desselben, und Seines Königl. Hauses andächtigst anrufen,

Dass man aber einem Monarchen, vor alten Zeiten, auch auf solche Weise, und mit dergleichen Werkzeug gedienet, und bey seinem triumphierenden Einzuge empfangen; reicht uns die heilige Schrift ein Exempel, welches mit unsern jekigen Umständen grosse Ahnlichkeit hat.

Text.

2 Chr. 14, 7. u. 15, 1. bis 8.

Und er (der König Assa) sprach zu Juda: Lasset uns die Städte bauen, und Mauren darum herführen, und Thürne, Thüre und Riegel, weil das Land noch vor uns ist. Denn wir haben den Herrn unsern Gott, gesuchet, und er hat uns Ruhe gegeben umher. Also baute sie, und gieng glücklich von statten. Und Assa hatte eine Heers-Kraft, die Schild und Spieß trugen, aus Juda dreyhunderttausend, und aus Benjamin, die Schilde trugen, und mit dem Bogen kunnenten, zweihundert und achtzig tausend, und diese waren alle starke Helden. Es zog aber wider sie aus Serah, der Mohr, mit einer Heers-Kraft, tausend mahl tausend, dazu dreyhundert Wagen, und kamen bis gen Maresa. (das war eine ^{a)} Gränz-^{b)} Festung in Juda zwischen dem Gebürge gelegen, die Rehabeam bevestiget.) Und Assa zog aus gegen ihm und

a) Jos. 15, 21, und 44. b) 2 Chr. 11, 8.

und sie rüsteten sich zum Streit im Thal Zephathha, bey Maresa. Und Assa rief an den Herrn seinen Gott, und sprach: Herr, es ist bey dir kein Unterscheid, helfen unter vielen, oder da keine Kraft ist. Hilf uns, Herr, unser Gott, denn wir verlassen uns auf dich, und in deinem Namen sind wir kommen wider diese Menge, Herr unser Gott, wider dich vermag kein Mensch etwas. Und der Herr plagte die Mohren vor Assa und vor Juda, daß sie flohen. Und Assa, samt dem Volke, das bey ihm war, jagte ihnen nach bis gen Gerar. (welches die Residenz-Stadt der Könige der Philister war, ungefehr 20 deutsche Meilen von Jerusalem, bey dem Gebürge Seir, jenseits des Strohms Egypti gelegen.) Und die Mohren fielen, weil sie keine Lebens-Mittel hatten, und sie wurden geschlagen vor dem Herrn, und vor seinem Heerlager, und sie trugen sehr viele Beute davon. Und er schlug alle Städte um Gerar her. Denn die Furcht des Herrn kam über sie. Und sie beraubten alle Städte, denn es war viel Beute drinnen. Auch schlügen sie die Hütten des Viehes, und brachten Schafe die Menge, und kamen wieder gen Jerusalem.

Und auf Asaria den Sohn Oded, kam der Geist Gottes. Der gieng hinaus Assa entgegen, und sprach zu ihm: Höret mir zu, Assa und ganz Juda, und Benjamin. Der Herr ist mit euch, weil ihr mit ihm seyd, und wenn ihr ihn suchet, wird er sich von euch finden lassen. Werdet ihr aber ihn verlassen, so wird auch er euch verlassen. Und es waren viel Tage in Israel, daß kein rechter Gott, kein Priester der da lehret, und kein Gesetz war. Und da sie sich bekehrten in ihrer Noth, zu dem Herrn dem Gott Israel, und suchten ihn, so hat er sich finden lassen. Zu der Zeit war keit Friede, dem, der aus und eingieng. Denn es waren grosse Getümmel, über alle, die in den Ländern wohnten. Denn ein Volk zerschmiß das andere, und eine Stadt die andere. Denn Gott erschrak sie mit allerley Angst. Ihr aber seyd getrost, und thut eure Hände nicht ab, denn euer Werk hat seinen Lohn.

Wir

a) 1 Mos. 20, 2.

b) Im Grund-Lex. תְּרִיכָה. Vid. Buxdorf. Lexicon Hebr. rad. תְּרִיכָה.

c) Das die Rede hier vom verworchenen seye; belchren uns die Worte: וְאַתָּה תַּעֲשֶׂה וְאַתָּה תַּעֲשֶׂה בְּבָנֶךָ. Bey diesen allen findet sich das Vav Conversivum, a futuro ad Prateritum, nam Pathach sequente Dagesch habet. Auch ist וְאַתָּה das Prat.

d) Im Lexi: תְּרִיכָה, plur. ab תְּרִיכָה, Land. Dis Erde aber wird nie anders, als im Singulare gesunden.

Wir wollen hier betrachten :

I. Was das, mit GÖTT seyn, sagen will.

II. Auf was Art man Ihn suchen und finden fan.

Der Ausdruck, mit GÖTT seyn, wird gewöhnlich von dem künftigen ewigen Leben gebraucht. Dieses aber läßt sich hier nicht anbringen. Denn 1.) wäre das: wenn ihr mit ihm seyd überflügig; weiles eben dasselbige ist, als daß er mit euch ist. 2.) Könnte man es mit dem folgenden: Es waren viele Tage, u. s. w. nicht verbinden. Diese Erzählung würde sich hieher gar nicht schicken. 3.) Wüßte man keinen Grund anzugeben, warum der Prophet dem Könige jetzt dergleichen Straf-Predigt gehalten, da doch bey seinem erfreulichen Einzuge, mehr Zeit zur Freude war, als ihn durch Erinnerung der Sünden zu betrüben.

Allein wenn wir die Ursachen, daher der Sieg entsteht, überhaupt erwegen; und diesen Verlauf genauer und richtiger einsehen; so werden, alle unsre Schwierigkeiten sich von selbst auflösen. Die Gründe des Sieges sind entweder natürlich, oder übernatürlich. Diese bestehen unter andern in der Macht, daran ein kriegernder Theil dem andern überlegen ist; der weisen Anführung, und guten Krieges-Müstung; und in der vortheilhaften Stellung, wodurch zuweilen ein weit schwächerer den stärkern besiegen kann. Wo aber viele solcher Nothwendigkeiten, oder wohl gar alle fehlen, und dennoch der Sieg erhalten werden soll; so muß die übernatürliche göttliche Hülfe mit dem siegenden seyn.

Wir bemerkten nun in unserm Falle, daß dieser Aßsa, zwar wieder Serah auszog, und seine Mannschaft in Schlacht-Ordnung brachte. Da er aber sahe, daß dieser Mohr, 1000000 Mann habe, mithin ihm fast doppelt überlegen wäre, und daß er sich auf dem Gebürge sehr vortheilhaft gelagert hatte, (denn Aßsa stellte sein Heer im Thal, so hat sich vermutlich der Feind, der eher da war, auf dem daran gelegenen Gebürge west gesetzt) so verschwand seine Hoffnung ganz, daß er ihm natürlich würde widerstehen können. In solcher Absicht, ließ er zwar sein Volk da stehen, er rief aber zu GÖTT dem HERRN, und sagte: HERR, es ist bey dir, u. s. w. Er stellte nemlich GÖTT seine Noth vor, und bat, daß er ihm möchte die Gnade thun, den Feind wundersam zu plagen; weil er selbst wider ihn, bey der Ungleichheit der Macht, nichts auszurichten vermochte. Er wollte also weiter nichts unternehmen, um dem Feinde Abbruch zu thun, weil er die Mühe für vergebens ansah. Daher wollte er auch GÖTT allein den Sieg und die Ehre zuschreiben; selbst aber, gar keinen Ruhm davon tragen.

Weil er denn ein so grosses Vertrauen in der göttlichen Vorsehung setzte; erzählt auch die Schrift hernach: Und GÖTT plagte die Mohren vor Aßsa und vor Juda.

Sie

Sie wurden geschlagen für den HERRN, und seinem Heerlager; denn die Furcht des HERRN kam über sie.

Wie er nun nach Jerusalem zurück gefehret, gieng ihm der Sohn Oded entgegen. Dieser gab ihm Beysfall, und lobete den König sehr, daß er auf die Worschung Gottes gebauet hätte, und so sicher in dem HERRN gewesen wäre. Jedoch er hatte noch etwas an dieser allzugroßen Sicherheit auszusehen. Daher sprach er zu Asja, und gantz Juda und Benjamin, weil er hier eine Lehre geben wolte, die nicht nur zu des Königs Nutzen, sondern zu eines jeden, der nur zugegen war, dienen mußte. Da nemlich der König, bey seiner Frömmigkeit und Zuversicht in dem HERRN, alle Unternehmungen fahren ließ, und gar keine natürliche Mittel zu ergreifen, sondern Gottes Hilfe abzuwarten, willens war; so sagte er: GOTT ist mit euch, das ist, GOTT hilft euch Wunder thun, wenn ihr ihm traut. Jedoch, wenn ihr mit ihm seyd, oder, wenn ihr eure Kräfte mit seiner Allmacht vereiniget, so, daß seine Wunder natürlich scheinen; weil er nicht übernatürliche Mittel ergreift, sofern noch etwas mit den natürlichen auszurichten ist. Dieses lehret uns auch das Beispiel von Josua. Denn bey der Einnahme der Stadt Ali, führte er seine Leute selbst an, und brauchte grosse Krieges-List; unerachtet des HERRN Wort ihm bereits die Eroberung verheissen hat. (Jos. 8, II.) Dergleichen Exempel finden wir öfters in der Schrift. Dennoch sagt er, er hat euch erhört: Denn, wenn ihr ihn forschet, so läßt er sich finden.

Ausführlicher aber läßt sich dieser Vers so wie die folgenden auf folgende Art erklären. Wir wollen nur noch betrachten, den treulichen Unterricht Davids, an seinem weisen Sohn: Erkenne den GOTT deines Vaters, und diene ihm mit williger Seelen u. s. f. wirst du ihn suchen, wirst du ihn finden, wirst du ihn aber verlassen. s. w. 1 Chr. 28, 9. Nun zeigen die Worte: Den Gott deines Vaters, daß wir dem Gott dienen sollen, dem unsre Vorfätern gedienet, die seine Wunderwerke mit angesehen, und folglich aus der Erfahrung, den wahren Gott erkennen haben. Allein das Wort erkenne, welches neben der Fortpflanzung, der vor unsern Zeiten geöffnenbarten Lehren, auch ein vernünftiges Erkenntniß fordert; gab dem berühmten Maimon Gelegenheit, die Rede Davids, nach seiner überzeugenden Lehrart, folgendergestalt zu erklären; (Doctor Perplexorum, p. 3, c. 51.)

Strebe sorgfältig nach dem Erkenntniß der göttlichen Vollkommenheiten, aus der Vollkommenheit seiner Werke. Also wirst du ihn gewiß auch lieben. Denn, gleichwie uns alles dasjenige belustigt, dessen Vollkommenheit wir einsehen; und wie wir alles lieben was uns vergnügt; also muß der Kenner der göttlichen Vollkommenheiten, die unendlich sind, sich im höchsten Grade daran ergezen, folglich ihn im höchsten Grade lieben. Wer aber einen liebt, in dem entsteht eine Bereitwilligkeit alles zu thun, was der geliebte haben will; mithin wirst du ihm mit williger Seelen dienen. Eben so sagt Moses: Gott eurem Herrn zu lieben, und ihm mit ganzem Herzen und ganzer Seelen zu dienen (5 Mos. 11, 13.) Denn aus der Liebe Gottes erfolgt der wahre Gottesdienst, mit ganzen Herzen. Darnach muß ein jeder, der seine Vollkommenheit zu beför dern sucht, sich bemühen. Von einem solchen, spricht David: Ob 1000 fallen zu deiner Seiten, und 10000 zu deiner rechten so wird es dich doch nicht treffen. (Ps. 91, 7.) Er erklärt weiter deutlich, warum und zu welcher Zeit, wird er eines so ausnehmenden

Schutzes

Schutzes geniessen? Denn (oder alsdenn, wenn) **er** ^{a)} **begehrt mein,**
spricht der HErr, d. i. er liebet mich im höchsten Grade, so will ich
ihn aushelfen. Er kennet meinen Rahmen, oder er erkennt meine
Vollkommenheiten, aus meinen Werken, drum will ich ihn schützen.

Wir kommen wieder zum Sohn Oded. Er zielt auch dahin, Gott ist mit euch, wenn ihr mit ihm seyd, oder er schützt euch sonderlich, zur Zeit wenn ihr ihn recht erkennet. Und wenn ihr ihn forschet, und bemühet euch, seine Vollkommenheiten zu erkennen, so lässt er sich finden, er erleuchtet euch mehr und mehr. Sobald ihr aber ablasset, weicht seine Gnade von euch, und er verlässt euch auch.

Der Prophet erklärt seinen Satz, durch ein Exempel; Es waren viel Tage in Israel: (unter welchem Namen, an den mehresten Orten in der Bibel, entweder alle 12 Stämme, oder die 10 vereinigten verstanden werden.) Da war kein rechter Gott. Hier zielet er auf des Königs Jerabeams Zeiten, der gottlos war, und über Israel herrschte, die er zum bösen versöhnet. Sie opferten den Kälbern und auf die Höhen. (1 Kön. 14, 9.) Da war kein Priester der da lehrt. Denn die Priester waren die gewöhnliche Lehrer des Gesetzes, (Mal. 2, 7. 1 Kön. 12, 31.) und folglich kein Gesetz. Zu der Zeit regierte Rehabeam in Juda, der eben auf diese Weise, die Abgötterei in seinen Landen einführte. Dem folgte sein Sohn Abia, der in allen Sünden seines Vaters wandelte. (1 Kön. 14, 22. und 15, 4.) Rehabeam und Abia waren beständig mit Jerabeam in Krieg verwickelt. Einst hatte Abia 400000, und Jerabeam 800000 Mann. Und als Abia sich bekehrte in seiner Not zu dem Herrn Gott Israel, und ihn suchte. (2 Chr. 13, 12.) So lies er sich finden. Denn es plagte Gott Jerabeam und ganz Israel für Abia und Juda. (2 Chr. 13, 15.) Und die Kinder Israel flohen für Juda, und sie schlügen sie, und es fielen 500000. So bald aber die Angst vorüber war, ward er wieder der vorige Abia. So denn fingen sie sich wieder an zu rausen; Zu der Zeit war kein Friede; sagte der halben Asaria (2 Chr. 13, 20.) Denn ein Volk zerschmiss das andre. Das sind Juda und Israel, welche zwey besondere Völker ausmachten, weilen sie zwey Könige hatten. Weil auch Abia wiederum seine Gottlosigkeit hervor nam, finden wir daß Asa nach seinen Tode, noch so viele Götzen auszuräumen hatte.

Ihr aber seyd getrost und thut eure Hände nicht ab. Bleibet in eurer Anacht, und beständig in der göttlichen Liebe, so daß ihr ja nicht zu eurem vorigen Ungehorsam zurück kehret. Denn euer Werk hat seinen Lohn. Der bestehet darinn, daß Gott auch mit euch bleibt. Wo könnt ihr aber wohl einen größern Lohn fordern?

Andächtige, in dem Herrn erschaffte Freunde! Lasset euch diese Anrede des Propheten, so nahe gehen, als wenn sie an euch selbst geschehen wäre. Folget dessen heilsame Lehren in allem und jedem nach, nemlich: Gottes Vollkommenheiten aus der Betrachtung seiner Werke und der Wunder, die er unsern Vätern gezeigt, erkennen; ihn folglich lieben; ihm wahrhaftig dienen, und in dem Dienste beständig verbleiben. Unter dem Gottesdienste aber ist begriffen; Demuthig seyn, Menschen Liebe und Gerechtigkeit üben. So verstehtet sichs denn von selbst keinem Menschen durch seinen Handlungen Leides thun, oder ein Aergernis geben. Auf daß ihr würdig seyd, die Knechte des Herrn zu heißen, von denen er spricht: Du bist Mein Knecht Israel, durch welchen ich will gepreiset werden. (Jes. 49, 3.) So seyd getrost, thut eure Hände nicht ab, denn euer Werk hat seinen Lohn, in diesem vergänglichen Leben so wohl, als in den künftigen ewigen, weil der Herr mit euch ist.

Herr der Heerscharen! Der du unserm Könige, welcher dir alle Seine Siege zuschreibet, bis hieher Kraft und Seegen verliehen; Erhalte Ihn fernst in deinem Schutze. Sey mit Ihm, und wenn er dich anruft, laß dich finden, erhöhe Ihn, Seine Königinn, Die Königl. Frau Mutter, Den Prinzen von Preussen, und das gesamte Königl. Haus; erfülle Thre Wünsche. Laß sie Lust haben in den grossen b) Frieden, erhöre die Gebeter die wir für Ihnen thun, und c) neige zu uns Barmherzigkeit vor dem König in Preussen und seinen Rath und allen Gewaltigen des Königs. Herr die d) Erde ist voll deiner Güte; darans lehre uns, daß wir Deine Vollkommenheiten erkennen; Dich lieben; und dir mit ganzen Herzen dienen mögen. Sey mit uns, so wird Israel c) sicher wohnen. Amen.

a) Im Text steht πων welches weit mehr als lieben heißt.

b) Ps. 37, 11. c) Est. 9, 9. d) Ps. 119, 64. e) 5 Mos. 33, 28.

Anhang 2: D(Danck-Lied / Jd)

כגינות למנצח

הו' נשבינטקען לוי ניט מונטער חזון לוק צוֹן מז' זיב האכירות בקענט נו אהן דחתט מיך מזיך המב נוח ליין: מעהר חוניגעען טיטיק וויפריך: מיזיגנטעניך רימן דרצה ווילט דען: נז'ביביגן טנק זוי גדרתנת גיזוחרן עי' הצעון הגדוּ אהוּר' ר' רוד פערענקי' ניר' מ'ב' ר' ו'א דק' קברלוּן ווילט מיך ליין הוין טיטיק טיטיק חי' מיבור זעט נוּסְמָרָן: מז' היל נשביש דHIGH פרומלטיקה חזון לוך מז' (קיקטומלריינ) דיע' ליין (בלז') מיזגטפען וויפקן דענטרגענַיְיכָה פֿרִידַן טַוּס

נואיתן מירל קיניג'יכָה אומיעסטעניט פון פרידִיסן

וְגַם רָנוֹאִיטָן קַיִסֶּר מַזְדֵּה קִינְגָּן

וְעַתָּה כִּי מֵזֶה שֶׁ

פָּנִים וְלֹא כַּרְמֶלֶת

אַחֲקָסְן-פֶּמֶזְיָגְנָטְ דִּי בְּרַזְינְטִי

קורחנטו פון רען ۱۳

יְמִינֵינוֹתָיו כְּלָבָדָיו :

כטמץ זוויך

ט'ז

כט הגדה-הגדה

גננות למנצח

ה

והמלכה הנכרת. לכבוד ולתפארת. יעד זכרה ורשותה:
מכונה מאשרה. מפנינים היא יקרה. לא יטיא עוד שימושה:
ולאם המלך ברכה אשר צלה לה למוניה. נטה בירתה חכמה:
בליצלאו סעפיה. אורזיאל עיפויה. אקליטם שרשיה:

דר טשאָקנִיגַר מַגְטַ פַּלְחַכְטַן . מַוֵּן דַּעַר זַיְקַן דַּיְמַלְטִימֶר ;
זַוֵּם קָוְנְטָרְלִיךְ גַּעֲהָן לְמַטָּן . דַּשְׁרַׂ קִינִּיכְן מַן מַרְיָה :
טַיְמַגְּיָהִידְיַה הַמְּרַתְּפִיט . פָּרְזִים מַדְרַּתְּנִיקְן :
יְמַלְטַס יְמַאְיִינִיסְטַן וּמַלְעַטְסַטְן רַאֲמִיר גַּעֲבָן :

דימ' קיינז אומלוי אונכרט דען ברענין גראטן האָזֶן: זיין: רומס זיין טולדיג מזין. רעד סטיער נמר ניכטעלען: מונג, מיר פֿאנַג גִּילְךָ פֿוֹרְמַצְעָן: זיך הער באָהָרִי דְּמָקְטָן חווין עס בעפְּסָען:

חול פרישן ונבויהן. חשמניזוארכיז. אונס המלהטה :
אתה" תשפרט. בעהרטזון שערטס. ואבלו-פְּרִי-סעלטס +
THON שלום בכארץ. ואין דזאת ואין פרץ. על כל פניה האדמה :
ויאמר עטם כלם למקומות ועד הרים. ברוך יי'ל עולם : אמר

וזמ רען מוך פריסיט טומך. דטהוונער קידזען הנער:
פונט מאסטס בי סובליינערן. זאנט נאואר טויהנט ביערנערן:
בלעניאי מיר זיין פוןס מונט ערײַן. דורך זיין טויזער מליכען לאָסְטִין:

דעת גען שטראַד ניב מומלך חמי מג' גלייד :
את רט קין סויסט קרייטעריט קין מאנג טיד :
כיאראָבּ גֶּרְטְּהָן וְתָ : אָלְ וְתָרְטָהָן אַמְּלָבָּס וְנוֹן דִּין גָּלָן :
דרוֹן עֲזָנָן אַרְטָן גָּלָן :

ה

גְּנִינֹת לְמַנֶּצֶח

ועם כל כבוד מלכוּתוֹ ותפארת גָּדוֹלָתוֹ יְשִׁגְיָח מִמְּבוֹן שְׁבָתוֹ :
להחיות רוח שלדים יְהוּדִים האומללים הַמִּיחָלִים אֶל חַסְדוֹ :
לייעקב כייקט מושיע מֵידֵי שָׁטוֹן וַיַּגְעַר בּוֹ בְּחַמְלָתוֹ :
יִשְׂרָאֵל כְּבָחוֹתוֹ בְּנֵי יעָקָב עַבְדוּתוֹ וְגַם הַעֲתִירוּ בָּעָדוֹ :

וְעַן גָּוִיךְ דָּיוֹ אַזִּיסְטָעָהָטִי זָוֵם גָּטוֹנָטִזְוָן הַעֲרָלִיךְ טַרְמָגֶטִזְוָן :
זָוֵם טַוִּילָט נְעָרְדָּהָט פָּעָן טְלָמָהָן . וְעַן מַיְאָמָכְרָט טַמְרָט שְׁמָרָט גָּמָגֶט :
דָּרְיָן זְוִיכָּט בְּדָרְיוֹנָקָט פָּעָן הַעֲרָלָן :
בְּשָׁרְיוֹלָט דִּימָהָוִי גְּיִינָהָגִזְגָּז פָּעָן טְאָמָרָלָן :

זָוֵם קָלָין דָּהָיָעָק בְּבִיטָט . דָּעָרְרָפִינְגְּ לְזָוֵיק נְמָךְ זָוֵם גְּרָאָהָט :
זָוֵם זְוִיגָּט דָּרִיךְ טְרִירְרִיכְט הַאוֹרָי . פָּעָן זְיִינָן טָן פָּחָנָט גָּמָס :
דָּרוֹק בִּיטִי טְזִינְטִיגְזָמָלָר דָּעָן קִינְגִז :
מָנוֹגְזָמָרְדִּיכְטִטְמִיק . דָּעָן מָיוֹגְזָמְגִז :

הָאָלָטְשָׁמְנִירְוָמוֹ יְצָוֵדְעָלְיוֹ שָׁלָוָמוֹ יְשֻׁבְיִשְׁקָטְשָׁאָנָן :
הַוְּיָאִתָּן עֹזְלַמְלָכוֹ וַיְצַלְחָהָרְדָבָו בְּכָלְמָקוֹם אִשְׁרִיפָהָנָה :
כְּחֹלְיִרְבָּהִימָיו יְפִיקָאָרָת כָּלְזָמָמָיו יְהִי כִּוְיתָרָעָן :
גַּסְכָּלְבִּיתְמַלְכָתוֹ יְיִבְרָךְ אָוֹתוֹ עַתְיִקְרָאוּהָוָאִיעָנָה :

דָּעָרְרָעָרָט שְׁמָרְגָּזְטִטְמִיק קְרָאְתְּשָׁט . וְעַמְוָעָרְזִיךְ לְזָוֵיק קְעָרִיטִזְוָן :
בְּקָלְיִרְדִּימְקָדְמָט גָּוִיךְ . לְוָנְדָט וְהָלָט דִּימְרוֹמִי טְפָעָהָרִיט :
מָה הַיְאָזְזָמָעָטָטוֹב וְעַנְדָן . תָּן שְׁטָמָט דְּרָעָהָק אֶבְרָלְמָהָוָט וְעַנְדָן :

עַרְשָׁלָה אַחֲתָעָרְעָרְעִיטִיט . מְוֹכָט רְוֹקָט עַרְשָׁלָה אַיְיךְ מְוִינְדִּזְוָן :
בְּטִירְזָגְלִיךְ אִיטִּיו . זָוֵם גָּנוֹגִין יְעָדָרָן :
דָּטְקִינְגְּטִטְמִיק הַזְּזָזְגָּזְגָּז . נָמוֹגְזָמְגִזְגִּז טְעָנִין טְוָגְגָן טְטִיאָן :
וְהַמְלָכָה

נְגִינָה לְמַנֶּצֶת

העם שכבבה לו. ואשר נפל חבלו. בנעימות טט' שלותיו :
נפשו שופך לאל. ח'ס מפרק שואל. ווארך ימים לעלם :
בשער הצדיק מושלו. אין על עדר משלו. שלטה הוא אברותיו :
לומדר עואישר. גם כבוד נס עישר. נתונין סנתוניים כלם :

מי' פטוק פון איין מהרט. רטדייט וויאן המר :
רייגראט מון בהערטה. מיק הייך מין ווינק זונר :
רט גליק היינט דימן מונאות איט ט'זט :
טוט רעטלט וווענט כייט אצער פטור ווילט :

מייך רוייך דיך דען מהגוט. חיון הייך רעדאות לו :
געט טהנטיט וויאן גנייך. זומברoit חנטט גט גמר ווערדן קלו :
ווענדט אונטורייכען זעביגנט ניסן :
מייך זייני וויאזהיט מילר טרייטן :

פאל טטעי דען פלאון הענער. דען חיליגן פוחלט האן :
דער קיונגעויכן האט. מונד פון דריינגן טההן :
דיח פדרבקין זיין זילטט גרייכיט :
דען ק'יזירט קלחן מין זיגן זיליכיט :

וועט

גנינות למנצח

אברת נשרופרומה. אל נכהה חרסה. כירח ישאל אורה:
ישלך ארת ניצודה. ויפיצ'הו חזורה. על פניה הבל ארציו:
שמשיו אור החכמה. ויביא עד מרכמה. בכחה ואונה שרדץ:
משפט אמרת תורהו: ברהנען ותבינהו. כל ישעו וכל חפטו:

דמר לודוילט טיגען: ייינ גמלרייט היינישט גטטרעקטו:
על טיגען דימ זוכן צוך. דימ חוי טפלה הנדרעקטו:
לונט ריזר חורי הען טראטההן: זיין ריזר מיך וויל דימ אומנות זונט אטההן:

הנטשאקט ער זייני טרולין. בטינט דט זיכת איק פאל:
זוט טיולט נער זעלאט איט. הויל זיינט חויך זעלאט די טפלהה:
און חוי רענן דיאז מיך קגען:
זונט דילז זיך לונגט טחן געגן:

דען גאנטן דלט הידק'וילט. דלט אוינדרער זייזהויט זילט:
דמיט פרידיך ער דילט. דלו ער דמיט לוי מיך זילט:
זענעהן טענעהן. אווע ער מאך זילעט:
זונט זיגבט מיך מוין זלט ער בישגעט:

זונט דעלאט חונכ ביליך. געדנט זיך דיווה אילטטראין:
זונט זיטה זטוליגיט ער. דט חוגרא לייזומט ער חהין:
ויל זים חלען. מיז דיאז מיך זיטיט:
דלאך זיין לארטהיין. זיאויה זטג'ויטיט:

העם

1

נגינות לבנאנץ

הוֹאָהֶת אֲשֶׁר נִבְחָר. אַזְרָה לִלְבָן שֵׁחָר. לְהַאֲזָר עַל הָאָרֶץ:

פִּיכְוֹדָה כְּמָתוֹן. אַכְרִיכְיָה חֹווֹא. חַפְצָן אֱלֹהָה יְשָׁלִים:

אַזְרָה מְגִזְוָדָק. מְחוּק אַתְכָּל בְּדָק. וּקְרוֹא אַנְדוֹרְטָן:

לוֹזָע עַסְגּוֹרָה. כִּיעַלְיוֹסְתָרָה. צָר מְחֻזָּה אֶלְאלָים:

הַמְּטָבָן תְּרִין אַבְגָּזָן קְרָנָן. פְּרִין אַטְגָּג עַגְגָה וְלָקָן נְגָזָן:

אַתְּרִין וְרִין הַמְּלָד בְּיָגָן. רָקָן אַזְרִיכְמָטָן הַיְצָן:

פְּרִין דְּזָאָלָט זְלָט. פְּרִין סְטָמָן חַק אַסְלָקָן:

דְּכָר מְזָלָר אַפְּלָט מְיָין מְיָין קְמָר בְּתָלָקָן:

בְּשָׂר קְהָן חַמְלָאָה מְרָר. דִּישְׁוֹרָה רְוִיכָּאָן מְלָסָן:

מְיָין פְּלִיטְהַטְּמָטְלִיכָּן. מְגָ'זָט נְטָמָה אָנוֹ:

בְּשָׂר מְסָטְדָּר דְּזָאָלָט לְפָגָן:

לְמָט אַגְּלָה זִיךְרָה אַגְּלָה זִיכְרָה:

הַדָּר מְזִינְגְּרָעְלְטִיקִיסָּט. נְגָטִיסָּט אַרְגְּלְטִיסָּט מְגָרָה:

דִּישְׁוֹרָה טָמִיסָּט מְרָר. דִּישְׁוֹרָה מְגָרָה יְכִסְטָר וְפָגָא:

בְּשָׂר אַגְּלָה יְהָם אַפְּרָה מְשָׁמָך אַפְּהָר תְּסָטָרָקָן:

אַזְיָלָט נְסָט גְּלָן מְלִי זִיכְרָה שְׁמָרָקָן:

הַטָּמָן אַלְגָּדָרָט עַט הַלְּאָמָרָן. דִּטְשָׁק דְּשָׁר הַפְּרָרָה הַזְּרָעָה הַזְּרָעָה:

מְגָנָד זִיכְרָה זִיכְרָה טְלִים. מְיָין דְּמָנָן אַגְּלָה שְׁמָנָה נְמָהָה:

פְּרִין פְּרִילְן דְּשָׂר נְלָטָן: עַן הַטְּבָסָן סְרִוִּים:

וְשָׂר זִיכְרָה בְּגָרָה רְיִזְרָה דְּטָמָךְ בְּוּלִיתָה:

אַבְרָהָת

בְּגָרָה

ננינות למנזה

כצוחה ריסרונה. גnil נבעות תחערונה. אל שטועה כי באה :
אל אל שמחת נילוי. ניעפה שלום לוי. אובה זבח הרועה :
בעיר בשרה הנמענת. רוב מטה פכת. אמש שואה וטשואה :
פרה אסבא להיכלו. הישם שלום נבלו. טלכיפעל ישועה :

טהור טורי כערין. אהלייט מאירי פריירוי קודע :
איiri זבקי פרייחוט מיזק. מנטזטאגט מיזק זיינזנד :
דענַן בענמאנן ליטשאך שענַן :
דיטו פרייליכקיט מער טמקט זענַן :

זיך זיך זאורך יסן טהו. דער גאנזרוער איך שרגאָרט :
דער סטחת הוּן רהּן טטחת קריין. דער פרייזוין פֿר זיינט :
חיין דשאָטיכעה רהּאנק מוב טטחן :
אַוְט פֿאנדרויאָיך גַּטְעָן :

פֿר זיינט טהּאנַן. זאָג זהּט טוֹעָהָט זִין פֿאָג זִאת :
זִמוּן עט נמר זִיךְן. דֵּין זִיךְן זִומְט בְּלֹט :
פֿאָן זִיין פֿאָרֶן מְרוֹנְטָר פֿאָיסְטָן :
עט זיינט מאָל זִוְּיָן טְפַעֲלָנְטָיסְטָן :

אלְזִיגְעָן זִין פֿאָג אַהֲטָן. קִיךְ דְּרַתְעָן טְפַעְלָנְקָן קָהָן :
קָהָן לאָגָל טְיִלְעָרָטָר האָגָל. דְּשָׁבָן-בְּרוּיטָר פֿרְגְּרָיךְ טָן :
ערְלִיבְעָדָט זִיךְן דְּוֹתְזִיךְן בְּזִהְמָרִי :
סָגְּ פֿרְיוֹן זִיךְן זִין מְבָזְעָה אַעֲרָי :

הראות

ה

נגינות לבונזח

א'שריך ארץ פרוסיה. ברנדנבורג מלעיזא. כיוה גודול בקרבר :
הנchapרידיך מליכר. לכבוד הי'אכטוכך וועל' שכמו המשרה :
האל שומרכ' זאלך. מהזיך י'ז'ה מלך. ורדרף את חיל אויכר :
בל' יאמער עוד'שכן . כי'דרכו יתבן . להסיך'ן מגבירה :

ז'ז'יק זעלאג מיז רדט ריך . גיזעגענט איז'דלאט זאנד :
רט זויאו היר בר נדבורה זונט סילעיזו גמטט הנר :
או' זעל'קן פריינן זונט הטלה גאנבען :
דעך ניאומיגט גז'ל'ט מון'ז'זון זעבן :

ו'הו'ן דיר דות פר'יסיט פאַלְק . זאָוּרְרִיךְ דען דז'ן רגענט :
ווערט מאָלְט מײַן || חהֶר עהֶרְיָה העֶלְדָּרְקָן דעֶקְשָׁיְנָרְקָן זעֶלְבָּטָט מָרְקָעָנָט :
בוֹאַונְגָּרָט וַיַּן עַהֲרָמָן דָּאָט נֵיט וַיְיִגְעַג :
חוֹלְטָט בְּרוֹזִיטָר הַנְּלָדָר . מָוָן גְּרוֹיְטָר קִיעְגָּ:

דר הערד דיך בטעריאט . דר דיזן בטילד מיזט :
ז'ז'יך דיזט קייניגט פֶּרְיִיגַט . דלו' גער דען דיזו זיםט :
רטט פֶּיְנָדָן טַטְעָהָרִיט . אוֹו' רָלָטָטָר וַיְיִלְטָט :
ז'ז'יך מִין דִית זָאָרְבָּהָרְ לְיִלְטָט :

ז'ז'יך דְּלָט קִין נְלָכֶר אַנְהָר זָוְגִּין אַתְּגָּ :
כוּן מִזְ דִּימָ בְּעַטְטִי זִיְט . דִּימָ דְּפָלְטִי טַטְוָנָד מָוָלִי טָוָגָ :
זָוְקָ דִּין הַעַרְטָמָנָט זָוְקָ פָּאָר טַטְעָהָרְ :
זָוְזָם מִין זִיְקָן זָוְקָ פָּאָר קַעְהָרְ :

פְּצָחָה

נגינות למנצח

לא אחות ולא אשותם. ב' אם שבאלחיקם :
נסכברש בנכבות. הערים הבצורות. ושביה נדולות שבח :
וכל עוד בכחונבר . ארכ' יהלדרבר . הגבר על הוקם :
לאלהים זוכחו . זה כל הימים שיחו . והוא אלבולה נכה :

וילט אוֹשֶׁט הוֹג אעניך פַּיְלִיג קומט . ווילגרט אן זיך זוֹו ניכט :
דר קינק טָמֵיגט דעַק פַּיְנֵר . זומזט ער איט מוֹעֵן פַּיְלִיט :
לוֹין זיגט במלרט פַּחֲלִיגִיט רען חיכרין :
דר גיט לוב דר אוֹ במלֵר ווֹנְדרן :

זומזט זונדריזוח גיט זוֹיך . זיין גָּלְלָנוּ קרייגט זוֹין :
ער זיגט ער טָמֵיגט דעַק פַּאַזְק . דימ טטעהט שְׁמָלָנוּ דְּרוֹין :
ער נגעאיט גָּמָחָן גָּמָלָן טְהָרָן :
זומזט פַּיְנֵ אַמְּטָעָנִילִי הַעֲרָן זָמָהָר :

אן זוֹנְט דעַנְקָן . דט בַּיִת זְנָקָן ווֹוְנְדָר ווֹעֲרִיק :
דט קוֹנְטָט טָטִיק דר נוֹטוֹנֵר . מִין דעַק דט זוֹיְגָן אַעֲרִיק :
דָּמָט גָּלִיקָט חָוָן דר זוֹעָט פַּר כּוֹנָן :
זָוִיך טָטְמָלָן זָוְנָר הַוָּקָא אָוֹט ווֹעֲרַטְגָּאָגָן :

זָגָן זָנְדָרְטָט זָיִסְמִירָט זָיך דָּר הַעַגָּד . ווֹיָן זָיך זָלִיאָן :
גָּלְגָּל זָיִקְטָּן מִיְּגָן . דִּין פַּהָר מִין נִיכְטָאָין :
טָפְרָעָטָט ער . גָּמָט פַּעֲלָט פַּל אַיִן דָעַטָּן :
זָיך בֵּין זָיִוְוֹעֲרִיק זָיָג . מִין דעַק גָּמָלָטָן :

אשריך

ד

נגינות למנצח

את כלים מהותיהם. ורגלי מתחתיים. יעב לו לולשבות
לראש מישכנתו. ועריכב צר וטכנתה. ברולחנסוטון;
האלך נרב אונ. קבצם כעטיר נרנו. וכאסתה בזים שוכנות;
עבדיו יאללו ישמחו. ואובי ירעבי כרכחו. ובמשמאניהם רוזן;

לענו. וערט געבן דענין. זען ניילן חוויך נוק טיז;
זוח פוון מונט בטיטן. מוא' מאט זיט למינד זיל;
זום פִּי טמזר אויט גשיגראיט;
זין וויט דער פִּינְד מוין מוין אמהנט פִּוְר זילויט;

דרחט זונר זיא רחט פִּינְד. וערט באואר דעך הענד גרויאט;
קיטטעהן מונט שעתטזען. עוכטץ. רחט זונט גמר וווען פִּל טוונת;
דרט אומזיעין לאו' אומט דער געבן;
או: אונגרין דיך דיר זורגעבן;

זט פִּינְט פֶּהָר רמְהָט. וערט בייל אוון צוֹמֵין גבראנט;
דער פֶּמַּיט דעך זינר לא. דוח איט אונרט פִּוְן גיאומכט;
אוניק פֶּעהן רוק. מוא' אונין גראיטן קמאו;
מה פִּינְר זומט מויידחת טנט פִּל מיאו' ימאו;

גאות דופירן קיניגט זיט. פִּאָר גַּהֲרָן זָהָן גַּיאָהָט;
דרט פִּינְט ריב. מוא' אוניק טזהיגיס נטע;
זוניק האגראט נוחהט. נוֹפִּיט ערואבל;
לאוֹק מיאן חיק זוב. חבר גַּעֲבָן גַּמְּךָ זינר;

לא

נגינות למנצח

אשר אמרו אוננברג' וטוריד יושבים כאביד' כי אנחנו הרבים;
יקדבסים קידוש רפויו. הבהת הוא באלאפין' רכבות אלפי מנגאנאו;
נהփחו טקל רעמו. ולא יכלו זעמו. בהסב עלי הפסרכינים;
לא קם שדר רוחכם. לבט נמס בקרכם. וינסן משנאו;

דט פַּיְמַט טֶרֶלָק פַּרְוָאָל. עט פַּעֲלָת מְאַהַלָּתִין יַעֲטֵן גִּיכָּט;
וזמִיּוֹן מַיִּיךְ הַיִּט. דָּתְמָוָן רַעַל חַוְגָר טַפִּיכָּט;
רַמְטָפְּסִינְטָט לְמַנְדָּגְגָן גְּרִיכָּן;
לְמַיְזִין עַרְבִּיב אַרְוָק לְטוֹוִיָּן;

דָּתְמָבְרַפְּרִיט פַּיְמָאָל. מַן זַיְן גַּדְרַדְרַמְּגָגָג;
דָּעַן וַיְזִין קִינְגָט פְּחָלָק. אוֹיךְ בְּחָלָר לְוַיְקָן גַּוְולָחָט;
דָּתְוַאְלָל דָּעַרְרָא נִידְרַט טְמָהָגְגָבְמָגָט;
דָּעַרְעַל אַעְנִיכָּטִי זְעַבְטָט מַיִּיךְ נִיטְגַּטְוְהָגָט;

עַרְקָלְנִיט דָּעַן טְטָאָרִיךְ. תָּוְגַּט טְוֹעָרְן גַּטְיִיטְן;
זָאָו וַיְגַג וַיְדַרְרַט טְטָהָהָן. חַלְטָעָרְרַת קִינְגָט וַיִּטְן;
נוֹקְמָן דָּעַקְעָן. אַנְלָט עַרְגְּרִינְדָּן;
עַרְאוֹז דָּעַן פְּרִעָנָק. אַיְטְסָעָרְלָן לְוַקְעִינְדָּן;

דָּתְלָטְגַּנְקָגְגָג דָּלָטְהַעַרְטָן דָּלָטְפַּיְמְרָט גְּנוֹנְגָגָג;
זַיְן זַיְבָּק וּאַחֲרָאָת אַנְטְּזָעָהָלָט. לְוָגְגָג בְּזַיְבָּק וְעַרְעַל וְוָהָלָא;
וְחַטְמָט אַמְּלָט עַרְרָא. טְטִיטָט עַרְרָא. נַיְזָן עַרְעַל גְּנוֹיְמָט;
וְהַלְוָה הַיְן. וְלוֹעַר קַיְן פְּרִיְיכָן זַיְלָט;

את

ג

נגינות למנצח

אורך אלחיט צבאות. הפלאת נוראות. בימין עוז מלך רב:
 רבה צבאיו ויצא. את האיכטצא. אושבתה מדרבה:
 פרידריך מלך נבואר. לפניו חילו יעבור. ביום הלחטו ביום קרב:
 שם בונורה קנה. מחזרה בתבונה. ראש על ארץ רבה:

ברעלטיגר גוטן לוֹסֶה העיר. דער ווֹונְדֶל טולטה:
 זומ העזטט אַיךְ ווֹונְדָּהָמָק. מוייז מליר גרוּיטי גַּמְהָא:
 מונד פרידריך אהָט. אַמְּטוּ נִיכְטָוּ וּמְהָקָן:
 דָּרָק אֵזֶן דִּיךְ רַעֲכָט הַנְּרַלְּגָךְ דָּמָקָן:

וּמְטָהָעָד לוֹסֶה יַעֲבָן אָוֹת. האט פרִיטָן טַחְפִּיר הַעַלְּטָה:
 מִין מַלְּיָד גְּרַעַטְטָן אָמָס. גַּיְגִּיט דָּרָעָגָן גַּמְנָאָיָן וּמְעָלָטָה:
 דָּשָׁן שִׁיכְדָּזְן רַמְהָטְטָלָאָק. מַוְּנָד אַבְּזִילָטָן:
 קְלָן זִין וּזְיָהָיִת בְּמָלְגָעָה נִיכְעָן:

וּעַן עַט לְקָטָרְעַגְּיִינְגָּחָטָה. וּעַן עַט זִין אַנְטְּשִׁיְּזָן אֵלֵן:
 לְיִגְּיִיט דִּיאָר טַחְפִּיר הַעַלְּטָה. בַּהְעַרְלָטָהָגָן פְּרִירָן שָׁהָן:
 דָּעַן וְעַגְּ דָּרָעָגְטָרְטִיר פְּמָרְטָטָהָק אַהֲרִיטָה:
 דָּעַן טְוִיטָהָגָט וּמְטָהָעָט טְרַעְנָקָן אַהֲרִיטָה:

זִין אַנְלָטָן קְרִיְגִּיט הַעָהָרָה. דָּט זִין טְעַגְּן טְטָמָנָה:
 מַן אֵלֵן מַוְּרָטָן וְלָטָה. מַוְּנָד רְדִינְקָטְבִּיָּה גַּלְּגָדָה:
 בְּגַעַתְּדָעָן פְּיִינְדָּר דָּט פְּרָזָאָהָן:
 קְוּ עַזְּדָהָהָיָן וּמְטָהָרָם מַיְזָה פְּרָקְמָגָן:

אַשְׁר

נגינות למנצחה

בקוסעלינו אדים. מנהו מאדם. מדם חלל ושבירה :
וכאיטים יתהלך. חישבו מהדשלה. אויבא בנהל שוטה :
אויב בא המוניס המוניים. באומים זרונים. לויליה היה :
לנווה הפרעוץ. עודנה כמחשבתו. ובאה תהתקפה :

עת קלאק מיין פֿינְדְּגָלִיט . זיין פֿינְדְּגָלִיט :
דר פֿינְדְּגָלִיט מיבר הערטט . דארך טַיטָּזִיךְ טופּ מון' טַיטָּזִיךְ :
ווען זיין טאונחרט אויט בזוט גֶּפְּנֶרְבִּיט :
אלט ווען מר פֿינְדְּגָלִיט מוייך ערבית :

זט פֿינְדְּגָלִיט זיין רוק . בטטייט נו גָּלִיךְ דה מיין :
זט ערלו דיבן גֶּטְיִיקְס . נור במליט אויגיט מהן :
זון: מוייך דיאטפּהָל . נחלמיין אהחת וויטן :
טטרמָה אטָגָל . ווערט נר זיך דרווין ערגייס :

זיון טגעני אויטר פֿגָּוָאט . דיאו טטרמאויך וויפּ קואויט :
גָּוִוִיט ווערט מר הוונ . מוייך המכון חיבר טואוואיט :
שען גָּוָוָט אַחֲכָט . הענט מיך ניט טון פֿר טרייבן :
הענט פֿר דה עחונן ענקר קען בזיבן :

הליין דער מאיט חייכ . פֿר רוקיט דען פֿינְגָט זו :
עד טטחה-הרט זיין זון . זום בילד-עד חיק מן פֿלְזִיךְ :
חוינ . קויק דט עדן קימפּן אַונְבִּיקְט :
עמָר אַוְוִיךְיט דט גָּבָּזִיכְט . חוינ . עלר פֿר טטיקהיט :

אַוְרֵךְ

גננות למנצח

אלות לעורתך : יהע זמרתי . רני ישועתך . פלט :
 הלא תסובבנישלה יום ליום וילילה ללילה כי עוזר מברחותך
 החלויה רגענו שמו . שאו מוטיר שר בגעמו אל אל גבור מלט :
 פייכפה ערקהו . כל היומת ישועתו . ולא ידעת ספרות :

אין גוֹתֶת לְוִגַּט הָעֵר . רַעֲרָה זֶה מַלְיָן רַמְתָּה הַיּוֹן זַיְם אַחֲכָת :
לְוִגַּט אַיִן טַמּוֹלִיק בִּיטֶּט . רַחֲוָה בִּיטֶּט רַעֲרָה אַיךְ בַּוּוֹמְכָט :
חוֹק נְגָר לְמַנְגָּי דִּינְיָי הַיּוֹלֵן פָּוּן מַוְיכָן :
דוֹנוֹן וְלֹעֲגָן וְחוֹק דִּירָן חַךְ לְוִיכָן :

דואו פִּירְטָט מַיִן קְרָדוֹתָם . מַזְקָאֵין קְרוֹאָגָן מַהֲעָר :
 הוּא , רִינְגְּלָטֶט אַיךְ לוֹק וּוֹנְטוֹק . אַיטְדִּיק עַגְּלָנְיָהָר ;
 בַּיּוֹ טָמָג מַוגְּ בַּיְחַ נַחַכְתָּ . גַּוְחַנְעָר לְיַעַנְ :
 גַּרְהַלְעָטִי מַזְקָ גּוֹטִי בְּמוֹטָן בְּרִילִיט :

וְרֹחֵזָה יְמִינָה שָׂוֵגָן עֲרָאוּפֶרְדִּי דִּיקְצָאָלָןְזָה:
אַחֲתָן דִּיר דְּעָרָה הַעֲרָה הַלְּטָןְגִּיטְפָּהןְזָה:
וְעַן דָּוָם חַוְּקָגְלִיךְ קִין אַופְּגָלְקַעַנְטָטָה בְּרִינְגָןְזָה:
הַעֲנָטָטָה לְיַמְּקָדְמָה גְּוִיבָןְזָה יְנָגָןְזָה:

ימ' דיוו' גראעטיך'יט רלאט הערטן ווערדזיל אורהומגעט;
ג' פרייז'זווין קיין אוננט אויינ' ערדם צוינ' גוינט;
כוויזנט קלוון גומטן ווונדר ערלעהן;
יעדרוּךְ דער ווינ' רמולוּ פואַר ניכט קטעהן;

כלהם

Poetica
Piccolitaliana

ומר נאה שחיבור הנגאון הנדול
אב"ד ור' מדריך ברלין נרוי

מן דעך העליטן פראיילין כותב. דר נוֹיִקְלִין מרחוק קאפטן

אֵד קִינְגִּיכָה מָא"ס טַעַת אֵין פֶּרְיָסָן

לונר לול גינדריגטער הערן אין היליג ריאוידען :
 נלק דערת גינדריגטה ייגראין פגענרגט דען 82 ריאוועבר
 1745 חומטרו היליג זורן פאנס לין וויספער
 מודרנטיליט דאנק אונד פרידן פעהשת אין
 גיטפֿלְאָדִי טַן

פְּרוֹלֶטִיגַּן חָנֵן חָנֵר פָּוּן הוֹיְטָן אַיט פֵּיְן טְוִיאַנְטַן גְּוֹאַפְּטַן
חָנֵר וּמְקַסְטַן לִילְכָּר עֲרָבִיְּלְטִיטַן. מְוֹרָה מְוֹנְטָר מְנְדָרָ. מְוֹזָ
טְעָנוּ וּמְרָטִיקַטְן דְּלָאָגָּק לְיָד מְוֹגָטָר מְזִיכָּר מְקִינְגָּהָאוּ
אַנוֹיְקָמָאָה טְרוֹאַפְּגַּעַן חָוָר פְּוִיְּקָה טְזָן
מְגַרְמְתִּיכְעַטְמְטִיבְנִיְּזָקָן. דְּמָרְגִּיכְרָעָן מְלִילְגָּעָן וְעָנוּ
וְלִילְגָּעָן גְּדוֹלָהָן אַירִי קִינְגְּלִיבָה מָאִיְסְטְּמָעָהָט
פְּאָרָה צְעָגָן אַהֲבָה

ובבר דערת פֿיעַן: מִתְּפָאֵר אֶלְקָעֵד
חַזְקָעֵד, נְאַלְכָּסֵן. מַזְגָּדֵן מַעֲמָקָעֵן עַרְוִוָּתֵן טַרְעָטֵן.
רַעֲוָתֵן פְּחֹזְדָּמָקָט אַתְּרָטָן תַּבְּרָטָן שְׁרָטָן הַמְּבָרָטָן
קִינְגָּשָׁן בִּיחְדָּעָר קִינְגָּן אַתְּיַעַסְטָהָט אַתְּיַעַסְטָהָט
טוֹן דְּמָטָן בְּנַחֲתָן קִינְגָּיְקָן הַוִּי
הַפְּרָלוֹקָן תְּנַעֲנָהָט וְהָן. מַיְזָרָן מַנְזָקָהָן מַלְעָסָטָן
סְמִיא לְשָׁׂן הַקּוֹדֶשׁ מַנְטִיסָּר בְּנַדְנִינָּה רַעֲרָן מַיְבָּרָן
בְּנַעֲרָן

אהם בְּ תַּרְדֵּ שֶׁלָּמָה נִמְפִירְשָׁ

דר קליסת השטן הוג' אומת' אומת' אומת' ווישן טהרטן בעז'יטן
וילג' מווידן הויך טיטן מיבר גלט פ', האטן
טערט טרעל'ן ב' ביגש וואל'ן שוויז'ב ז'ל:

Anhang 3: Gebet aus dem Jahre 1710

Annalen
der Süden
in
den preußischen Staaten
besonders
in der Mark Brandenburg.

Berlin,

bei Johann Friedrich Unger

1790

helms Hofjude, Markus Magnus, Oberältester bei den in Berlin wohnenden Juden.

1710 bat ein gewisser Wolf Salomon, ihm die von Bernd Leyman auf ihn gemachte Cession des Privilegiums über den Druck des Talmuds zu bestätigen. Er erhielt aber den 19. August d. J. zur Resolution, solches Gesuch könne nicht statt finden, weil nicht Leymann, sondern der D. Beimann zu Frankfurt an der Oder über den Druck des Talmuds privilegiert worden, und dieser sein Privilegium vor einigen Wochen an Michael Gottschalck, dortigen Buchbinder, mit königl. Approbation und Bestätigung abgetreten habe.

Den 10. November d. J. veranlaßten die sämmtlichen berlinischen Judenältesten einen großen Fests-Buß-, und Bettag für die Wohlfahrt des Königs und dessen ganzen Hauses in der öffentlichen Schule. Zu dieser Feierlichkeit ward ein besonderes Formular zu einem Gebete aufgesetzt, welches öffentlich abgelesen wurde; und da solches vielleicht das erste jüdische Gebet dieser Art ist, welches in den preußischen Staaten von der Judenschaft gehalten worden, so mache ich mir kein Bedenken, solches hier einzutragen.

Gott der allmächtige, der da hat gesegnet die Patriarchen Abraham, Isaac und Jakob, auch die Könige David und Salomon, der wolle auch segnen, behüten, helfen, vergrößern und erhöhen in aller Höheit seinen Gesalbten, unsern allergnädigsten König und Herrn, den frommen, barmherzigen und großmächtigsten Friedrich den ersten, König in Preußen (dessen Herrlichkeit und Königreich

sch erhöhen soll) und dessen königl. Gemahlin der Königin Majestät, des Kronprinzen und der Kronprinzessin, Dero Prinzen von Preußen und Oranien und der Prinzessin königl. Hoheit, wie auch die sämmtlichen königl. Gebrüder, Dero Gemahlinnen, Prinzen und Prinzessinnen und königl. Geschwister Hoheiten, auch alle die diesem königl. Hause an Verwandt und zugethan seyn, imgleichen auch alle königl. Ministers und Räthe, der König aller Könige wolle Sie nach seiner Barmherzigkeit langes Leben lassen, Sie vor allem Leid und Traurigkeit behüten und bewahren, Gott wolle vor Sr. königl. Majest. verbrechen die Völker, so sich wider Ihn aufmachen, es müssen sich vor ihm bücken alle Nationes, Gott wolle erwecken in dem Herzen des Königs wie auch in den Herzen aller Minister eine Barmherzigkeit, gnädig mit uns zu verfahren, gleich wie bis dato Dero große Gnade und Barmherzigkeit wir reichlich erfahren und genossen haben, indemme der Schatten des Adlerflügels uns eine große Beschützung ist, Gnade und Barmherzigkeit wird uns allezeit erwiesen, unter dieser hohen und gesegneten Regierung sijzen wir ruhig und friedsam, gleichen einem zweighaften Olivenbaum, zumalen bey jekigen schlechten Zeiten, da alle Länder gehemmt und gesperret, hat Er uns seine große Gnade abscons derlich mitgetheilet, obgleich ein königl. allergdster Befehl ergangen, daß alle in diesem Lande sich befindende unvergleitete Juden sich aus diesem Lande an die Orte, wo sie hingehören, begeben sollen, so haben doch Se. königl. Majest. unser allerunters

thås

thänigstes Flehen und bitten auf bewegliches Fürstellen, daß wir hierdurch in das größte Elende gerathen, und die Hitze des Tages, die Kälte aber des Nachts uns gänzlich verzehren würde, sich allernächstigst vortragen und uns Dero angeborne hohe königl. Gnade genießen, auch alsofort einen allernächstigsten Befehl ergehen lassen, daß gedachte Juden an ihren Orten ruhig sitzen bleiben sollten, und wollten Seine Königl. Majest. nicht, daß selbige bey ihigen Zeiten sollten ins Elend gejaget werden.

Darum, wer Gott fürchtet und seinen allernächstigsten König liebet, der bereite sich zum anwählichen Gebet und Geschenk, das Geschenk aber ist das Fleisch und Blut, welches wir heute ausopfern mit Fassten und Weinen, mit zerbrochenem Herzen und bemüthiger Geiste, mit wahrer aufrichtiger Buße und mit einem andächtigen Gebet zu Gott vor das Leben unseres allernächstigsten Königs und Herrn, sammt dessen ganzen königl. Hause und dessen immerwährenden Glück, welches so lange blühe, bis ein Stummer ein Lied singen wird.

Gott, der Abraham den Sieg gegeben hat, wider die vier Könige und ihr Volk, der wolle auch sein ein Helfer Sr. Königl. Majestät lgegen seine Feinde, sie zu verderben; Gott, der den Jacob aus der Hand des Esau und Laban errettet, der wolle auch seyn ein Helfer Sr. Königl. Majestät, Dero Feinde zu schlagen und zu ruiniren; Gott, der dem Könige David Kraft gegeben, und ihn gesegnet mit Heyl und Glück, wo er sich hingewendet, und mit ihm gewesen bey allen seinen Leiden, der wolle

auch mit unserm allgdsten Kdnige sehn auf allen sels
nen Wegen und Stegen; Gott der seinen Engel ges
sandt hat zu jerschlagen das Heer der Assyrer, da
der König Hiskias lag auf seinem Bette, der sey
auch mit Sr. Königl. Majestät wo Sie liegen, stes
hen oder wandeln; Gott der da macht Wahn und Weg
im großen Meer, der wolle Sr. Königl. Majestät
Regierung verlängern; Gott der da giebet Weg und
Sieg in die Tiefe des Wassers, wolle Sr. Königl.
Majestät verleihen eizn gnädigen und sanften Geist,
auf seine Feinde soll er schallen und schreien, ewig
hoffen wir zu Gott, daß Juda und Israel in seinen
und unsren Tagen solle geholffen werden.

Darauf antwortet und saget alle: Es soll leben der Herr unser König in Ewigkeit, es sey der
Wille von Gott, daß unser Gebet und Rebe soll
wahr werden, alle unsere Gebeine sollen sagen Amen
und Amen, es soll alles wahr werden.

Im Jahre 1711 wurden die berlinischen Juden
wiederum durch die Ankunft des Professor Eisenmenn-
gerr aus Heidelberg zu Berlin und dessen vorhabenden
Druck seines bekannten Buchs, das entdeckte Ju-
denthum, in Furcht und Schrecken gesetzt. Dieses
Buch enthält eine mit überaus großem Fleiß zusammens-
getragene, aber weitläufige Sammlung der bis dahin
verborgenen, theils lästerlichen, theils lächerlichen Meis-
nungen der Juden von der christlichen Religion aus den
seltensten Büchern dieser Nation. Herr von Dohm
hat davon nicht viel Gutes in seinen Werken von der
bürgerlichen Verbesserung der Juden geurtheilt; wos
gegen aber Herr Ritter Michaelis behauptet, daß die

Ar-