

Zeitschrift: Jahrbuch für Solothurnische Geschichte
Herausgeber: Historischer Verein des Kantons Solothurn
Band: 30 (1957)

Artikel: Strafvollzug und Gefängniswesen im Kanton Solothurn vom 15. Jahrhundert bis zur Gegenwart
Autor: Appenzeller, Gotthold
Kapitel: I: Einleitung
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-324036>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 11.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

I. EINLEITUNG

Am 29. September 1879 hielt Regierungsrat und Ständerat Albert *Brosi* bei der Eröffnung der X. Jahresversammlung des schweizerischen Vereins für Straf- und Gefängniswesen in Solothurn, in seiner Eigenschaft als Vorsteher des Justizdepartements des Kantons Solothurn, einen noch immer lesenswerten Vortrag über das Thema: «Straf- und Gefängniswesen im Kanton Solothurn.» Er führte dabei aus: «Über die Entwicklung und den Stand des Straf- und Gefängniswesens im Kanton Solothurn zu reden, wäre ein reicher Stoff für eine umfangreiche Arbeit. ... Ein Rückblick auf das Gefängniswesen des Kantons Solothurn wird zu gleicher Zeit annähernd auch einen Beitrag zur Geschichte der Strafanstalten anderer Kantone bilden. Denn ohne Zweifel entwickelte sich das Gefängniswesen im Laufe der Jahrhunderte fast überall, namentlich in der Schweiz, ungefähr auf die gleiche Weise. Ähnliche Verhältnisse machten je nach der wechselnden Ansicht der Zeit ähnliche Anstalten notwendig. Die Strafrechtspflege ist stets ein zuverlässiger Gradmesser des Kulturzustandes eines Volkes. Namentlich die Strafarten und die Art und Weise des Strafvollzuges ändern, so, wie die philosophischen Ansichten der Völker über das Wesen der menschlichen Natur, über Schuld, Busse und über den Zweck der Strafe sich ändern.»

Die Schweiz besitzt keine weit zurückreichende selbständige Geschichte des Strafrechts und Strafvollzugs; diese ist vielmehr identisch mit der deutschen, nicht bloss während der Zeit, da das Gebiet der jetzigen Schweiz noch mit dem Deutschen Reich ein Ganzes bildete, sondern auch noch viel später, als unser Land seine eigenen politischen Wege ging. Gerade in den Zeiten, da die Eidgenossen auf dem Schlachtfeld und auf dem politischen Parkett ihre Unabhängigkeit vom deutschen Reichskammergericht erzwangen und dem Eindringen des römischen Rechts auf dem Gebiet des Zivilrechts erfolgreichen Widerstand leisteten, vollzog sich die bedeutsame Tatsache der Einführung der peinlichen Gerichtsordnung Kaiser Karls V., 1532, teils formell, teils materiell, im ganzen Gebiet der Eidgenossenschaft, ein vollgülti-

ger Beweis dafür, dass man diesem Gesetzbuche nichts Eigenwüchsiges entgegenzusetzen hatte und dass man im engen Kontakt geblieben war mit der Entwicklung des Strafrechts im Reiche.¹

In der germanischen Zeit, von den Anfängen bis rund 500 Jahre n. Chr., sind Strafrecht und göttliche Rache für Freveltaten untrennbar verkettet. Von einer Freiheitsstrafe ist in diesem Zeitabschnitt nichts bekannt.

Die fränkische Zeit (500–900 n. Chr.) zeigt bereits etwelchen mildernden Einfluss des Christentums. Der Staat wird Hüter des Friedens und beginnt, wenigstens gegen schwere Verbrechen (Mord, Totschlag usw.) aufzutreten. Es besteht noch die Haftung der Sippe, die aber ihren fehlbaren Schutzbefohlenen preisgeben kann, der dann in Strafknechtschaft verfällt. Der Strafknecht hatte die Arbeitskraft des Getöteten zu ersetzen. Aus dieser Zeit stammen sogar Nachrichten vom strafweisen Einsperren in Klöstern. Die Freiheitsstrafe im engern Sinne kannte die fränkische Zeit aber nicht. «Einen Delinquenten einzukerkern, zu füttern und zu bewachen, fiel den Franken kaum ein.» An längere Inhaftierung dachte kein Mensch. Dazu hätten auch die Einrichtungen gefehlt, die Gefängnisse und die Möglichkeit der sicheren Bewachung. Ausnahmen bestätigen die Regel. Auch die Kaiserzeit (900–1250) zeigt kein anderes Bild. Dem Grafen, dem der Blutbann des Gaus anvertraut war, wurde hin und wieder die Pflicht auferlegt, ein Gefängnis zu haben, das aber lediglich für die Untersuchungsgefangenen bis zur Exekution der Strafe bestimmt war.

Die frühesten Freiheitsstrafen tragen den Charakter von Gnadenstrafen, das heisst sie wurden an Stelle schwerer Strafen an Leib und Leben verhängt. Andere waren Folgen des Nichtbezahlens von Geldstrafen, in diesem Falle ein Notbehelf. Rechtsgrundsatz war, dass, wer die Busse bezahle, nicht «getürnt» werden solle.

Vereinzelt finden wir die Freiheitsstrafe als selbständige Strafe schon im 14. Jahrhundert. Als entehrende Strafe fand die Freiheitsstrafe zunächst in den Städten mehr Boden als auf der Landschaft, und mehr in den Untertanenländern als in den herrschenden Orten. Sie wurde oft abgekürzt, wobei die Bestraften Urfehde schwören, das ist, versprechen mussten, dass sie dem Rate, und allen, welche ihnen zum Gefängnis verholfen oder geraten, in Zukunft gut Freund sein, und keinen vor fremden Gerichten, sondern da, wo der Angesprochene sitze, belangen wollen. («Dass sie die Gefangenschaft an Niemandem rächen wollten», wie es in den solothurnischen Ratsmanualen heisst.)

¹ Wir folgen hier den Ausführungen auf Seite 1–3 von Karl Hafner in der Schrift: Karl Hafner und Emil Zürcher, Schweizerische Gefängniskunde.

Die Haft wurde in Schlössern, Türmen, Ratshäusern, Verliesen in den Stadtmauern und ähnlichen Räumen vollzogen, wobei die Gefangenen oft nach Art ihrer Delikte örtlich getrennt gehalten und die Haftlokale auch entsprechend bezeichnet wurden. Gelegentlich besaßen die Städte besondere «bessere Gefangenschaften für die ehrbaren Burger».

Als Nebenstrafe begegnen wir der Einsperrung ebenfalls schon vor Einführung der Schallenwerke.

Die Freiheitsstrafe, einmal eingeführt, wurde bald auch als wirk- sames Mittel gegen lästige Bettler und Vagabunden angesehen, die namentlich im 16. und 17. Jahrhundert als Folge vieler Kriege zunahmen. Ebenso wurden Geisteskranke neben Verbrechern und Vaga- bunden im Interesse der Sicherheit des Publikums eingesperrt.

II. DAS 15., 16. UND 17. JAHRHUNDERT

1. Die Verhaftung

Über die gewöhnlichen Massnahmen des Rates, die durch die Landvögte zur Ausführung gebracht wurden, wird nichts Besonderes gemeldet. Die Vögte erteilten den Freiweibeln den Befehl, den diese ausführten. Die Ratsmanuale berichten nur von den Ausnahmen und besondern Fällen.

Ein solcher trat ein, als der Pfarrer Michael Dittlinger (im Amte da- selbst in den Jahren 1603–1605) in Ätingen verhaftet werden sollte. Die bucheggbergischen Pfarrhäuser galten vielfach als Freistätten, in denen von solothurnischen Gerichten verfolgte Leute sicher waren, weil daselbst deren Vertreter keine Amtshandlungen vornehmen durften. Vom Pfarrhaus Ätingen heisst es sogar noch, es sei eine Freistatt im Sinne des mosaischen Gesetzes «von unversechens begangenen Totschlags wegen von dem bluetrecher dahin in sicherheit zu liechen»; es sei das ein «den hochen Gerichten anhängiges Recht». Doch wollte Solothurn davon nichts wissen. Immerhin flüchtete sich Pfarrer Michael Dittlinger, als man ihn, weil er sich einem Urteilsspruch des dor- tigen Gerichts nicht unterziehen wollte, zu verhaften suchte, ins Pfarr- haus, seinen Verfolgern zum Fenster hinaus nachrufend: «Hie Bern!»² Hans Andres, der Ammann von Ätingen, berichtet darüber, wie das Ratsmanual vom 22. November 1604 meldet, dass es sich um eine Schuld- angelegenheit gehandelt habe. Dittlinger habe gesagt, die GHrn. von

² Ernst Kocher, Berns Malefiz- und Religionsrecht im solothurnischen Bucheggberg, 2. Teil, S. 24, 1919.