

Zeitschrift: Horizonte : Schweizer Forschungsmagazin
Herausgeber: Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der Wissenschaftlichen Forschung
Band: 31 [i.e. 30] (2018)
Heft: 117: Die Ohnmacht der Experten

Rubrik: [Agenda]

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. [Mehr erfahren](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. [En savoir plus](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. [Find out more](#)

Download PDF: 12.01.2026

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Eine Lotterie für Forschungsgelder?

Von Matthias Egger

Manu Friederich



Vor einiger Zeit erhielt ich eine E-Mail von einem enttäuschten Bewerber, der sich bei mir beschwerte, dass «das Auswahlverfahren für Fördergelder des Schweizerischen Nationalfonds (SNF) eine reine Lotterie ist!». Sein früheres Gesuch war angenommen worden. Das

zweite hingegen war gerade abgelehnt worden, obwohl es «eindeutig besser ist als das erste», wie er versicherte. «Aber sicher», brummte ich zu mir selber. «Weshalb sollen wir die glücklichen Gewinner nicht einfach durch das Los bestimmen? Das würde unser Leben beim SNF viel einfacher machen.» Bald ver-

gass ich die Geschichte, bis ich auf einen Artikel von Fang und Casadevall stiess, der mich nochmals zum Nachdenken brachte. Vielleicht hatte unser verärgelter Bewerber unbeabsichtigt eine gute Idee?

«Mit dem Zufallsprinzip könnten einseitige und voreingenommene Entscheidungen vermieden werden.»

Diese Autoren argumentieren, dass die Unterstützungsquoten heute sowohl bei der National Science Foundation als auch bei den National Institutes of Health (NIH) in den USA so tief sind, dass eine Bewertung der Gesuche durch wissenschaftliche Peer Reviews zur Zuweisung der Fördergelder nicht mehr sinnvoll sei. Denn die Review Panels erhalten viele hervorragende Gesuche, können aber nur ganz wenige berücksichtigen. Niedrige Erfolgsquoten erhöhen das Risiko der Bevorzugung von erfahrenen, gut vernetzten, männlichen Gesuchstellern. «Das System ist bereits heute im Wesentlichen eine Lotterie, jedoch ohne den Vorteil der Zufälligkeit», kritisieren

sie. Natürlich sind auch sie der Ansicht, dass die Gesuche durch ein wissenschaftliches Gremium mit dem notwendigen Fachwissen geprüft werden sollen. Diese Gremien müssen die Spreu vom Weizen trennen und Anträge zurückweisen, die nicht machbar sind, Mängel im Design aufweisen oder keine relevanten neuen Erkenntnisse bringen. Fang und Casadevall schlagen deshalb ein zweistufiges System vor. In einem ersten Schritt würde eine Peer Review bestimmen, welche Gesuche grundsätzlich unterstützungswürdig und finanzierbar sind. Danach würden nach dem Zufallsprinzip diejenigen Gesuche ausgewählt, die tatsächlich Unterstützung erhalten. Bei diesem Ansatz könnten einseitige und voreingenommene Entscheidungen eher vermieden und die Kosten und der Arbeitsaufwand gesenkt werden.

Vielleicht könnte man argumentieren, dass diese Idee in der Schweiz nicht relevant ist, weil der Anteil der bewilligten Gesuche beim SNF wesentlich höher ist als in den USA (in gewissen NIH-Instituten sind es unter 10 Prozent). Von Interesse scheint mir der Ansatz jedoch, wenn er auf die Gruppe der Gesuche angewendet wird, die auf der Kippe sind. Denkbar wäre es, drei Gruppen von Gesuchen zu bilden: 1. hervorragende Gesuche, die eindeutig Unterstützung verdienen, 2. mangelhafte Gesuche, die klar abgelehnt werden müssen, und 3. gute Projekte, die je nach verfügbarem Budget finanziert werden sollten. In dieser mittleren Gruppe könnten die finanzierten Projekte zufällig ausgewählt werden. Bei diesem Ansatz sehe ich allerdings nicht nur Vorteile, sondern auch gewisse Risiken. Beispielsweise könnte in der Politik, in der Forschung oder bei der Bevölkerung der Eindruck entstehen, dass der SNF nicht willens oder nicht in der Lage ist, die eingereichten Gesuche zu beurteilen.

Es würde mich interessieren, was Sie von dieser Idee halten. Bitte senden Sie mir eine E-Mail mit der Betreffzeile «Lotterie für Forschungsgelder» an matthias.egger@snf.ch, oder tweeten Sie Ihre Meinung @eggersnf.

Matthias Egger ist Präsident des Nationalen Forschungsrats und Epidemiologe an der Universität Bern.

8., 10. und 21. Juni 2018

Einstein tanzen

Po-Cheng Tsai, Sara Olmo und Victor Launay tanzen in Einsteins Innenwelt und ergründen seine Beziehung zur Natur.

[Vidmarhallen Bern](#)

19. bis 23. Juni 2018

Forschung an den Polen

An der internationalen Konferenz Polar 2018 tauschen sich an den beiden Erdpolen und im Gebirge tätige Forschende aus.

[Kongresszentrum Davos](#)

23. und 24. August 2018

Die Schweiz von morgen

Fachleute diskutieren am 1. Schweizer Landschaftskongress, wie sich das Land künftig gestalten lässt.

[Messe Luzern](#)

bis Januar 2019

Haie der Urmeere

Die Ausstellung zeigt Zähne und Skelette der teils riesigen Urhaie, die gemeinsam mit den Dinosauriern lebten.

[Sauriermuseum Aathal](#)

bis 7. April 2019

Schrillige Sammler, exzentrische Jäger

Die Sonderausstellung «Fragile – gesammelt, gejagt, erforscht» fokussiert auf die Persönlichkeiten und Schicksale hinter den Ausstellungsobjekten.

[Naturama Aarau](#)

Leserbrief

Wirkungsloses 3R-Prinzip

3R hat leider nichts gebracht zur Reduktion der Tierversuche (Horizonte 116, «Tierversuche: weniger ist mehr», S. 25). Die Versuchstierzahlen sind seit 1996 stabil. Als Co-Präsident der IG Tierversuchsverbotsinitiative finde ich die erwähnte Tierversuchsverbots-Initiative alles andere als radikal. Radikal ist eher die Situation: Seit 1995 kein Rückgang der mehr als eine halbe Million Tiere jährlich, die in der Schweiz jährlich «verbraucht» werden. Typisch ist die Angstmacherei von Interpharma, der Forschungsstandort Schweiz würde stillgelegt. Dabei sind ganze 0,4 Prozent aller Forschungsprojekte solche mit Tieren. Zudem gibt es viele wissenschaftliche Studien, die eindeutig die Insuffizienz der Tierversuche beweisen. Wir wären Pioniere einer zuverlässigeren, tierversuchsfreien Forschung.

Renato Werndli, Eichberg, Co-Präsident IG Tierversuchsverbotsinitiative